



Městský úřad Kostelec nad Orlicí

Odbor dopravy - obecní živnostenský úřad

Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí

Naše značka: ODOŽÚ 28/2014/152-15141/2016-vs
Vyřizuje: Vlastimil Šmol
Telefon: 725568019
E-mail: vsmol@muko.cz
Datum: 15.07.2016

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Odbor dopravy – obecní živnostenský úřad, jako příslušný silniční správní úřad, dle ustanovení **§ 40 odst. 4 písm. a)** zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) s použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodl

podle ustanovení **§ 142 odst. 1** správního řádu takto:

- I. V případě existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemkové parcele č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice, **v y d á v á** rozhodnutí o určení existence pozemní komunikace v kategorii veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku par. č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice.
 - Správní orgán deklaruje, že na pozemkové parcele č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice, evidované v katastru nemovitostí jako druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: jiná plocha, vlastník Ing. Ročeňová Eva, nar. 13.03.1962 a Ročeň Ivo, nar. 05.04.1962, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany, **n e n í pozemní komunikace** ve smyslu ustanovení **§ 7 odst. 1)** zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání dle ustanovení **§ 19 odst. 1)** zákona o pozemních komunikacích.
- II. Ve věci omezení přístupu veřejnosti na pozemek par.č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice **řízení zastavuje**, dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
 - V případě nabytí právní moci výrokové části I., správní orgán řízení o omezení přístupu veřejnosti na pozemek par.č. 75/3 (původně 75) v majetku vlastníků Ing. Ročeňová Eva, nar. 13.03.1962 a Ročeň Ivo, nar. 05.04.1962, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany v katastrálním území Domoradice, **zastavuje**, neboť řízení se stalo zjevně bezpředmětným, jelikož se jedná o soukromý pozemek bez přístupu veřejnosti.
- III. Ve věci odstranění pevné překážky z pozemní komunikace na pozemku par.č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice **řízení zastavuje**, dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
 - V případě nabytí právní moci výrokové části I., správní orgán řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace na pozemku par.č. 75/3 (původně 75) v majetku vlastníků Ing. Ročeňová Eva, nar. 13.03.1962 a Ročeň Ivo, nar. 05.04.1962, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany v katastrálním území Domoradice, dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, **zastavuje**, neboť řízení se stalo zjevně bezpředmětným, neboť se jedná o soukromý pozemek bez přístupu veřejnosti a vlastník si s ním může nakládat tak, jak uzná sám za vhodné, pokud neporuší právní řád České republiky.

Odůvodnění

ad I.

Na základě závazného právního názoru nadřízeného správního orgánu, který v rozhodnutí o odvolání ze dne 28.06.2016 čj. KUKHK-22446/DS/2016-2-Ma, uložil správnímu orgánu zabývat se při zkoumání znaků cesty i otázkou nutné komunikační potřeby, zdejší správní orgán celou dopravní situaci v dané lokalitě posoudil a otázkou nezbytně nutné komunikační potřeby přes pozemek par. č. 75/3 (původně 75) v k. ú. Domoradice, se dostatečně právně zabýval.

Plnění účelu podle § 7 zákona o pozemních komunikacích: „Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na návrh vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka“.

Aby mohlo být vydáno pozitivní deklaratorní rozhodnutí o existenci účelové komunikace na soukromých pozemcích, musí taková cesta splňovat následující 4 znaky účelové komunikace, vyplývající ze zákona o pozemních komunikacích a rovněž z ustálené judikatury:

- *Stálost a patrnost v terénu podle § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích*, cit.: „Pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti“.

Silniční správní úřad je se situací v místě velmi dobře seznámen

Dle výpisu z Katastru nemovitostí je předmětný pozemek 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice veden jako druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: jiná plocha, dále zde nebylo nikdy vystaveno ani zažádáno o stavební povolení, pozemek nebyl zkolaudován jako cesta, není tak zanesen ani v Katastru nemovitostí, jakožto tam není ani žádné věcné břemeno.

- *Souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností.* Zde postačí konkludentní souhlas vlastníka pozemku, viz. judikát 5 As 27/2009-66, cit.: „Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pro posouzení konkludentního souhlasu je podstatná objektivní skutečnost, tedy již samotná existence užívané cesty „od nepaměti“ a nikoliv subjektivní sdělení předchozích vlastníků.“ Podle nálezu Ústavního soudu 11 ÚS 268/06 konkludentní souhlas původního vlastníka pozemku, na kterém se nachází účelová komunikace, přechází i na vlastníka nového a tento má již pozemek zatížený břemenem užívání veřejné účelové komunikace v režimu § 7 zákona o pozemních komunikacích.“

K tomuto správní orgán konstatuje, že v předmětné věci není splněna podmínka souhlasu vlastníka s věnováním pozemku k veřejnému užívání. V tomto případě je nesprávně doložen konkludentní souhlas předchozího vlastníka; předchozí vlastníci o existenci komunikace nevěděli, neboť pozemek nebyl zaměřen. Konkludentní souhlas musí být „souhlasem“, tj. vědomým vyjádřením vůle. Na základě nečinnosti lze konkludentní souhlas dovodit jen v případě, že se podaří prokázat, že ten, kdo měl souhlas učinit, o příslušné skutečnosti věděl; to se však v daném případě nestalo. Vlastníci předmětného pozemku par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice, manželé Ročeňovi od počátku vyslovili aktivní nesouhlas s užíváním dotčeného pozemku jako veřejné cesty.

- *Nutná komunikační potřeba.* Nesmí se jednat o tzv. cestu z pohodlí, k tomu se podrobněji vyjádřil Veřejný ochránce práv ve Zprávě 6253/2008/VOP/DS: kdy tato zpráva mj. uvádí, že při hodnocení nutné komunikační potřeby jakožto znaku veřejně přístupné účelové komunikace silniční správní úřad posuzuje: a) délku posuzované cesty a délku případného alternativního přístupu (příjezdu), b) kvalitu obou variant (povrch, sklon), c) nutnost a nákladnost případných úprav staveb (i pozemků) jejichž přístupnost je řešena, d) typ stavby (či pozemku), jejichž přístupnost je řešena (pole, zahrada, rodinný dům).

Uvedené zákonné znaky účelové komunikace je třeba vykládat restriktivně se zásadním důrazem na ochranu soukromého vlastnictví tak, jak je to zakotveno v Listině základních práv a svobod. Existence veřejně přístupné účelové komunikace je dána ze zákona právě naplněním uvedených zákonných znaků. Silniční správní úřad svým rozhodnutím v rámci řízení o určení právního vztahu nezakládá nová práva nebo povinnosti, ale pouze deklaruje právní a faktický stav o existenci účelové komunikace na soukromém pozemku. Není zde proto předpokladem existence věcného břemene nebo stav dle katastru nemovitosti (druh a účel pozemku), ale právě naplnění výše uvedených zákonných znaků účelové komunikace, kterými se musí před vydáním rozhodnutí silniční správní úřad podrobně zabývat jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a s důrazem na ochranu individuálních vlastnických práv rozhodnout. Vlastník pozemku, na kterém se nachází veřejně přístupná účelová komunikace je tak omezen ve svých vlastnických právech ze zákona, je povinen strpět veřejné užívání účelové komunikace v režimu ustanovení § 7 odst. 1, § 19 zákona o pozemních komunikacích.

Místní komunikace par. č. 265/1 a 286/1 v dané lokalitě svými šířkovými parametry 3,5 m, což je šířka odpovídající možnosti průjezdu vozidel, plně zajišťují dopravní obslužnost. Toto je patrné i z fotodokumentace na listech spisu č. 842, 843, 844 a 845, pořízené dne 04.12.2015 při ohledání předmětného místa. Správní orgán zjistil, že všichni vlastníci nemovitostí v k.ú. Domoradice mají zajištěn přístup ke svým nemovitostem ze severní strany (místní komunikace par. č. 265/1) a z jižní strany (místní komunikace par. č. 286/1), a to aniž by museli využívat pozemku par. č. 75/3 (původně 75), kdy délka tzv. zkratky přes pozemek par. č. 75/3, mezi oběma místními komunikacemi par. č. 265/1 a 286/1 je cca 8 m, tudíž je zanedbatelná. Obě výše uvedené místní komunikace ve vlastnictví města Vysoké Mýto, zpevněným povrchem, sklonem, výškovými a šířkovými poměry plně splňují kategorii C – místní obslužné komunikace. V zimním období jsou sjízdné a udržované ve stejném rozsahu, jako ostatní místní komunikace v dané lokalitě. Obě místní komunikace jsou zpevněné a splňují kritéria pro standartní obsluhu a příjezd k nemovitostem. V daném případě je příjezd k nemovitosti na pozemku par. č. 50/1 v katastrálním území Domoradice po obou místních komunikacích délkově srovnatelný. Důvodem sporu, proč využívat pozemek par. č. 75/3, jako spojnicí mezi oběma místními komunikacemi, správní orgán vyhodnotil jako tzv. cestu z pohodlí (příjezd k uvedené nemovitosti po jedné místní komunikaci tam a po druhé místní komunikaci zpět, z důvodu „komplikovaného“ otáčení vozidel). Zdejší správní orgán z výše uvedeného usuzuje, že není třeba hledat alternativní komunikaci přes pozemek par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice.

Zároveň správní orgán posoudil otázku příjezdu integrovaného záchranného systému v dané lokalitě a dospěl k názoru, že místní komunikace v dané lokalitě zajišťují dostatečný příjezd složkám integrovaného záchranného systému, dokládají to i fotografie na listech č. 265 – 268, ze kterých je zcela jednoznačné, že se vozidlo integrovaného záchranného systému, konkrétně sanity rychle záchranné služby, otočí na místní komunikaci par. č. 286/1, nehlédě na to, že pro integrovaný záchranný systém je prioritní otázkou záchrana života, zdraví a majetku. V porovnání s jinými lokalitami není předmětná lokalita precedentským případem z hlediska nutné komunikační potřeby. Jednou z podmínek veřejného užívání soukromého pozemku jako účelové komunikace je existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby, přičemž správní orgán konstatuje po provedeném šetření na místě samém, že tato podmínka v tomto případě naplněna není.

Dle dostupné a ustálené judikatury, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. Má-li ten, kdo účelovou komunikaci využívá možnost jiného přístupu, byť méně komfortního, nicméně ještě postačujícího, není tu naléhavá komunikační potřeba, a tudíž ani právo obecného užívání účelové komunikace. Zákon o pozemních komunikacích nezná situaci, kdy by dopravní cesty určené k užití vozidly či chodci nebylo možné podřadit ani pod jednu ze čtyř kategorií pozemních komunikací. Pokud by byla přijata teorie, že veřejnou účelovou komunikací je pouze ta, u níž byla konstatována nezbytná komunikační potřeba, vedlo by to ke stavu, kdy by vedle zákonem zakotvených kategorií pozemních komunikací existovaly „cesty“, které by nebyly podřaditelné ani pod jednu z těchto kategorií (byť by fakticky v terénu existovaly). Pokud totiž u komunikace, o jejímž charakteru se vede spor, nedojde (vedle naplnění zákonných pojmových znaků) ke zjištění nutné a nenahraditelné komunikační potřeby, nebude se vůbec jednat o komunikaci v režimu zákona o pozemních komunikacích.

Dále se správní orgán zabýval Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 29.01.2015 pod č.j. 5C 27/2014-60, kterým žalovanému Město Vysoké Mýto, se sídlem ve Vysokém Mýtě, B. Smetany 92, ukládá povinnosti upravit pozemek par.č. 75/3 (původně 75) do původního stavu. V odůvodnění rozsudku Okresního soudu se uvádí „...Pro tento konkrétní případ má citovaný náleze Ústavního soudu ten význam, že jelikož v řízení bylo bezevší pochybnosti prokázáno, že zkratka používaná přes pozemek parcel. č. 75/3 ve vlastnictví žalobkyně neplní nutnou komunikační potřebu,

a proto se nemůže jednat o veřejně přístupnou pozemní komunikaci ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Tímto způsobem rozhodl i Městský úřad v Kostelci n. Orlicí, odbor dopravy - obecní živnostenský úřad jako příslušný silniční správní úřad dne 22.12.2014. Soudu sice není známo, zda toto rozhodnutí je v právní moci, ale v každém případě se z argumentací městského úřadu jako správního úřadu soud ztotožňuje a tam řešenou otázku řeší shodně se správním úřadem...“.

- *Spojující jednotlivé nemovitosti pro potřeby jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských pozemků.*

O veřejnou cestu se tedy nebude jednat v případě, kdy sice na určitém pozemku je rozpoznatelná cesta v terénu, ale tu užíval vždy pouze majitel pozemku, který ostatním osobám v jejím užívání od počátku bránil (např. umístováním cedulí „zákaz vstupu“, vykazováním osob z pozemku nebo jiným způsobem). Cesta musí být nezbytná pro dopravní obsluhu či obhospodařování konkrétní nemovitosti nebo skupiny nemovitostí. Ne každá zkratka neboli cesta z pohodlí, je proto pozemní komunikací. Obzvláště v případech, kdy k nemovitostem je zajištěn srovnatelný přístup po veřejné cestě ve vlastnictví státu, obce nebo kraje, není jistě nutné zatěžovat též soukromé vlastnictví.

Aby tedy byla určitá cesta považována za veřejně přístupnou účelovou komunikaci, musí jít o nezbytnou komunikační spojnici. Existuje-li jiná alternativa, nepostačuje k prohlášení za pozemní komunikaci jen zjištění, že byla posuzovaná cesta dlouhodobě užívána veřejností ke zkrácení cesty. Samotná existence jiného možného přístupu však na druhou stranu automaticky neznamená vyloučení nutné komunikační potřeby posuzované cesty. Nutnou komunikační potřebu je vždy třeba poměřovat v každém konkrétním případě a vypořádat se s ní v odůvodnění rozhodnutí (viz dále).

V předmětné věci je zcela jednoznačné, že **byly naplněny dva znaky veřejně přístupné účelové komunikace požadované zákonem o pozemních komunikacích:**

- v terénu byla patrná stálá cesta (ustanovení § 2 odst. 1 zákona),
- tato cesta sloužila jako přístup a příjezd k určitým nemovitostem nebo k obhospodařování zemědělských či lesních pozemků (ustanovení § 7 odst. 1 zákona).

Správní orgán konstatuje, že však nedošlo k naplnění následujících dvou znaků:

- existence souhlasu (i konkludentního) s veřejným užíváním cesty,
- existence nutné komunikační potřeby.

V případě, že není naplněn jeden ze čtyř výše uvedených znaků nutných k naplnění podmínek účelové komunikace, není třeba se zabývat dalšími znaky této komunikace.

Správní orgán uzavírá, že nebyla naplněna existence souhlasu vlastníka s veřejným užíváním cesty, tj. souhlas vlastníka pozemku se zřízením pozemní komunikace (na pozemku par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice, případně zdali jde o cestu veřejně užívanou od nepaměti). Lze doplnit, že vlastníci sporného pozemku par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice opakovaně rozporovali a ohrazovali se proti užívání tohoto pozemku, souhlas vlastníka pozemku tedy nebyl projevem a ani se nejedná o cestu veřejně užívanou od nepaměti. Toto dokladují historické mapové podklady a letecký snímek z roku 1954 na listu č. 285 a 286.

Dále správní orgán konstatuje, že nutnou komunikační potřebu je třeba vykládat jako jedinou ničím nenahraditelnou možnou přístupovou cestu, sloužící ke spojení s nemovitostí. Jinými slovy, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout daného cíle, tj. zajištění komunikačního spojení nemovitosti - v daném případě pozemku par. č. 50/1, aniž by došlo k omezení vlastnického práva k pozemku par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. V daném případě existuje, jak již výše uvedeno, místní komunikace par. č. 286/1 v katastrálním území Domoradice, která je v bezprostředním sousedství s pozemkem par. č. 50/1. Silniční správní úřad po zhodnocení věci konstatuje, že předmětný pozemek par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice, nenaplnuje všechny znaky veřejné účelové komunikace, které jsou nutností a podmínkou pro určení existence účelové komunikace a dále na základě silničního správnímu úřadu známých a zjištěných skutečností a dostupných podkladů a po jejich pečlivém posouzení dospěl silniční správní úřad k závěru, že na pozemku par. č. 75/3 v katastrálním území Domoradice se **nenachází** veřejně přístupná účelová komunikace.

ad II.

Vzhledem ke skutečnosti uvedené ve výrokové části I., kde správní orgán konstatuje, že na pozemkové parcele č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice není veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, nejedná se tedy o pozemní komunikaci dle zákona o pozemních komunikacích, nýbrž o soukromý pozemek ve vlastnictví Ing. Ročeňová Eva a Ročeň Ivo, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany, se kterým vlastník může volně nakládat v souladu s příslušnými zákony, nelze v řízení o omezení přístupu veřejnosti na pozemek par. č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice, postupovat dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v případě nabytí právní moci výrokové části I., správní orgán řízení, o omezení přístupu veřejnosti na pozemek par. č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice, dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, usnesením zastavil, neboť řízení se stalo zjevně bezpředmětným, neboť se jedná o soukromý pozemek bez přístupu veřejnosti.

ad III.

Jelikož na pozemkové parcele č. 75/3 v katastrálním území Domoradice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, nejedná se tedy o pozemní komunikaci dle zákona o pozemních komunikacích, nýbrž o soukromý pozemek ve vlastnictví Ing. Ročeňová Eva a Ročeň Ivo, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany, se kterým vlastník může volně nakládat v souladu s příslušnými zákony. Z tohoto důvodu nelze v řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace na pozemku par. č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice, postupovat dle ustanovení § 29 odst. 3) zákona o pozemních komunikacích, kdy pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v případě nabytí právní moci výrokové části I., správní orgán řízení, o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace na pozemku par. č. 75/3 (původně 75) v katastrálním území Domoradice, dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, usnesením zastavil, neboť řízení se stalo zjevně bezpředmětným.

Závěrečné vyjádření:

Pro vydání rozhodnutí v dané věci správní orgán vycházel ze spisového materiálu tj. z vyjádření vlastníka pozemku par. č. 75/3 v k. ú. Domoradice, z protokolů o výslechu svědků, z vyjádření účastníka řízení, dále ze znaleckého posudku, úředních záznamů o provedení důkazu listinou, výpisu z katastru nemovitostí, z historických mapových podkladů a zápisů z kroniky obce Domoradice a z Rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č. j. 5C 27/2014-60 ze 29.01.2015.

Správní orgán zhodnotil všechny listinné důkazy předložené účastníky řízení s ostatními dokumenty uvedenými v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Podle § 52 správního řádu správní orgán provedl důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu věci.

Správní orgán vycházel při svém rozhodování mimo jiné hlavně ze závazné veřejnoprávní úpravy zákona o pozemních komunikacích, závazných právních stanovisek soudů v této oblasti a dostupné platné judikatury. Posuzoval důkazní prostředky při projednávání skutečností týkajících se dané problematiky nezávisle, s cílem zjištění skutečného stavu věci. Správní orgán vázán zásadou nestrannosti, materiální ekvity a legitimního očekávání (viz ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu), dbal na to, aby rozhodl s odkazem na rozhodování ve skutkově obdobných případech. Vzhledem k možné korekční námitce daného postupu využívá správní orgán precedentního systému rozhodování, jak je tento uveden v rozhodnutích Ústavního soudu či Nejvyššího správního soudu.

S ohledem k výše uvedeným skutečnostem, rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle ustanovení § 81 správního řádu. Dle § 83 odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne jeho doručení (den doručení se do této lhůty nezapočítává) ke Krajskému

úřadu Královéhradeckého kraje Hradec Králové, Odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u Odboru dopravy – obecní živnostenský úřad Městského úřadu Kostelec nad Orlicí. Dnem doručení se rozumí den převzetí písemnosti, nejpozději 10. den od uložení.

Při nevyzvednutí písemnosti dle § 24 odst. 1) správního řádu je 10. den od uložení dnem doručení. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné a podává se s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Bc. Jitka Jičínská, DiS.

pověřena vedením odboru
dopravy - obecního živnostenského úřadu



Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a na úřední desce příslušného obecního úřadu, zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmутí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním dni vyvěšení lhůty. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena zpět na stavební úřad.

Vyvěšeno dne: 15. 07. 2016

Sejmuto dne:

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmутí na úřední desce.



Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 15. 07. 2016

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmутí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Rozdělovník:

Město Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto, v zastoupení na základě plné moci ze dne 09.01.2012 JUDr. Liborem Poláčkem, zaměstnancem města Vysoké Mýto

Ivo Ročeň, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany

Ing. Eva Ročeňová, Ostřešany 51, 530 02 Ostřešany

Jan Simon, Domoradice 56, 566 01 Vysoké Mýto, v zastoupení na základě plné moci ze dne 27.02.2012 p. Jiřím Simonem, Chmelova 500, 566 01 Vysoké Mýto

Vlasta Simonová, Domoradice 56, 566 01 Vysoké Mýto, v zastoupení na základě plné moci ze dne 27.02.2012 p. Jiřím Simonem, Chmelova 500, 566 01 Vysoké Mýto

Lubomír Klement, Domoradice 50, 566 01 Vysoké Mýto

Josef Staněk, Vinice 194, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Hana Staňková, Vinice 194, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Ladislav Osínek, Domoradice 57, 566 01 Vysoké Mýto

Věra Osinková, Domoradice 57, 566 01 Vysoké Mýto

Technické služby, Čapkovská 46, 566 01 Vysoké Mýto

Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové

Na vědomí:

Město Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto (k vyvěšení na úřední desce)

Město Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí (k vyvěšení na úřední desce)