

Zápis z veřejného projednání Strategického plánu města Kostelec nad Orlicí ze dne 25.9.06

Jednání probíhalo v sále SK Rabštejn od 18:00 h.
Účast 91 občanů (viz prezenční listiny)

- 1) Starostka města ing. Ivana Červinková uvítala přítomné
- 2) Uvedení celého večera a facilitaci jednání převzali na svá bedra zástupci společnosti CpKP střední Morava – ing. Haken a Mgr. Škrabal, kteří nastavili pravidla a postup jednání: jednání bude probíhat bez přestávek, vypnout mobily, využít možnosti občerstvení v průběhu jednání, mluvit na mikrofony v případě připomínek.
- 3) Představení virtuálního týmu a garantů jednotlivých skupin provedla ing. J. Blažková
- 4) Představení průběhu tvorby návrhu SPM se ujal konzultant projektu ing. Vlastimil Juppa, a ing. Ivana Červinková – viz prezentace - dotazy ke srozumitelnosti úvodní prezentace nebyly
- 5) Projednání jednotlivých oblastí
 - v úvodu se vyjádřil p. I. Muthsam k potřebě a významu tvorby strategie strategického plánu města
 - každou z projednávaných oblastí uvedl ing. V. Juppa

OBLASTI a podoblasti

3. EKONOMICKÝ POTENCIÁL

3.1 Podmínky ekonomického rozvoje

3.2 Lidské zdroje

3.3 Prostory a fyzické předpoklady pro podnikání

- k oblasti 3 nebylo připomínek- později dotaz ing. Lercha, co je společný podnik za účasti města(3.1.1.5) – vysvětlil ing. Juppa

4. KVALITA ŽIVOTA

4.1 Příležitosti bydlení

- možnosti přinášející průmyslová zóna Kvasiny pro nájemní bydlení

Ing. Stehlík – považuje za nadsazené stovky vybudovaných bytů do r. 2025

v r. 2020 privatizace dalšího bytového fondu, kolik bytů je ve vlastnictví města, upřesnit formulaci odpověď – ing. Kovaříček nyní připravena privatizace bytů v ul. Seifertova, RA, předpokládá se výstavba několika desítek až stovek bytů, které nebude možné privatizovat, v další fázi se bude realizovat pravá strana ul. Rudé armády, předpokládá se i výstavba RD, ale plochy nejsou v majetku města

4.2 Vzdělávání

dva pohledy – zabezpečení kvalitního vzdělávání ve spektru škol dostupných ve městě, dále příprava erudované pracovní síly pro okolní organizace, řešení vzdělávání dospělých – bez dotazů

4.3 Zdravotní zabezpečení

lokální návaznost služeb na dopravní obslužnost, centralizace zdravotnických služeb – bez dotazů

4.4 Bezpečnost

- ing. Bartoš – specifikovat strategii v této oblasti je složité, vzniká nová trestná činnost, skupiny pachatelů se mění, změny v migrační politice – nutno operativně reagovat ne dlouhodobě plánovat, všechna opatření by měla být označena P – průběžně

- v materiálu je uvedeno, že s POS nejsou problémy, ale vzhledem k restrukturalizaci imigrační politiky (zrušení pobytových středisek) došlo ke změně struktury klientů POS v Kostelci, město

sleduje situaci a průběžně jedná s vedením

- starostka – doplnění, že diskuse s ředitelstvím pobyt.středisek probíhá ve smyslu předcházení případných problémů
- p. Šašek – v rámci bezpečnosti se zapomělo na **integrováný záchranný systém**
- ing. Lerch – předseda komise pro prevenci kriminality – nerozumí jazyku, kterým je materiál psán, nesouhlasí s opatřením „snížit trestnou činnost“, „zvýšit preventivní opatření policie“, opatření – navrhuji zpracovat konkrétní úkol: členu RM nebo top managementu - **pravidelné setkávání se státní policií**, řešení vidí ve zrušení televizi na služebně MP, i PČR a dalších opatřeních podobného typu, vágní formulace některých dalších opatření,
- Šabatová – ohledně POS slib byl, že zde budou rodiny s dětmi, dnes se situace mění, měli bychom **trvat na tom, co nám bylo slíbeno MV ČR**
- odpověď ing. Červinková – již tak jednáme a zapracujeme do opatření SPM
- ing. Stehlík – **bariérovost přechodů komunikací** – rozhodnout, kam zapracovat do opatření (doprava, bezpečnost, zájmy skupin?) – opatření „zajistit bezbariérovost předchodů komunikací a vstupů do veřejných budov“ **specifikovat do jedné oblasti**

4.5 Občanská vybavenost

4.5.1 – Restaurace, cukrárny, gastronomické služby, ubytování

- zajištění služeb nejen pro občany města, ale pro návštěvníky, kteří navštěvují město jako turisté, cykloturisté, vodáci, sportovci, případně rozvinout služby pro kongresovou turistiku
- ing. Lerch – místní vyhláška omezující vznik heren a pod. zařízení, koupaliště (není prioritou zajistit kvalitní služby, ale zajistit včasné fungování – zapracovat do opatření), zajistit občerstvení na cyklostezkách nepovažují za opatření, - odpověď ing. Blažková – vyhláška obdobného typu chybí, legislativa se mění, musíme hlídat případnou možnost a využít k přípravě omezující vyhlášky, k rozvoji turismu se radnice musí postavit čelem, ale není to o tom, že radnice bude vše organizovat, proto se mluví o vzniku podpůrných organizací, cykloturistiku je třeba podporovat jako současně jednu z nejdůležitějších forem pohybu, může to být signál pro podnikatele, jak této situaci využít a občerstvení na frekventovaných trasách poskytovat
- pí Šabatová – zda město dostane pravomoc k rušení nevyhovujících zařízení, nebo klidnému soužití (bary..)
- ing. Červinková – město nepovoluje ani nezakazuje zřizování těchto zařízení, pokud odpovídá stavebně nebo podnikatelsky všem předpisům, zakázat podnikání nelze
- ing. Bartoš – v současnosti jde hlavně o Orient bar, který porušuje klidné občanské soužití, MP pravidelně situaci monitoruje a zasahuje v případě potřeby

4.5.2 Sociální služby

- ing. Lerch – **nízkoprahové zařízení prioritou č. I** - přehodnotit (doporučení komise kriminality)

4.5.3 Instituce, úřady

- kvalita úředníků (vzdělávání), orientační systémy, rozvoj sítí, zapojení obyvatel do elektronické komunikace – nebyly dotazy

4.5.4 Obchod, ostatní služby

- vazba na podnikatelskou sféru, zkvalitnění obchodní sítě a služeb – nebyly dotazy

4.6 Kultura

- p. Korovin – dotazuje se, v čem je kultura špatná a nedostatečná v souvislosti s klubem Rabštejn, ve strategickém plánu není řečeno, jak cílů dosáhnout, 250 tis. Kč je rozpočet města na kulturu, chodím na Rabštejn často na akcích není účast představitelů kulturního týmu (těch, co tuto část tvořili), je nejlépe se řídit selským rozumem, není řešením chodit do institutu pro nechání věcí tak, aby se staly samy od sebe, Černí šviháci, kteří dělají kostelecké kultuře největší reklamu, nemají stálou scénu, nezmiňují se kvalitní akce, mluví se o privatizaci Rabštejna, jak mají senioři jít za

kulturou, když zde není doprava z konců města do centra. Přiznám se, že mě nezajímá, co zde bude v r. 2025, takže tento materiál považuji za určitý hybrid. Následující vize jsou sranda nebo to myslíte vážně? *Koňská dráha, balonové létání*. Už 4. věta v úvodu materiálu je perla – počet obyvatel s rostoucím trendem! Neodpustím si zlomyslnost, že jsme sice v Evropě, ale prosím mluvte česky.

Facilitátor - prosíme o navržení případných změn do písemné podoby

- p. Šeda – v materiálu není uváděno, že klub je řízen špatně, ale potřeby města jsou i jinde a pro jiné skupiny, omezená kapacita, nedostatečné zázemí pro další kulturní potřeby, vše je o penězích, vyzval p. Korovina účastnit se jednání skupiny

- p. Korovin – klub mladých – nechte to na těch mladých, pokud jde o koncertní sál, vyhovuje prostor kostela sv. Jiří, proč Tůmův Kostelec je jen jedenkrát v roce a není to jaro – léto- podzim – zima. Teenageři vám sem nepůjdou, dejte jim prostor a oni si ho uzpůsobí sami, další komentář nebyl ke strategii

Další diskuse přesunout do pracovní skupiny

- p. Klecandr – vize = vidění – mé vidění je **zvýšit příspěvky na kulturu** z rozpočtu města (na úroveň Dobrušky – akce města 700 tis., muzeum 2 mil. Kč) – zapracovat do opatření

4.7 Volnočasové aktivity – bez připomínek

- týká se opět nejen občanů, ale i příchozích

4.8 Zájmy skupin – bez připomínek

- zahrnuje široké spektrum skupin

5. DOPRAVA

5.1 Dopravní podmínky a napojení na hlavní dopravní tepny

- slabinou je spojení sever – jih, není zajištění dopravy školních dětí - nebyly připomínky

5.2 Doprava uvnitř města a doprava v klidu

- oblast parkování, autobusová obslužnost uvnitř města

ing. Stehlík - „terénní podmínky vyhovují možnosti podzemního

ing. Záleský – je to jedna z možností řešení – nemusí se tudy město ubírat

ing. Stehlík – **podzemní garáže požadují nedávat do opatření**

6. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- ing. Stehlík - navrhuje zapracovat opatření **6.1.8 trvalá péče o kanálové vpusti** – opatření s prioritou 1 a později s plněním průběžně, problém z největších viz kanál Jiráskovo nám.

6.2 Urbanismus

– ing. Granát – náměstí = místo k setkávání, zatím je to obrovské parkoviště, kromě kašny a několika kusů artefaktů, konfigurace terénu je jedinečná, představa není o tom, že si zde bude někdo parkoviště kupovat. Důležitá skutečnost je průtah komunikace I/11, který dělí město na 2 poloviny, rádi bychom podpořili myšlenku z této ulice udělat městskou třídu, zklidnit zde dopravu a v budoucnosti zcela vyloučit nákladní dopravu, to je budoucnost

- ing. Stehlík – nechci aby to vyznělo, že jsem proti podzemním garážím, jde mi též o to, aby náměstí bylo spíše kulturní a společenské centrum

- ing. Červinková – město je zapojeno do soutěže o cenu Petra Parléře – snaha o koncepční řešení náměstí a jeho okolí

- pí Šabatová – výstava k příležitosti J.G.Jarkovského byla zajímavá – mělo by se dát do opatření **vytvořit nějakou publikaci o historii města** (reprezentativní -jako město Šumperk), nabízí pomoc výtvarnickou, určitě by to byl příspěvek k propagaci města

6.3 Péče o historii a kulturní dědictví

- ing. Červinková – přechod do bodu 6.3 – příslib p. Kinského o pomoci v otázce zřízení muzeálních prostor, pro propagaci města uvítáme jakoukoliv pomoc, první texty z oblasti historie zemědělství jsou na světě, paní Libotovská shromažďuje dokumentaci k historii, do 700. výročí první písemné zmínky o městě máme hodně úkolů v této oblasti, ale pracujeme intenzivně
p. Korovin – F. Doležal významný malíř chybí v silných stránkách kulturního dědictví
- p. Klecandr – „zřídit ochranné pásmo památek“ jsou zde již 2 ochranná památková pásma, v celem plánu se zapomíná na genia loci, vzhled města – vraťme se do r. 1938 jak vzhled Kostelce vypadal, jde hlavně o peníze, zřídíme-li muzeum (2 mil. Kč), kulturní centrum, musíme mít na provoz, kolik lidí se zapojí do organizace akcí v Kostelci?, je zde řada souborů, které vznikají, zanikají, sami se řídí, jsou velice kvalitní, pozor při řešení náměstí – sklepy zasahují do náměstí

6.4 - Cestovní ruch a aktivní budování image

p. Flídr – nejsou uvedeny všechny kvalitní kulturní akce

Mgr. Šlaj – chybí snaha o **zlepšení přístupu do lokality Splavu, osvětlení přístupu do této lokality**

- ing. Červinková – opatření 5.3.2 toto obsahuje, do nadace Proměny se podává projekt na zkvalitnění této lokality

ing. Lerch – ještě několik poznámek: původně jsem předpokládal, že tento materiál nemůže zaujmout nikoho jiného než technokraty, ale nyní cítím, přes počáteční názor cítím, že by se město posunulo někam jinam, zvážit zda není pro budoucnost lepší zachovat status quo, možná nás chtějí turisté vidět tak jak jsme, už nemám vůči tomuto plánu odpor jen kvůli tomu, kolik to bude stát, vraťme se k lidem na zem, nechci snižovat práci všech, kteří se na tomto materiálu podíleli

p. Vaněk – byl v Žaclěři v nemocnici, funguje zde **kabelová televize**, doporučuje doplnit do záměrů

- 7) Mgr. Škrabal shrnul probrané oblasti a nastínil další postup – technické připomínky – náměty do připomínkových listů na stolech, budou na webových stránkách i na podatelně – do 30. 11. 2006 bude možné SPM připomínkovat
- 8) losování 3 vstupenek na festival Tůmův Kostelec
- 9) závěrečné poděkování

Jednání bylo ukončeno ve 21:10 hod.

Zapsala ing. Jaroslava Blažková