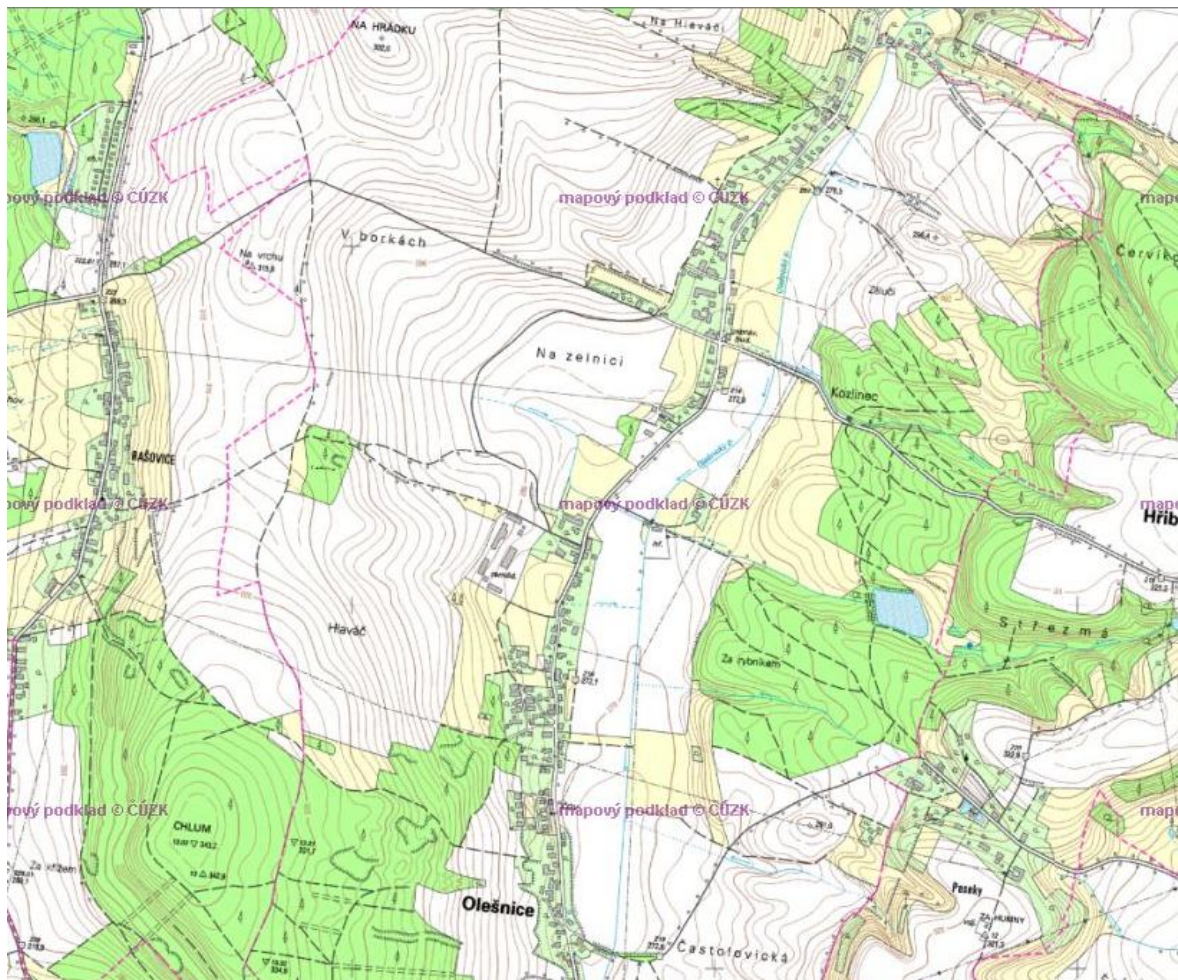


# Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Olešnice na udržitelný rozvoj území



projektant: Ing. arch. Karel Novotný	Ing. arch. K. Novotný autorizovaný architekt Brožíkova 1684 Hradec Králové 12	
pořizovatel: Městský úřad Kostelec nad Orlicí		
objednatel: Obec Olešnice	datum: únor 2013	paré č.:
<b>Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Olešnice na udržitelný rozvoj území</b>		

## **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

### **Obsah vyhodnocení vlivů ÚP Olešnice na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.:**

- A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle příloh stavebního zákona – zpracováno jako samostatný elaborát Ing. Marií Skybovou PH.D.
- B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000.
- C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.
  - C.1. využití silných stránek řešeného území a příležitostí vyplývajících ze širších vztahů území,
  - C.2. odstranění nebo omezení slabých stránek řešeného území a hrozeb vyplývajících ze širších vztahů území.
- D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.
- E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, jež byly schváleny v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.
- F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí:
  - F.1. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje.
  - F.2. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení:
    - zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území,
    - předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.
- G. Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno.

## **A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona**

Posuzování koncepce Územního plánu Olešnice z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA“) bylo dokončeno v únoru 2013. Předmětem zpracování dokumentace SEA bylo posouzení vlivů koncepce ÚP Olešnice na životní prostředí, posuzována byla celková koncepce, zejména však plochy pro výrobu a zemědělství. Bylo třeba vyhodnotit i vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny, zvýšení hlukové zátěže, znečišťování ovzduší a narušení faktoru pohody bydlení vůči stávající i plánované zástavbě.

SEA dokumentace byla zpracována podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“). Autorem části A, která je zpracována jako samostatný elaborát je Ing. Marie Skybová PH.D.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vycházelo zejména ze znalosti stávajícího stavu životního prostředí v posuzované lokalitě. Posouzení možných vlivů záměru na životní prostředí se opíralo o předpoklad standardního provozu záměrů za současného respektování platné legislativy.

V plochách výroby není navržen přesný konkrétní návrh podnikatelských aktivit. Přesto tu lze předpokládat větší potencionální znečištění životního prostředí, a proto bylo hodnocení vlivu výrobní zóny na životní prostředí posouzeno v obecné rovině. Lokální ovlivnění životního prostředí lze předpokládat zejména v etapě výstavby jednotlivých záměrů, kdy budou vyšší nároky na využívání nákladní dopravy a mechanizace, s čímž jsou spojeny vyšší emise škodlivin do ovzduší ze spalovacích motorů, emise hluku a vibrací a vyšší pravděpodobnost vzniku nestandardních stavů a havárií. Tyto faktory mohou vést k dočasnému narušení faktoru pohody obyvatel žijících v blízkosti výstavby.

V průběhu „předprojektového řízení“ byly posudkem SEA vyzdvíženy některé záporné (-) a kladné (+) vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel:

- negativní vliv na ZPF (zábor zemědělské půdy - 4. a 5. třída ochrany)
- negativní vliv na krajinný ráz u lokalit pro výrobu zemědělskou i smíšenou
- nové zdroje znečišťování ovzduší
- zatížení životního prostředí nárůstem dopravy
- + vznik nových pracovních míst
- + podpora soukromého zemědělského hospodaření a podnikání
- + pozitivní vliv na krajinu – růst podílu zemědělských pozemků trvale zatravněných pro pastvu

Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl zahájen na základě stanoviska k návrhu zadání ÚP Olešnice, vydaného Krajským úřadem Královéhradeckého kraje dne 13.7.2011 (číslo jednací 12915/ZP/2011). Po důkladném prostudování předloženého zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Předkládaný územní plán nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání.
- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

- Předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

### Závěry a doporučení SEA včetně návrhu stanoviska ke koncepci

Na základě rozboru vlivu návrhu ÚP Olešnice na životní prostředí je návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech v této kapitole rozčleněn na část změn návrhu územního plánu a na doporučení, která se týkají rozhodování v území po přijetí ÚP Olešnice.

### **Návrh požadavků k zapracování do návrhu ÚP Olešnice:**

- Z návrhu ÚP Olešnice odebrat plochy Z7 a Z16.
- Snížit rozsah plochy Z15 cca na 50% navrhované výměry – ponechat část přiléhající k silnici III/3209, JV hranici plochy zarovnat s hranicí plochy Z17.
- Snížit rozsah plochy Z17 cca na 50% navrhované výměry – snížit SV hranici, tj. zkrátit podél silnice III/3209.
- V ÚP Olešnice stanovit zadání územních studií, jejichž pořízení je dáno jako podmínka pro rozhodování u ploch Z1 a Z14. V územních studiích by měla být mj. stanovena etapizace využití ploch tam, kde je to možné, mělo by být prověřeno architektonické a urbanistické působení ploch ve vztahu ke krajině a okolní zástavbě a v ploše Z14 prověřeno možné využití vzhledem k hygienickým požadavkům.
- Pro navržené doplnění lokálního biokoridoru v severní části území (k.ú. Hoděčín) vymežit funkční plochu ZP (plochy zeleně přírodního charakteru).
- Plochy ochranné a izolační zeleně (ZO) v plochách Z1 a 14 vymežit jako samostatné plochy změn.

### **Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí ÚP Olešnice:**

- Zásahy do terénu předem konzultovat s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů za účelem minimalizace zásahů ve smyslu ochrany a záchrany archeologických nálezů.
- V konkrétní projektové dokumentaci záměrů na zastavitelných plochách upřednostňovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF. Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem.
- Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést opatření k zabránění znehodnocení ornice.
- U všech projektových záměrů je třeba požadovat řešení zachytu a nezávadného zneškodnění dešťových, splaškových a průmyslových vod.

- Využití plochy Z9 (SV). by mělo předcházet zpracování inženýrsko-geologického posouzení.
- V rámci řízení následujících po vydání územního plánu budou jednotlivé záměry posouzeny v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

### **Shrnutí údajů z posuzování koncepce:**

Posuzovaný návrh Územního plánu Olešnice zpracovaný Ing. arch. Karlem Novotným, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové, autorizace ČKA č. 2039, je vypracován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Koncepci uspořádání a využívání území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje v členění podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, s podrobnějším členěním zohledňujícím specifické podmínky a charakter území.

Územní plán Olešnice představuje svým obsahem a zaměřením koncepci z oblasti územního plánování, která nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a naplňuje tak ustanovení § 10a, odst. 1, písm. a), téhož zákona. Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 13.07.2011 (č.j: 12915/ZP/2011) proto shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl podle závěrů zjišťovacího řízení, které provedl Krajský úřad Královéhradeckého kraje, vyloučen.

Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí je vypracováno ve smyslu §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a je zaměřeno na hodnocení souladu územního plánu s koncepčními a strategickými národními, krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezených rozvojových ploch z hlediska vlivů v oblastech:

- vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy,
- vliv na ovzduší a klima, fyzikální vlivy, hluk,
- vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru,
- vliv na vodu,
- vliv na horninové prostředí,
- vliv na půdy - zábor ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- vliv na územní systém ekologické stability,
- vliv na krajinu, krajinný ráz a kulturní dědictví.

Z procesu vyhodnocení vlivů předmětných záměrů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá následující významnost identifikovaných vlivů:

**Významný nepříznivý vliv** – není předpokládán.

**Nepříznivý vliv** – jako nepříznivý vliv byl vyhodnocen zábor ZPF části návrhových ploch,

vymezených na půdách ve stupních přednosti ochrany I a II (Z3, Z5, Z7, Z15, Z17), vliv nebo potenciální vliv části zastavitelných ploch na krajinný ráz (Z1, Z7, Z15, Z16, Z17, pro plochu Z10 nebyla významnost vlivu hodnocena), vliv jedné plochy na povrchový odtok (Z7).

**Na rozhraní nepříznivého a nevýznamného vlivu** byl vyhodnocen zábor ZPF ploch Z1, Z9, Z10, Z12, Z13 a Z14 a zásah plochy Z7 významného krajinného prvku nivy Olešnického potoka.

**Příznivý vliv** - jako příznivý se předpokládá vliv na kvalitu povrchových vod (Z18, Z19), sociálně-ekonomický vliv na obyvatelstvo (plochy VS, VZ, ale i všechny plochy SV), vliv na zvýšení absorpční kapacity území z hlediska srážkových vod a omezení větrné a vodní eroze (plochy NSpz), vliv na ÚSES a potažmo na flóru a faunu, vliv na PUPFL (plocha K1).

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné až nulové.

Na základě posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou navržena ochranná opatření, která snižují významnost výše uvedených vlivů. **Při respektování navržených podmínek a doporučení pro realizaci koncepce v Kap. 11 územní plán nevyvolá žádné závažné střety s ochranou přírody a krajiny**, proto lze k Územnímu plánu Olešnice vydat souhlasné stanovisko:

#### **Návrh stanoviska ke koncepci**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

**vydává souhlasné stanovisko ke koncepci**

**„Územní plán Olešnice“**

**za dodržení následujících podmínek:**

- Z návrhu ÚP Olešnice odebrat plochy Z7 a Z16.
- Snížit rozsah plochy Z15 cca na 50% navrhované výměry – ponechat část přiléhající k silnici III/3209, JV hranici plochy zarovnat s hranicí plochy Z17.
- Snížit rozsah plochy Z17 cca na 50% navrhované výměry – snížit SV hranici, tj. zkrátit podél silnice III/3209.
- V ÚP Olešnice stanovit zadání územních studií, jejichž pořízení je dáno jako podmínka pro rozhodování u ploch Z1 a Z14. V územních studiích by měla být mj. stanovena etapizace využití ploch tam, kde je to možné, mělo by být prověřeno architektonické a urbanistické působení ploch ve vztahu ke krajině a okolní zástavbě a v ploše Z14 prověřeno možné využití vzhledem k hygienickým požadavkům.
- Pro navržené doplnění lokálního biokoridoru v severní části území (k.ú. Hoděčín) vymežit funkční plochu ZP (plochy zeleně přírodního charakteru).
- Plochy ochranné a izolační zeleně (ZO) v plochách Z1 a 14 vymežit jako samostatné plochy změn.

#### **B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000**

Z vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí nevyplývá požadavek na posouzení vlivu koncepce územního plánu na soustavu Natura 2000.

Koncepce řešení ÚP Olešnice nemá vliv na území Natura 2000 - nemá vliv na evropsky významnou lokalitu či na ptačí oblast.

Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve svém vyjádření k návrhu Územního plánu Olešnice ze dne 13.7.2011, po posouzení výše uvedeného záměru, vydal v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko: **návrh zadání územního plánu Olešnice nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality** (uvedené ve sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu a nařízení vlády č. 371/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) **nebo vyhlášené ptačí oblasti** ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť se v daném území žádné nevyskytují.

### **C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech**

#### **C.1. Využití silných stránek řešeného území a příležitostí vyplývajících ze širších vztahů území**

Posuzovaná koncepce Územního plánu Olešnice bude mít v budoucnu pozitivní vliv na následující jevy, které byly analyzovány v rámci ÚAP a průzkumové a rozborové části územního plánu:

##### **Využití silných stránek a příležitostí:**

- stabilizovaný stav a vývoj obce
- udržovaná zemědělská krajina
- dostatek ploch krajinné zeleně
- přírodní hodnoty území
- pokrytí území technickou infrastrukturou
- dobrá dopravní dostupnost obce
- nabídka ploch pro realizaci pracovních příležitostí, vyplývajících z územního plánu
- podmínky pro růst počtu obyvatel, umožněný dostatečným množstvím zastavitelných ploch řešených územním plánem

#### **C.2. Odstranění nebo omezení slabých stránek řešeného území a hrozeb vyplývajících ze širších vztahů území**

Posuzovaná koncepce Územního plánu Olešnice bude podporovat vliv na omezení slabých stránek řešeného území a hrozeb:

##### **Možnosti omezení následujících slabých stránek a hrozeb v souvislosti s naplňováním záměrů územního plánu:**

- stagnace počtu trvale bydlícího obyvatelstva
- stagnace počtu narozených dětí

- absence pracovních příležitostí
- nedostatek občanské vybavenosti
- nedostatek ploch pro trávení volného času a spolkový život

### C.3. Územně analytické podklady podle sledovaných jevů ve správním území obce Olešnice:

Řádek číslo	Sledovaný jev
1.	zastavěné území - je vymezeno územním plánem Olešnice
2.	plochy výroby – na území obce nejsou plochy výroby
3.	plochy občanského vybavení – jsou plochy komerčního vybavení i veřejné infrastruktury
4.	plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území - nejsou
5.	památková rezervace včetně ochranného pásma – není
6.	památková zóna včetně ochranného pásma – není
7.	krajinná památková zóna - není
8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma - není
9.	nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma - není
10.	památka UNESCO včetně ochranného pásma - není
11.	urbanistické hodnoty – dochovaný původní půdorys sídla
12.	region lidové architektury - ano
13.	historicky významná stavba, soubor – není
14.	architektonicky cenná stavba, soubor – není
15.	významná stavební dominanta – není
16.	území s archeologickými nálezy – celé území města je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č.20/1987 Sb. v platném znění
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika – č. 9 Opočensko
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika
19.	místo významné události – není
20.	významný vyhlídkový bod – není
21.	územní systém ekologické stability – na území města jsou plochy ÚSES regionálního a lokálního významu
22.	významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou položkou
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou – není
24.	přechodně chráněná plocha - není
25.	národní park včetně zón a ochranného pásma – není
26.	chráněná krajinná oblast včetně zón – není
27.	národní přírodní rezervace včetně ochranného pásma – není
28.	přírodní rezervace včetně ochranného pásma – není
29.	národní přírodní památka včetně ochranného pásma – není
30.	přírodní park - není
31.	přírodní památka včetně ochranného pásma – není
32.	památný strom včetně ochranného pásma - není
33.	biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO – není
34.	NATURA 2000 - evropsky významná lokalita – není
35.	NATURA 2000 - ptačí oblast – není
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem - není
37.	lesy ochranné - ne
38.	les zvláštního určení - ne



<b>Řádek číslo</b>	<b>Sledovaný jev</b>
39.	lesy hospodářské - ano
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa – na území obce je ochranné pásmo lesa 50 m
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka – jsou zakresleny v mapové příloze v měřítku 1:5000
42.	hranice biochor
43.	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti – meliorace
44.	vodní zdroj povrchové , podzemní vody včetně ochranných pásem – na území obce nejsou zdroje vody, využívané pro veřejný vodovod
45.	chráněná oblast přirozené akumulace vod – CHOPAV Východočeská křída
46.	zranitelná oblast
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod – ne
48.	vodní nádrž – není
49.	povodí vodního toku – povodí Olešnického potoka
50.	záplavové území – není stanovené
51.	aktivní zóna záplavového území – ne
52.	území určené k rozlivům povodní – není specifikováno
53.	území zvláštní povodně pod vodním dílem – není
54.	objekt/zařízení protipovodňové ochrany - ano
55.	přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody včetně ochranných pásem - není
56.	lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa – není
57.	dobývací prostor - není
58.	chráněné ložiskové území – není
59.	chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – není
60.	ložisko nerostných surovin – není
61.	poddolované území - není
62.	sesuvné území a území jiných geologických rizik – ano
63.	staré důlní dílo - není
64.	staré zátěže území a kontaminované plochy - ano
65.	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší – není
66.	odval, výsypka, odkaliště, halda - není
67.	technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma – není
68.	vodovodní síť včetně ochranného pásma – na území obce je proveden rozvod pitné vody – obecní vodovod
69.	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma – navržená obecní ČOV
70.	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma – není
71.	výrobní elektrárny včetně ochranného pásma – není
72.	elektrická stanice včetně ochranného pásma – na území obce jsou elektrické transformační stanice VN/NN vč. ochranných pásem
73.	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma – na území obce jsou nadzemní vedení VN i NN el. energie
74.	technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného a bezpečnostního pásma – na území obce jsou STL rozvody zemního plynu
75.	vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma – na území obce je proveden středotlaký rozvod zemního plynu, napojený na VTL/STL regulační stanici mimo území obce
76.	technologický objekt zásobování jinými produkty včetně ochranného pásma - není
77.	ropovod včetně ochranného pásma - není
78.	produktovod včetně ochranného pásma - není
79.	technologický objekt zásobování teplem včetně ochranného pásma – není

Řádek číslo	Sledovaný jev
80.	teplovod včetně ochranného pásma - není
81.	elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma – radioreléové trasy
82.	komunikační vedení včetně ochranného pásma – dálkový telekomunikační kabel
83.	jaderné zařízení - není
84.	objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami <sup>4)</sup>
85.	skládka včetně ochranného pásma – není
86.	spalovna včetně ochranného pásma - není
87.	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma – není
88.	dálnice včetně ochranného pásma – není
89.	rychlostní silnice včetně ochranného pásma – není
90.	silnice I. třídy včetně ochranného pásma – není
91.	silnice II. třídy včetně ochranného pásma – není
92.	silnice III. třídy včetně ochranného pásma – III/3186, III/3187, III/3209
93.	místní a účelové komunikace - ano
94.	železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma – není
95.	železniční dráha regionální včetně ochranného pásma – není
96.	koridor vysokorychlostní železniční trati- ne
97.	vlečka včetně ochranného pásma – ano
98.	lanová dráha včetně ochranného pásma - není
99.	speciální dráha včetně ochranného pásma – není
100.	tramvajová dráha včetně ochranného pásma – není
101.	trolejbusová dráha včetně ochranného pásma – není
102.	letišť včetně ochranných pásem – letiště na území obce není, ani OP
103.	letecká stavba včetně ochranných pásem – není
104.	vodní cesta – není
105.	hraniční přechod - není
106.	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka – na území obce jsou značené cyklotrasy, samostatné cyklostezky jsou navrženy, na území obce jsou značené turistické pěší trasy
107.	objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma – není
108.	vojenský újezd - není
109.	vymezené zóny havarijního plánování - nejsou
110.	objekt civilní ochrany
111.	objekt požární ochrany - ano
112.	objekt důležitý pro plnění úkolů Policie České republiky – není
113.	ochranné pásmo hřbitova, krematoria – není
114.	jiná ochranná pásma – ne
115.	ostatní veřejná infrastruktura
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku – průměrně 3 b.j.
117.	zastavitelná plocha – jsou stanovené Územním plánem Olešnice
118.	jiné záměry – nejsou známé
119.	další dostupné informace, např. průměrná cena m <sup>2</sup> stavebního pozemku v členění podle katastrálních území, průměrná cena m <sup>2</sup> zemědělské půdy v členění podle katastrálních území – nejsou známé

<sup>4)</sup> Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií).

**D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech**

Žádné takovéto skutečnosti zjištěny nebyly.

**E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování**

Územní plán Olešnice stanovuje základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Hlavním cílem pořízení Územního plánu Olešnice je získání přehledu o nabídce ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, podnikání, technickou vybavenost, dopravu, podpora rozvoje území, ochrana přírody, koordinace všech funkčních složek území, soulad se zájmy okolních obcí.

ÚP Olešnice zachovává původní koncepci rozvoje obce, navazuje na její historický vývoj. Územní plán navrhuje vyvážený rozvoj a ochranu civilizačních i přírodních složek území obce.

Územní plán vytváří podmínky pro dlouhodobou stabilizaci počtu trvale bydlícího obyvatelstva, řeší rozvoj všech funkčních složek osídlení vyváženým návrhem ploch pro stavby pro bydlení, technickou infrastrukturu, ploch pro výrobu, skladování i zemědělství. Územní plán řeší a upevňuje ochranu přírodních hodnot území a umožňuje svým řešením i zkvalitnění té části krajiny, která slouží k produkci zemědělských plodin.

Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot jsou v souladu s cílem pořízení územního plánu - je třeba vytvořit předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Obecně je cílem územního plánování zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

**F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí:**

**F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje**

Řešení Územního plánu Olešnice vychází z dosavadního historického vývoje obce. Olešnice leží na olešnickém potoce, severně od široké údolní nivy řeky Divoké Orlice, kterou

doprovází rozsáhlé záplavové území. Divoká Orlice je doprovázena neregionálními biokoridory K 81 N a K 81 V.

Vývoj zastavěného území Olešnice je ovlivněn několika významnými limity. Jedná se o rozsah záplavového území Olešnického potoka, druh podloží – na části území obce se nachází málo únosné podloží s komplikovanými podmínkami pro zakládání staveb. Podél západního okraje údolní nivy Olešnického potoka vznikla komunikace, která se stala osou podstatné části zastavěného území zástavby v k. ú. Olešnice u rychnova nad Kněžnou i k. ú. Hoděčín.

Obec má do budoucna velmi omezené možnosti rozšiřování dalších ploch pro bydlení. ÚP Olešnice rozvíjí jednotlivé složky osídlení tak, aby se funkce navzájem nemísily a byla zachována čistota jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 1998). Posuzování bylo prováděno jednak na základě průzkumů v terénu, jednak z dostupné územně plánovací dokumentace a odborných podkladů. Hodnocení koncepce, jak již bylo zmíněno, je zatíženo mírou neurčitosti, neboť se jedná pouze o vymezení ploch, pro které není známa konkrétní podoba jednotlivých záměrů, plánovaný typ výroby, apod. V průběhu zpracování posouzení se však neobjevily skutečnosti, které by spolehlivost závěrů omezovaly.

Souhrnné vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí pro návrhové plochy je obsahem Tabulky 6.1. v kap. 6 Posouzení vlivu na životní prostředí a významnost těchto vlivů je v rámci možností dané metodiky kvantifikována v Tab. 6.10. Z grafické podoby vyhodnocení je zřejmé, že návrh územního plánu je střídavý vzhledem k počtu nových zastavitelných i nezastavitelných ploch a jejich potenciálně nepříznivý vliv na složky životního prostředí i na obyvatelstvo nebude významný.

Pozitivní vliv návrhu územního plánu je především směřován do sociálně ekonomické oblasti vymezením ploch pro podnikání – ploch výroby a skladování, ploch pro zemědělskou výrobu – a umožnění rozvoje nerušících živností v obytných plochách. Pro obec je typické bydlení v plochách, které jsou charakterizovány jako smíšené obytné venkovské a touto formou, která nejlépe stabilizuje obyvatelstvo na venkově, jsou vymezeny rovněž nové návrhové plochy s obytnou funkcí.

Ve vztahu ke složkám životního prostředí je důležité vymezení ploch pro ČOV a trasy kanalizačního sběrače, lokalizace zastavitelných ploch v dosahu stávajících nebo navržených tras středotlakého plynovodu, rozšíření plochy pro lesní porosty a doplnění sítě ÚSES. Pro zvýšení absorpční kapacity území a ochraně zastavěného území před přívalovými srážkovými vodami jsou vymezeny plochy ochranné a izolační zeleně v plochách Z1 a Z14. Mimo vlivy jednotlivých zastavitelných ploch je příznivé pro životní prostředí jako celek především vymezení ploch smíšených nezastavěného území – přírodních zemědělských, které umožní realizaci ochrany území před erozními vlivy.

Část návrhových ploch s sebou nese nepříznivý vliv na zemědělský půdní fond. Nepříliš vhodně je lokalizován soubor ploch Z15 až Z17 nejen vzhledem k umístění na kvalitních půdách, kterých není v řešené oblasti nadbytek, ale i nevhodně vzhledem k prodloužení sídla a jeho průjezdné části. Rovněž plocha Z7 je lokalizována nevhodně v údolní nivě, na prioritně chráněných půdách, v zaplavovaném terénu, a přestože navazuje na zastavěnou enklávu občanského a komerčního vybavení, v historicky neosídleném území. Na kvalitních půdách je navržena rovněž zastavitelná plocha Z5, jedná se však o minimalizovaný požadavek záboru ZPF v jinak nekonfliktní lokalizaci.

Určité obavy vzbuzuje umístění poměrně rozsáhlé plochy pro zemědělskou výrobu Z14 v bezprostřední blízkosti stávajících a rozvojových ploch s obytnou funkcí. Tato lokalizace

bude limitující pro škálu podnikatelských záměrů, které bude možné vzhledem k hygienickým požadavkům v této ploše dále uskutečnit. Návrh ÚP podmiňuje realizaci výstavby v této rozvojové ploše spolu se sousední plochou Z1 předchozím zpracováním územních studií. Tyto studie by měly vymezit pozemky, stavby, zařízení veřejné infrastruktury v těchto zastavitelných plochách a případně navrhnout i další členění pozemků a jejich využití, umístění a prostorové uspořádání staveb apod.

Vzhledem k charakteru obce a lokalizaci v terénu je sporné využití plochy Z10, jejíž členění ji předurčuje k výstavbě objektů individuálního bydlení. Lokalita Z10 je však již ve výstavbě. Plocha je pohledově exponovaná a její realizace bude znamenat pohledovou změnu tváře obce z dálkových pohledů. Naopak je nutno vzít v úvahu, že současný styl života, který sblížuje venkov a městem, tento typ bydlení vyžaduje, a stávající členění řešené plochy optimalizuje její využití z hlediska záboru ZPF.

Na základě vyhodnocení významnosti vlivů jednotlivých lokalit územního plánu na složky životního prostředí je možno konstatovat, že územní plán, tak jak je předkládán, nemá potenciál významného nepříznivého vlivu na životní prostředí. Návrh Územního plánu Olešnice je předkládán v jedné variantě.

## **F.II. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení:**

### **a) zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území**

Nebyla zjištěna žádná závažná rizika.

### **b) předpokládaným ohrožením podmínek životy generací budoucích**

Nebyla zjištěna žádná závažná ohrožení.

## **G. Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno**

Ze stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje k návrhu zadání Územního plánu Olešnice vyplývá z hlediska ochrany přírody a krajiny že návrh zadání Územního plánu Olešnice nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad jako příslušný orgán dle §22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“) vydal podle §47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů stanovisko, ze kterého vyplývá nutnost posoudit územní plán Olešnice z hlediska vlivů na životní prostředí podle §10i zákona o posuzování vlivů. Po prostudování návrhu zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí z těchto důvodů:

- Předkládaný územní plán nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání.
- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

- Předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

Vyhodnocení by se mělo zaměřit především na plochy pro sport a rekreaci. Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení §6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení §4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

Ing. arch. Karel Novotný

únor 2013