

Zápis č. 3/2006

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 20.3. 2006 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 21 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
Omluveni: -

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:06 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	-	starostka
Ing. Jiří Bartoš	-	místostarosta
Ing. Jaroslav Kovaříček	-	místostarosta
Ing. Jaroslava Blažková	-	tajemnice

Pracovní předsednictvo bylo schváleno všemi přítomnými členy Zastupitelstva města.
Zapisovatelkou byla jmenována sl. Jana Pešková, referentka kanceláře tajemnice.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: pí Jiřina Furdová a ing. Jan Havránek.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Svátek	-	předseda
p. Rudolf Kameník	-	člen
pí Eva Hejhalová	-	člen

Návrhová komise byla schválena 18 přítomnými členy zastupitelstva, zdržel se 1.

Program jednání:

1) Majetkové záležitosti města

- a) Prodej pozemků – pan J. Uhnový
- b) Prodej bytu 20/1189 U Váhy
- c) Prodej rodinného domu čp. 288
- d) Revokace usnesení ZM
- e) Prodej pozemku – pí Sehnoutková
- f) Odkoupení pozemku do majetku města
- g) Prodej městských bytů
- h) Souhlas s bezúplatným převodem pozemků – vnitroblok bytových domů
- ch) Souhlas s bezúplatným převodem pozemků – Frošova ul.
- i) Prodej pozemku - mžl. Prossovi
- j) Prodej pozemku – Mánesova ul.
- k) Přijetí daru – pozemků
- l) Uzavření zástavní smlouvy

2) Rozpočet

- a) Rozpočet Města na rok 2006
- b) Schválení finančního výhledu

3) Zpráva o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o.

4) Zpráva o činnosti Kosteckého bytového podniku, s.r.o.

5) Zpráva o činnosti RM

6) Různé:

- a) Informace o školství ve městě
- b) Sloučení společností Města
- c) Mezinárodní spolupráce
- d) Informace o průběhu zpracování SP
- e) Projekt medializace TO OHP a s ním spojený úvěr a ručení
- f) Municipální úvěr revolvingový
- g) Prodej akcií Krematorium Jaroměř
- h) Odepsání pohledávek (Šabatovi, M. Gábor)
- ch) Žádost p. Kuchyni – Příkopy 231

p. Lerch – bodů k dnešnímu projednání je mnoho, ani na diskusi nebyl dostatek času. Většina z těchto záležitostí se může přesunout na příští jednání, měli bychom se věnovat hlavně rozpočtu. Alespoň pro příští rok by se mělo pamatovat na to, že na jednání, kdy se bude schvalovat rozpočet, by měly být projednány pouze nutné body.

Program jednání byl schválen 19 členy zastupitelstva. (nepřítomen p. Mottl a p. Weisser).

1) Majetkové záležitosti Města

O majetkových záležitostech Města informoval zastupitele ing. Karel Lepšík, vedoucí odboru správy majetku města.

a) prodej pozemků – pan J. Uhnavý (bod usnesení č. 1 a)

Pan Josef Uhnavý, bytem Na Spravedlnosti 1309, Kostelec nad Orlicí jako majitel stavební firmy odkoupil v r. 2005 od města bývalá jatka. Pan Uhnavý v návaznosti na tuto koupi žádá dále město o odkoupení pozemků par.č. 2291/2 (zahrada) o výměře 26 m² a současně požaduje odkoupit k areálu zaplacený pozemek parc. č. 2290/5 o výměře 44 m² na západní straně areálu vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. RM na svém jednání dne 6. 2. 2006 doporučila zastupitelstvu města schválit prodej pozemků parc. č. 2291/2 (zahrada) o výměře 26 m² a parc. č. 2290/5 (trvalý travní porost) o výměře 44 m², to vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Záměr města prodat uvedené nemovitosti byl na úřední desce zveřejněn od 5. 1. do 20. 1. 2006.

Dotazy: žádné

b) prodej bytu 20/1189 U Váhy (bod usnesení č. 1 b)

V uplynulém roce byl dokončen prodej bytů do osobního vlastnictví v obytném domě čp. 1189 a 1190 U Váhy mimo bytu č. 1189/20, který užívá na základě platné nájemní smlouvy pí Světlana Konečná. Žadatelka v uplynulém období požádala několik peněžních ústavů o poskytnutí úvěrů na koupi předmětného bytu. Vzhledem k tomu, že jí úvěr nebyl poskytnut, požádala dopisem ze dne 21. února 2006 město o odkoupení bytu formou měsíčních splátek, které by činily dle přiloženého propočtu FO včetně 15 % úroku 3.202,-- Kč/měsíčně při splácení na dobu 5 let. Cena bytu činí 140.400,-- Kč + 15 % p. a. úrok. Celková zaplacená částka by činila 192.143,25 Kč. RM na svém jednání dne 27. 2. 2006 tento postup zastupitelstvu města doporučila.

Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 15. 11. do 30. 11. 2005.

Dotazy:

p. Stehlík – s cenou jsou předpokládám žadatelé seznámeni.

p. Lepšík – ano

p. Svátek – doporučuji do zápisu a usnesení uvést % sazbu p. a. - za rok.

Na jednání se v 18:15 hodin dostavil p. Karel Weisser.

c) prodej rodinného domu čp. 288 (bod usnesení č. 1 c)

Na základě usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 30. ledna 2006 byl pod bodem 1. e) schválen prodej městského rodinného domu č. p. 288 včetně pozemku parc. č. 617 v ulici Hálkova v Kostelci nad Orlicí se stávajícím nájemníkem p. Jelínkem (je zde hlášeno 6 osob) bez stanovení minimální prodejní ceny. RM na svém jednání dne 27. 2. 2006 provedla otevření obálek s tím, že nejvýhodnější nabídka byla od pana Jaromíra Boháče z Doudleb nad Orlicí v částce 176.000,-- Kč. RM považovala tuto částku za nízkou a nedoporučila zastupitelstvu města prodej rodinného domu s nájemníkem. Přesto odbor správy majetku města navrhuje zastupitelstvu města tento prodej uskutečnit, protože se mu jeví, že z pohledu města je výhodný. Dle přiložené situace je zřejmé, že název rodinný dům je v tomto případě neadekvátní. Domek nemá vlastní zahrádku, ze tří stran je obklopen dalšími objekty (jedna stěna společná, u objektu nad prodávaným domem je balkon přímo nad dvorkem prodávaného domu. Rovněž bylo šetřením zjištěno, že vlastní dům je veden jako 2+1, dvě podkrovní místnůstky byly provedeny stávajícím nájemníkem bez ohlášení. Posledním argumentem pro uskutečnění prodeje je fakt, že stávající nájemník má vůči KBP průběžné dluhy, v současné době 1.400,-- Kč na základním dlužném, nájemném a 11.000,-- Kč na poplatku z prodlení. Po jednání rady kontaktovali p. Lepšíka dva žadatelé (p. Boháč a p. Douda), p. Boháč nabídl kromě vlastní částky 176.000,-- Kč za koupi domu ještě úhradu dluhu a penále u KBP. Po jednání s KBP není ze strany KBP o tento objekt zájem, protože má stále problémy s placením nájemného. Město ve svém rozpočtu počítá s příjmem za tento dům 200.000,-- Kč, což prakticky po uhrazení pohledávek bude naplněno.

Záměr města prodat uvedené nemovitosti byl na úřední desce zveřejněn od 9. 2. do 24. 2. 2004.

Dotazy:

p. Stehlík – doporučuje upravit částku v rozpočtu za prodej domu ve výši cca 200 tis. Kč.

p. Kovaříček – cena za prodej této nemovitosti se mi zdá nízká. Myslím si, že nebyly vyčerpány všechny možnosti s nájemníky jednat. Např. jednání ohledně prodeje bytů Na Příkopech trvalo 3-4 měsíce. Hodnota domu je vyšší. Město by se nemělo zbavovat nemovitosti za každou cenu. Tato nemovitost Město zatím nestála žádné výdaje. S nájemníky o prodeji jednáno nebylo.

p. Lepšík – nájemníci byli na prodej domu a možnost jeho odkoupení třikrát upozorněni. Kostelecký bytový podnik má s nimi stále problémy. Na výzvy města nereagovali, tudíž nemají o nemovitost zájem.

p. Lerch – toto nepokládám za odpověď úředníka, úředník by se měl snažit. Např. jít za nájemníky osobně. Souhlasím však s tím, že lokalita, kde se dům nachází je nepříznivá.

p. Kovaříček – s Jelínkovými nikdo o prodeji osobně nejednal. Vše šlo pouze písemnou formou.

Pan Mottl se na jednání dostavil v 18:30 hodin.

Zastupitelé hlasovali o prodeji domu čp. 288 v ul. Hálkova.

Pro - 20

Proti – 1

Zdrželi se hlasování - 0

d) Revokace usnesení ZM (bod usnesení č. 2)

Zastupitelstvo města na svém jednání 13. 12. 2004 pod bodem 2.o) schválilo prodej pozemku parc. č. 3007/10 (zahradka) o výměře 19 m² manželům Rudolfu a Jiřině Hlavsovým za cenu 50,-- Kč/m², cena celkem 950,-- Kč. Přes urgence se nepodařilo smlouvu uzavřít a mezitím pan Hlavsa zemřel. Proto je nutné toto usnesení revokovat.

RM dne 13. 3. 2006 navrhla, aby zastupitelstvo města revokovalo bod č. 2. o) z usnesení č. 11/2004 ze dne 13. 12. 2004.

Dotazy: žádné

e) Prodej pozemku – pí Sehnoutková (bod usnesení č. 1 d)

Paní Halina Sehnoutková jako majoritní vlastník domu čp. 539 na pozemku 233/1 požádala město o odkup pozemku parc. č. 233/3. Jedná se o pozemek před suterénními okny budovy. Komise výstavby a dopravy se s tímto pozemkem již zabývala a doporučila tento prodej uskutečnit s majitelkou objektu. RM na svém jednání dne 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města prodej pozemku parc. č. 233/3.

Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 28. 2. do 15. 3. 2006.

Dotazy: žádné

f) Odkoupení pozemku do majetku města (bod usnesení č. 1 e)

Pan Petr Novotný z Kostecké Lhoty nabídl městu odkoupení části svého pozemku pro budoucí výstavbu cesty a další infrastruktury k RD. GP byl oddělen pozemek parc. č. 526/32 o velikosti 1356 m², který by město mělo odkoupit, protože již nyní jsou na tomto pozemku uloženy vodovod a kanalizace. Pan Novotný nakonec akceptoval cenu 50,-- Kč/m². RM na svém jednání 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 526/32.

Dotazy: žádné

g) Prodej městských bytů (usnesení bod č. 4)

Nájemníci městských bytů v bytových domech č. p. 1103 – 1104 a č. p. 1105 – 1106 v ulici Rudé armády již v roce 2004 požádali město o odprodej bytů do osobního vlastnictví, nyní tuto žádost zopakovali s tím, že bylo postaveno dost nových bytů a že by tedy mohlo dojít k prodeji jejich domů. RM na svém jednání 13. 3. 2006 nedoporučila zastupitelstvu města tyto prodeje odsouhlasit.

Dotazy: žádné

h) Souhlas s bezúplatným převodem pozemků – vnitroblok bytových domů (bod usnesení č. 1 f)

Městu Kostelec nad Orlicí byl na základě osobní návštěvy na ÚZSVM v Rychnově nad Kněžnou nabídnut bezúplatný převod pozemků parc. č. 424/1, 424/5, 424/6 a 429/1. Jedná se o vnitroblok bytových domů v ulicích Příkopy, Ke Stadionu a Štefánikova. Protože před nedávnem došlo k dohodě o způsobu dopravního značení mezi jednotlivými obyvateli domů, domníváme se, že by město mohlo s tímto bezúplatným převodem souhlasit. Pro bezúplatný převod je nutné doložit souhlas ZM s tímto bezúplatným převodem. RM na svém jednání 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města tento bezúplatný převod realizovat.

Dotazy: žádné

ch) Souhlas s bezúplatným převodem pozemků – Frošova ul. (bod usnesení č. 1 g)

Městu Kostelec nad Orlicí byl na základě osobní návštěvy na ÚZSVM v Rychnově nad Kněžnou nabídnut bezúplatný převod rodinného domu čp. 420 v ulici Frošova včetně stavebního pozemku parc. č. 1383 a dále pozemky parc. č. 1384 a 1385. Vedení města se domnívá, že se jedná o zajímavou nabídku, která se i přes náklady na bourání objektu (cca 180.000,-- Kč) vyplatí. Pro bezúplatný převod je nutné doložit souhlas ZM s tímto bezúplatným převodem. RM na svém jednání 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města tento bezúplatný převod realizovat.

Dotazy: žádné

i) Prodej pozemku - mžl. Prosovi (bod usnesení č. 1 h)

Manželé Prosovi požádali o odkup části pozemku parc. č. 2530/2 v lokalitě Na Vrbině. Geometrickým plánem byl oddělen pozemek parc. č. 2530/4 o výměře 7 m², který je zaplacen do jejich zahrádky. RM na svém jednání 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města prodej pozemku parc. č. 2530/4 uskutečnit.

Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 28. 2. do 15. 3. 2006.

j) Prodej pozemku – Mánesova ul. (bod usnesení č. 1 ch)

Majitelé domu č. p. 438 v Mánesově ulici požádali o odprodej přilehlé zahrádky parc. č. 979, která je v majetku města a kterou dlouhodobě využívají. Rada města na svém jednání 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města prodej pozemku parc. č. 979 schválit.

Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 28. 2. do 15. 3. 2006.

Dotazy: žádné

k) Přijetí daru – pozemků (bod usnesení č. 1 i)

Královéhradecký kraj, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové je majitelem pozemků parc. č. 1245/2, 1245/13, 1343/3, 1245/12, 749/3, 1245/4, 1245/3, 1245/8, 1245/7, 1245/10, 1245/9, 1245/5, 1245/6, 111/16 a 3092/10. Tyto pozemky by měly přejít darovací smlouvou do vlastnictví Města Kostelec nad Orlicí na základě vyrovnání za Jirchářskou ulici. RM na svém jednání 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města tento dar přijmout.

Dotazy: žádné

l) Uzavření zástavní smlouvy (bod usnesení č. 1 t)

Smlouvou č. 14/5 o předání díla provedeného v rámci akce s názvem „Oprava softbal. hřiště“ v Kostelci nad Orlicí je v souladu s podmínkami dotace nutné uzavřít zástavní smlouvu k dotčeným pozemkům.

Doporučujeme, aby ZM schválilo uzavření zástavní smlouvy s ČSTV na pozemky dotčené opravou softbalového hřiště v Kostelci nad Orlicí.

Dotazy: žádné

2) Rozpočet

O finančních záležitostech informovala vedoucí finančního odboru ing. Miluše Černohousová.

a) Rozpočet Města na rok 2006 (bod usnesení č. 1 j)

Zastupitelé byli seznámeni se změnami rozpočtu.

Návrh rozpočtu Města na rok 2006:

Příjmy celkem 115.267,26 Kč

Výdaje celkem 114.593,46 Kč

Financování celkem 499,55 Kč

Vyrovnanost rozpočtu 673,80 Kč

(po úpravách)

Dotazy:

p. Stehlík – Dotace na obědy jsou pouze pro děti?

pí Černohousová – ano, jde o dotace na žáky základních škol.

pí Kuncová – dotaz na částku na osobní asistenci.

pí Stojanová – došlo k navýšení této částky, protože do školy v Kostelecké Lhotě nastoupily děti, které osobní asistenci potřebují. Je tedy nutné mít v Kostelecké Lhotě o jednoho osobního asistenta navíc. Mínlý rok tyto potřeby pokryl jeden asistent v mateřské škole. Jde o poskytování osobní asistence pro pět dětí.

p. Bartoš – z prodeje bytů a domů by se mělo např. 10-15% získaných finančních prostředků vyčlenit pro hospodářskou činnost města.

pí Černohousová – nedostatek financí se kryje změnou stavu na běžném účtu a pokud by se část financí z prodaných bytů převedla na hospodářskou činnost, pak by tyto prostředky chyběly v rozpočtu města.

pí Červinková - o tom jsme jednali, že v případě prodeje by se mělo určité procento příjmů vyčlenit na hospodářskou činnost. Je nutné to zvážit a po zkušenostech např. v pololetí roku nastavit určité pravidlo.

p. Kovaříček – z bytové komise šel tento návrh také. Hospodářská činnost byla sice zisková, ale z důvodu, že opravy byly zastaveny. Možná by bylo vhodnější řešit tuto otázku až v pololetí roku.

p. Lerch – pokrývá 300 tis. Kč v rozpočtu pro kulturu všechny akce?

pí Černohousová – ano

p. Lerch - k výkupu pozemků pro stavbu bytových domů – na besedě bylo řečeno, že bez dotace se pozemky vykupovat nebudou.

pí Červinková - v současné situaci je to logický požadavek, na druhou stranu, někdo nám tyto pozemky nabízí za určitou cenu a pokud odstoupíme, není to solidní jednání.

p. Lerch – tomu nerozumím.

pí Blažková - pokud město pozemky koupí za nabízenou cenu a výstavba se neuskuteční, může je prodat za vyšší cenu.

pí Červinková – situace je taková, že p. Kinský pozemek pro výstavbu bytů městu drží za cenu nižší než se pozemky v této lokalitě prodávají. Přestože to trvá dlouho, odmítl již zájemce s výhodnější nabídkou.

p. Lerch – částky za telefon, hardware, programové vybavení, pronájem kopírky, poštovné, poradenské a právní služby činí za úřad cca 3.5 mil. Kč. Měli byste se nad těmito položkami zamyslet a něco s tím dělat. O těchto položkách bychom měli být informováni. Než např. zjistíme, že kvalita právních služeb byla nedostačující a budeme muset schválit další finanční prostředky. Byl by to způsob, jak tyto výdaje snížit nebo řídit.

pí Blažková - do příštího jednání můžeme o těchto položkách podat zprávu. Prostředky v rozpočtu na hardware a software se oproti loňského roku snížily o 700 tis. Kč.

pí Černohousová – děláme vše, abychom tyto výdaje snížili. Sjednáme výhodnější smluvní podmínky jak s poštou, tak s Českým Telecomem. Ušetřit není lehké např. poštovní poplatky se stále zvyšují a nový správní řád ukládá úředníkům téměř každý dopis zasílat do vlastních rukou.

pí Blažková - šetřit se snažíme také v jiných oblastech. Využíváme např. možnost za provolané minuty od Eurotelu získat kilometrické banky, které se využívají při pracovních cestách, k osobnímu volání zaměstnanců dochází přes určenou linku a poplatky za soukromé hovory se zaměstnanci srážejí ze mzdy.

pí Černohousová – v případě hardware jsme tak úsporní, že obměňujeme techniku pouze v případech kdy už není počítač schopen provozu. Obnova techniky je sice drahá, ale k její obměně dochází méně často, než by bylo potřeba. Nákupy koncentrujeme a využíváme množstevní slevy.

pí Červinková – provoz města stojí spoustu peněz, protože financuje částečně i státní správu, v míře kterou dříve samospráva nefinancovala. Není to pouze o mzdách, ale i o nemovitostech, vybavení apod. Příspěvek státu, který jsme v souvislosti s reformou veřejné správy obdrželi, náklady nepokryl, hradíme je my. Jsou to částky vysoké, ale je to daň za to, že máme úřad s rozšířenou působností. K tomu, abychom ušetřili prostředky, vyvíjíme maximální snahu, ale má to své limity.

p. Lerch – jde mi o to, aby nákup na úřadě kontrolovala jedna osoba. Lze tak ušetřit velké peníze. S tím mám zkušenosti.

pí Blažková – v oblasti výpočetní techniky je úřad i organizační složky města vybavován z jednoho centra. Všechny výdaje sledují informatici.

p. Lerch – nelíbí se mi částka 250 tis. Kč pro tvorbu strategického plánu. Nechci komentovat, co si o tom myslím. Byl jsem jeden z prvních, kdo se touto myšlenkou nadchl, ale nesouhlasím s tímto výdajem. Výběrové nebo poptávkové řízení na firmu, která by s městem při tvorbě strategického plánu spolupracovala, se nekonalo. Myslím si, že bychom mohli mít strategický plán v lepší kvalitě a za menší cenu. Komise jako poradní orgán, která měla za úkol se ke smlouvě mezi městem a konzultantem vyjádřit, smlouvu nedoporučila, přesto rada města smlouvu schválila a zaplatila p. Juppovi již 90 tis. Kč. Navrhuji, aby bylo 250 tis. Kč vyloučeno z rozpočtu a aby rada města všechny skutečnosti objasnila. Cítím se podveden, na můj názor se nikdo nezeptal.

pí Červinková - o tom, zda se do tvorby strategie půjde rozhodovat zastupitelstvo města v listopadu minulého roku. Ještě na předchozím jednání jsem vás informovala o důvodech, proč strategii vytvořit, poté 14. 11. 2005 o strategickém plánu informoval p. Kovaříček. Měl veškeré podklady, co to bude obnášet, seznámil vás s procesem i s tím, jaký bude výstup. Tato částka byla známá, zda tady zazněla, či ne, nevím, jednání jsem se nezúčastnila. Je logické, že když se někdo do něčeho pustí, ptá se kolik ho to bude stát. Byl jsi jeden z těch, kdo se nadchl a kdo se měl tvorby strategie zúčastnit. Na všechna jednání, dotazníkové akce, jednání virtuálního týmu a zastupitelů byli zastupitelé zváni. Předpokládám, že vědí, co to obnáší, jaké jsou postupy a hlavně výstupy. Informace jsou k dispozici na internetu, je zde možnost internetové diskuse k tomuto tématu a také podrobná informace včetně ceny.

Materiály pro tvorbu strategie mohou poskytnout. Materiály ke spolupráci s p. Juppou kolují mezi vámi.

p. Bartoš – komise pro rozvoj města a regionu nesouhlasila s výší ceny za konzultaci i smlouvou takovou. Rada však rozhodnout může jinak a také tak učinila, i když ne jednomyslně.

p. Lerch – neslyšel jsem odpověď na moji otázku, zda zazněla částka ve výši 250 tis. Kč na jednání zastupitelstva. Proč rada města takto rozhodla, přestože komise smlouvu schválit nedoporučila? Navrhuji znovu projednání této záležitosti a škrtnutí této částky z rozpočtu.

pí Červinková – v okamžiku, kdy začala práce na tvorbě strategického plánu, přestal jsi se o strategii zajímat a nemáš evidentně relevantní informace. Na jednání předmětného zastupitelstva jsem nebyla, tedy nevím, zda jste s částkou 250 tis. Kč byli seznámeni, ale známa tato částka byla.

p. Kovaříček – nevím to také přesně, ale myslím si, že na besedě tato částka zazněla. V okamžiku, kdy se jednání vyvíjela dál, někdo určitě dotaz učinil. Podle mého názoru se částka neliší od jiných běžných cen za tyto služby.

p. Lerch – proč v případě, že komise nedoporučila schválení této záležitosti, rada ji přesto schválila a učinila kroky k zaplacení 90 tis. Kč?

pí Červinková – členové komise byli vyzváni ke spolupráci na tvorbě strategického plánu, ale zájem byl minimální. Této práce se pravidelně účastní pouze pí Kotoučová, která je členkou virtuálního týmu. Nevím, proč zrovna komise pro rozvoj města a regionu nemá o tuto práci zájem. Pokud však zájem nemá, je logické, že s tím nesouhlasí a jde proti tomu.

p. Lerch – to je jeden z názorů. Já jsem byl v té době nemocen, ale přesto jsem rozeslal dotazník asi sedmi lidem, z nichž ani jeden se nevrátil. Myslím si, že je to „paskvil“. Respondenti měli vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání a přesto měli problém s porozuměním dotazníku. Komise možná měla podobný názor. Jsem proti tomu.

pí Hejhalová – pamatuji se, že na besedě s p. Kovaříčkem se pí Sahulová ptala na částku za konzultanta, ale nepamatuji si její výši.

pí Sahulová – myslím si, že jsem výši odměny p. konzultantovi neslyšela nikde.

Návrh vyřadit z projednávaného množství položek částku 250 tis. Kč za strategický plán rozvoje a schválit ji zvlášť.

p. Bartoš – já bych částku na strategický plán nevyřazoval, ale ponížil. Sice bylo 90 tis. zapláceno, ale p. Juppá jistě vykonal určitou práci.

p. Lerch - Smlouva mezi městem a p. Juppou byla podepsaná bez našeho vědomí.

pí Blažková – stejně tak, tedy bez souhlasu komise, byla provedena a zaplácena práce na osvětlení víceúčelového hřiště. Rada však není doporučením komise vázána.

pí Černohousová – 250 tis. Kč by v rozpočtu mělo být, pokud se nevyčerpají, nevadí. Tvorba strategie byla zastupitelstvem schválena. Zastavit se mohou pouze výdaje, ne práce na plánu. Tato položka by v rozpočtu být měla.

p. Bartoš – navrhuje snížení částky na 100 tis. Kč.

p. Kovaříček – na základě čeho se Ti zdá tato částka moc?

p. Lerch – nevěřím, že jde o adekvátní odměnu. Dotazník může být opsaný.

pí Červinková – je právo všech to hodnotit. Dotazník nemůže být opsaný, jelikož je použita jiná metoda. Vycházeli jsme ze strategie DSO Orlice. Bohužel pro strategii DSO se vrátilo pouze 170 dotazníků, i když byly dotazníky velmi jednoduché. Při tvorbě strategie města jsme však požadovali hlubší zamyšlení nad danými tématy a zvolili jsme tuto podobu dotazníku. Moderátoři, kteří s lidmi dotazník vyplňovali, byli vyškoleni. Jaký je tedy návrh?

p. Lerch – souhlasím s návrhem na ponížení částky na 100 tis. Kč.

Proběhlo hlasování o tom, zda zastupitelé souhlasí s tím, že na tvorbu strategie města bude v rozpočtu města částka ve výši 100 tis. Kč:

Pro – 8

Proti – 12

Zdržel se 1.

p. Stehlík – v návrhu rozpočtu je položka „poplatek za odvoz komunálního odpadu“ ve výši 3.302 tis. Kč. Jako občané platíme za tento rok 460,-- Kč, a to zejména proto, že byly vysoké poplatky za likvidaci velkoobjemových kontejnerů z dřívějších období. Pokud jednotlivé částky sečtu, vychází to na 5.486 tis. Kč a od fy EKO-KOM dostáváme 400 tis. Kč. Čísla nesouhlasí.

pí Černohousová – jde o špatné titulování, nejde o příjem za odpad, jsou to náklady na odvoz odpadu. Za občana platí město 331,-- Kč, za poplatek jako takový platíme 2.520 tis. Kč. Snažíme se přistavování kontejnerů omezovat. Bohužel se odpad třídí málo. Částka 3.302 tis Kč je poplatek za odvoz odpadu firmě Marius Pedersen.

p. Stehlík – již dnes musíme říct, že podle nákladů v tomto roce lze poplatek snížit pro r. 2007, tak jak bylo slíbeno. Zákon udává hranici sazby poplatku, která činí max. 500,-- Kč na osobu.

pí Černohousová – dokud byly Technické služby organizační složkou, nebylo možné vyčíslit výši nákladů za komunální odpad. Poplatek se vypočítává dva roky zpětně, dříve byl ještě s 5% sazbou DPH. V okolí Kostelce je náš poplatek nejlevnější.

p. Stehlík – výdaje na DPS jsou ve výši 4.131 tis. Kč, příjem však pouze 300 tis. Kč. Jde sice o službu, ale město ji z velké části dotuje. Nájemné za tyto byty dostává KBP, za nebytové prostory platí DPS městu. Myslím si, že by se toto mělo pořádně prověřit a zhodnotit, aby nevyšel závěr, že každý občan v DPS dostane od města měsíčně 3,5 tis. Kč a nebylo to zneužíváno. Např. po úmrtí jedné klientky město muselo odepsat pohledávku za nezaplacené nájemné, protože pozůstalí odmítli tuto částku zaplatit. To by se mělo ošetřit. Samozřejmě nás tato

služba bude něco stát, ale abychom něco nevypláceli zbytečně. Do budoucna by se tato věc měla řešit, aby se nepovažovalo ubytování v DPS za „levné bydlení“.

pí Stojanová – ceny v DPS jsou dány obecně závaznou vyhláškou. Rada města schválila ceny za každý úkon a rozdělení do kategorií. Nad částku uvedenou ve vyhlášce jít nemůžeme. Nejvyšší položkou jsou mzdy, které jsou částečně kompenzovány poplatky obcí, jimž poskytujeme služby.

Byty v DPS jsou v majetku města. Platí zde tedy regulované nájemné. Částky z nájemného nejsou v rozpočtu města zahrnuty. Za současné legislativy budou sociální služby vždy prodělečné. Je to na solidaritě nás všech. Mimořádným výdajem bylo v minulém roce zakoupení dvou vozů, což se nám podařilo také díky grantu z Královéhradeckého kraje. Domnívám se, že město nemrhá finančními prostředky. Snažíme se o rozvoj sociálních služeb a jejich zkvalitňování v našem městě a okolí.

pí Prosová – nájemné za ubytování v DPS nejsou příjmem KBP, ale jsou součástí hospodářské činnosti města. Za nebytové prostory DPS na základě rozhodnutí města neplatí.

p. Stehlík – děkuji za odpověď, samozřejmě jsem nechtěl zpochybnit důležitost sociálních služeb ve městě. Ale neměli bychom zapomenout na výše rozpočtových položek, které by mohly být městu vráceny. Mám pouze dojem, že nájemníky v těchto bytech dotujeme.

p. Kovaříček – klienti si všechny poskytnuté služby platí. DPS by se spíše měla zaměřit na klienty, kteří by služby DPS skutečně využívali.

pí Červinková – ano, takoví lidé tu jsou, protože je to jedním z kritérií pro přidělení bytu. Předpokládám, že lidé čerpají služby DPS a v případě přidělení bytu čerpají tyto služby dál.

pí Stojanová – bohužel se stává, že klienti čerpají služby a v okamžiku, kdy jim byla prodloužena smlouva na dobu neurčitou, přestávají služby čerpat a pečuje o ně osoba blízká, což je v rozporu s pravidly pro přidělování bytu v DPS. Z toho jsme se poučili a nyní uzavíráme smlouvy vždy na dobu určitou. Upřednostňujeme klienty, kteří pomoc opravdu potřebují.

pí Hejhalová – ano, je to pravda, znám podobné případy ze zkušenosti ve Vamberku. Nikde není předpis, který ukládá, že občané sociální služby čerpat musí. Nelze je donutit, aby tyto služby využívali prostřednictvím DPS.

p. Kovaříček – jediná cesta je stále uzavírat smlouvy na dobu určitou.
V rozpočtu je uvedena částka na radar pro městskou policii ve výši 200 tis. Kč.

p. Bartoš – od Ministerstva vnitra jsme získali dotaci ve výši 700 tis. Kč namísto 900 tis. Kč. Z rozpočtu města není možné zbývající částku ve výši 290.000,-- Kč pokrýt. Jsme nuceni zakoupit radar levnější a příslušnou částku poté vrátit do státního rozpočtu. Co se týká kamer, výstupy jsou dobré. Pokud kamera nebude zakoupena, bude to krok zpět. V rámci rozpočtu Městské policie jsme udělali již několik ústupků, ale kameru bychom koupit měli. Jde o 200 tis. Kč se spoluprací s KÚ. Myslím si, že to není zbytečná investice. Dofinancování jak radaru, tak kamery je 150 tis. Kč.

p. Stehlík – v návrhu rozpočtu je však uvedena částka 200 tis. Kč.

p. Paulus – o tom, zda zakoupit další kameru nebo počítačovou a záznamovou techniku, jednala komise pro prevenci kriminality. Finanční prostředky jsou však pouze na jednu z těchto záležitostí. Městská policie požaduje rozšíření záznamové kamery, která v současné době zaznamenává pouze 24 hodin, všechny záznamy z kamer lze navíc sledovat pouze na jednom monitoru. Měla by se zlepšit obsluha kamerového systému, tedy zřídit pracoviště tak, aby záznam bylo možné stáhnout v dobré kvalitě. Za určitých podmínek je totiž záznam nedostatečný.

p. Anderle – v současné době na jednom monitoru sledujeme čtyři záznamy kamer. Zda jsou záznamy kvalitní, můžete posoudit sami, např. při osobní návštěvě. Stávalo se také, že jsme nemohli záznam sledovat. Firma, která

servis kamer provádí tvrdí, že jsou kamery v pořádku, ale sami pracovníci nedokážou záznam stáhnout. Na sledování kamer je také nutné mít videomonitoring a ne monitoring na PC.

pí Červinková – v současnosti, kdy jsou záznamy nekvalitní, bychom měli kamerový systém zkvalitňovat a ne rozšiřovat.

p. Šašek – souhlasím. V poslední době mám s mobilním kamerovým systémem zkušenosti. Je nevyhovující, jsou to promrhané peníze. Jednu kameru mám umístěnou na domě, fungovala týden, strážník Broulík se snažil kameru opravit, ale servisní firma ji musela vyměnit. Sice máme kamerový systém levnější, ale je lepší investovat více peněz a mít kvalitní záznam. Záznam z našich kamer je např. v noci nečitelný.

p. Bartoš – toto bylo také předmětem jednání komise pro prevenci kriminality. Kamera, kterou bychom měli koupit je jiná, má kvalitnější rozlišovací schopnosti. Samozřejmě existují ještě lepší a kvalitnější kamery.

p. Lerch – stacionární kamera v dané kvalitě je důležitá. Záznamy nejsou kvalitní, ani monitoring ne. Je potřeba zkvalitňovat postupně.

p. Kovaříček – nevím, jaké výstupy z kamery budou, rozhodně se mi nezdá vhodná cesta, koupit věc, která nebude kvalitní. Byl jsem se na kamery podívat a záznamy jsou skutečně špatné. Ale pokud koupíme novou kameru a záznam také nekvalitní, je lepší zdokonalovat stávající systém.

p. Lerch – navrhuje, aby městská policie předvedla zastupitelům kamerový systém a aby byla prověřena smlouva se servisní firmou.

pí Červinková - doporučuji zařadit do rozpočtu města 100 tis. Kč na zkvalitnění systému a 50 tis. Kč na zakoupení radaru.

b) Schválení finančního výhledu (bod usnesení č. 1 k)

(viz příloha)

O rozpočtovém výhledu podala informace vedoucí finančního odboru ing. Černošková.

Rozpočtový výhled

Rok	konsolidované příjmy celkem	konsolidované výdaje celkem
2006	1.111,44 tis. Kč	1.117,84 tis. Kč
2013	1.127,10 tis. Kč	1.124,00 tis. Kč

Rok	hotovost běžného roku	hotovost na konci roku
2006	-639,6 tis. Kč	8.656,62 tis. Kč
2013	310 tis. Kč	7.162,02 tis. Kč

Přijaté úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci v tis. Kč

Věřitel	splátky v letech	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Půjčka SFŽP	1.501,9	672	661,9				
KB	2.395,8	1250	937,5				
ČS, a. s.	20.824,8	3333,6	3333,6	3333,6	3333,6	3333,6	3331,2

Plánované úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci v tis. Kč

Věřitel	výše	splátky v letech	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
KB úvěr	7000				1400	1400	1400	1400	1400
SFŽP půjčka	576		192	192	192				

Dotazy: žádné

3) Zpráva o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s. r. o. (bod usnesení č. 5 a)

(viz příloha)

Zprávu o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s. r. o. přednesl ředitel společnosti p. Miroslav Mitrović.

Rok 2005 byl ukončen záporným hospodářským výsledkem, tedy ztrátou ve výši 694.906,29 Kč. Z toho připadá na časové rozlišení drobného majetku částka 461.470,50 Kč, ztráta z běžného provozu činí tedy 233.435,79 Kč.

Tento vývoj je způsoben zejména zvýšením závazků, jejichž nárůst se nestihl vyrovnat příjmy, se kterými se počítalo. Za minulý rok společnost nevyfakturovala městu práce za 109.000,-- Kč, které byly součástí smlouvy. Nefakturovala také 40.000,-- Kč za práce vykonané pro město, které nemělo prostředky v rozpočtu na jejich zaplacení. V areálu TS jsou pronajímány některé prostory bez nájemného, např. je využívá DSO Orlice za cca 44.000,-- Kč/rok, Hasiči město cca za 72.000,-- Kč/rok, skladování nafukovací haly cca za 10.000,-- Kč/rok a od května skladování nábytku Rómů za cca 60.000,-- Kč. Realizací těchto nároků by ztráta z běžného provozu společnosti byla anulovaná a celková ztráta by byla výrazně nižší.

Poptávka po nabízených službách TS třetím osobám je nárazová, nepravidelná a nepředvídatelná. Se stávající technikou není společnost schopná vydělávat tolik, kolik plánovala. Tato situace ukazuje na nutnost přehodnotit kalkulace a ceny za poskytované služby. To bude znamenat jisté navýšení cen. Objem činnosti pro subjekty mimo jediného společníka (Město Kostelec n. O.) nemohou dosáhnout původně plánované výše; jejich rozsah tedy nebude dostačující na to, aby se mohly vyrovnat závazky, které společnost na sebe převzala. Důvodem je také kromě již značně dosluhující techniky rovněž i její specifická, která je výrazně omezujícím faktorem, jež neumožňuje takové angažování a dosažení zisku jaký se předpokládal.

S údržbou a úklidem v období zimy je společnost do určité míry spokojena, neboť tato zima byla bohatší na sněhové srážky a chladnější než zima předcházející. Z tohoto důvodu se vyskytly i určité nedostatky

V následujícím období se budou TS mimo jiné soustředit na vybudování odpovídajícího sběrného dvora v areálu TS jež pomůže tomu, aby se náklady na skládkovně výrazně snížily.

Tento rok skončí splácení STIGY ve výši 400 tis. Kč, to by mělo přispět k lepšímu výsledku v tomto roce. Sloučení s KBP by mohlo také pomoci.

Dotazy: žádné

p. Stehlík – jsou náklady na zimní údržbu zahrnuty do rozpočtu?

p. Mitrović – návrh rozpočtu byl tvořen na základě předešlého období. V současné době se soustředíme na úklid po zimě a maximální využití techniky. Ale nemáme možnosti využívat tolik techniky, kolik by bylo možné. Příští rok bychom chtěli techniku obměnit za novou. Výdaje stanovené rozpočtem jsme nepřekročili.

4) Zpráva o činnosti Kosteleckého bytového podniku, s. r. o. (bod usnesení č. 5 b)

(viz příloha)

Zprávu o činnosti Kosteleckého bytového podniku, s. r. o. přednesl ředitel společnosti p. Jiří Mohr.

Hospodářská činnost města:

Výnosy plán:	11.491.440,-- Kč
Výnosy skutečnost:	11.682.525,-- Kč
Náklady plán:	11.491.440,-- Kč
Náklady skutečnost:	11.054.928,-- Kč
Účetní zisk:	+ 627.647,-- Kč.

Výrazně byl vylepšen nerozdělený zisk z minulých let na +842.218,77 Kč. Oproti plánu byly výnosy o 200 tis. Kč vyšší a náklady o více než 400 tis. Kč.

Co se týká výše nájemného, nedošlo k výrazným změnám. Již od pololetí roku 2002 se čeká na projednání zákona, zatím se hovoří o 10-14 % růstu snad od příštího roku. Za minulý rok bylo postaveno 44 bytů K Tabulkám a Kasárna a dalších 13 se má dokončit v květnu t.r.

V současnosti KBP spravuje 44 domů, v nich 343 bytů a na nájmech vybere přibližně 4 mil. 200 tisíc korun ročně. Nájem plyne také z 16 nebytových prostorů. Finance které Město z privatizace bytového fondu získává by se alespoň zpoloviny měly vracet do fondu oprav bytů.

Kostecký bytový podnik:

V uplynulém roce dosáhla společnost díky svědomité práci všech zaměstnanců Kosteckého bytového podniku zisku 185.078,-- korun /po zdanění/.

	Plán	skutečnost	rozdíl
Výnosy	7.484.400,-- Kč	7.694.260,-- Kč	+209.860,-- Kč
Náklady	7.480.500,-- Kč	7.466.504,-- Kč	- 13.996,-- Kč
Celkem :	+ 3.900,--	+ 227.756,-- (+ daň. odpisy)	

Na kladném výsledku se výraznou měrou promítlo vyšší plnění za práce pro ostatní osoby mimo města, úsporný režim v nákladech a částečně i dotace za pracovníky přijaté na letní období od ÚP. Získávání zakázek věnovala společnost velké úsilí a těžila zejména z drobných akcí. To souvisí i se snížením počtu pracovníků řemeslných profesí.

Vzhledem k vyšším výnosům oproti plánu byla překročena spotřeba PHM, plánované náklady u počítačových programů a školení pracovníků z důvodu jejich vzájemné zastupitelnosti.

Na úseku tepelného hospodářství je nutné společně s Městem vyřešit některé otázky týkající se oprav kotelen, např. výměnu kotlů. KBP vyrábí teplo pro jednotlivé objekty bez jakéhokoliv zisku, přestože příslušný zákon a prováděcí předpis takovou možnost definuje. (Zákon 526/1990 Sb. § 6, a provád. vyhl. 580/90 nov. 04). Tento zisk se smí použít pouze na rekonstrukce či modernizace kotelen, kam právě spadají například i výměny kotlů. Vzhledem k tomu, že KBP zisk k ceně tepla nepřipočítává, bude se v případě oprav tohoto druhu obracet o finanční pomoc na majitele kotelen, kterým je město. Havárie kotlů se předpokládá nedají, výměna uprostřed topné sezóny se musí provést okamžitě a téměř zároveň se musí provést i úhrada dodavatelské firmě. Proto by bylo dobré mít v rozpočtu města k dispozici potřebnou částku na jakémisi rezervním účtu alespoň během topného období.

Dotazy:

p. Havránek – jsou tu přítomni oba jednatele společností. Měli by se vyjádřit k nastávající změně.

p. Kovaříček – měli bychom p. Mohrovi poděkovat za jeho výsledek. Není to pouze z důvodu snížení nákladů, ale i výnosy se podařilo navýšit.

5) Zpráva o činnosti RM (bod usnesení č. 5 c)

Zpráva o činnosti rady města přednesla tajemnice ing. Jaroslava Blažková (viz příloha).

Rada města se sešla na 3 řádných jednáních, jejichž program byl bohatý. Kromě záležitostí, které jsou zde pravidelně projednávány RM řešila následující:

- pojištění majetku města na další roční období, kde potvrdila Kooperativu, jako pojišťovací ústav s nejlepšími podmínkami. Pojištění se týká majetku města v hodnotě cca 750 mil. Kč.
- projednání rozpočtu města a jeho příprava ke schválení zastupitelstvem
- průběžná informace o práci na Strategii města a s tím související smluvní konzultační služby. Podklady a další informace k tomuto tématu jsou zastupitelům k dispozici a lze je kdykoliv prezentovat.
- RM brala na vědomí či projednávala zprávy z činností společností města, komisí rady a další jako např. Závěrečnou zprávu o realizaci projektu Terénní projekty.
- na základě posouzení činností TSK a KBP a konzultace s odborníkem rada došla k závěru, že spojení obou společností přispěje k zefektivnění jejich aktivit, řízení i spolupráce s městem jako zřizovatelem.
- návrh bytové komise na odprodej bytů z majetku města – jedná se o 8 – 9 objektů činžovních domů
- RM schválila nová pravidla pro přidělování městských bytů, která budou publikována ve Zpravodaji a účinná od 1. 4. 2006.
- RM schválila odpuštění poplatků z prodlení všem nájemníkům v městských bytech, kteří mají zaplacené celé dlužné nájemné, 50% poplatků z prodlení těm, kteří uhradí dlužné nájemné do 30. 6. 2006, ti, kteří tuto nabídku nepřijmou, budou postupně předáni k soudnímu vymáhání.
- RM rozhodla o udělení ceny města medailérovi p. Zdeňku Kolářskému k jeho životnímu jubileu a souhlasila s návrhem na uvedení p. Hynka Martínka (turisty) do síně slávy KČT, k aktu uvedení do síně slávy dojde v r. 2007.
- v rámci řešení personálních záležitostí město vypisuje VŘ na vedoucího odboru dopravy, živnostenského úřadu a RM souhlasila se změnou řešení právních služeb pro Město a Městský úřad a to přijetím právníka do řádného

pracovního poměru a snížením požadavků vůči smluvní právní kanceláři, proto je též vypisováno VŘ na právníka MěÚ.

Dotazy:

p. Stehlík – kdy by měl být právník přijat?

pí Blažková - není jednoduché získat někoho pro tuto práci, máme zájem přijmout např. absolventa. Mzdové náklady jsou v zahrnutých konzultačních službách, nejde o navýšení rozpočtu.

6) Různé:

a) informace o školství ve městě (bod usnesení č. 5 d)

Informace o školství ve městě podala vedoucí odboru školství, kultury a tělovýchovy pí Faltysová.

Ke dni 1. ledna 2006 došlo ke sloučení tří základních škol.

Vzniklý subjekt vystupuje pod názvem „Základní škola Kostelec nad Orlicí“.

Do sloučení vstoupily uvedené tři školy jako rovnocenní partneři. Nešlo tedy k jakémusi pohlčení jedné školy druhou, větší školy školou menší či naopak. V současné době je sídlem školy Palackého náměstí 45, identifikační číslo a číslo školy dle evidence MŠMT bylo převzato po Základní škole Komenského.

Ředitelem školy je Ing., Mgr. Hynek Martinek, Ph.D. Zástupci ředitele jsou Mgr. Martina Kalousková, Mgr. Jiří Němec, Mgr. Vladimír Limml. Oblast školní družiny řídí paní Alena Linková.

V současné době realizuje škola činnosti na:

- pracovišti Komenského ulice – výuka,
- pracovišti Erbenova ulice – školní družina,
- pracovišti Palackého náměstí – výuka, ředitelství školy,
- pracovišti Drtinova (tzv. Na Skále) – výuka, školní družina, výdejna stravy,
- pracovišti Kostelecká Lhota – výuka, školní družina, výdejna stravy.

Další informace budou podány v následujícím vydání Zpravodaje.

Dne 9. února 2006 proběhl zápis žáků do první třídy základní školy. Poprvé se uskutečnil v rámci jedné školy, která vznikla sloučením tří základních škol.

Zápisu se zúčastnilo celkem 76 dětí, jedno dítě absolvuje dodatečný zápis. Nepřítomnost dětí u zápisu byla řešena a děti dohledány.

V číslech lze zápis prezentovat takto:

- | | |
|-------------------------------|-----------------|
| - pracoviště Komenského | zapsáno 40 dětí |
| - pracoviště Na Skále | zapsáno 18 dětí |
| - pracoviště Kostelecká Lhota | zapsány 4 děti |
| - pobytové středisko | zapsáno 6 dětí |
| - odklad povolen | 2 děti |
| - odklad v řešení | 6 dětí |
| - dodatečný zápis | 1 dítě |

Nově byla zřízena také školská rada, která se zabývá důležitými dokumenty, např. školským řádem.

Dotazy: žádné

b) sloučení společností Města

O bodu jednání informovala starostka města ing. Červinková.

Již delší dobu jedná rada města o racionalizaci prostorového využití společností Kostelecký bytový podnik, s. r. o. (KBP) a Technické služby, s. r. o. (TS). Jedná se také o přestěhování kanceláří KBP do prostor spol. Technické služby a o případném sloučení společností. Cílem je dojít k tomu, aby fungování obou firem bylo efektivní a ekonomické. Původně město zamýšlelo poskytnout pro provoz KBP prostory v objektu čp. 530, kde je však nutné investovat. Rada se zabývala také budoucností společnosti KBP, zejména zda přikročí k prodejem městských bytových domů. Rada s odprodejem bytů souhlasila, a to pro KBP znamená úbytek činnosti a nutnost racionalizace pracovníků. Poté rada města začala uvažovat o přesunutí společnosti do areálu TS. Prověřovala se

možnost, zda jsou prostory dostatečně velké, jaké stavební úpravy by se musely provést a jaká by byla s přesunem spojená finanční náročnost. Tímto vývojem se objevila myšlenka, že pokud by se společnost přesunula, zda by se neměly obě společnosti spojit, čímž by došlo ke snížení celkových nákladů. Rada města se zabývala jakým způsobem lze spojení společností realizovat. Auditor poskytl rozbor všech variant, z nichž nejúspěšnější variantou je prodej firmy. Jde o sloučení dvou firem v jednu, tak aby bylo jedno vedení, účetnictví, administrativa.

RM na svém jednání dne 27. 2. 2006 doporučila zastupitelstvu města sloučit společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. a Kostelecký bytový podnik, s. r. o., Kostelec nad Orlicí, a to formou prodeje Kosteleckého bytového podniku, s. r. o.

Dotazy:

p. Havránek - vyzval jednatele společností, aby se k věci vyjádřili.

p. Mitrovič – když jsem v TS začínal, navrhoval jsem, aby se tyto společnosti sloučily, jelikož je to běžný trend. Je třeba společnosti sloučit tak, aby nedošlo k problémům s majetkem, které mají TS, což se odráží na hospodářském výsledku. Tyto záležitosti se měly dostatečně řešit. Jsem pro sloučení, ale je nutné udělat vše pro to, abychom neměly problémy jako měly TS.

pí Červinková - samozřejmě, že podnikatelský záměr nebude sestavovat rada města. Jsou tu oba manažeři a oni se na tom musí podílet spolu s odborníky, aby toto rozhodnutí bylo prověřené ze všech možných hledisek.

p. Mohr – díky tomu, že jsme chtěli stěhovat společnost do lépe vyhovujících prostor, přichází nyní návrh ke sloučení s TS. Přestěhování jsme požadovali z důvodu dostupnosti pro občany a z kvalitnější pracovního prostředí. Poté bylo navrženo sestěhování k TS. S námi vstřícná komunikace vedena nebyla. Já se s tím stotožnit neumím. Původní záměr byl pouze přestěhování. Na jednání RM 27. 2. 2006 to byla pro mě nová záležitost. V oblasti informování a komunikace s naší společností nebyl tento krok ohleduplný.

pí Červinková - zopakují to, co jsem říkala. Nejdříve musíme mít k dispozici podnikatelský záměr, který vše probere ze všech hledisek a řeší i procesy, které musí nastat. Nelze hned o věci rozhodnout. Je na obou firmách, aby na tomto procesu participovaly. Jak dlouho tento proces potrvá, nelze říci dokud zastupitelstvo o podnikatelském záměru nerozhodne. Jednali jsme spolu několikrát, tato varianta tu byla ještě dříve než osamostatnění TS. K zahájení procesu potřebujeme impuls od ZM.

p. Lerch – nebude zmíněný podnikatelský záměr stát např. 250 tis. Kč? U koho bude proveden apod.?

pí Červinková – můžeme tuto záležitost odsunout na jiné jednání, kdy vám předložíme nabídky, jak lze tento záměr provést.

p. Bartoš – v úvodu předestírám, že nejsem domluven s p. Mitrovičem, ani s p. Mohrem. Za ztrátu TS za rok 2005 jsem též částečně odpovědný – jsem také jednatel společnosti. V požadavku TS do rozpočtu na r. 2005 jsem po vzájemné dohodě s p. Mitrovičem ponížil požadovanou částku pro TS o 0,5 mil Kč v domněnku, že tuto částku městu ušetří. Opak byl pravdou. Sloučení nebo prodej podniku nemá vliv na ztrátovost jedné z organizací v dalším období. Ztráta se sníží nebo vymaže racionálnější přístupem. Proč tedy měnit chod zajetých organizací? Zamysleme se nad tím, co všechno nás stálo osamostatnění TS. Pokud budeme uvažovat o sloučení organizací, měli bychom se zamyslet i nad potřebou financí pro tento akt. Jedná se o přebudování prostor TS za cca 120 tis. Kč. Pokud by měli občané docházet do KBP, je třeba zbudovat chodník téměř po celé délce Pobytového střediska cca za 100 tis. Kč. Dále je nutné uhradit znalecký posudek, soudní poplatky, návrhy změn v obchodním rejstříku, notářský zápis, výrobu razítek a spousty dalších výdajů s tím spojených ve výši cca dalších 100 tis. Kč. Pokud toto sloučení chceme podstoupit jen pro ušetření dvou pracovních míst, nejsem si stoprocentně jist, zda tato místa skutečně ušetříme vzhledem k náplni práce KBP, kde po odchodu jedné pracovnice nabyla práce na obsahu. Přičteme-li ještě odstupné zmíněných dvou osob ve výši cca 100 tis. Kč, jde celkem o cca 400 tis. Kč. K tomu nepočítám zaneprázdnění jedné osoby na úřadě, která se tomu musí věnovat. Časový odhad je 6 – 12 měsíců. Realizace tohoto projektu přichází v nejméně vhodné dobu, kdy potřebujeme dopracovat všechny námi započaté akce. Navrhují nechat tuto záležitost na rozhodnutí nového zastupitelstva.

Pokud jde o nutnost přestěhování KBP z Frošovy ul., nabízí se zde možnost objektu na Příkopech, kde by náklady na zbudování kanceláří byly nižší než celková částka na sloučení. Jak velká je potřeba stěhování KBP do prostor TS a následný prodej podniku Technickým službám? TS jsme nezakládali proto, abychom je poté degradovali. Nechávám to na posouzení zastupitelů.

pí Červinková – kam by tedy měl KBP přesídlit?

p. Bartoš – do objektu v ul. Příkopy.

pí Červinková – na Příkopech to nemusí být konečné řešení. Proč teď dělat stavební úpravy, když příští rok to mohou být zbytečně vynaložené prostředky? Jde o zjištění konečného, výhodného a dlouhodobého řešení.

p. Mohr – pokud se budou společnosti slučovat, je nutné přemýšlet o tom již teď a v případě souhlasu provést sloučení raději na přelomu roku než v polovině.

p. Lepšík – pokud by měl jít KBP na Příkopy, je to otázka 2 mil. Kč pouze za stavební úpravy, bez garáže apod. V případě kasáren je to cca 300 tis. Kč.

p. Stehlík – dnes máme tři společnosti s. r. o., o KBP moc nevíme, nemají problémy. Otázkou je, zda je za těchto podmínek sloučení s TS, kterými se stále zabýváme, správné. KBP je uzavřená jednotka. TS musíme řešit, to vyplývá z povahy práce. Ale je pro TS sloučení úsporné? Jestliže se sníží pracovní náplň KBP, mělo by se to řešit jinak. Jak schválíme 1 mil. Kč v rozpočtu za prodej domu, když nevíme, co s KBP budeme dělat? Já tedy pro návrh rozpočtu za těchto podmínek ruku nezvednu.

pí Kánská – navrhuji zabývat se tímto bodem na mimořádném jednání. Každý má jiný názor. Měli bychom si to rozmyslet. Navrhuji tento bod vypustit také z návrhu usnesení.

pí Červinková - záměr sloučení a řešení přestěhování je nutné oddělit.

Hlasování, zda členové zastupitelstva města souhlasí s vypuštěním bodu č. 7 z návrhu usnesení, s tím, že se o něm rozhodne na příštím jednání ZM.

Pro – 21

Proti – 0

Zdržel se – 0.

p. Lerch – do příští besedy ZM by se měl připravit materiál, obsahující kdo podnikatelský záměr vypracuje, zda odbor úřadu nebo externí firma.

pí Červinková – to, co je požadováno, by měl řešit právě podnikatelský záměr, tj. varianty, klady a zápory apod.

pí Černoousová –v rozpočtu je 110 tis. Kč na nejzákladnější stavební úpravy pro přestěhování KBP do areálu TS. Každá firma má své náklady. Po sloučení dojde k úsporám. Bylo by dobré, kdyby se zastupitelé na prostory v TS podívali.

pí Červinková - pro samostatnou organizaci je vyhrazená částka 250 tis. Kč. V okamžiku, kdy budou známy konkrétní čísla, bude diskuse o něčem jiném.

O bodu jednání proběhla krátká diskuse.

p. Bartoš – navrhuji bod přesunout na příští jednání, kdy se sloučení společností bude projednávat.

pí Červinková – navrhuji hlasovat, zda zachovat částku na úpravu prostor pro KBP tak jak je navržena a o sloučení a stěhování rozhodnout na příštím jednání. Podnikatelský záměr je náročná práce, je třeba souhlasu zastupitelstva.

pí Kánská – mělo by se rozhodnout, kdo analýzu provede.

pí Červinková – zpracováním podnikatelského záměru navrhuji pověřit p. Mitroviče, p. Mohra, pí Černohousovou a p. Lepšíka.

Hlasování o návrhu usnesení - bude vypuštěn bod č. 8 a částka pro KBP bude zachována:

Pro – 20

Proti - 0

Zdržel se – 1.

c) mezinárodní spolupráce (bod usnesení č. 6, 1 s)

O mezinárodní spolupráci informovala starostka města ing. Červinková.

V listopadu roku 2003 byla během návštěvy anglické delegace podepsána Dohoda o twinningové spolupráci s Vale Royal Borough na následující 2 roky. Během těchto 2 let se uskutečnila návštěva české delegace složené ze zástupců měst ve Winsfordu a v loňském roce navštívila Vale Royal skupina žáků ze základních škol zapojených měst (Kostelec n. Orli. 10 žáků + 2 pedagogové). V letošním roce přijedou v dubnu zastupitelé z radnice ve Winsfordu a v červnu na reciproční návštěvu dorazí delegace studentů a ředitele ze školy Woodford Lodge High School, pro které jsme oslovili partnery na Obchodní akademii. Další spolupráci bychom chtěli rozvinout na úrovni II. stupně základních škol a projednat s úřadem Vale Royal Borough Council možnost stáže pro zástupce našeho úřadu. Akce jsou financovány z rozpočtů měst a z grantů.

V dubnu během návštěvy delegace by mělo dojít k podpisu nové smlouvy na další období.

Rada města vzhledem k dobrým perspektivám partnerství doporučuje zastupitelstvu města udělení mandátu starostce města k podpisu následné Dohody o twinningové spolupráci.

Ing. Blažková dodala, že spolupráci město neřeší pouze z prostředků vlastního rozpočtu, ale také za přispění v podobě grantů Královéhradeckého kraje a Evropské unie.

Informovala také o možnosti zúčastnit se vzdělávacích modulů pořádaných Centrem evropského projektování v HK.

pí Červinková - již delší dobu se snažíme navázat partnerství s polským městem, např. prostřednictvím Euroregionu Glacensis. To se nezdařilo. Nyní se otevírá možnost spolupráce s městem Bielawa, které je aktivní a má zkušenosti z čerpání fondů z EU. Je vhodná, protože jde o partnerství na spolupráci na konkrétním projektu, a to zorganizování hudebního festivalu na jejich straně a sportovního programu na straně naší. Aktivně se musí podílet i český partner. Evropská unie hradí 75% nákladů, které je potřeba zafinancovat a následně by byly výdaje vráceny. V tomto programu lze na české straně podávat projekty individuální nebo společné na polské straně pouze společné, individuální zde byly vyčerpány. V rámci individuálních projektů lze řešit investiční záležitosti, ale zatím jde o první projekt ale chybí nám zkušenosti.

Dotazy:

p. Lerch – na mezinárodní spolupráci máte hodně energie, za každou cenu se zviditelňovat. Ne na všechny akce občané přijdou. Nejsou to akce pouze pro určitý okruh lidí? Za partnery máme Triebes, Anglii, Myjavu, není jich už dost?

pí Červinková - je to akce pro všechny. Ne pouze např. pro sportovce, mohlo by dokonce dojít k propojení skautů a hasičských sborů apod. tak, aby tyto organizace mohly se zahraničními spolupracovat samostatně. Měli bychom se zaměřovat zejména na spolupráci se zahraničím tam, kde můžeme čerpat finanční prostředky na přeshraniční spolupráci, a to je s Polskem. Jde o víc než dvoustranná partnerství a setkání.

d) informace o průběhu zpracování SP (bod usnesení č. 5 e)

Komentář k průběhu zpracování strategického plánu podala paní starostka ing. Červinková za pomoci dataprojektora.

V současné době je město ve fázi vyhodnocování dotazníků. Projektu se účastní krajský úřad a euromanažerka pí Kotoučová. V průběhu práce a aktivního jednání s krajskými radními se podařilo zajistit 100% finančních prostředků na zajištění vzdělávacího procesu ve třech modulech, kde budou účastníci školeni, jak při realizaci

projektů a cílů postupovat. Od podzimu r. 2005 můžete studovat materiály na internetových stránkách města, kde je popsáno, proč se k tvorbě strategie přistupuje, jaké jsou jednotlivé kroky tvorby strategického plánu, které povedou až k definici finálního textu. V rámci popisu byly sestaveny i časové horizonty, kdy by se měly dílčí úkoly splnit. V průběhu měsíce března měla být první varianta textu strategie posouzena odborníky, ale vzhledem k výše uvedenému školení, které může proces ovlivnit, budou termíny posunuty.

Paní starostka ukázala zastupitelům schéma struktury dokumentu samotného, jeho členění, informovala, co vedlo ke zpracování strategického plánu, z čeho město vycházelo, jaké jsou postupy tvorby, o SWOT analýze, apod.

Dotazy:

p. Lerch – až dojde k realizaci opatření, dojde ke schvalování strategie v zastupitelstvu?

pí Červinková - jakmile bude sepsán první návrh textu strategie, bude připomínkován odborníky a veřejně projednáván se zastupiteli i občany. Předpokládali jsme, že se zastupitelé budou na celé tvorbě podílet, ne, že budou strategii pouze schvalovat.

p. Lerch – toto oslovilo jen určitou část lidí. Dotazník byl zaměřen na podnikatelské subjekty. Vždy zde budou lidé, kteří se nevyjádří, ti buď nechtějí, nebo jim stávající stav vyhovuje. Jedná se o velké množství lidí.

pí Červinková - město investuje a rozhoduje o spoustě věcí. Každý, kdo něco dělá, by měl vědět, kam chce dospět a znát kroky, které ho k tomu dovedou a to je podstata SP.

Vycházíme z nejrůznějších dokumentů, základem je strategie zpracovaná svazkem, kde je shrnuta oblast kvality života. Není zde ale zmínka o ekonomickém potenciálu. Strategický plán by měl být kompletním materiálem.

Dotazníky stále docházejí a ti, kteří pochopili o co jde, jednoduše poslali dopisem nebo e-mailem svoje náměty. Pokud porovnáme čísla – jednoduchých dotazníků bylo vráceno 170 a nyní 100, přičemž některé z nich odrážejí názory skupiny lidí.

e) projekt medializace TO OHP a s ním spojený úvěr a ručení (bod usnesení č. 1 l, m, n)

O projektu medializace Turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko informovala paní starostka, ing. Červinková. Hlavním cílem projektu je realizovat Mediální a propagační kampaň Turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko a doplnit chybějící nabídku žádanou turistickou veřejností. Účelem je prolomit bariéru převažující propagace zahraničních zájezdů cestovními kanceláři a vytvořit funkční partnerství obcí, informačních center a podnikatelského sektoru, které povede k rozšíření a zkvalitnění služeb s rostoucími podnikatelskými příležitostmi a novými pracovními místy. Mezi další cíle patří prodloužení turistické sezóny a pobytových dob návštěvníků v regionu, rozšíření partnerské spolupráce samosprávy, neziskových organizací a podnikatelského sektoru v oblasti propagace a rozvoje cestovního ruchu.

Realizaci projektu zajišťuje RTIC, o. p. s. ve spolupráci s dodavateli jednotlivých produktů. Celkové náklady projektu jsou 3.268.563,- Kč, celkové uznatelné náklady 3.089.350,- Kč. Finančně budou kryty z vlastních zdrojů žadatele ve výši 10% - 308.935,- Kč a z předpokládané dotace ve výši 90% - 2.780.415,- Kč.

Na základě potřeby realizace tohoto projektu doporučuje rada města dne 13. 3. 2006, aby zastupitelstvo města schválilo žádost o úvěr na financování projektu ve výši 300 tis. Kč na dobu 2 let a aby schválilo zajištění úvěru budoucími rozpočtovými příjmy města a ručitelským prohlášením jednotlivých zřizovatelů RTIC za nezaplacený zůstatek úvěru včetně příslušenství.

Dotazy: žádné

p. Stehlík – nehrozí neúspěch? Turistická oblast se netýká pouze Kostelce. Proč bychom zrovna my měli žádat o úvěr?

pí Červinková - ke každé úvěrové smlouvě je nutné mít ručitelské prohlášení. Žadatelem a předkladatelem projektu je RTIC, o. p.s . a jejími zakladateli jsou tři subjekty, které musí podat žádost. Bylo by na dalším jednání, kdo všechno by se podílel na financování, v případě neúspěchu. Financování by se měli zúčastnit všichni partneři Turistické oblasti, kteří ale nejsou partnery pro banku. Pokud by byl problém s ručením, je zbytečné podávat projekty do EU a je zbytečné mít euromanažera.

f) municipální úvěr revolvingový (bod usnesení č. 1 o)

O municipálním revolvingovém úvěru podala informace vedoucí finančního odboru ing. Černohousová. Rozpočet roku 2006 není ještě schválen, ale příjmy jsou zatím plněny v nesouladu s potřebnými výdaji a pokrytí potřebných výdajů v roce 2006 je zatím kryto změnou stavu finančních prostředků na bankovním účtu. Řešením tohoto nesouladu je opětné uzavření smlouvy s Komerční bankou o poskytnutí revolvingového úvěru.

Podmínky financování:

- do výše 5 mil. Kč
- splatnost do 1 roku
- cenové podmínky :
 1. úroková sazba pohyblivá 1MPRIBOR a 0,50% p.a.(aktuálně celkem 2,73 %p.a.)
 2. cena za zpracování a vyhotovení žádosti o úvěr 0,00 Kč
 3. cena za realizaci úvěru 0,00 Kč z objemu úvěru
 4. cena za vedení úvěrového účtu 150,- Kč měsíčně
 5. cena za rezervaci prostředků 0,0% p.a.
- zajištění - bez zajištění

Podmínky jsou naprosto stejné jako u úvěru uzavřeného v minulém roce

Podklady pro žádost o úvěr jsou vyhotoveny a předány v KB a tak je možnost převedení financí již 2 dny po schválení přijetí úvěru ZM. Platnost do 31. 1. 2007.

Dotazy: žádné

g) prodej akcií Krematorium Jaroměř (bod usnesení č. 3)

Komentář k prodeji akcií Krematoria Jaroměř podal místostarosta ing. Bartoš.

Na základě dohody mezi některými akcionáři Krematoria Jaroměř a.s. /Města Kostelec nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou, Týniště nad Orlicí, Dobruška, Opočno a Vamberk/ zpracoval Ing. Vladimír Kodytek z Vamberka odborný posudek na prodej našich akcií. Podle jeho vyjádření činí tržní cena 1 ks akcie 51,-- Kč (spodní hranice). Při výpočtu ceny přihlédl znalec k budoucí ekologické investici ve výši 14 mil. Kč. Dále na obnovu dvou vozidel Pohřební služby a generální opravu pece č. 2 v r. 2006. Ve finančním plánu jsou vytvářeny rezervy na investice ve výši ročních odpisů. Zaplánoval i nárůst energií. Město Kostelec nad Orlicí vlastní 900 ks těchto akcií.

Doporučil odsouhlasit prodej akcií Krematoria Jaroměř a. s. za 51,-- Kč/1 ks. Pokud by za tuto cenu neprojevil žádný jiný kupující zájem, pod tuto cenu nejít a akcie si ponechat. Celková cena je 45 tis. Kč.

Dotazy:

p. Stehlík – je zájemce o tyto akcie?

p. Bartoš – ano, Město Jaroměř a Město Hradec Králové.

h) odepsání pohledávek – manželé Šabatovi, p. M. Gábor (bod usnesení č. 1 r)

1) V roce 2005 zesnula paní Vlasta Šabatová, dříve bytem v DPS, Kostelec nad Orlicí. Byla klientkou pečovatelské služby a zůstala po ní neuhrazená pohledávka za služby PS ve výši 1.456,50 Kč. Po paní Šabatové již proběhlo dědické řízení a rodina není ochotna pohledávku uhradit. Po konzultaci s JUDr. Tuzarem je zřejmé, že náklady na soudní vymáhání by přesáhly výši pohledávky. Z tohoto důvodu doporučuje Komise sociální a zdravotní, PS a OSV pohledávku odepsat.

RM dne 13. 3. 2006 doporučila zastupitelstvu města schválit odepsání pohledávky ve výši 1456,50 Kč za zesnulou paní Vlastu Šabatovou.

Dotazy: žádné

2) Jednatel KBP s.r.o. předložil JUDr. Tuzarovi žádosti o sepsání žalob na Mariána Gábora, byt. Vyhnánov 39, Doudleby nad Orlicí na dlužné částky ve výši 10.250,-- /hospodářská činnost města/ a 3.803,50 Kč /za KBP/ za opravu omítky. Jelikož se jedná o částky z r.2002 jsou obě promlčeny.

Jelikož se jedná o částky, které jsou zahrnuty v účetnictví KBP, navrhuje JUDr. Tuzar obě odepsat v plné výši.

Dotazy: žádné

ch) žádost p. Kuchyni – Příkopy 231

Informace o žádosti p. Kuchyni podala paní starostka ing. Červinková.

V současné době probíhá na stavebním úřadě územní řízení k přístavbě provozovny firmy Janeček v Tyršově ulici. Přes všechna kladná stanoviska a soulad stavby s územním plánem podalo společenství vlastníku bytových jednotek čp. 230a 231 v ulici Příkopy (zastoupené paní Růženu Šaškovou a panem Ludvíkem Kuchyňou) odvolání proti kladnému územnímu rozhodnutí. Odbor správy majetku jako zástupce města ve věcech územních a stavebních řízení vydal proti tomuto odvolání stanovisko, které však reagovalo pouze na technické připomínky odvolání. Vlastní odvolání však obsahuje množství invektiv a napadání samosprávy, státní správy Městského úřadu a rodiny Janečkových, že po dohodě s vedením města je třeba se tímto zabývat. Rada města na svém jednání dne 13. 3. 2006 dává zastupitelstvu města na zvážení projednání žádosti p. Kuchyni.

Dotazy:

pí Červinková - stavební úřad ve věci rozhodl. Jde o záležitost v kompetenci státní správy. Odvolání je podáno u krajského úřadu. Je na jeho pracovnících, aby se touto záležitostí zabývali a rozhodli, zda k pochybení došlo či nedošlo. Pokud zastupitelstvo města uzná za vhodné se touto záležitostí zabývat, je nutné se do příštího jednání seznámit s příslušnými materiály a stavem věcí na místě a poté sdělit svůj názor. Půjde ale o názor samosprávy.

p. Lepšík – stavba je navržena jednoznačně v souladu s územním plánem. Odbor Správy majetku města město v této záležitosti zastupuje. Myslím si, že by do toho zastupitelstvo nemělo zasahovat a mělo by se počkat na rozhodnutí kraje.

pí Miklová – jde ale o napadení samosprávy, vyjádřit bychom se měli. Pan Kuchyňa se domnívá, že zde dochází k ovlivňování státní správy samosprávou.

p. Lepšík – to ano. Domnívám se, že dopis ve značné míře napadá samosprávu, tedy i zastupitelstvo. Je na posouzení vás, jak se k tomu postavíte.

p. Kameník – my samozřejmě o tomto rozhodovat nebudeme, ale jde o pozemek města.

p. Lepšík – ale zastupitelstvo už rozhodlo o prodeji těchto pozemků. Byly nabídnuty k prodeji od r. 2003. Pozemek je geometricky oddělen.

p. Stehlík – pokud KÚ rozhodne, že oponenti mají pravdu, budeme muset změnit územní plán, když je to v jeho souladu?

p. Lepšík – ano, to bychom museli, ale myslím si, že takto KÚ nerozhodne. Hranice pozemku je posunuta směrem k Tyršově ulici. Pokud nedošlo k procesní chybě, předpokládáme, že kraj rozhodne kladně. Jinak by to bylo předmětem občanskoprávních sporů.

p. Stehlík – předpokládám, že ovlivnění životního prostředí je řešeno.

p. Lepšík – všechny tyto záležitosti projekt řeší. Domnívám se, že pokud nedošlo k procesní chybě, měl by KÚ rozhodnout v souladu s územním plánem.

p. Stehlík – za této podmínky navrhuji od bodu ustoupit a v případě záporného rozhodnutí KÚ se k bodu vrátit.

pí Červinková – je třeba si říct, zda přísluší zastupitelstvu zabývat se tímto bodem. Pan Kuchyňa doručuje dopis zastupitelstvu města. My můžeme vyjádřit určitý názor, v tom případě musíme souhlasit, že tento bod budeme projednávat.

p. Karlíček – jak o tom můžeme rozhodovat, když jsme laici? Zastupitelstvo by o tom rozhodovat nemělo. Hlasování, zda zastupitelstvo města bere na vědomí žádost p. Kuchyni, a rozhodovat v případě záporného rozhodnutí KÚ:

Pro – 21
Proti – 0
Zdržel se – 0.

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného v pondělí 20. března 2006 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. schvaluje

a) prodej pozemků parc. č. 2291/2 (zahrada) o výměře 26 m² a parc. č. 2290/5 (trvalý travní porost) o výměře 44 m², to vše v Hálkově ulici v areálu bývalých jatek ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí panu Josefu Uhnavému, bytem Na Spravedlnosti 1309, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 50,-- Kč/ m², cena celkem 3.500,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 5. 1. do 20. 1. 2006. Pozemky budou využívány k rozšíření firmy pana Uhnavého.

b) prodej bytové jednotky č. 20/1189 a spoluvlastnického podílu o velikosti 54/3049 vzhledem k celku na společných částech budovy č. p. 1189 a 1190 a na stavebních parcelách parc. č. 752/2 a 752/3 v ulici U Váhy, to vše ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí, paní Světlaně Konečné, bytem U Váhy 1189, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 140.400,-- Kč formou měsíčních splátek s úrokem 15% p. a. s tím, že splácení ceny bytu včetně úroku bude provedeno do 5 let od podpisu kupní smlouvy formou měsíčních splátek v částce 3.202,-- Kč. Součástí kupní smlouvy bude zástavní právo na prodávanou část nemovitosti ve prospěch města Kostelec nad Orlicí do doby splacení celkové ceny bytu včetně úroků. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 15. 11. do 30. 11. 2005

c) prodej městského rodinného domu č. p. 288 s nájemníky včetně pozemku parc. č. 617 (zastavěná plocha a nádvoří – rodinný dům) o výměře 134 m² v ulici Hálkova ve městě a katastrálním území Kostelci nad Orlicí panu Jaromíru Boháčovi, bytem Dukelská 93, 517 42 Doudleby nad Orlicí za cenu 176.000,-- Kč s tím, že pan Boháč uhradí dlužnou částku na nájemném včetně penále. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 9. 2. do 24. 2. 2004

d) prodej pozemku parc. č. 233/3 (zahrada) o výměře 46 m² na rozhraní ulic Komenského a I. J. Pešiny ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí paní Halině Sehnoutkové, bytem Žižkova 219, 517 54 Vamberk za cenu 100,-- Kč/ m², cena celkem 4.600,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 28. 2. do 15. 3. 2006. Pozemek bude využit pro rozšíření zahrady u nemovitosti kupující.

e) uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 526/32 (orná půda) o výměře 1356 m² v horní části Kostecké Lhoty v k. ú. Kostecká Lhota s panem Petrem Novotným, bytem Kostecká Lhota 85, 517 41 Kostelec nad Orlicí za dohodnutou cenu 50,-- Kč/m² – cena celkem 67.800,-- Kč.

f) bezúplatný převod pozemků parc. č. 424/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 1273 m², 424/5 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 178 m², 424/6 (trvalý travní porost) o výměře 187 m² a 429/1 (zahrada) o výměře 1308 m² v lokalitě Příkopy v Kostelci nad Orlicí do vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Bezúplatný převod by měl být proveden mezi ČR (příslušnost hospodařit s tímto majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 46, č. p. 1441, 100 10 Praha – Vršovice) a Městem Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČO 00274968, tel. 494 337 111, bankovní spojení Česká spořitelna a.s., pobočka Kostelec nad Orlicí – č. ú. 1240074329/0800.

g) bezúplatný převod budovy č. p. 420 se stavebním pozemkem parc. č. 1383 (zastavěná plocha a nádvoří – rodinný dům/č.p.) 179 m², pozemků parc. č. 1384 (zahrada) o výměře 535 m² a parc. č. 1385 (trvalý travní porost) o výměře 149 m² v ulici Frošova v Kostelci nad Orlicí do vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Bezúplatný převod by měl být proveden mezi ČR (příslušnost hospodařit s tímto majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 46, č. p. 1441, 100 10 Praha – Vršovice) a Městem Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČO 00274968, tel. 494 337 111, bankovní spojení Česká spořitelna a.s., pobočka Kostelec nad Orlicí – č. ú. 1240074329/0800.

h) prodej pozemku parc. č. 2530/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře 7 m² v lokalitě Na Vrbině ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí manželům Jiřímu a Vladimíře Prosovým, bytem Na Vrbině 1270, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 150,-- Kč/ m², cena celkem 1.050,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 28. 2. do 15. 3. 2006. Pozemek bude využit pro rozšíření zahrady u nemovitosti kupující.

ch) prodej pozemku parc. č. 979 (zahradu) o výměře 170 m² v ulici Mánesova u nádraží ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí a to z 1/6 paní Iloně Semrádové, bytem Mánesova 438, 571 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/6 panu Janu Semrádovi, bytem Mánesova 438, 571 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/6 paní Miloslavě Dvořákové, bytem Mánesova 438, 571 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/6 paní Věře Bónové, bytem Mánesova 438, 571 41 Kostelec nad Orlic, z 1/6 panu Miroslavu Žampachovi, bytem Mánesova 438, 571 41 Kostelec nad Orlicí a z 1/6 panu Janu Smutkovi, bytem Na Lávkách 54, 571 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 50,-- Kč/m², cena celkem 8.500,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 28. 2. do 15. 3. 2006. Pozemek bude využit jako zahrada u nemovitosti kupujících.

i) uzavření smlouvy na darování pozemků parc. č. 111/16 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 1087 m², parc. č. 749/3 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 515m², parc. č. 1245/2 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 5541m², parc. č. 1245/3 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 144 m², parc. č. 1245/45 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 136 m², parc. č. 1245/5 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 333 m², parc. č. 1245/6 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 45 m², parc. č. 1245/7 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 282 m², parc. č. 1245/8 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 24 m², parc. č. 1245/9 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 28 m², parc. č. 1245/10(ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 50 m², parc. č. 1245/12 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 3 m², parc. č. 1245/13 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 3 m², parc. č. 1343/2 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 16 m² a parc. č. 3092/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 598 m² v majetku Královéhradeckého kraje, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové (správou darovaných nemovitostí je pověřena Správa a údržba silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice), to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí, s budoucím vlastníkem Městem Kostelec nad Orlicí.

j) rozpočet Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2006 dle přílohy jako přebytkový ve struktuře

příjmy : 115 267.260,-- Kč

výdaje : 114 593.460,-- Kč

přebytek : 673.800,-- Kč

k) schvaluje rozpočtový výhled Města Kostelec nad Orlicí do roku 2013

l) aby RTIC, o. p. s. Kostelec nad Orlicí požádalo Českou spořitelnu, a. s. o příslib poskytnutí úvěru ve výši 3.300.000,-- Kč na financování projektu „Mediální a propagační kampaň Turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko“ na dobu 2 let a k tomuto zmocňuje ing. Ivanu Červinkovou, bytem Příkopy 1207, 517 41 Kostelec nad Orlicí, nar. 18. 2. 1966 a p. Petra Dostála, bytem Letenská 248, 517 43 Potštejn, nar. 9. 4. 1959 – statutární zástupce RTIC, o. p. s. Kostelec nad Orlicí - k podpisu žádosti o příslib o poskytnutí úvěru, k podpisu příslibu o poskytnutí úvěru a k podpisu úvěrové smlouvy na financování projektu „Mediální a propagační kampaň turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko“

m) zajištění požadovaného úvěru budoucími rozpočtovými příjmy Města Kostelec nad Orlicí a ručitelským prohlášením ostatních zřizovatelů RTIC, o. p. s. Kostelec nad Orlicí, tj. DSO Poorlicko a DSO Orlice, za nezaplacený zůstatek úvěru včetně příslušenství k úvěru

n) výhled rozpočtového hospodaření Města Kostelec nad Orlicí do doby splatnosti úvěru na financování projektu „Mediální a propagační kampaň turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko“

o) přijetí revolvingového úvěru u Komerční banky ve výši 5 mil. Kč se splatností do 31. 3. 2007

p) odepsání pohledávky ve výši 1 456,50 Kč za zesnulou paní Vlastou Šabatovou

r) odepsáním pohledávek ve výši 10250,-- Kč a 3 803,50 za panem Mariánem Gáborem, bytem Vyhnánov 39, Doudleby nad Orlicí za dlužné nájemné a neuhrazení opravy omítek z roku 2002 z důvodu promlčení nároku na úhradu

s) podání žádosti na projekt „Kulturně sportovní spolupráce s městem Bielawa (Polsko)“ do programu INTERREG IIIA, Fond Mikroprojektů a jeho financování po celou dobu jeho realizace v předpokládané celkové výši 150 tis. Kč.

t) uzavření zástavní smlouvy s Českým svazem tělesné výchovy, Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 na řízení zástavního práva k pozemkům parc. č. 2506, 2507/1, 2507/2 a 2508 v k. ú. Kostelec nad Orlicí, zapsaným na LV č. 10001

2. revokuje

bod č. 2.o) z usnesení č. 11/2004 ze dne 13. 12. 2004, kterým schválilo prodej pozemku parc. č. 3007/10 (zahradu) o výměře 19 m² v k. ú. Kostelec nad Orlicí manželům Rudolfu a Jiřině Hlavsovým, bytem Tyršova 1135, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 50,-- Kč/m², cena celkem 950,-- Kč.

3.souhlasí

s prodejem 900 ks akcií Krematoria Jaroměř a. s. za částku 45 900,-- Kč (51,--Kč za 1 ks)

4.nesouhlasí

v současné době s realizací prodeje bytových domů č. p. 1103 – 1104 a č. p. 1105 - 1106 v ulici Rudé armády s tím, že žádosti o odprodej těchto bytových domů budou nadále vedeny v evidenci.

5. bere na vědomí

- a) zprávu o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí s. r. o. přednesenou panem Miroslavem Mitrovičem
- b) zprávu o činnosti Kosteleckého bytového podniku s. r. o. přednesenou panem Jiřím Mohrem
- c) zprávu o činnosti Rady města přednesenou tajemnicí Ing. Jaroslavou Blažkovou
- d) informaci o školství ve městě přednesenou vedoucí odboru školství, kultury a tělovýchovy Lenkou Faltysovou
- e) informaci o průběhu zpracování strategického plánu rozvoje Města Kostelec nad Orlicí

6. uděluje

mandát starostce města k podpisu následné Dohody o twinningové spolupráci mezi Vale Royal Borough a městy Kostelec nad Orlicí, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou

starostka města
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé: Jiřina Furdová

Ing. Jan Havránek

Zapsala: Jana Pešková – referentka kanceláře tajemnice
V Kostelci nad Orlicí 20. 3. 2006