

Zápis č. 13/15/2007

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 12. 11. 2007 ve sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 18 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
3 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:07 hodin místostarostka města Ing. Irena Weisserová, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována pí Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Mgr. Miroslava Sahulová a pan Ing. Luboš Mottl

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Bartoš	- předseda
Ing. Pavlína Tamášová	- člen
Jiřina Furdová	- člen

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1

Program dnešního jednání je následující:

1. Majetkové záležitosti města

- Plnění investičních akcí města
- Informace o šetření ohledně výskytu radonu v lokalitě Jungmannova
- Privatizace bytů v ulici Rudé armády a Seifertova
- Změna č. 1 územního plánu města Kostelec nad Orlicí. Návrh na pořízení změny

2. Školství a kultura ve městě

- Zpráva o vzdělávání
- Činnost městské knihovny
- Uskutečněné kulturní akce

3. Různé

- Schválení podání žádosti do EUF – skatepark II. etapa
- Smlouva o partnerství města Kostelec nad Orlicí a TJ Sokol Kostecká Lhota v souvislosti s podáním žádosti do EUF na rekonstrukci hřiště
- Informace o uzavření smluv o dílo na zpracovatele projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn a na Úpravu centra města a na zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostecka
- Jednací řád
- Činnost RM

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1

1. Majetkové záležitosti města

a) Plnění investičních akcí města (viz příloha)

Zprávu přednesl přítomným Ing. Petr Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

b) Informace o šetření ohledně výskytu radonu v lokalitě Jungmannova (viz předloha)

Informace přednesl přítomným Ing. Petr Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Na mimořádném zastupitelstvu dne 24. 10. 2007, kde se řešila projektovaná bytová zástavba v ulici Jungmannova na pozemcích 683/1, 683/2, byl panem Františkem Novotným vznesen opakovaně dotaz na existenci radonové zprávy k výše jmenovaným pozemkům.

Tato zpráva byla součástí původní projektové dokumentace umístěné na tyto pozemky pro územní řízení na bytový dům s 58 bytovými jednotkami. Radonovou zprávu tzv. **PROTOKOL o provedeném stanovení radonového rizika** ze dne 14. 5. 2001 zpracoval pro AG atelier Ing. Jan Vávra. Protokol obsahuje informace o způsobu měření, meteorologické podmínky, za kterých proběhlo, hodnocení pozemku a půdní profil pozemku.

Závěrem protokolu je zařazen pozemek č.kat. 683/1, 683/2 v Kostelci nad Orlicí zařazen do kategorie **středního** radonového rizika.

V posledním odstavci se doslovně píše:

Při projektování a výstavbě je nutno provést protiradonová opatření dle ČSN 730601.

Nikde není zmínka, tak jak bylo panem Františkem Novotným zmiňováno, že nelze na pozemcích provádět bytovou výstavbu z hlediska výskytu radonu.

Pan F. Novotný byl s touto informací písemně obeznámen dne 6. 11. 2007.

Dotazy:

Ing. Bartoš – k tomuto bodu bych se trochu ohradil. V usnesení bych vypustil poslední větu.

Ing. Kovaříček – rekonstrukce sociálního zařízení výměna venkovních 4 kusů dveří. Co to obsahovalo? Nepředpokládám, že by 4 kusy byli za milion.

Ing. Baše – ne, hlavní částku tvořila rekonstrukce sociálního zařízení v rámci oprav Obchodní Akademie.

Ing. Kovaříček – to je cena za rekonstrukci oprav celé Obchodní Akademie?

Ing. Baše – kompletní investice do tohoto objektu.

Ing. Kovaříček – chtěl bych se zeptat na výkup pozemku. Mám pocit, že jsme jednou na zastupitelstvu v usnesení schválili možnosti odkoupení pozemku v Lokalitě Seifertova, kde byla nabídka od státního statku, že by se pozemek měl koupit. Nejsem si jistý, jestli tento bod v usnesení byl nebo ne. Mám pocit, že jsme do usnesení dali, že pozemek koupíme, ale asi to koupené nebylo. Je s tím počítáno nebo ne?

Ing. Baše – jak jsem tady na začátku přednesl, jsem tady krátce a tato informace se ke mně nedostala. Myslím, že by na tento dotaz mohl odpovědět pan Luňáček.

p. Luňáček – pozemky byli schválené, bylo o ně požádáno, ale zatím neproběhl žádný vlastní prodej. Jde to přes Prahu a chvíli to trvá, je to v procesu.

c) Privatizace bytů v ulici Rudé armády a Seifertova (viz předloha)

Informace přednesl přítomným p. Mohr, referent ekonomického a majetkového odboru

Řešení odprodeje bytu č. 4 a č. 7 v ulici Rudé armády 1043

Dne 17. 9. 2007 BK projednávala postup vůči nájemcům městských bytů, kteří současně vlastní nemovitost určenou k bydlení, respektive jejich část. V návaznosti na to proběhla jednání s oběma manželskými páry za přítomnosti Mgr. Grulichové, při kterém ani jedni nepřipustili svoje pochybení

a neuvažují o dobrovolném vrácení bytu městu. BK byla na svém jednání 3. 10. t.r. seznámena s podrobnostmi šetření okolo využívání zmíněných bytů a ve světle nových skutečností se touto věcí zabývala také na svém posledním jednání také 22. 10. 2007

Jedná se o byty, u kterých v současnosti nadále trvá nájemní vztah k nájemcům, kteří obdrželi v letošním roce, v souladu se zákonem č. 72/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ze strany města nabídku k odkoupení těchto bytových jednotek. Na tuto výzvu v zákonné lhůtě kladně reagovali. Následně však bylo zjištěno, že vlastní, resp. mají k dispozici další nemovitost určenou k bydlení. Na základě těchto informací BK doporučuje RM a potažmo i ZM následující postup:

- Provést revokaci příslušného usnesení ZM ze dne 10. 4. 2007 týkajícího se privatizace předmětných bytů a tímto je stáhnout z procesu privatizace za podmínek původní nabídky.
- Odstoupit od původní nabídky k odprodeji těchto bytů.
- Přistoupit k výpovědi z nájmu bytu dle § 711 OZ

Řešení odprodeje bytu č. 2 čp 1091 v Seifertově ulici manželům Šmokovým

V případě manželů Šmokových se jedná o problém s odkupem bytu. Město nabídlo prodej bytu (usnesení ZM z 26. 6. 2006) a později i odsouhlasilo odkup na splátky, které schválilo ZM dne 11. 12. 2006. V průběhu letošního roku došlo k tomu, že nájemci po dobu 5 měsíců neplatili nájemné a město přistoupilo k podání výpovědi z nájmu dle § 711 OZ. Šmokovi splatili dlužné nájemné až po doručení soudní výpovědi z nájmu bytu. Město na výpovědi z nájmu trvá, ale nabídlo manželům Šmokovým možnost přidělení jiného bytu, a to za předpokladu, že stávající byt opustí. Paní Šmoková s tímto návrhem souhlasila, ale o týden později přišla i s manželem vzít své rozhodnutí zpět s tím, že na koupi bytu trvají.

BK se vzhledem k dluhům na nájemném v minulosti domnívá, že nájemci nejsou zcela spolehlivými partnery pro splácení bytu a doporučuje ZM učinit kroky směřující k revokaci jeho usnesení ze dne 26. 6. 2006, ve kterém došlo ke schválení privatizace a stejně tak v případě schválení koupě bytu na splátky, které bylo projednáno v ZM 11. 12. 2006. Trvat na výpovědi z nájmu bytu a současně se ještě jednou pokusit věc vyřešit dohodou ve smyslu přidělení náhradního bytu. V případě dosažení dohody byt prodat za tržní cenu.

Dotazy:

Ing. Weisserová – po konzultaci s Mgr. Grulichovou bych si dovolila doplnit toto usnesení o větu: „a to z důvodu, že tento byt není předmětem prodeje a ruší se i forma jeho úhrady“.

Chci se zeptat p. Kovaříčka, jako předsedy bytové komise, zda chce tyto skutečnosti doplnit.

Ing. Kovaříček – řečeno bylo téměř vše. Důvod byl řečený jak u prvního, tak i u druhého případu. Bytová komise navrhovala možnost dalšího jednání ve dvou případech. Jestli se s nájemníky shodneme, jak v prvním, tak ve druhém případě, budeme jednat o možnosti dohody. Dohodnout se je lepší, než celou záležitost řešit soudně.

Ing. Weisserová – jestli tě můžu doplnit. Tato záležitost byla projednávána už na radě města, kde vyplynul úkol pro ekonomický a majetkový odbor o dohodě jednat a zároveň bych chtěla zastupitele upozornit, že na základě zjištěných skutečností budou o následujících postupech včas informováni.

d) Změna č. 1 územního plánu města Kostelec nad Orlicí. Návrh na pořízení změny (viz předloha a příloha)

Informace přednesl přítomným Ing. Petr Baše, referent ekonomického a majetkového odboru.

Pan MVDr. Richard Minařík, bytem Barákova 194, Kostelec n. Orl., podal návrh na změnu územního plánu města Kostelec n. Orl.

Změna zahrnuje jednu rozvojovou lokalitu pro bydlení venkovského typu Bz a na ní navazující lokalitu pro výrobu Vz – zemědělské areály a služby v Kostelecké Lhotě. V zájmovém území

navrhovatel chová koně. Změna je požadována za účelem výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 75/4 v k. ú. Kostelecká Lhota, jakožto zázemí pro uvedený chov.

Navrhovatel je ochoten se podílet na uhrazení nákladů na pořízení změny územního plánu města a požaduje tuto změnu z časových důvodů pořídit nezávisle na připravovaných změnách územního plánu, jako změnu č.1. Finanční nároky na dokumentaci změny vzniknou až v r. 2008, v letošním roce bude v případě schválení pořízení vypracováno a projednáno zadání (zajišťuje odbor ÚPSÚ).

Stanovisko pořizovatele, odboru ÚPSÚ, je přiloženo v příloze.

Návrh na změnu územního plánu má všechny požadované náležitosti. Požadovaná změna se jeví jako jednoduchá a nekonfliktní, tudíž snadno projednatelná. Pořizovatel, odbor ÚPSÚ, doporučuje návrhu vyhovět a schválit pořízení této změny územního plánu.

Podle § 45 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) může obec podmínit pořízení změny územního plánu částečnou nebo úplnou úhradou nákladů na její zpracování a na mapové podklady navrhovatelem. Rada města se dne 5. 11. 2007 usnesla, že náklady na dokumentaci změny uhradí v plné výši navrhovatel.

V souladu se stavebním zákonem určí zastupitelstvo usnesením zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny územního plánu. Rada města se dne 5. 11. 2007 usnesla, že spoluprací s pořizovatelem pověří pana Ing. Mgr. Hynka Martínka Ph.D.

Dotazy:

Ing. Bartoš – domnívám se, že v usnesení by měl být specifikovaný bod a) trochu konkrétněji, protože tady je to všeobecné. Není tam jasné o které území se jedná?

Ing. Baše – Jestli to mohu přeformulovat: navrhovatel změny uhradí náklady na změnu dokumentace územního plánu města v kat. území Kostelecká Lhota parc. číslo 75/4 v plné výši.

2. Školství a kultura ve městě

a) Zpráva o vzdělávání (viz příloha)

Zprávu o školství a kultuře ve městě přednesla přítomným pí Lenka Faltysová, vedoucí odboru školství, kultury a tělovýchovy

Dotazy: žádné

b) Činnost městské knihovny (viz příloha)

Zprávu o činnosti městské knihovny přednesla přítomným pí Lenka Faltysová, vedoucí odboru školství, kultury a tělovýchovy

Dotazy: žádné

c) Uskutečněné kulturní akce (viz příloha)

Informace o uskutečněných kulturních akcích přednesla přítomným pí Lenka Faltysová, vedoucí odboru školství, kultury a tělovýchovy

Dotazy:

PaedDr. Dosedla – do kulturních akcí je zapojená i kostelecká pouť a veškeré kulturní akce jsou placeny z rozpočtu města. Kostelecká pouť funguje již dlouho díky sportovním celkům, ať to je kdokoliv, ale vždy se od nich bere nájem. Nešlo by, že by město řeklo dobře, vy se postaráte o pouť v Kostelci a náměstí máte zdarma? Protože vždy se bere od nich nájem.

pí Faltysová – každý rok rada města střídá pořadatele na kosteleckou pouť. V případě žádostí pořadatelů by bylo možné v radě města rozhodnout o tomto návrhu.

PaedDr. Dosedla – nemyslím o tom, kdo pouť pořádá, jestli SK Tigers, SK Klackaři nebo někdo jiný, ale jestliže čtu, že pouť je brána jako kulturní akce Kostelce, tak většina kulturních akcí je dotována rozpočtem města, kromě této a naopak se od nich bere nájem.

p. Uhlíř – mám opačný názor. Neuváděl bych pouť do přehledu městských akcí, protože ji pořádá někdo jiný a s kulturou to nemá nic společného.

Ing. Weisserová – toto můžeme zvážit příští rok. Nevím, jestli budou organizovat pouť SK Klackaři nebo SK Tigers, ale oba sportovní oddíly mohou tento návrh v žádosti uvést.

p. Faltys – podpořil bych návrh pana Dosedly. Klidně, ať se to uvádí do přehledu městských akcí. Do sportu takové množství peněz nejde. Nakonec zaměstnanci města, kteří kulturní akce pořádají vědí, co to dá za úsilí kulturní akci připravit. Proč by to v přehledu být nemělo, to nevím.

Ing. Weisserová – souhlasím s tebou, ale předpokládám, že tuto záležitost bude rada města řešit příští rok.

Ing. Martínek – (reakce na zprávu o školství a kultury ve městě).

Zhruba před 10 lety bylo na základních školách cca 1200 žáků. V současné době je to 589 žáků. Ten krásný pocit, že v roce 2013 nám do 1 ročníků přijde 78 žáků je krásný, ale zdaleka to nenaplní školy tak, jak naplněny byly.

Od 1. 9. běží náš vlastní školní vzdělávací program. My jsme na škole základní s tím začali o rok dřív, protože musí postupně nabíhat. Podle něho se už učí žáci 1. a 2. třídy I. stupně a 6. a 7. třídy II. stupně. Od 1. 9. jsem zapomněl pí Faltysové říci, že běží náš vlastní školní vzdělávací program ve školní družině. Omlouvám se, to jsem zapomněl.

Mgr. Žižková – měla bych dotaz na školská zařízení, jestli kapacita současných předškolních zařízení vyhovuje městu, jestli jsou pokryty všechny žádosti matek a jestli je zájem o umístění dětí mladších 3 let, jako bývaly dříve jesle. Mají maminky možnost umístit někde své děti, pokud chtějí jít dříve pracovat? A jestli je o to zájem.

pí Faltysová – zájem o umístění dětí ve třech letech není. Oslovili jste obě ředitelky mateřských škol, ale v současné době nemáme žádné nevyřízené žádosti. Maminky využívají umístění dětí do školek na 4 hodiny v rámci mateřské dovolené.

Ing. Weisserová – tato otázka byla řešena i na komisi sociální a zdravotní. Dospěli jsme k závěru, že zájem maminek o tuto službu je v současné době poměrně malý. V současné době není tento problém aktuální.

Mgr. Žižková – pokud není zájem, tak to nemá cenu řešit.

p. Martinec – děkuji p. Dosedlovi za jeho návrh. V případě pronájmu Palackého náměstí ke konání pouti město musí účtovat určitou částku nájemného. Vím, že částka byla dříve symbolická. Začalo to na 100,-- Kč, pak na 500,-- Kč. V současné době je to asi 1000,-- Kč za den. Pokud by se mělo uvažovat o snížení výše tohoto nájemného, které opravdu snižuje zisk organizátorům, bude město muset vyžadovat alespoň symbolické nájemné tak, aby byly splněny požadavky zákona.

Ing. Weisserová – pravděpodobně bychom asi mluvili o částce v místě obvyklém. Její výši ovšem neznám. Na tuto otázku by dala odpověď vedoucí EMO pí Černohousová. Myslím si, že se zatím této myšlence nebráníme, ale o jakou výši nájemného by se minimálně mělo jednat, je třeba přesně prověřit.

p. Korovin – krátce zhodnotil historii existence uprchlického zařízení v Kostelci nad Orlicí a Hudební festival F. I. Tůmy.

Ing. Weisserová – domnívala jsem se, že vaše připomínka nebude tak obsáhlá. Po ukončení jednání zastupitelů, dostanou prostor k diskusi všichni přítomní občané.

pí Faltysová - v přehledu to nebylo z toho důvodu, že to bylo součástí třídenního hudebního festivalu, který tam byl v jednom termínu. Všechny ty 3 dny rozepsány programově nebyly.

3. Různé

a) Schválení podání žádosti do EUF – skatepark II. Etapa (viz předloha a příloha)

Informace přednesl přítomným Ing. Petr Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Ministerstvo vnitra ČR, odbor azylové a migrační politiky, přijímá do 19. 11. 2007 návrhy projektů, které lze financovat v rámci Evropského uprchlíckého fondu (EUF) 2007. Maximální výše dotace je 2 miliony Kč (75 %). Podíl žadatele činí minimálně 25 %. V letošním roce byla realizována I. etapa, na kterou byla čerpána dotace z EUF 2006 ve výši 1.736.400,-Kč. V rámci další výzvy by bylo možné požádat o finanční prostředky na realizaci II. etapy, která by spočívala v zastřešení skateparku (plochy s překážkami) a variantních možnostech vnitřního a venkovního osvětlení včetně elektropřípojky nebo vybudování lezecké stěny, případně v kombinaci obou těchto variant. Uvedený záměr je v souladu se schváleným Strategickým plánem rozvoje města Kostelce nad Orlicí, s podoblastí „volnočasové aktivity“.

Předpokládané náklady:

1. varianta – zastřešení a osvětlení skateparku	3.085.100,- Kč s DPH
2. varianta – zastřešení skateparku a lezecká stěna	2.960.150,- Kč s DPH
3. varianta – zastřešení a osvětlení skateparku, lezecká stěna	3.311.200,- Kč s DPH

Podrobný propočet nákladů viz přílohy.

Předpokládané zdroje financování:

Dotace z EUF 2007	2 000 000,--
Rozpočet města roku 2008	1 085.100,- Kč ... 1. varianta 960.150,- Kč ... 2. varianta 1.311.200,- Kč ... 3. varianta

Předpokládá se, že by podíl města z rozpočtu roku 2008 mohl být nižší o cca Kč 200 000,--Kč, neboť by se požádalo o grant Královéhradecký kraj, a to na financování lezecké stěny.

Ing. Baše – nebraňme se tomu, aspoň tu žádost podat.

Budovy jsou v dezolátním stavu a potřebují daleko větší rekonstrukci, případně i likvidaci.

Přišli jsme s tou variantou, kde se žádá po městu, aby přispělo alespoň milionem, abychom získali nějakou investiční akci v hodnotě 3.000.000,--Kč.

Ing. Weisserová – podpořila bych p. Bašeho. Naším hlavním úkolem je schválit, zda město bude žádat o dotaci do EUF na II. etapu skateparku. Dále musíme zvážit, k jaké z těchto 3 variant bychom se přiklonili.

PaedDr. Dosedla – ten projekt je samozřejmě zajímavý z hlediska přínosů financí do Kostelce. Ovšem musíme sledovat tu lokalitu, která tam je. Lokalita je možná zajímavá pro architekta. Dát areál do pořádku stojí obrovské finance, protože je schátralý. Místním šetřením se zjistilo, že neodpovídá tomu projektu, který tam byl dán, protože spíš je to na buldozer. Co se týká financí, které by mohli přijít do Kostelce, tak je to podmíněno Pobytovým střediskem. Když nepožádáme, peníze sem nepřijdou. Pobytového střediska se nezbavíme. Je možnost využití peněz pro občany Kostelce a okolí a zkvalitnit smysluplně areál. S panem inženýrem jsme jednali o zastřešení a osvětlení. Nevím přesně, kam až by měly dojít finance města, ale já bych se přikláněl k té variantě osvětlení, zastřešení. (varianta č. 1)

Ing. Bartoš – domnívám se, že pokud v tomto areálu nebude správce, tak to jsou vyhozené peníze, protože za rok to můžeme odepsat. Děti tam chodí, navštěvované to je, ale pokud se to bude takto provozovat a bude si tam každý dělat co chce, tak to jsou vyhozené peníze. Jak to bylo v Náchodě nebo v Novém Městě nad Metují, kde nebyl správce a za rok to dávali dohromady. Je potřeba zamyslet se nad tím, aby to někdo spravoval.

p. Uhlíř – pokud se tomu neudělá střecha, tak to peníze vyhozené jsou už teď. Byl jsem se na to podívat. Ta konstrukce je udělána z vodotěsné překližky se zárukou 5 let, ale když jsem si to prohlédl, tak už dneska je na tom znát voda a ještě nepřišla zima a sníh. Pokud ho nezastřešíme, tak nám ani 5 let nevydrží. Souhlasil bych s panem Dosedlou. Osobně jsem navrhoval horolezeckou stěnu, protože si myslím, že by tady v Kostelci mohla být, ale vzhledem k těm finančním

prostředkům, bych souhlasil s tím, že zase i bez toho osvětlení to bude fungovat jen částečně. Zastřešení v každém případě.

Ing. Baše – žádáme na základě toho, že se prodlouží provozní doba a že tam bude větší využitelnost. Nejvýhodnější bude dodělat horolezeckou stěnu. Naše představa byla, že by tam vznikla stěna v hodnotě 200.000,-- Kč. Pověsila by se tam stěna vysoká 3-4 m, kde by děti mohly přelézat bez jištění. Z tohoto hlediska by to bylo nejvhodnější.

Co se týče osvětlení – pokud skatepark chceme provozovat, tak v 5 hodin je tam tma. Mohli by tam být 3x týdně do 7 - 8 hodin. Když by se tam svítilo, muselo by se vyřešit veřejné osvětlení.

Ing. Weisserová – asi jsme všichni pro, abychom podali žádost do Evropského uprchlického fondu, ale je potřeba se zamyslet nad jednou ze tří alternativ.

Ing. Baše – úhlů pohledu je více. V okamžiku, kdy budeme vědět jestli peníze dostaneme nebo ne, se ještě může říct, jestli na to peníze jsou nebo nejsou. Upřednostňoval bych nejdražší variantu. Je u ní největší pravděpodobnost, že dotaci získáme.

Ing. Martínek – 2 miliony je nejvyšší částka, kterou je možné získat z EUF. Minimálně myslím 400.000,-- Kč a 25% je povinné spolufinancování. To minimum, které by tvořilo 100% je 2.660.000,-- Kč.

Město na to dá víc než 25% jestli tomu dobře rozumím.

Ing. Baše – je to tak. Těch 25% je minimum a 2.000.000,-- Kč je maximum v té dotaci. Je to jak říkáte 666.000,-- Kč v případě 2.000.000,-- Kč dotace. Ostatní je tzv. nadstandard.

Ing. Martínek – já bych se přikláněl k variantě: zastřešit a osvětlit.

Osvětlit z důvodu bezpečnosti a zastřešit z důvodu ošetření překážek, aby vydržely déle nežli 5 let, protože jsou ze dřeva, z překližky atd., ale není to ocel ani železo, takže stejně časem odejdou a 5 let na tu investici bude trochu málo. Horolezeckou stěnu beru jako větší problém, protože si myslím, když děti polezou po stěně, měly by mít zabezpečení (lana, karabiny atd.), ale s tím bych počkal, až tam bude správce nebo osoba technicky a zdatně schopná zabezpečit ochranu dětí, které polezou po stěně, abychom tam pořád neposílali sanitku.

Ing. Weisserová – my, kteří jsme se byli v areálu přímo podívat, se jistě shodneme na nutnosti zastřešení. Ing. Kotoučová (euromanažerka) by nám mohla říci, kdybychom se rozhodli pro variantu č. 1, jaké máme šance, protože pak bychom žádost museli postavit na prodloužení provozní doby a tím většího využití areálu. V případě vybudování horolezecké stěny, by přibyl další prvek.

Ing. Kotoučová – paní místostarostka má pravdu, protože je nutno v žádosti uvést tzv. monitorovací ukazatel, a právě tím monitorovacím ukazatelem je počet nových aktivit.

Tady by byla větší šance na úspěch. Bylo by dobré žádost podat a je velmi velká šance na úspěch. Co se týká dalšího řešení v další etapě, tak mají být od nového roku nové podmínky pro podávání žádosti v rámci EUF. Hovoří se o tom, že by mohly být víceleté projekty. Potom by mohla být podána žádost na další etapu. Studie, která byla zpracována a v rámci které byla podána žádost už na letošní rok, se počítalo s tím, že až areál bude dotvořen, zřídí se místo správce. To je jenom k doplnění pana Bartoše o zmíněném správci.

PaedDr. Dosedla – když se řekne horolezecká stěna, tak každý má namysli Matterhorn, ale jsou i prostory, kde se učí malé děti do 10 let lézt do výšky 2 metrů bez jištění. Já bych se nebál horolezecké stěny pro začátečníky. Ne do 4 metrů, ale do 2,5 metrů.

Ing. Weisserová – ty se přikláníš k variantě č. 3, která je finančně nejvíc náročná?

PaedDr. Dosedla – myslím si, že pro ten projekt je podstatné, rozšířit nabídku.

Ing. Weisserová – souhlasím s tebou, to potvrdila i Ing. Kotoučová. Když budeme uvažovat o projektu č. 3, tak v rámci sestavování rozpočtu na r. 2008 můžeme posoudit naše finanční možnosti. V případě, že by na tento záměr nebyly finance, lze od něj odstoupit. Je to tak?

Ing. Baše – tak to bylo myšleno.

Ing. Kotoučová – co se týká žádosti. V loňském roce jsme žádali o 1.736.400,-- Kč a celou tu dotaci jsme dostali. Domnívám se, že bude dobré podat žádost v takové výši, aby tam byla 2 milionová dotace.

Ing. Weisserová – částka, která bude převyšovat, je již na nás.

Ing. Kotoučová – ano, pochopitelně je nejvyšší možnost 2.000.000,-- Kč.

Ing. Weisserová – je třeba vybrat jednu variantu. Zvolení nejdražší varianty nás ještě k ničemu nezavazuje.

Mgr. Sahulová - podpořila bych tu nejlepší variantu, ale vzhledem k tomu, že máme hodně rozjetých projektů tak nevím, kde na to vezmeme.

Ing. Baše – my nevíme, jestli grant dostaneme.

Proběhla diskuse nad variantami

Ing. Martínek – Ing. Kotoučová mě doplní. Jak to jednou proběhne a jde to do smlouvy, tak se musí v rámci harmonogramu pravidla dodržet.

Ing. Baše – uživatelé skateparku nás požádali, zda by se provoz v zimním období nemohl prodloužit. Přiklonil bych se k variantě č. 2.

p. Faltys – z kraje je max. 200.000,-- Kč?

Ing. Kotoučová – podle letošních dotačních pravidel je max. 200.000,-- Kč.

Mgr. Sahulová – kolik máme podaných žádostí?

Ing. Baše - to nedovedu přesně říci.

p. Šeda – když se areál zastřeší, tak budeme mít něco, co v okolí není. Stěny, které jsou za skateparkem patří Technickým službám a to už není součástí skateparku. Šlo by tam obchodně jednat se sponzory a stěny využít k obchodním činnostem, co se týče reklamy a sponzorování. Pokud se zastřešení udělá, půjde se o krok dál.

Ing. Weisserová – když jsme do skateparku investovali, je škoda, aby nám chátral jen díky tomu, že nebude mít zastřešení.

Ing. Volný – v Pardubicích je skatepark s kompletním zázemím. Postavila ho firma Domec. Určitě by stálo za to poptat se, jakým způsobem skatepark funguje. Správce skateparku tam je, je tam sociální zařízení, občerstvení atd. Je to poměrně luxusní zařízení. Něco podobného by se dalo vybudovat v kasárnách tím, že by se areál zastřešil.

b) Smlouva o partnerství města Kostelec nad Orlicí a TJ Sokol Kostelecká Lhota v souvislosti s podáním žádosti do EUF na rekonstrukci hřiště (viz předloha a příloha)

Informace přednesla přítomným Ing. Pavlína Kotoučová, vedoucí oddělení regionálního rozvoje

Ministerstvo vnitra ČR, odbor azylové a migrační politiky, přijímá do 19. 11. 2007 návrhy projektů, které lze financovat v rámci Evropského uchráňovacího fondu (EUF) 2007. Svůj projekt předloží TJ Sokol Kostelecká Lhota, jejímž záměrem jsou stavební úpravy sportovního areálu, tzn. dodělaní dětského hřiště, rekonstrukce sociálního zařízení včetně vybudování bezbariérového WC, úpravy a srovnání povrchu fotbalového hřiště. Předpokládané celkové náklady činí cca 800 000,-- Kč. Projekt může být podán jako partnerský projekt, tzn., že partnerem by bylo město Kostelec nad Orlicí. Realizace projektu se uskuteční v roce 2008.

TJ Sokol Kostelecká Lhota podala žádost městu Kostelec nad Orlicí o příspěvek z rozpočtu roku 2008 ve výši Kč 100 000,--Kč na dovybavení dětského hřiště.

Pokud bude předložený projekt do EUF 2007 schválen, byl by příspěvek z rozpočtu města roku 2008 použit jako příspěvek partnera na spolufinancování akce.

Zároveň je třeba na zamýšlený projekt uzavřít mezi městem Kostelec nad Orlicí a TJ Sokol Kostelecká Lhota „Smlouvu o partnerství“. Jejím předmětem bude následující:

- a) Žadatel je garantem projektu a nese odpovědnost za jeho realizaci.
- b) Město se zavazuje: 1. k součinnosti při přípravě a realizaci projektu (např. předávání zkušeností s čerpáním dotace z EUF, pomoc při přípravě projektu, pomoc při zajištění poptávkových řízení, pomoc při řízení projektu, pomoc při vyhodnocování projektu);
2. k finanční spoluúčasti ve výši Kč 100 000,--Kč.

Spolupracující osobou na projektu bude za město Kostelec nad Orlicí Ing. Jana Wagnerová. Osobou zodpovědnou za plnění smluvních závazků za TJ Sokol Kostelecká Lhota je pan Luboš Faltys.

Na základě konzultace s odpovědnými pracovníky odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR došlo k upřesnění názvu projektu. Projekt bude předložen s konkrétním názvem „Úpravy areálu „Na Penaltě“ – rozšíření možností volnočasových aktivit žadatelů o mezinárodní ochranu“.

Dotazy

Mgr. Sahulová – podporuji tuto žádost.

Ing. Weisserová – já také. Město má ke Lhotě určitý dluh a myslím si, že tento projekt přispěje k rozšíření volnočasových aktivit ve Lhotě i okolí.

c) Informace o uzavření smluv o dílo na zpracovatele projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn a na Úpravu centra města a na zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostelecka.

Informace přednesl přítomným Ing. Petr Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Dne 7. 8. 2007 byla vypsána výběrová řízení na zpracovatele projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního zařízení Rabštejn a na Úpravu centra města a na zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostelecka. Jednalo se o veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení. K podání nabídky bylo vyzváno v každém výběrovém řízení 5 dodavatelů. Dne 22. 8. 2007 proběhlo otevírání obálek s nabídkami a posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí. Jako nejvhodnější vybrala hodnotící komise tyto nabídky:

- zpracovatel projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn: Ing. arch. Iveta Trtílková
- zpracovatel projektové dokumentace na Úpravu centra města: AG ATELIER s. r. o.
- zpracovatel žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostelecka: DABONA s. r. o.

S vybranými uchazeči bylo po uplynutí 15denní lhůty pro podání námitek zahájeno jednání o uzavření smlouvy o dílo.

Uchazečka Ing. arch. Iveta Trtílková, Na Bystřičce 26, Olomouc, jejíž nabídka byla hodnotící komisí vybrána jako nejvhodnější nabídka (nabídková cena: 5.336.000,- Kč vč. DPH), odmítla uzavřít smlouvu o dílo z důvodu, že město neakceptuje její požadavky na prodloužení lhůty pro vypracování projektové dokumentace. Podle § 82 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Z tohoto důvodu byl osloven druhý uchazeč v pořadí - AG ATELIER s.r.o., se kterým byla následně uzavřena smlouva o dílo.

ZM bere na vědomí uzavření smlouvy o dílo

a) s **AG ATELIER s.r.o.**, Komenského 553, Kostelec nad Orlicí na zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení a realizační dokumentace **na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn** za nabídkovou cenu 5.352.620,- Kč vč. DPH.

Ceny s DPH jednotlivých etap projektové dokumentace (PD):

1. PD k územnímu řízení: 1.437.520,- Kč
2. PD ke stavebnímu řízení: 1.654.100,- Kč
3. realizační PD: 2.261.000,- Kč

b) s **AG ATELIER s.r.o.**, Komenského 553, Kostelec nad Orlicí na zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení a realizační dokumentace **na Úpravu centra města** za nabídkovou cenu 2.475.200,- Kč vč. DPH.

Ceny s DPH jednotlivých etap projektové dokumentace (PD):

1. PD k územnímu řízení: 761.600,- Kč
2. PD ke stavebnímu řízení: 666.400,- Kč
3. realizační PD: 1.047.200,- Kč

c) s **DABONA s.r.o.**, Komenského 30, Rychnov nad Kněžnou **na zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostečka** za nabídkovou cenu 1.297.100,- Kč vč. DPH.

V případě neúspěchu žádosti, tj. nezískání dotace, nebude mandatář fakturovat částku ve výši 783.020,- Kč. Oproti původní nabídce činí celková úspora sjednaná při uzavření smlouvy o dílo v případě nezískání dotace 447.440,- Kč.

Dotazy:

p. Šeda – Neměla být ta věta napsána: V případě neúspěchu žádosti, tj. nezískání dotace, bude mandatář fakturovat částku ve výši 783.020,-Kč?

Ing. Baše – abych se přiznal tuto předlohu jsem nezpracovával.

Po krátké pauze podal Ing. Baše vysvětlení k daným částkám.

Proběhla diskuse.

MVDr. Minařík odešel z jednání cca v 19:15 hodin.

c) **Jednací řád**

Informace přednesl přítomným Ing. Jan Volný, tajemník městského úřadu

Na minulém jednání zastupitelstva jsme řešili aktualizaci jednacího řádu zastupitelstva. Cestou asistentek jsme vás žádali o sdělení připomínek. Jediná připomínka, která byla, je od Ing. Jiřího Bartoše, která zní: Navrhuji, aby po každém bodu jednání mohli mít dotazy i přítomní občané z veřejnosti. Je to určitě pružnější, než aby čekali s příspěvky k projednaným bodům do závěrečné diskuse. (Závěrečnou diskusi ponechat na projednání záležitostí, které nebyly na programu onoho zastupitelstva).

Toto je zatím jediná připomínka, kterou jsme obdrželi k danému tématu. Pokud další připomínky nebudou, tak bychom na příštím jednání zastupitelstva předložili pozměněný jednací řád ke schválení.

Dotazy:

Mgr. Sahulová – jednací řád nebyl špatně napsaný, ale nedodrží se, diskusi je třeba koordinovat a debatu nenechat dojít tak daleko.

Ing. Weisserová – ano, máš pravdu.

Ing. Volný – jediná připomínka vznikla tato. Pakliže s tím vyslovíte souhlas, není problém ji do jednacího řádu zakomponovat a na jednání příštího zastupitelstva ho předložit ke schválení. Pokud tuto připomínku nepřijmete, tak přesto budeme schvalovat aktualizaci jednacího řádu.

Ing. Martínek – tuto myšlenku bych podpořil, protože si myslím, že ke každé věci by mělo padnout to, co k ní patří a ne čekat půl nebo hodinu a vracet se k tomu samému problému. Byl bych pro, aby se dalo diskutovat hned po příslušném projednání daného bodu a to i s veřejností, ale diskusi časově omezit.

Ing. Volný - to záleží na vás, je to váš jednací řád.

Ing. Weisserová – myslím si, že by diskusi mohl ukončit předseda kontrolního výboru, návrhová komise nebo kdokoliv jiný.

d) **činnost rady města**

Informace předložil přítomným Ing. Jan Volný, tajemník městského úřadu

Dotazy:

Ing. Kovaříček - bylo vypsáno výběrové řízení na vedoucího oddělení ekonomického a dříve majetkového odboru, teď se odbor bude jmenovat trochu jinak.

Ing. Volný – odbor rozvoje a investic.

Ing. Kovaříček - ten název se mi osobně moc nelíbí. Myslím si, že odbor řeší dvě důležité věci. 1) majetek a 2) investice. Chtěl jsem se zeptat, co přišlo za velkou změnu, že se opět odbory rozdělují, když jsme je asi před půl rokem spojovali?

Ing. Volný – našim cílem bylo zefektivnit činnost odboru, jmenováním jednoho vedoucího. Bohužel se tak nestalo. Vzhledem k dlouhodobé absenci některých pracovníků ze správy majetku města, jsme bohužel došli k závěru, že bude lepší přijmout vedoucího na tuto část a zkusit odboru změnit strukturu, přerozdělit kompetence tak, aby fungoval efektivněji, než doposud. Z tohoto důvodu, bylo vypsáno výběrové řízení.

Ing. Kovaříček – chápu to tak, že jste došli k závěru, že původní rozhodnutí nebylo dobré?

Ing. Volný – dá se to i tak nazvat.

Ing. Kovaříček – při předchozím rozhodování v této věci jsem řekl, co si o tom myslím a to se do půl roku potvrdilo.

Diskuse:

Ing. Bartoš – neodpustím si, vrátit se ještě jednou k výběrovému řízení na náměstí, Rabštejn a na žádost o dotaci. Od začátku se mi ten postup zdá pochybný a to zcela jednoznačně. Dozvěděli jsme se, že Ing. Arch. Trtílková, která měla zpracovávat SK Rabštejn odstoupila, protože město jí nepovolilo jeden měsíc navíc. Nestihla by to, proto se to nepovolilo, ale druhý v pořadí Ing. Arch. Granát, žádnou 30 denní lhůtu nepotřeboval a ještě přistoupil na to, že projektovou dokumentaci zpracuje za peníze, které navrhovala Ing. Arch. Trtílková.

Připadá mi to, jako jedno nepovolené show, kterého se účastní minimální počet diváků. Mám ještě jednu poznámku. Měli bychom se zamyslet nad tím, jestli neustále podávat nějaké žádosti. Když se objeví nějaký program, tak hurá, jdeme do toho, co kdyby nám ty žádosti vyšly všechny. Jsem 100% přesvědčený o tom, že bychom všechny akce uskutečnili na základě toho, že peníze nemáme a museli bychom si je někde půjčit. Nevím, jakým způsobem budeme řešit tu „megalománii“ s náměstím a SK Rabštejnem, kde vidíte, že přípravné práce stojí 9.000.000,- Kč a další procenta budeme muset doinvestovat ze svého.

Hazardujeme s tím, co je pro město potřebnější a důležitější.

p. Korovin – chtěl bych upozornit na jednu věc. Petice proti zřízení uprchlického tábora Kostelce nad Orlicí podepsalo daleko víc lidí, než přišlo k posledním komunálním volbám. Minule, když bylo jednání ohledně skateparku I. jsem veřejně řekl, že jsem proti jakékoliv iniciativě, která by podporovala právě toto zařízení. Nesouhlasím s tím, co tady řekl pan Dosedla, že se uprchlického tábora nezbavíme. Myslím, že se ho můžeme zbavit a to velice rychle, protože v příštím roce přichází Schengen. Podívejte se jak funguje politika ohledně uprchlíků.

Zhodnotil situaci uprchlického zařízení a skateparku.

Měli byste brát v úvahu názory občanů. Opět se rozšiřují námitky proti tomu, jak se osazenstvo uprchlického tábora chová a vyšlo to i minulý týden v novinách.

Co se týká skateparku si myslím, že je jedno, jestli dotace bude na variantu I., II. nebo III. Dejte si tam třeba 10.000.000,- Kč. Ministerstvo vnitra vám to zaplatí, protože na úkor Kostelce si budou chtít vyřešit své vlastní problémy, tak jak to tenkrát udělali, když nám sem importovali 200 Čechenců.

Zhodnotil situaci uprchlického zařízení.

Hájím tady zástupce veřejnosti. Možná, že někteří z vás jste petici také podepsali a už jste na to velice rychle zapoměli. Pamatujete si ty petice? Náměstek Kopřiva balamutil lidi a najednou rok se s rokem sejde a budou tady další varianty na to, jak skatepark zlepšit. To pro město nemá žádný význam. Veškeré aktivity by se měly naopak tlumit, protože stejně uprchlíci odejdou.

pí Bernardová – v létě jsem prosila Ing. Hakenu, zda by nám v suterénu nevyměnil linoleum, protože beton je samá díra. Poprosila jsem ho, jestli by nám to neudělal, když bude třeba vyměňovat

linoleum ve školách, šolkách nebo na úřadech, abychom podlahu mohli udržovat. Samozřejmě nám to slíbil. Pak jsem tady byla na zastupitelstvu a dovolila jsem si říci (a do teďka mi to nebylo vysvětleno), proč do rekonstrukcí některých bytů, které dělaly Technické služby, se investují sta tisíce a v některých bytech se nevymění ani vana.

Paní Bernardová popisovala stav bytů.

Toto jsem řekla na zastupitelstvu. Před dvěma měsíci jsem u nás na chodbě potkala Ing. Hakena a prosila jsem ho, že bych s ním potřebovala mluvit, protože slíbil, že nám to udělá okamžitě, a on na mě následujícími slovy pokřikoval od dveří :„S vámi se už nebudu bavit, s vámi už nepromluví ani slovo za to, jak jste vystoupila na zastupitelstvu“. Toto dám do médií, protože je to příklad arogance úředníků, vedoucích pracovníků.

Před několika měsíci, když se nastěhovala rodina se 3 malými dětmi k nám do bytu, tak nemusím být ředitel Technických služeb, a když se vystěhuje nájemník, který tam žije bez elektřiny, neuklízí, nevaří a ten byt zdevastuje, a když ten byt chci nabídnout někomu jinému, tak tam udělám takové úpravy, aby to bylo obyvatelné, hygienicky udržitelné, aby se tam rodina mohla nastěhovat. To se nestalo. Z hygienického hlediska je to něco strašného. Ing. Haken měl opravit elektroinstalaci. Posílám vám fotografie elektroinstalace z 11. 11. 2007. Všichni si je prohlédněte, jak vypadá. Toto také budu dávat do novin, protože to není jenom ohrožující zdraví, život malých dětí, ale i dospělého člověka. Takto se předal byt. Poškozenou zásuvku museli zastavět těžkým nábytkem, aby ho děti neodsunuly. Byla tam komise a zjistila, že se musí vybudovat bytové jádro. Rekonstrukce u 2 bytových jednotek jsem zažila u nás na chodbě. To je staveniště s kupami prachu a špíny, kde nemůže žít rodina se 3 dětmi. Museli byste rodinu kompletně vystěhovat a teprve poté rekonstruovat.

Všude se mluví separovat, třídit odpad: ano, nosíme něco tam, něco tam. Měli byste se jít podívat jednou, třeba v neděli večer, jak to vypadá kolem popelnic. Máme tady maximální finanční částku za odpady. Lidé třídí, tak se jim to neustále zvyšuje a jsme na maximu. Lidé říkají: „Je to kontraproduktivní, protože proč mám třídít, když to mám oproti jiným městům nejdražší.“ 2x týdně odnáším od popelnic krabice s novinami, plasty, kusy nábytku, koberců. To vše leží kolem popelnic. Pokud chcete, aby lidé třídili, měli byste jim aspoň 20,- Kč slevit a ne každý rok zdražovat.

Ing. Kovaříček – nemůžu reagovat za pana Hakena na to, jestli vám něco řekl nebo ne.

pí Bernardová – já mám svědky, jinak bych toto netvrdila.

Ing. Kovaříček – je dospělý člověk a zodpovídá za to, co řekl. Pokud vám toto řekl, měl asi slova vážít. Toto slyším poprvé a musel bych to slyšet ještě od pana Hakena.

pí Bernardová – paní místostarostka je o tom informována.

Ing. Weisserová – ano, pana Hakena jsem o vaší stížnosti informovala. Výstup z našeho jednání byl ten, že budete pozvána na bytovou komisi, kde se těmto problémům budeme věnovat.

pí Bernardová – tam je hromada problémů, byty jsou 30 let staré a nic se tam neinvestovalo. Já nemůžu Ing. Hakenovi zavolat, protože se mnou nekomunikuje.

Ing. Weisserová – jak jsem již říkala, budete pozvána na bytovou komisi a následně můžeme svolat domovní schůzi, kde se budeme věnovat problémům vašeho domu za přítomnosti i ostatních nájemníků. Zde bojujete sama, nejsou tady ani Lingrovi, ani nikdo jiný z nájemníků.

Ing. Kovaříček - můžeme se sejít na bytové komisi a pobavit se o tom. Co se týče úpravy bytů. Úpravy se dělají v rámci možností na co jsou peníze. Město nemá peníze na to, aby zrekonstruovalo všechny byty. Když už se rekonstrukce provádí, je potřeba ji provést důstojně, abychom se k ní nemuseli za 10 let vracet. Souhlasím s vámi, že byt měl být předán tak, jak by měl být předáván všude, aby splňoval bezpečnostní, hygienické předpisy a předaný čistý a vymalovaný.

pí Bernardová - když jsou v bytě malé děti, je potřeba vyměnit aspoň vanu, WC, umyvadlo a linoleum.

Popisovala kvalitu nevhodného bytu.

Ing. Kovaříček – nemá cenu dělat nějaké dílčí úpravy, které stojí hodně peněz. Pokud by byl záměr byt rekonstruovat třeba v příštím roce kompletně.

Ing. Weisserová – my jsme se v bytě byli podívat. Víím, že se zápisem a závěrem z této prohlídky nesouhlasíte. Paní Lingrová, která byla přítomna, měla možnost se sama vyjádřit a se závadami nás seznámit. Závady, které jsme v bytě shledali, byly víceméně drobnosti. V příštím roce bude ve zmíněném bytě provedena rekonstrukce bytového jádra. Z důvodu nedostatku financí do konce roku, bohužel, nic realizováno nebude.

Ing. Tamášová – chtěla jsem se paní zeptat, jestli máte nějaký mandát od té rodiny, o kterou tady už druhé zastupitelstvu bojujete?

pí Bernardová – to je jedno, můžete si myslet, že jsem třeba matka Tereza.

Ing. Tamášová - proč s tím chodíte vy a proč nepřijde ta rodina sama? Jestli jim to vadí, ať přijdou do bytové komise nebo na zastupitelstvo.

pí Bernardová – protože paní má tři děti a pán je celý týden pryč.

Ing. Tamášová - zřejmě jim to asi vyhovuje. Nevím, proč vy se o ně staráte a proč se jich zastáváte. Kdybyste jim děti třeba pohlídala, tak paní může přijít mezi nás ne?

Proběhla diskuse

Ing. Weisserová – diskusi bych ráda ukončila. Každý má jistě svoji pravdu. Nechme to, jak jsme se domluvili. Vyčkejme jednání bytové komise a dále řešme věc tak, jak již bylo řečeno.

pí Bernardová - ta elektroinstalace měla být hotová před několika měsíci. To nám pan Haken slíbil.

Ing. Weisserová – když jsme se byli na byt podívat s panem Hakenem a s paní Stojanovou ze sociálního odboru, vyzvali jsme paní Lingrovou, aby nám ukázala veškeré nedostatky, které jsme měli zájem nějakým způsobem odstranit, eventuálně se domluvit na dalším postupu. Paní Lingrová nám ukázala vše, co považovala za důležité. Z této návštěvy je sepsán protokol, který jsme podepsali my i paní Lingrová. Je pravda, že byt měl být předán tak, aby elektroinstalace byla v pořádku a splňovala veškeré bezpečnostní podmínky. Na vytržené zásuvky za skříní nás paní Lingrová neupozornila. Panu Hakenovi zavolám a věc prověřím.

Paní místostarostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 20:40 hodin.

Protože nebylo dalších připomínek, předseda návrhové komise pan Ing. Jiří Bartoš přednesl návrh usnesení. O jednotlivých bodech bylo hlasováno zvlášť.

Ing. Irena Weisserová
místostarostka města

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného dne 12. 11. 2007 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. schvaluje

a) v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pořízení změny č.1 územního plánu města. Navrhovatel změny uhradí náklady na dokumentaci změny územního plánu města v k.ú. Kostecká Lhota na pozemku č. 75/4 (výstavba rodinného domu) v plné výši.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) podání žádosti o dotaci z EUF 2007 dle propočtů nákladů na realizaci projektu „Skatepark jako jedna z forem využití volného času mladých žadatelů o mezinárodní ochranu - II. etapa“, varianta č. 2 ve výši předpokládaných celkových nákladů 2.960.150,-- Kč.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

2. souhlasí

a) s uzavřením „smlouvy o partnerství“ mezi městem Kostelec nad Orlicí a TJ Sokol Kostecká Lhota na realizaci projektu „Úpravy areálu „Na Penaltě“ – rozšíření možností volnočasových aktivit žadatelů o mezinárodní ochranu“ včetně finanční spoluúčasti ve výši Kč 100 000,--Kč z rozpočtu města roku 2008

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) se zpracováním připomínky k jednacímu řádu ZM

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

3. pověřuje

zastupitele pan Ing. Mgr. Hynka Martínka, Ph.D. ke spolupráci s pořizovatelem při pořizování změny č.1 územního plánu města.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 1

4. revokuje

a) usnesení zastupitelstva města ze dne 10. 4. 2007, bod 1 b) – schválení prodeje bytů, a to ve vztahu k bytu č. 1043/4 a 1043/7 v ulici Rudé armády č.p. 1043 to vše na pozemku parc. č. 725 v k.ú. Kostelec nad Orlicí stávajícím nájemníkům, ve smyslu, že tyto byty nejsou předmětem prodeje.

b) usnesení Zastupitelstva města ze dne 26. 6. 2006 bod 1 c) – schválení prodeje bytu, a to ve vztahu k bytu č. 1091/2 v č. p. 1091 na pozemku parc. č. 1900, 1901 a 1902 v k. ú. Kostelec nad Orlicí, stávajícím nájemníkům ve smyslu, že tento byt není předmětem prodeje.

c) usnesení Zastupitelstva města ze dne 11.12. 2006 bod 1 b) – prodej bytové jednotky č. 1091/2 a spoluvlastnického podílu o velikosti 5650/110886 vzhledem k celku na společných částech budovy č. p. 1089, 1090 a 1091 a na stavebních parcelách p. č. 1900, 1901 a 1902 v ulici Seifertova, a to vše ve městě a k.ú. Kostelec nad Orlicí, manželům Luďkovi a Vendule Šmokovým bytem Seifertova 1091, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 141.250,-- Kč formou měsíčních splátek v minimální výši 3.222,-- Kč s ročním úrokem 15% s tím, že splacení kupní ceny bytu včetně úroku bude provedeno maximálně do 5 let od podpisu kupní smlouvy. Součástí kupní smlouvy bude zástavní právo na prodávanou část nemovitosti ve prospěch města Kostelec nad Orlicí do doby splacení celkové ceny bytu včetně úroků, z důvodu, že tento byt není předmětem prodeje a se ruší se forma jeho úhrady.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

5. bere na vědomí

a) zprávu o plnění investiční akcí přednesenou Ing. Petrem Bašem, referentem ekonomicko majetkového odboru

b) zprávu o výskytu radonu na pozemcích v Jungmannově ulici, která byla zpracována pro projektovou dokumentaci zamýšlených 58 bytových jednotek. V rámci zprávy jsou pozemky zařazeny do středního radonového rizika a při projektování je nutné provést protiradonová opatření dle ČSN 73 0601.

c) uzavření smlouvy o dílo s AG ATELIER s.r.o., Komenského 553, Kostelec nad Orlicí na zpracovatele projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn

d) uzavření smlouvy o dílo s AG ATELIER s.r.o., Komenského 553, Kostelec nad Orlicí na zpracovatele projektové dokumentace na Úpravu centra města

e) uzavření smlouvy o dílo s DABONA s.r.o., Komenského 30, Rychnov nad Kněžnou na zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostelecka

f) Zprávu o vzdělávání a oblasti tělovýchovy a sportu v Kostelci nad Orlicí

g) zprávu o činnosti organizační složky města - městské knihovny v Kostelci n.O. v období leden-říjen 2007

h) informaci o uskutečněných kulturních akcích města v roce 2007

i) zprávu o činnosti rady města

Kostelec nad Orlicí dne 12. 11. 2007

Ing. Irena Weisserová
místostarostka města

Ověřovatelé:

.....

Zapsala: Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka
V Kostelci nad Orlicí 12. 11. 2007