

## Zápis č. 12/14/2007

z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 5. 11. 2007 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí

Přítomno: 15 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
6 zastupitelů bylo omluveno

### JEDNÁNÍ

zastupitelstvo města zahájila v 19:00 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována sl. Jana Pešková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Blanka Miklová a Václav Uhlíř.

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Miroslav Matěj us	- předseda
Rudolf Kameník	- člen
Mgr. Věra Žižková	- člen

Návrhová komise byla schválena všemi přítomnými členy zastupitelstva.

#### Program dnešního jednání je následující:

##### **1. Problematika ubytovny v Rokytnici v Orlických horách**

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

##### **1. Problematika ubytovny v Rokytnici v Orlických horách**

Paní starostka uvedla danou problematiku. Zastupitelé se sešli k záležitosti, která by mohla směřovat k přistoupení k dohodě o smíru, tak, aby tato kauza, která dlouhodobě vysiluje město z mnoha důvodů, mohla být ukončena.

Zastupitelé obdrželi materiály k dané problematice.

Paní místostarosta přednesla návrhy částek do návrhu usnesení – je potřeba buď přistoupit ke smíru a dohodnout se na částce nebo ke smíru nepřistoupit. Pak by došlo k soudnímu sporu.

**Ing. Weisserová** – o těchto částkách jsme jednali již dvakrát. Poslední návrh p. Božoně na minulém jednání je požadavek uhradit za mimosoudní vyrovnání částku 1.312.128,-- Kč. Na tento návrh by přistoupil. Na besedě jsme se domluvili na částce 1.100.000,-- Kč s tím, že padla varianta řešení přes TS

formou trojdohody. Prověřovali jsme to u poradce a tuto variantu nám nedoporučil. Na minulém jednání bylo odhlasováno, že by město nemělo zaplatit více než 1.100.000,-- Kč. Na posledním jednání jsme se rozhodovali poměrně rychle, a to proto, že p. Božoň chtěl znát konečnou verzi do konce měsíce října. Dne 30. 10. 2007 se p. Božoň ozval a bylo domluveno, že definitivní verdikt se dozví zítra, tj. 6. 11. 2007. Takže tato věc je stále otevřená. Druhou variantou je případně jiný návrh členů ZM. Paní starostka vyzvala zastupitele, zda se chtějí k věci vyjádřit.

**p. Kovaříček** – k tomuto návrhu bych nepřistoupil. Pokud přistoupíme k soudnímu sporu, celková částka by se pohybovala ke 2 mil. Kč, s tím, že z této částky by soud musel odečíst nespotřebovaná media, podle Ing. Černohousové cca 260 tis. Kč. Rozdíl mezi touto částkou a částkou k mimosoudnímu vyrovnání by byl minimální.

Tato navržená částka je pro mě nepřijatelná. Já jsem minule navrhoval nabídnout částku cca 800 tis. Kč. Nakonec jsem ale hlasoval pro 1.100.000,-- Kč s tím, že je včetně DPH. Měli bychom zvážit možnost jít pod tuto částku a nabídnout p. Božoňovi 800 tis. Kč. Pokud by k tomuto návrhu nepřistoupil, jít do soudního sporu. Myslím, že p. Božoň nemá natolik pevné postavení, aby soudní spor vyhrál. I přesto, že vyhrál u soudu spor o penále. To je návrh do diskuse.

**pí Weisserová** – s p. Božoňem jsme se domlouvali, co vše požadovaná částka obsahuje, zda DPH, zda jsou odečtená media atd. Pan Božoň sdělil, že jde o částku jako takovou, bez ohledu na to co obsahuje.

**pí Červinková** – to, co tady říká p. Kovaříček umožňuje i návrh usnesení. My si tímto návrhem usnesení nezavíráme cestu, chceme pouze tento případ nějakým způsobem uzavřít. Ale neuzavíráme si cestu k tomu v této dál jednat. Je možné usnesení takto naformulovat, pokud se shodneme na dané částce. Přikláním se k návrhu p. Kovaříčka.

**pí Miklová** – tyto dodatky ke smlouvě vidím poprvé. Zaráží mě, že jsou zde dva dodatky č. 1. Pamatuji si, že jsme na zastupitelstvu byli informováni o dodatku č. 1. Bylo to v době, kdy se měli občané do ubytovny nastěhovat. Chtěla bych se zeptat, kde jsou skříně a postele uvedené v druhém dodatku č. 1?

**pí Červinková** – považovala jsem za důležité vám v této věci sdělit všechny informace o tom, jak se záležitost vyvíjela. Hovoříme o ubytovně v Rokytnici v OH, celá záležitost se odvíjí ale od rekonstrukce bývalé ubytovny v kasárnách v Kostelci n. O.

V roce 2004 zastupitelstvo města souhlasilo s podáním žádosti o dotaci na rekonstrukci ubytovny v objektu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí. Záměrem bylo rekonstruovat objekt na byty pro nízkopříjmové skupiny obyvatel. Situace byla taková, že ubytovnu obývali Romové na základě smluv o ubytování. Aby bylo možno v roce 2005 začít s rekonstrukcí, musel být objekt prázdný. Tento stav byl řešen tak, že s dostatečným předstihem byla stávajícím ubytovaným učiněna výpověď tak, aby měli možnost zajistit si bydlení, neboť v tomto případě město ze zákona nemělo povinnost poskytnout náhradní bydlení.

Z hlediska kompetencí byl řešením tohoto projektu pověřen pan Bartoš, jako uvolněný místostarosta zodpovědný mimo jiné za investice a rozvoj města. V určitých fázích této záležitosti jsme do procesu vstupovali ještě dva – moje osoba, jako starosta města a pan Kovaříček jako neuvolněný místostarosta zodpovědný za bytovou záležitost.

V druhé polovině roku 2004 přichází do RM pan Bartoš se záměrem pomoci ubytovaným romským rodinám zajistit na dobu tří let ubytování v objektu bývalých kasáren v Rokytnici v OH s tím, že objekt zakoupí soukromý subjekt, který ho zrekonstruuje a město mu bude platit nájem za ubytované Romy, včetně spotřeby služeb – teplé a studené vody, vodného a stočného a elektřiny ve společných prostorách. Město bude následně požadovat nájem od ubytovaných tak, jako dosud. Pan Bartoš byl tedy pověřen připravit návrh smlouvy s p. Božoňem za spolupráce JUDr. Tuzara. Nutno říci, že toto řešení bylo od začátku diskutováno s velkými rozpaky, a to z mnoha důvodů. Jedním z hlavních byl fakt, že město povinnost zajistit náhradní ubytování nemělo a druhým byla morální stránka věci.

V té době nás však již tlačil čas a bylo nutné se rozhodnout, zda skutečně rodiny v době před zahájením výstavby vystěhovat na ulici, či jim náhradní ubytování výše uvedenou formou zajistit. Tou dobou již byl

značný vám všem dobře známý mediální tlak i tlak nevládních organizací a dalších zainteresovaných, který se nejvíce dotýkal pana Bartoše, mě i pana Kovaříčka.

Smlouvou tak mělo dojít ke změkčení dopadu situace na ubytované. Smlouvu o ubytování pak předložil ke schválení radě a následně i zastupitelstvu pan Bartoš s tím, že je s právníkem projednaná a je vyjednáváním dosaženo maximum možného. Objekt v Rokytnici tak měl být zajištěn pro nastěhování k 15. lednu 2005 s tím, že město zaplatí ubytovateli částku 695.000,-- bez DPH za rok ubytování. K tomuto datu měly být městu předány prostory způsobilé k okamžitému použití, tj. vybaveny společným sociálním zařízením pro max. 60 osob. Samostatné ubytovací jednotky budou vybaveny tekoucí pitnou vodou. Smlouvu schválila rada města 18. 11. 2004.

S blížícím se termínem zahájení plnění ze strany ubytovatele však začaly být avizovány problémy s připraveností objektu. Město bylo informováno, že je požádáno o kolaudaci. Ta měla proběhnout 24. února 2005. Na žádost stavebníka, že stavba není připravena ke kolaudaci, došlo k posunu termínu na 31. března 2005.

Závěr protokolu o kolaudačním řízení - cituji: „Podmínky stavebního povolení nebyly splněny. Provedení stavby není v souladu se schválenou projektovou dokumentací a obecně technickými požadavky na výstavbu. Vzhledem ke stavu stavby, obsahu předložených dokladů není možno vydat rozhodnutí o kolaudaci stavby. Kolaudační řízení bude do doby odstranění závad bránících užívání přerušeno. K předloženému rozhodnutí o povolení k trvalému provozu ze dne 19. 10. 1985 pod č.j. 101/24-828, který vydal Vojenský stavební úřad Pardubice uvádíme, že tímto rozhodnutím byl objekt kolaudován jako vojenská ubytovna. Objekt byl do roku 1992 užíván k tomuto účelu a od tohoto roku byl bez využití. Nebyl udržován a byl postupně devastován. Není možné proto objekt užívat k ubytování osob bez splnění všech výše uvedených požadavků.“ Konec citace.

Stavebník byl následně vyzván k odstranění závad, a to do 31.12. 2005, a bylo rozhodnuto o přerušení kolaudačního řízení.

V té době jsme již měli velké pochybnosti o připravenosti projektu. Na jednání RM 4. dubna pak byly diskutovány otázky způsobilosti objektu v Rokytnici k bydlení. Rada po dlouhém jednání souhlasila s uzavřením podnájemních smluv za podmínky, že p. Božon předloží předchozí kolaudační rozhodnutí k ubytovací jednotce a prohlášení o způsobilosti ubytovny k ubytování osob. Toto zajistil pan Bartoš neprodleně. Následně jsme však byli upozorněni ze strany města Rokytnice i jejich stavebního úřadu, že kolaudační rozhodnutí, které nám bylo předloženo je na jiný vojenský objekt, než je námi nasmlouvaný. Mimořádné jednání rady města 7. Dubna proto pověřilo pana Bartoše převzetím objektu za podmínky doložení originálu prohlášení o způsobilosti objektu k ubytování a dokumentů dokládajících zajištění požadavků hygieny a HZS.

Dne 13. dubna pan Bartoš převzal objekt bez jakýchkoli připomínek a avizování závad. Stav při převzetí byl natočen panem Paulusem na videozáznam, který jste viděli na minulém mimořádném jednání ZM.

Vzhledem k podivným okolnostem v celé záležitosti, vyjadřovala rada stále větší vůli k odstoupení od smlouvy, když navíc nedošlo k jejímu naplnění v požadovaném termínu. Radě však byl předložen návrh dodatku č. 1, který jednak řeší změnu smluvní strany na straně ubytovatele, a to z pana Božoně na firmu TOMBO Choceň a současně je městu přiznána sleva z první roční splátky ve formě pokuty za zpoždění ve výši 246 000,-- Kč. Je naším pochybením, že jsme uzavření tohoto dodatku neodmítli a vztah v tomto okamžiku neukončili. Dodatek smlouvy č. 1 byl uzavřen 20. dubna 2005.

Následně pak došlo 24. dubna ke stěhování některých rodin do najatého objektu. Ze známých důvodů však nebylo dokončeno.

Rada města se situací opět intenzivně zabývala a z diskuse vyplynul požadavek neplatit zatím první roční platbu, která byla splatná až 30. dubna. Jaké však bylo naše překvapení, když nám pan Bartoš oznámil, že již dal příkaz k jejímu zaplacení. Stalo se tak již 20. dubna, tedy ihned v den podpisu dodatku č. 1.

Rada města následně pověřila jednat s panem Božoněm o podmínkách ukončení smluvního vztahu. Pověření jsme byli tři – moje osoba a oba místostarostové. Pan Bartoš však jednat odmítl. V budoucnu pak nesplnil ani další úkoly uložené mu v této věci usneseními rady.

Další velké překvapení nás čekalo v okamžiku, kdy jsme byli požádáni finančním úřadem o vysvětlení platnosti našich smluvních vztahů k panu Božoněvi. Mimo jiné jsme měli vysvětlit, jak je možné, že jsme uzavřeli dva dodatky ke smlouvě označené jako č. 1. Podala jsem informaci, že máme uzavřen pouze jeden dodatek, a to ze dne 20. 4. 2005. Pracovnice mě však oznámila, že pan Božon jim doložil

dodatek smlouvy č. 1, a to již ze dne 29. listopadu 2004, svědčící o tom, že prostory jsou vybaveny základním nábytkem jako je skříň a postel. Dle videozáznamu jste viděli, že žádný nábytek v ubytovně nebyl. Na můj dotaz, kdo za město tento dodatek podepsal, odpověděla – v zastoupení pan Bartoš.

Svolala jsem pracovní jednání rady, aby nám pan Bartoš existenci tohoto dodatku vysvětlil, když schvalováním v radě neprošel a navíc dokládá nepravdu, neboť objekt v Rokytnici nikdy nábytkem vybaven být neměl. Tento dodatek prý neměl spatřit nikdo z našeho úřadu. Jaké překvapení však bylo, když jsem nedávno při znovuprocházení dokumentů v souvislosti s touto kauzou objevila v jeho šanonu zastrčený mezi kopiemi pláneků ubytovny originál tohoto dodatku.

Touto kapkou přetekl, domnívám se, pomyslný pohár důvěry, resp. nedůvěry v postupování pana bývalého místostarosty.

Ač jsme od počátku našeho působení na radnici byli myslím všichni – míněno zejména rada města – vedeni maximální snahou jednat v zájmu a ve prospěch tohoto města a někdy se nám to dařilo více, jindy méně, nikdy jsem nepochybovala o čestných úmyslech žádného z nás. Právě v souvislosti s řešením této věci jsme si „užili“ své já a pan Bartoš. On bych řekla ještě víc, vždyť se to u něj projevilo i úbytkem na váze.

U vědomí faktů – přesvědčování o výhodnosti a neproblematičnosti smlouvy o ubytování, Intenzivní spolupráce s p. Božoněm do okamžiku odchodu první platby a odmítání věc jakkoli řešit v okamžiku, kdy šlo o to hájit zájmy města

Přesvědčení o nutnosti uzavřít dodatek ke smlouvě č. 1 ze dne 20. 4. 2005 a ještě tentýž den dán pokyn k zaplacení první platby, a to před termínem splatnosti i před zahájením plnění vyplývajícím ze smlouvy.

Neplnění úkolů vyplývajících z usnesení rady města.

Podpis dodatku smlouvy, jehož existence byla radě a zastupitelstvu zatajena, navíc uvádějící nepravdivé ujednání.

Podívám-li se zpět na vývoj událostí, které přesně od té doby začaly následovat, věci pro mě osobně do sebe začínají zapadat. Tímto okamžikem – závěr roku 2005 – začal pan Bartoš připravovat svoji samostatnou cestu. V okamžiku, kdy se mu přes maximální snahu věci nevyvíjejí dle jeho představ, využívá veškeré možné prostředky k diskreditaci a útokům na moji osobu. Já jeho rozhodnutí kandidovat na starostu města vnímám jako naprosto legitimní, ale odehrávat by se mělo jako souboj vizí, programů, záměrů. Tak se podle mého názoru nedělo, nicméně u vědomí zmíněných skutečností se tento postup jeví, alespoň mně, jako zcela účelový.

Tolik jsem považovala za důležité v této věci doplnit. Vůbec se mi to neříká dobře, protože jsem p. místostarostu považovala za partnera, ale tyto skutečnosti jsem zmínit musela.

**p. Svátek** – je zde spousta věcí nejasných. Stálo by za to se k tomu vrátit, i kdyby jednání s p. Božoněm dopadlo jakkoli. Mě by zajímalo jestli dodatky a ostatní materiály byly projednány s JUDr. Tuzarem. Je škoda, že tu p. Bartoš není a nemůže k tomu podat vysvětlení, abychom tyto záležitosti přivedli na světlo, jak to ve skutečnosti bylo. Zdá se, že hodně věcí je zde zamlžených. V některých se ztrácím, např. v čl. 4 bod 5 Smlouvy o ubytování je uvedeno mj., že odběratel odpovídá za zničení, odcizení a jakékoli znehodnocení věcí v objektu, tzn. že odpovídáme za nábytek, který tam údajně byl, ale fakticky není a neměl být. Obávám se, aby nedošlo ještě k nějakým nárokům za tento nábytek, který smlouva uvádí, ale my jsme ho nikdy neviděli. Z toho pro město můžou plynout některá rizika. Byl bych rád, abychom to všechno prošetřili, aby, pokud dojde k vyrovnání, nám nic nehrozilo, a abychom věděli, co se stalo, kde došlo k pochybení, které nás stojí peníze.

V dodatku je také napsáno, že součástí předávacího protokolu je inventární seznam? Kde je?

**p. Martinek** – byl jsem jedním z těch, kdo byl pověřen zastupitelstvem jednat s p. Božoněm. Měla zde být také projednána otázka nábytku. Osobně jsme se byli v ubytovně podívat. Nábytek tam nikdy nebyl a p. Božoň při jednom jednání sám prohlásil, že ho tam nikdy nenastěhoval, že ho má uskladněn v nějaké stodole.

**pí Červinková** – já jsem ten inventární seznam neviděla. Bude potřeba znovu projít všechny složky. Přikláním se k tomu, co říká p. Svátek, tzn. pověřit někoho, aby se tím zabýval.



**p. Svátek** – myslím, že by to určitě stálo za to, protože na základě smlouvy zde pro nás plynou ještě další povinnosti, aby to bylo pro nás jasné, abychom šli s čistým svědomím k dalším záležitostem. I když tento problém chceme uzavřít, obávám se, že ještě uzavřený nebude.

**pí Červinková** – měli bychom se dohodnout na částce, kterou vidíme jako adekvátní. V dohodě o narovnání by mělo být řečeno, že jde o konečnou částku a p. Božoň už nemá žádné další nároky v souvislosti se smlouvou a dodatky.

**pí Weisserová** – ano, řekneme konečnou částku a poté je další jednání na našem právníkovi JUDr. Tuzarovi a pokud k našemu návrhu p. Božoň přistoupí, bude se jednat o dohodě o mimosoudním vyrovnání, kde toto všechno musí být uvedeno. Musím říct, že jsem se do této věci zasvěcovala postupně. I já jsem narážela na spoustu věcí, které mě překvapily. Mrzí mě, že tu není p. Bartoš, protože byl pověřenou osobou v této věci, ale jakmile se věc začala bortit a byl jmenován tým, který měl jednat o vypovězení smlouvy, p. Bartoš dal od toho bohužel ruce pryč. Druhá věc, která mě velice zarazila, a pravděpodobně nejenom mě, byla skutečnost, že v době kdy se v zastupitelstvu jmenoval vyjednávací tým, který bude jednat s p. Božoňem o ukončení smluvních vztahů, p. Bartoš se opět od problému distancoval. I když na tomto jednání přiznal, že to chápe jako určité pochybení. Pokud ale udělám chybu, nenechám řešení těchto nepříjemných záležitosti na někom jiném. Na druhé straně na minulé besedě, kdy se jednalo o částce, p. Bartoš se zdržel hlasování a dnes tu bohužel není. Je to jedna z věcí, nad kterou se pozastavuji. Přinejmenším je to zvláštní. Škoda, že tu není, třeba by nám to vysvětlil.

**p. Svátek** – v té době jsem byl členem rady, ale některé věci mi jsou utajeny a teď se je dozvídám.

**pí Žižková** – udivuje mě, že se to od r. 2005 táhne tak dlouho, že se tento problém neřešil již dříve.

**pí Červinková** – musím říct, že tato záležitost se řešila. Jednání probíhala neustále. Dlouho jsme se snažili najít cestu, jak tento vztah ukončit. Víte, že tu byl i mediální tlak. Takže snaha řešit tento problém byla. Byla problematická i v tom, že člověk, který záležitost sjednával, se odmítl jednání o ukončení smlouvy účastnit, takže jsme to řešili spolu s p. Kovaříčkem. Následně došlo i k rozhodnutí vstoupit do soudního sporu s p. Božoňem o penále. Stále se domníváme, že porušil smlouvu tím, že objekt nebyl v termínu stěhování občanů zkolaudován. Dotazovala jsem se znovu stavebního úřadu v Rokytnici v OH, který sdělil, že dosud nedošlo k žádnému pokroku, tzn. objekt zkolaudován není. Soud se však bohužel nezabýval faktem, že kolaudace objektu neproběhla a odvolací soud potvrdil původní rozsudek. Proto jsme se rozhodli, že budeme jednat s p. Božoňem o mimosoudním vyrovnání. Nebylo to tak, že by tato věc řešena nebyla.

**p. Kovaříček** – některé věci se dělaly, určitě se mohlo udělat víc.

**pí Červinková** – smlouva byla postavena tak, že z ní nebylo úniku. Co nám nejvíce podráždilo nohy byla skutečnost, že byl podepsán předávací protokol, kde nebyla zmínka o jakýchkoliv závadách a skutečnost, že smlouvu akceptujeme byla dál potvrzena i tím, že odešla platba. Že byl vydán tento pokyn jsme v rozhodném okamžiku nevěděli.

**p. Matějůs** – chtěl bych poukázat na to, že stanovení částky, kterou navrhujeme na mimosoudní vyrovnání, je podle mě velice citlivá záležitost. Protože při debatě před týdnem jsme se dohodli na tom, že 1,3 tis. Kč je pro nás nepřijatelné, na druhou stranu, kdybychom navrhli částku 800 tis. Kč, vystavíme se nebezpečí toho, že je to rozhodnutí zastupitelstva na mimosoudní vyrovnání a kdyby p. Božoň nesouhlasil, budeme se soudit s nejistým výsledkem o tom, co navrhoval p. Tuzar. Jestliže se budeme bavit o výši mimosoudního vyrovnání, měli bychom být realisti, myslím si, že bychom měli uvažovat o částce 1 mil. – 1,1 mil. Kč.

**p. Šeda** – na druhou stranu JUDr. Tuzar sdělil, že pokud by došlo k soudnímu líčení, mohlo by trvat 5 - 7 let. Za tu dobu, pokud bychom spor prohráli, by se muselo počítat v městském rozpočtu s částkou 300 – 400 tis. Kč ročně na případnou prohru sporu. Za sedm let budou mít tyto peníze jinou hodnotu.

**pí Weissarová** – JUDr. Tuzar nám minule sdělil, že pokud dnes navrhne p. Božoňovi částku, ještě si nezavíráme cestu k mimosoudnímu vyrovnání. Buď na návrh může přistoupit a pokud ne, pravděpodobně bychom byli ještě vyzváni soudem, zda spor nechceme řešit mimosoudní dohodou. Takže nám tato částka k dohodě dveře nezavírá. Je na nás, abychom zvážili, jaká rizika z toho plynou, ale myslím si, že není nic definitivního.

**p. Kovaříček** – já jsem to říkal už minule. Zvažoval jsem, co by nás celý spor stál, kdyby proběhl. Jsme na částce kolem 2 mil. Kč. Pokud p. Božoňovi dáme to, co požaduje, tzn. 1,3 mil. Kč a už jsme mu 500 tis. Kč dali, pohybujeme se na částce, o kterou by se jednalo, kdyby celá akce proběhla. Kdybychom mu dali 1,1 mil. Kč, tak jak jsme se minule dohodli, měli bychom si dát pozor na další nebezpečí, jak říkal p. Svátek. I když z dodatku nevidím až takové nebezpečí, protože nevím, jaká je jeho právní síla. Dodatek nebyl schválený radou. Podle mě je neplatný. Byl uzavřen vlastně mezi p. Bartošem a p. Božoněm. Ale je zde nebezpečí předávacího protokolu. Pan Božoň říkal, že protokol má, ale já jsem ho nikdy neviděl. Jestli je jeho nedílnou součástí skutečně vyjmenovaný předmětný nábytek, tak by se p. Božoň na základě protokolu podepsaného osobou oprávněnou zastupovat město mohl obracet na to, že tam uvedený nábytek není.

**pí Červinková** – v dokumentech, které jsou uloženy u JUDr. Tuzara protokol nejspíš bude, protože tu je seznam těchto dokumentů a v něm je uveden předávací protokol ze dne 13. 4. 2005 s 20 přílohami.

**p. Kovaříček** – spíše z protokolu by mohl vzniknout p. Božoňovi nárok. A samozřejmě ve smlouvě byly nejasnosti ohledně poškození vybavení objektu. Je otázka, zda by nám hrozilo nebezpečí za poškozená okna aj., protože je povinností p. Božoně zajistit správce objektu a hlídat objekt proti poškození zvenčí. Navrhoval jsem částku na mimosoudní vyrovnání cca 700 – 800 tis. Kč. Kdybychom zaplatili za soudní spor, tak po odečtení medií, nás bude stát (včetně zaplacených 500 tis. Kč) cca 2 mil. Kč, rozdíl v porovnání s výlohami za mimosoudní vyrovnání byl cca 250 tis. Kč. Otázkou je, co se vyplatí víc. Když nabídneme 900 tis. Kč, bude rozdíl činit cca 500 tis. Kč.

**p. Dosedla** – mám trochu obavy z toho, co tady nebylo řečeno. Jestliže se spor protáhne o další roky, jsem přesvědčen, že částka za něho bude podstatně vyšší. Domnívám se, že v případě prohraného soudu bude město krvácet.

**p. Kovaříček** – jde o roční částku, kterou sdělil JUDr. Tuzar, tzn. zhruba 150 tis. Kč za soudní výlohy.

**p. Uhlíř** – já bych se snažil to smést ze stolu. Když spor bude trvat ještě 5 – 6 roků, tak to tu budeme pořád sedět a řešit.

**p. Havránek** – na minulém jednání jsme se domluvili na částce 1,1 mil. Kč. Vyšli jsme ze solidního čísla. Případá mi, že p. Kovaříček mluví jako kdybychom byli silní, ale bohužel nejsme. Na částce 1,1 mil. Kč jsme se dohodli. Pokud tu budeme kalkulovat, jestli 1,1 mil. Kč nebo 800 tis. Kč, tak tady můžeme sedět dlouho.

**p. Martinek** – reaguji na zmíněná nebezpečí. Nábytek jsme si už vyjasnili. Nikdy v ubytovně nebyl, byl údajně uskladněn v nějaké stodole. Prohlásil to p. Božoň před svým právníkem a před námi všemi. To může mít nějakou váhu. Zato jsou tam rozbitá okna, rámy, dveře atd. navíc způsobené třetími osobami, ne ubytovanými, což podle platné smlouvy jde k tíži p. Božoně. Jde o to, akceptovat to, co je na stole – smlouva, která je dosud platná. Najít tedy rozumnou částku, která nám umožní zlikvidovat tento problém. Záleží na p. Božoňovi, zda na danou částku přistoupí nebo ne a tedy, jestli proběhne soudní spor.

Pokud navrhne částku 800 tis. Kč, bylo by riziko sporu vyšší. Otázkou je, jestli nepřistoupí i na tuto částku, ale to už se dostáváme do jiné pozice, než jsme o tom diskutovali před týdnem. Hrozí nanejvýš skutečnost, že soudní spor proběhne. Pokud navrhne 800 tis. Kč, musíme s ním počítat. Bude trvat několik let a za každý rok zaplatíme zhruba 150 tis. Kč.

**pí Weisserová** – pokud navrhne nižší částku, musíme s variantou soudního sporu počítat. I když navrhne jakoukoli částku, ještě jsme si nezavřeli cestu k dalšímu mimosoudnímu vyrovnání. Zaplacení 1,1 mil. Kč, je pro náš rozpočet zátěž. Ale je možné vytvořit si rezervy.

**p. Uhlíř** – navrhuji, abychom s tím začali něco dělat. Bavíme se tu jako před týdnem. Buď půjdeme do soudního sporu nebo do vyrovnání, hlasujme. Pak se budeme bavit o částce, za kterou se pokusíme o vyrovnání.

**pí Červinková** – naše rozhodnutí se musí od dané částky odvíjet. Pokud navrhne nízkou částku, tak nás v podstatě soud čeká. Zazněly tady návrhy částek, takže o nich dejme hlasovat.

**pí Weisserová** – na pracovním jednání si ZM řeklo, že to nebude stát město více než 1,100 mil. Kč.

**pí Červinková** – já bych požádala o přednesení návrhu na usnesení. S návrhem částky 1,100 mil. Kč, jde o částku, se kterou jste se rozcházeli na pracovním jednání.

**p. Matějůs** – žádný další návrh na doplnění usnesení není?

**pí Červinková** – má někdo ještě nějaké námítky, návrhy?

**p. Svátek** – dodatky a systém podepisování smluv by se měl prokonzultovat s JUDr. Tuzarem.

**p. Kovaříček** – dal bych do usnesení klauzuli, že jde o částku konečnou. Aby nemohly být vzneseny ze strany p. Božoně další nároky.

**pí Červinková** – navrhuji to dopsat do usnesení č. 2 – ZM pověřuje radu města ke všem jednáním souvisejícím s uzavřením mimosoudní dohody s tím, že dohodnutá částka je konečná.

**p. Matějůs** – to je obsaženo už v usnesení č. 1 – ZM souhlasí s uzavřením mimosoudní dohody...na úplné narovnání sporných práv... Záleží na tom, jak se k tomu postaví protistrana.

**pí Weisserová** – můžeme být vyzváni i soudem, abychom se ještě domluvili.

**pí Červinková** – takže v usnesení je napsáno „úplné narovnání sporných práv a poměrů“, je tedy řečeno, že jde o konečnou částku.

Protože nebylo dalších připomínek, předseda návrhové komise Ing. Miroslav Matějůs přednesl návrh na usnesení bodu 1.

Hlasování:

Pro – 11

Proti - 4

Pan Matějůs přednesl návrh usnesení bodu 2.

Zastupitelé navrhli, aby do usnesení č. 2 bylo doplněno, že jde o částku maximální.

Hlasování:

Pro – 15

Proti - 0

Pan Matěj us přednesl návrh usnesení bodu 3.  
Zastupitelé diskutovali o podobě usnesení.

Hlasování:

Pro – 15

Proti - 0

**Paní starostka otevřela diskusi k bodům jednání.**

### **DISKUSE**

**p. Svátek** – chtěl bych k tomu říct poslední věc. Kdo byl v minulém volebním období členem rady si možná vzpomíná na to, že tato věc pro nás byla hodně tenký led a velká neznámá. Chtěli jsme v tomto být transparentní, takže veškeré věci, které s tím souvisely a byly projednávány radou, se přednášely také na zastupitelstvu. O všem, co projednávala rada, bylo informováno i zastupitelstvo.

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 20:45 hodin.

starostka města  
Ing. Ivana Červinková



## USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí  
konaného v pondělí 5. listopadu 2007 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí

### ZASTUPITELSTVO MĚSTA

#### 1. souhlasí

s tím, aby město Kostelec nad Orlicí pro mimosoudní řešení právního sporu se společností TOMBO Choceň s. r. o. ohledně sporného smluvního závazku nájmu objektu č. e. 36 na st. p. č. 282/4 v obci a katastrálním území Rokytnice v Orlických horách, vycházejících ze smlouvy o ubytování ze dne 23. 11. 2004, uzavřelo mimosoudní dohodu, na základě které město Kostelec nad Orlicí uhradí firmě TOMBO Choceň s. r. o. na úplné narovnání sporných práv a poměrů popsaného vztahu částku 1.100.000,-- Kč včetně DPH, a to do 15 dnů ode dne uzavření mimosoudní dohody. Tímto úkonem město Kostelec nad Orlicí neuznává svůj závazek vůči společnosti, ani se nevzdává svých námitek vůči plnění smlouvy, ale vystupuje jen ve snaze ukončit spory narovnáním, nabídkou narovnání platnou do 31. 12. 2007

Hlasování:

Pro – 11

Proti - 4

#### 2. pověřuje

radu města ke všem jednáním souvisejícím s uzavřením mimosoudní dohody s firmou TOMBO Choceň s. r. o. s tím, že částka uvedená v bodě 1) tohoto usnesení je maximální

Hlasování:

Pro – 15

Proti - 0

#### 3. ukládá

kontrolnímu výboru prověřit všechny skutečnosti související se smluvním vztahem p. Tomáše Božoně, resp. firmy TOMBO Choceň s. r. o. a města Kostelec nad Orlicí na objekt č. e. 36 v k. ú. Rokytnice v Orlických horách. S výsledkem seznámit zastupitelstvo města na jednání dne 10. 12. 2007

Pro – 15

Proti - 0

Kostelec nad Orlicí 5. 11. 2007



starostka města  
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé:  .....

.....

Zapsala: Jana Pešková, referentka kanceláře tajemníka  
V Kostelci nad Orlicí 5. 11. 2007

