

Zápis č. 11/13/2007

z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného dne 24. října 2007 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 18 zastupitelů - listina přítomných je založena u originálu zápisu
3 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:05 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weissnerová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována Ivona Jasníková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: pan PaedDr. František Dosedla, Ing. Jan Havránek.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Václav Uhlíř	- předseda
Jan Šeda	- člen
Ing. Jiří Svátek	- člen

Návrhová komise byla schválena všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Program dnešního jednání je následující:

1. Řešení výstavby v Jungmannově ulici
2. Problematika ubytovny v Rokytnici v Orlických horách

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

1. Řešení výstavby v Jungmannově ulici (viz příloha - prezentace, vyjádření Ing. arch. Klajmona, vyjádření Ing. arch. Menšíka))

S informacemi týkajícími se výstavby v Jungmannově ulici seznámil přítomné Ing. Petr Baše, referent ekonomicko majetkového odboru.

Dotazy:

Ing. Červinková – ZM se řídí tím, co zde zaznělo, a to je to, že pozemek je určen k zástavbě. Nikdy nebyl dán pokyn v tom nepokračovat. Tato koncepce je i uvedena v strategickém plánu.

Starostka citovala pasáže z koncepce bytové výstavby uvedené ve Strategickém plánu rozvoje města (viz příloha)

Záměr výstavby bytových domů v Jungmannova zapadá do této koncepce. Strategický plán byl široce diskutován. Výtisk návrhu SPM byl dodáván do každé domácnosti. Od začátku byla výstavba podporována s tím, že je nutné aby záměr investora prošel územním řízením, kdy se ukáže, zdali je tento projekt realizovatelný.

Ing. Kovaříček – Od začátku s touto výstavbou nesouhlasím. Rád bych zde uvedl několik důvodů, proč je nevhodná. Zastupitelé neměli dostatek informací. Na jednání ZM dne 25. 6. 2007 nebyl projekt dostatečně představen. Plně souhlasím s tím, že touto zástavbou dojde k rozšíření nabídky bytů pro občany. Souhlasím, že SPM uvádí potřebu tohoto bydlení, ale domnívám, že pro výstavbu je tato lokalita nevhodná. Zvláště pro tak vysokou zástavbu. Přijímám názor Ing. Bašeho, který mě vysvětlil, jaké regulativy jsou uvedeny v územním plánu. Přesto se ve vyhlášce k územnímu plánu říká, že by nová stavba měla být přizpůsobena okolní zástavbě. V této lokalitě jsou domy od 7 do 15 m výšky. Navrhovaná výstavba je 5 podlažní s výškou cca 15 m, což je vyprojektováno bez ohledu na okolní domy. Je nepřípustné zvyšování hustoty zástavby. V této lokalitě je 40 b.j. v bytových domech a 7 b.j. v rodinných domech, dle odhadu tam bydlí 150 osob. Realizace výstavby bude mít za důsledek nenávratnou likvidaci zeleně. Na relativně na malé ploše přibude 38 b.j., tj. zahuštění min. o 80 %, což považuji za neúměrné číslo. Jak už bylo řečeno, v minulosti již několikrát došlo k návrhu realizace výstavby domů. Na zahradě neleží žádné označení bb a br (viz ÚP). Taková zástavba tam nepatří. Ani za minulé doby (socialismu) nebyla nikdy navržena rozsáhlejší výstavba (max. 22). Mám možnost cestovat. V lokalitách v bývalém východním Německu je mnoho panelových domů, avšak v Německu západním se takové domy nestaví, ani nestavily. Měli bychom jít tímto směrem. V této lokalitě se několikrát snažily různé firmy zahájit výstavbu. Jak jsme zde slyšeli od pana Bašeho, např. firma ZaŠ Real nesehnala dostatečné množství zájemců. Dojde zde ke ztrátě pozemku a 50% ztrátě zeleně. Dojde ke zhoršení životních podmínek současných obyvatel. Dojde k zastínění domu v ulici Štefánikova a samozřejmě domu v Jungmanově ulici. Další oblast, která nebyla zcela zmíněná je finanční záležitost s touto výstavbou spojená. Realizace nese nároky na městský rozpočet ve výši 4,5 milionu Kč. Další využití tohoto pozemku, které se nabízí a bylo by vhodné a levnější je např. parková úprava za zcela rozdílné náklady ve výši cca 500 tis. Kč. Finanční přínos pro rozpočet by znamenal např. prodej pozemku pro individuální výstavbu nebo výstavbu garáží. V tomto případě se však jedná o vynakládání finančních prostředků z městského rozpočtu pro komerční záležitosti a pro vysoko příjmové skupiny obyvatel. Nároky na již schodkový rozpočet města budou vysoké, protože město čekají výdaje spojené s plánovanými rozsáhlými projekty (stravovací pavilon, rekonstrukce náměstí). Za částku, kterou bychom věnovali komerční firmě, jsme v minulosti postavili a rekonstruovali domy s dotační podporou státu. Tyto domy ale zvyšují majetek města. Dále jsou v projektu různé sporné kroky, které provázejí jeho vznik. Nebyla v zastupitelstvu projednávána stanoviska podpůrných orgánů města. Ani s občany města, kterých se to dotýká nebylo jednáno. Dále nebylo v době přípravy tohoto projektu jednáno s městským architektem. Mandátní smlouva, která byla uzavřena na tento projekt a projekt výstavby rodinných domků, byla uzavřena v době, kdy již pravděpodobně byla připravena studie k projednáváné výstavbě.

18:32 dostavil se Ing. Lerch

Schválená smlouva o smlouvě budoucí kupní je uzavřena na výměru 300 m² a nepodařilo se mi na tuto výměru tento projekt v půdorysu umístit. Znovu chci upozornit, že zde dochází k podpoře komerční firmy. Dále v době projednávání této věci na minulém jednání zastupitelstva, nemělo zastupitelstvo k dispozici petici občanů z této lokality. Celý tento projekt považuji minimálně za problematický. Navrhuji, aby zastupitelstvo přijalo nové usnesení k tomuto projektu.

Ing. Červinková – V mnoha věcech nejsme ve sporu. Projekt a záměr výstavby byl podporován s tím, že projde územním řízením, které ukáže, zdali je v tomto rozsahu pro toto místo vhodné. Bylo postupováno tak, jak bylo postupováno v jiných případech bytové výstavby. Zastupitelstvo se může a mohlo vždy k tomuto záměru vyjádřit. Mohl být dán návrh na změnu účelu této lokality. To se může stát i dnes, ale s vědomím toho, že jsou zde již uzavřeny smlouvy ze kterých vyplývají určité závazky.

Ing. Baše – K chybné výměře v předloze ke smlouvě o smlouvě budoucí kupní na jednání ZM dne 3.9.2007 bych chtěl říci, že došlo při přepisu materiálů do jednání rady a zastupitelstva k nedopatření na ekonomicko majetkovém odboru. Původní předloha, která šla do jednání ZM 25.6.2007 vycházela z dopisu firmy IPstav s.r.o., na jehož základě byli zastupitelé na jednání dne 25. 6. 2007 informováni o projektu. V tomto projektu by došlo k prodeji zastavěné části pod objekty díla o výměře cca 700 m² za cenu 300 tis. Kč. Podstatný údaj je cena 300 tis. Kč za celou zastavěnou plochu.

Ing. Kovaříček – V tomto případě při ceně za 300 tis. Kč neprodáváme pozemek za 800 Kč, ale za cca 420 Kč za metr. Je to neobvyklá dotace firmě, se kterou nemohu souhlasit.

Ing. Baše – V původní předloze na jednání ZM dne 25.6.2007 bylo uvedeno, že pozemek bude prodáván za 428 Kč. Celková hodnota pozemku byla 300 000 Kč, což je rozhodující.

Ing. Kovaříček – V tom případě je rozpor i v mandátní smlouvě s panem Novotným, kde je uvedeno, že pozemek bude prodáván za cenu 800 Kč za metr. Vzhledem k tomu, že v tomto projektu je mnoho nesrovnalostí, navrhuji následující usnesení:

ZM

1) revokuje

a) bod č. 1.d) usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25.6.2007, kterým schválilo přijetí předloženého modelu realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IP stav s.r.o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s.r.o. Pardubice jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25.6.2007

b) bod 1.c) usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 3.9.2007 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemků par.č.683/1 – zahrada o výměře 300 m2 v Jugmannově ul., kat. ú. Kostelci nad orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě.

2) neschvaluje

a) předložený model realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IP stav s.r.o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s.r.o. Pardubice jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25.6.2007

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemků par.č.683/1 – zahrada o výměře 300 m2 v Jugmannově ul., kat. ú. Kostelci nad orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě, tak jak byla předložena na zasedání ZM dne 3.9.2007.

Jsem přesvědčen, že po zvážení a objektivním posouzení všech potřebných informací se schválený model výstavby bytových domů v lokalitě Jungmannova jeví v mnohých směrech pro město i jeho obyvatele velmi sporným a problematickým. Domnívám se, že i když jsou některé smlouvy uzavřené, že možné sankce by nebyly tak vysoké jako předpokládaných 4,5 mil. Kč. Občané této lokality podali návrh na změnu územního plánu. Navrhujeme, aby toto území bylo upraveno na odpočinkové místo.

Martínek – Chtěl bych zde uvést několik poznámek k uvedeným informacím. K tomuto problému se vyjadřovala 21.5.2007 stavební komise. Ta výstavbu podpořila a jako poradní orgán doporučila přípravu projektu (viz příloha – zápis z jednání stavební komise). S investory proběhlo několik jednání za účasti členů rady i zastupitelstva. Co se týká Jungmannovy ulice proběhly zde rozumné návrhy. Nedá se však porovnávat výstavba v Čechách s výstavbou v jiných zemích. Například v Dánsku nebo Nizozemí se staví na velice malých pozemcích. Jednání a informací k projektu proběhlo velké množství. Zastupitelé byli informováni. Zastupitelstvo odsouhlasilo, že to do územního řízení pustí. Formulace byla jasná. Jsou připraveny podkladové materiály, které jsou podmínkou pro zahájení ÚŘ. Zastupitelstvo si přece mohlo všechny informace ověřit, nikdo nic nezamlčoval.

Ing. Bartoš - Za sebe bych chtěl říci, jako jeden z hospodářů města, že jsem se nesmířil s tím, že budeme dotovat v takové míře soukromý subjekt. Nemohu se smířit s tím, že to nebylo projednáváno s městským architektem. Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno Ing. Kovaříčkem a předpokládám, že zastupitelé revokaci podpoří.

Mgr. Sahulová – Finanční výbor tuto stavbu nepodpořil. Souhlasím s tím, co tady řekl Ing. Bartoš.

Ing. Kovaříček - Kostelec by se měl vydat směrem bez stavby bytových domů, ale myslím si, že bychom se měli zamyslet nad tím, zdali vysoké bytové domy jsou pro Kostelec vhodným objektem. Co se týká množství informací. Ať si každý zastupitel posoudí, zda měl dostatek informací. Já jsem si tu práci dal a všechny informace jsem si našel. Ty informace, které zde dnes zazněly byly mnohem širší. Co se týká například vyjádření městského architekta, myslím si, že je velmi objektivní. Názor projektanta je v tuto chvíli do značné míry ovlivněno ekonomikou celé výstavby. Pokud by se zástavba snížila o jedno patro, výstavba by se nerealizovala. Já se domnívám, že pánům z Pardubic nejde o to, jak to na místě bude vypadat. Zastupitelstvo by mělo dostatečně tyto akce zvažovat. Posledně jsme zde měli jednání ohledně stavby přeložky II/316. Silnice tam byla do ÚP zakreslena v době, kdy byla naprosto jiná situace. Zastupitelstvo by mělo říci, že se sem tato stavba nehodí a ušetřit tak práci mnoha lidí.

Ing. Lerch – V počátku jsem byl příznivcem toho, aby se zde stavělo. Nyní zde máme již třetí kauzu za dobu působení paní starostky, kdy tady máme předdimenzované projekty, které nejsou akceptovatelné občany. V první kauze se jednalo o projekt vedle Habětínkových, kdy se starostka soudila za městské peníze. Město se soudilo s Lorencovými a spor prohrálo.

Ing. Červinková -Mohu se zeptat o čem se zde hovoří?

Ing. Lerch – Jednalo se o dům vedle Habětínkových a Lorencových.

Ing. Červinková - Já si nevzpomínám, že bych se soudila.

Ing. Lerch - Město se možná nesoudilo, ale byl tam obrovský tlak na to, aby se tam stavba realizovala.

Ing. Červinková - Musím protestovat.

Ing. Lerch - Tak protestuj.

Ing. Lerch - Ten první projekt byl předimenzován a evidentně se tam nehodil. To samé vzniklo tady, tomto prostoru. Mě se zdá, že je všechno dělané jen proto, aby se realizátor ekonomicky zahojil a je mu jedno co tam bude stát. V této kauze se jedná o již třetí projekt. Zastupitelé to podporují, když to má rozumné dimenze. Ale všechny projekty jsou předimenzované a velice finančně náročné. Mám pocit, co Ing. Kovaříček tady udělal za práci, je to, co bychom měli slyšet ze strany vedení města. Vždy jsou zde tlačené projekty ze strany vedení města směrem pro. Chápu, jsou zde určité záměry, ale to co není pro, je tak legitimní. Je nutné získat dostatek informací. Nebýt toho, že je Ing. Kovaříček zainteresován a dohledal si ty informace, tak se k nim nedostaneme. Pokud by se jednalo o místo, kde není zainteresován nějaký zastupitel, tak by neměl nikdo šanci ty informace získat. Dnes tomu projektu nevěřím. Budu hlasovat proti. Není stále dostatek informací k dispozici. Já například nemám dosud informace k mandátní smlouvě. Nechápu proč podepisovat smlouvu na projekt cizí firmy. Nelíbí se mi ten způsob. Chtěl bych, aby byly podávány všechny informace pro i proti ihned. Ne aby tady musela probíhat vyšetřovací akce, abychom se dopídili všech informací i proti projektu.

Ing. Červinková – Způsob jakým jsi uvedl své vystoupení, to je manipulace s informacemi. Je zde jednoznačný záměr ukazovat na něco, co pravdou není. Od začátku jsi na jednání nebyl. Proběhla zde prezentace historie se všemi záměry v lokalitě Jungmannova. V tomto případě nemělo vedení od ZM žádný jiný mandát, proto bylo postupováno dle návrhu záměru. Když už jsme narazili na množství informací. My jsme žádné informace nezatajovali. Proto, abyste se mohli rozhodovat s maximálním množstvím informací jsme zorganizovali i cestu do Pardubic, aby jste mohli hovořit přímo na místě se zástupci firmy a podívat se na výstavbu, kterou realizují. Nikdo toho nevyužil, kromě vedení.

Ing. Baše – Chtěl bych se vyjádřit k tomu, proč město tlačí k výstavbě v lokalitě Jungmannova. Vzhledem k ÚP a jeho rozvojovým plochám, je město v zakletí lobbyistů s pozemky. Město vždy volí pozemek, který vlastní. Chtěl bych zde říci, že svoboda jedněch končí tam, kde začíná svoboda druhých. Toto řeší zákony ČR a stavební normy a vše se objeví v rámci územního řízení.

Ing. Matějůs – To, co jsi tu Lubošovi provedl, je podpásovka jako prase. Obvinění, které jsi tady vypustil, z nichž jsi vycouval během dvou minut, ale už jsi je vypustil. Projekt, který se Ti zdá megalomanský, se zrealizoval o kus dál.

Ing. Lerch – Megalomanský projekt jsem použil na minulém ZM a týká se to rekonstrukce pouze náměstí, nyní jsem použil termín předimenzovaný. Co se týká obvinění. Proběhl zde soud ohledně předimenzovaného projektu a já ti dám na příštím zastupitelstvu všechny podklady.

Ing. Martínek - Chtěl bych se ještě vrátit k tomu, že byli zastupitelé málo informováni. Zmíněná návštěva v Pardubicích se uskutečnila 10. května 2007. Já tvrdím, že 10. 5. 2007 mohli všichni zastupitelé dojet do Pardubic a všechno si zjistit.

Ing. Červinková - Doprava byla zajištěna

Ing. Kovaříček – K těm informacím. Ať posoudí ZM, jestli měli dost informací. Každý kdo má trochu rozumu, tak si to posoudí. Co se týká výjezdu do Pardubic. Určitě dokáže firma projektovat pěkné domy. Mě ale zajímá co naprojektovali v Kostelci. Zde je zvolené místo nevhodné a toto zpochybňuji zcela jednoznačně. Užitečnější by bylo, kdyby se zastupitelé podívali přímo na místě v Jungmannově ulici.

Co se týká pozemkové tísně. Nevím proč by obyvatelé měli mít zhoršené životní podmínky kvůli nedostatku pozemků. Není to jejich chyba, že město nemá pozemky. Co se týká výstavby 58 bj. Stavba je nyní dobře situována. Myslím si, že všichni účastníci jsou spokojeni. Jak obyvatelé v Jungmannově, tak obyvatelé domu v ulici V Tabulkách. Samozřejmě jsem se zajímal o výstavbu v Jungmannově ulici, protože tam bydlím. Ale jestli si někdo vzpomíná, tak kvůli výstavbě prodejny na Příkopech, která byla navržena v proluce za domem čp 230 a 231 jsem také hlasoval proti.

Mgr. Žižková – Já také nesouhlasím s výstavbou, město by podporovalo soukromou firmu. Výstavba bytů je jedna z nejméně výhodných aktivit. Ať si koupí komerční pozemky a postaví to na nich. Firma se od počátku stavěla razantně ke změně projektu. Pokud by měla hradit 4,5 mil. Kč za přístupovou komunikaci, tak by od tohoto projektu odstoupila.

Ing. Červinková – Máte pravdu, ale nemůžeme předpokládat, že soukromý subjekt bude investovat se ztrátou. Je třeba vidět čísla a spočítanou ekonomiku. Jiná záležitost je stavět v Kostelci, v Pardubicích... Pojdme se vrátit k projednávané problematice výstavby. ZM má schválené usnesení, za podmínky, že projekt projde územním řízením, které má říci, zdali je výstavba vhodná pro tuto lokalitu. ZM má plné právo se vyjádřit, zdali tam tu výstavbu chce nebo nechce. Z hlediska vývoje a historie tam ZM celou dobu výstavbu podporovalo. Pakliže je záměr ZM jiný, měl tedy padnout návrh, o kterém mělo zastupitelstvo hlasovat. Může padnout i teď a padlo z úst pana Kovaříčka. Jsou zde však určité smluvní závazky a určitá usnesení. Teď se musí ZM jasně vyjádřit. ZM tak mělo učinit již dříve, ale ta možnost je stále otevřená. Zazněl zde návrh usnesení od pana Kovaříčka. Záleží na Vás jestli chcete o tomto bodu hlasovat hned.

J. Šeda – Je spočítáno kolik bude stát revokace tohoto usnesení? Pokud to pustíme do územního řízení a územním řízení to neprojde, tak nás to nebude nic stát, ale pokud to odmítneme dnes, budou asi následovat sankce. O sankcích ve smlouvách řeč není, ale jistě nějaké finanční náklady vzniknou.

Ing. Baše – Je zde nějaký předpoklad, ale nemáme to přesně vypočteno. Chtělo by to vyjádření od projektanta.

Ing. Kovaříček – Pokud by stavba prošla, ale zastupitelstvo s tím vlastně nesouhlasí, tak by už vlastně s tím nešlo nic dělat. Nevím jaké jsou náklady spojené s územním řízením. Nevím kolik stojí vypracování studie. Vzhledem k tomu, že studie byla vypracována již před uzavřením mandátní smlouvy s panem Novotným ty náklady zřejmě vznikly již dříve než před rozhodnutím ZM. Patrně vznikly nějaké náklady s ÚŘ. Určitě to nebude 4,5 mil. Kč.

Ing. Baše – Odhadem by se to dalo vypočítat zhruba tak, že se vynásobí rozsah pozemku 700 x s výškou budovy 15 m x 6 tis. x nějaká procenta za příprava projektu – např. 2,5%.

Ing. Bartoš – Máme zde pana JUDr. Tuzar, městského právníka a ten by nám mohl sdělit nějaké stanovisko.

JUDr. Tuzar – V tuto chvíli nemám k dispozici smlouvy.

Ing. Červinková – V tomto okamžiku má ZM právo rozhodnout o využití pozemku. Je třeba zvážit, že je zde nějaký záměr budovat pomocí komerčních subjektů bytové domy, tak jak je uvedeno v SPM. My tímto jednáním dáváme najevo, že nejsme stabilním - solidním partnerem, protože ZM nedokáže říci, co chce. Je třeba vzít na vědomí, že pokud se postupuje podle dlouhodobých záměrů a v okamžiku, kdy jsou schváleny nějaké dohody, tak to zastupitelstvo změní, vydáváme tím určité signály.

Ing. Kovaříček – Nelíbí se mi, že zodpovědnost nespravedlivě podsouváš zastupitelstvu. Kdyby tyto informace, které jsem zde uvedl, zazněly na červnovém zastupitelstvu, jistě by se mnoho z nich rozhodovalo jinak. Je sice pravdou, že by si zastupitel měl získat co nejvíce informací, ale zastupitelé na to nemají žádný aparát. Tady není problém, že bychom bránili výstavbě bytových domů, ale tato výstavba v rozsahu 2 bytových domů je nevhodná pro zmiňovanou lokalitu. Maximum informací mělo zaznít od předkladatele a tyto informace zde nezazněly. Nelíbí se mi, že zodpovědnost je přesouvána na zastupitele. Ty finanční prostředky, které by byly k tomu vynaloženy je možné využít jinde. Hlasování by nemělo proběhnout teď v tuto chvíli. Měli bychom dát možnost vyjádřit svůj názor občanům, kteří přišli na toto jednání.

Ing. Císař – Úvodem bych doplnil pana Bašeho k historii. Nezmínil rok 1997, kdy probíhala privatizace bytů a věcně příslušné pozemky bylo nutné koupit a město z tohoto prodeje získalo cca 60 tis. Kč. V roce 1999 se začala připravovat výstavba domu s 58 bj. Proběhlo to hlavně v letech 1998 až 2002. Odpor občanů k této stavbě byl velký. O tom, že tato výstavba je protizákonná, rozhodl odvolací orgán. Rozhodnutí o nepřípustnosti stavby bylo vydáno a v neprospěch vašeho zájmu jsme se stali sousedy, majiteli přilehlých pozemků. Bylo zrušeno stavební řízení. Zmiňovali jste návštěvu v Brně u ing. arch. Klajmona. Tato architektonická kancelář na podkladě našich připomínek změnila lokalitu v souvislosti s výstavbou 58 bj. Nepředpokládali jsme, že se bude opět v této lokalitě stavět. Konkrétní parcela je volná a arch. Klajmon řekl, že takováto hmota je pro tento pozemek nevhodná. Musí být přizpůsobena okolní zástavbě. Objekt, který by měl být, 5podlažní, by byl krajně nevhodný. (Ing. Císař představil situační náčrt plánované výstavby do stávající situace). Hovořili jste o Pardubicích – znám se s firmou, stavby jsou pěkné, byty jsou pěkné, ale objekty jsou od sebe 35 - 38 m a na volné ploše. Tyto objekty nepatří do lokality Jungmannova J. Šeda se zeptal, kolik by to stálo město. Já jsem se také ptal, kolik to bude stát. Vy jste na mou otázku kolik to bude stát, odpověděla, že město to nic stát nebude.

Ing. Červinková – Vy jste se ptal kolik město zaplatilo za studii a projekt. To město opravdu neplatilo. Tady se mluvilo o situaci, že jsou zde nějaké smluvní vztahy, které jsou uzavřeny. Firma realizovala činnosti vedoucí k územnímu řízení. Svým usnesením zarazíme ÚŘ, my tam tu bytovou výstavbu nepustíme. Firma vydala finanční prostředky na zmiňovanou studii a projekt, který je nutný pro zahájení územního řízení. Domnívám se, pakliže změním své rozhodnutí, bude po nás chtít uhradit náklady s přípravou projektu spojené.

Ing. Císař – Bylo zde řečeno, že ve smlouvě budoucí nejsou žádné závazky.

Ing. Červinková – Slyšel jste vyjádření JUDr. Tuzara.

Ing. Císař – Velmi negativně mě překvapuje, že město úplně kašle na to, co si lidé v lokalitě o výstavbě myslí a to že jim jednoznačně zhorší životní podmínky.

Ing. Červinková – Město na to nekašle, ale je zde standardní postup. Město ví o tom, že tato část obyvatel nesouhlasila s 58 bj. Kladně jste se nestavěli ani k výstavbě se třemi villa domy. Jsou zrezle také zájmy obyvatel města, které má určitý počet obyvatel a my musíme zvažovat všechny. Proto jsou zde nějaké záměry, které jsou projednávány. Existují určité standardní postupy. Standardní postup jste uplatnili teď, kdy už jsou zde podepsány závazky. A tento standardní postup, kdyby byl uplatněn před podpisem závazků, tak jsme v této situaci nemuseli být.

Ing. Císař – Ve stejný den jste vypsali záměr na nájem pozemku a ve stejný den zároveň město schvalovalo smlouvy o smlouvě budoucí. O tomto jsem mluvil již na minulém zastupitelstvu a vy jste mi na to neodpověděla..

Ing. Červinková – Nevidím v tom rozpor. Tento model je tady projednáván déle, než je doba, o které hovoříte. V té době kdy se o tom hovořilo měl přijít standardní návrh na usnesení o zrušení záměru výstavby této lokalitě.

p. Šašek – Já se paní starostko pamatuji na standardní postup v případě , kdy jsme schvalovali panu Rojkovi rybník . ZM několikrát o tom standardně rozhodovalo a neschválilo to. Nakonec se usnesení revokovalo. Dodnes rybník není napuštěný, je tam měsíční krajina. Ten samý případ je Janeček a čp. 230 a 231. ZM to pustilo do územního řízení a dodnes se to nestaví, ale soudí. Nevím proč jim dnes vyčítáš, proč jste to schválili?

p. Novotný - Chtěl bych vědět výsledky týkající se výskytu radonu. Dle průzkumu, který prováděl Ing. Navrátil z okresní hygieny, nebyla tato lokalita doporučena pro jakoukoliv výstavbu.

Ing. Baše – Projektant v rámci projektové dokumentace v případě výskytu navrhuje radonovou izolaci. Investor musí zvážit, zda se mu náklady na radonovou izolaci vyplatí. Dnes existují metody používané při stavbě, kdy se radon do objemu budovy nedostane.

p. Novotný - Proč se dostala ta lokalita do ÚP města?

Ing. Červinková – Při tvorbě a schvalování ÚP jsem nebyla. Tato námitka ale měla padnout v době projednávání územního plánu.

Ing. Baše - Výskyt radonu není v rozporu s bytovou výstavbou

p. Novotný (Pardubice) – Jmenuji se Novotný a já jsem asi způsobil toto jednání. Kostelec nad Orlicí je pěkná lokalita. IPstav s.r.o. byla jediná firma, která měla zájem zde stavět bytové domy. Další investor má zájem o výstavbu rodinných domů a další má zájem o výstavbu malých výrobních podniků. Proč se firma zajímala o tuto lokalitu? Firmu zajímalo, kde se napojí na sítě. Město nemá jiný zasiťovaný pozemek než je lokalita Jungmannova. Na začátku této kauzy jsme jednali pouze s majetkovým odborem. Tento pozemek nám byl předveden. Pracovníci jinou lokalitu ani nemohou ukázat. Rodinné domky jsou do této lokality nevhodné. Firmě bylo deklarováno, že město má zájem, byli jsme tu třikrát osobně. Informace o projektu jsme zde průběžně podávali. Řekl bych, že občané byli informováni. Viděl jsem jaké má pan Císař malůvky. Projekty a poklady pro územní řízení jsou připraveny. Účastníci řízení se mohou vyjádřit, zdali se jim návrh líbí. Vy jako účastníci řízení se budete k tomuto vyjadřovat. Projekt by měl řešit i zastínění. Považoval jsem za nutné vám zde podat informace. Situace je taková, že jsem dnes byl v Kostelci s další firmou. Tato firma vyčkává, jak dopadne toto jednání. Firmy mají zájem jednat s obcí, od ní dostanou veškeré informace o vhodnosti lokalit k výstavbě. Pokud to nebude příznivé, firma nebude mít zájem o další jednání. Je třeba, aby město mělo připravené pozemky. Např. Častolovice prodávají za 500 Kč metr čtvereční zasiťovaného pozemku.

p. Novotný – Nikdo mi neodpověděl, zdali na městském úřadě existuje výsledek radonového výzkumu.

Ing. Červinková – Jestli je tento výsledek průzkumu na městském úřadě nevíím.. Radon se ale řeší v okamžiku, kdy se podává žádost o stavební řízení. To si zařizuje stavebník. Město v tomto případě není stavebníkem. Za naší historie se žádný průzkum nedělal.

Ing. Lerch – Vy jste na minulém ZM žádal, abychom svolali MZM k výstavbě v Jungmannově ulici. Dále jste chtěl, aby vám bylo potvrzeno, zdali má město k dispozici zmiňovaný radonový posudek. Já jsem žádal, aby na tomto jednání byl městský architekt.

Ing. Červinková - Byl požadavek na písemné vyjádření městského architekta. To zde máme.

Proběhla diskuse k radonovému průzkumu.

Úkol: Vyhledat radovaný posudek, zdali je na úřadě a písemně informovat p. Novotného
Zajistí: EMO

p. Svatoš – Výstavba byla před třemi lety zamítnuta. Proč se znovu uvažovalo o výstavbě? Důvody, proč to tam nemělo být jsou zcela jasně uvedeny Ing. Kovaříčkem. Proč se znovu toto místo určilo pro výstavbu? Je to proti zájmu Kostelce nad Orlicí. Hledejme jiná místa. Na mnoha místech chybí inženýrské sítě. Ale někde se stala chyba a pozemky se pro výstavbu nepřipravili.

Ing. Červinková - Je to jeden z mála pozemků určených pro výstavbu ve vlastnictví města

p. Walter – Velice mne zarazilo, že jste schválili podmínku firmy, že pokud jim to neschválíte tak jak výstavbu navrhnou, od toho odstoupí. Tato podmínka je vůči zastupitelstvu neférová.

Ing. Červinková - My jsme řekli, že tu bytovou výstavbu podporujeme za podmínky, že tak jak je navržena projde územním řízením. Vhodnost stavby musí prokázat územní řízení. My jsme neřekli, že tak jak to je, tak bude postaveno. Územní řízení musí potvrdit, že výstavba je v tomto územní vhodná.

Ing. Baše – Městský architekt se vyjádřil, že objem domu je pro zmiňovaný prostor nevhodný a řekl jim, že by si představoval něco menšího. Nebylo řečeno, že to musí být takto a zde.

Ing. Kovaříček – Já osobně se domnívám, že by bylo vhodnější prodat pozemky soukromým osobám pro výstavbu rodinných domů, třeba za 500 Kč za m². Určitě by se našlo 5 rodin, které by postavili zde rodinný domek. Pan Novotný nás straší, že odtud odejdou investoři, ale pokud tam navrhli takovou výstavbu tak nebudeme ničeho litovat.. Nedovedu odpovědět na to, co jsi říkala. Já si myslím, že informace měli zaznít od

předkladatelů. Kdybych vše včas věděl, že to půjde do červnového zastupitelstva, tak jsem se na to připravil, ale bohužel jsem v té době byl na služební cestě v zahraničí. Opět se potvrzuje to, že firma je vedena komerčními zájmy. Postaví zde bytové domy, získá prostředky a nám tady zůstanou domy, které nechceme.

Ing. Červinková – Množství informací bylo dostatečné. Exkurze byla připravena mimo jiné pro to, aby jste se seznámili s výstavbou a mohli získat informace od investorů.

Jaké řešení je nyní před námi. Máme možnost usnesení revokovat a změnit. Návrh na usnesení řekl pan Kovaříček. Já jenom připomenu, že zde byla dána historie, postupovali jsme podle toho jak ZM ve své koncepci a dlouhodobém záměru požadovalo. Zásadní námitka mohla být vznesena už dávno, aby se záměr změnil na jiný. Záměr se měl změnit už před lety.

p. Novotný – Jak vás zde poslouchám, bylo by dobré, aby si ZM zachovalo svou tvář, aby to mělo vážnost pro další partnery. Jestli by nebylo rozumnější pustit územní řízení nebo by bylo dobré dojednat stavbu např. na jiném, ale zasítovaném pozemku.

p. Uhlíř – Pan Novotný hovoří o sítích. V lokalitě V Tabulkách jsou sítě připraveny. S výkupem pozemků se počítalo.

Novotný – Jak se ale bude město stavět k tomu, že bude chtít majitel prodat pozemky např. za 1000 Kč?

Ing. Červinková – Lokalitu jsme firmě nabídli, ale její písemné vyjádření do této doby nemáme. Možnosti, které máme před sebou: Rozhodnout zdali půjdeme do ÚŘ nebo změníme usnesení.

p. Kameník – Máme zde návrh na usnesení, o kterém bychom měli hlasovat. Uvidíme jak to dopadne.

Ing. Červinková – Já jsem nemluvila o ničem jiném. Několikrát jsem zmínila, že zde máme návrh usnesení od Ing. Kovaříčka. Nyní bychom měli hlasovat o usnesení, které se týká výstavby v Jungmannově. Prosím předsedu návrhové komise o přečtení návrhu usnesení:

1) revokuje

a) bod č. 1.d) usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25.6.2007, kterým schválilo přijetí předloženého modelu realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IP stav s.r.o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s.r.o. Pardubice jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25.6.2007

b) bod 1.c) usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 3.9.2007 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemků par.č.683/1 – zahrada o výměře 300 m² v Jugmannově ul., kat. ú. Kostelci nad orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě.

2) neschvaluje

a) předložený model realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IP stav s.r.o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s.r.o. Pardubice jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25.6.2007

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemků par.č.683/1 – zahrada o výměře 300 m² v Jugmannově ul., kat. ú. Kostelci nad orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě, tak jak byla předložena na zasedání ZM dne 3.9.2007.

Pro: 11

Proti: 7

Zdržel se: 0

Ing. Červinková - Dovolím si komentář a to, že město mohlo postupovat podle toho schválilo a vyhnout se případným sankcím. Znevěrohodnilo sebe sama pro další jednání.

Ing. Kovaříček – Pro další jednání by bylo vhodné, aby rada předkládala zastupitelstvu dostatečné informace, aby se předcházelo takovýmto problémům.

2. Problematika ubytovny v Rokytnici v Orlických horách (viz příloha)

Se skutečnostmi spojenými s realizací projektu přestěhování romské komunity do Rokytnice v Orlických horách seznámil přítomné Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc.

Zastupitelstvu byly promítnuty záběry z přebírání budovy ubytovny v Rokytnici v Orlických horách ze dne 13. 4. 2005

Ing. Červinková – Nyní zde máme výsledky dosažených jednání a je na zastupitelstvu aby, rozhodlo jakou cestou se vydáme. Co se týká návrhů řešení. Stojíme o mimosoudní vyrovnání. Zde jsou výsledky toho, k čemu jsme došli při jednáních a získali představu jedné i druhé strany:

Požadavek p. Božoň (Návrh advokáta Mgr. Diana ze dne 16. 10. 2007) - Zaplatit ze strany města ještě 1 312 128,- Kč, což znamená, včetně toho co již zapláceno bylo, celkem 1 978 062,- Kč. Výpočet, který byl proveden ze strany města - zaplatit ještě 729 750,- Kč, to znamená včetně platby 1 218 562,- Kč.

Ing. Lerch – Rozdíl je pokud tomu správně rozumím tedy půl milionu korun ?

Ing. Červinková – Je to víc než půl milionu korun.

p. Božoň – Dobrý den, jsem ten Božoň, kterého se tato kauza týká. Zaslal jsem městu dopis, kde jsem vyčíslil celkové nároky, které budu po městě požadovat. Celková suma představuje minimálně 1 991 914,- Kč. Jedná se o skutečné náklady, je to minimální suma, kterou bych požadoval v rámci soudního vyrovnání. Jsem ochoten slevit 456 tis. Kč a smířit se s částkou 1 535 tis. Kč s celou platbou nejpozději do konce listopadu.

Pokud by platba byla do 15 .11. 2007 byl bych ochoten slevit dalších 150 tis. Kč. Město by pak zaplatilo, nejpozději do 15 listopadu 2007, částku v celkové sumě 1 375 tis. Kč. Pokud se nedohodneme do konce října, je nutné přistoupit k soudnímu řízení. Pro úplnost bych chtěl upřesnit k tomu, co jste viděli, tak cena za ubytování a den byla 36,- Kč. Takže kvalita ubytování této ceně odpovídala.

Pokud byste měli na mne nějaké dotazy, jsem zde připraven je zodpovědět.

Proběhla diskuse k upřesnění částky mezi Ing. Červinkovou, Ing. Weisserovou a p. Božoňem.

Ing. Červinková - Abychom si ujasnili částky, vycházeli jsme z kalkulače předložené p. Božoňem. První částka již byla zaplácena, takže celkem by se jednalo o 1978 tis. Kč

Ing. Lerch – Pokud nepřistoupíme na platbu do 15. 11. 2007, tak tu platbu 1375 tis. Kč chcete do konce příštího roku?

p. Božoň – Do konce listopadu alespoň třetinu a do konce I. čtvrtletí 2008 zbytek.

Ing. Martinek – Jeli jsme se s Ing. Weisserovou a p. Paulusem podívat do Rokytnice, kde jsme pořídili fotografie, které by bylo dobré vidět. Obec, aby nedošlo ke ztrátě zařízení demontovala topná tělesa a další zařízení.

Ing. Weisserová - Podle smlouvy jsme měli pronajato pouze přízemí. Další patro je zde zdokumentováno proto, abyste měli přehled o vzhledu celého objektu.

Ing. Martinek – Obrázek si jistě uděláte sami, jen bych chtěl krátce komentovat co vidíte. Zateplování bylo provedeno pomocí skelné vaty. Objekt byl zahořelý, požár pravděpodobně vznikl v přízemí. Malba na schodištích byla pořízena emailem. Hygiena by určitě s provozem tohoto objektu nesouhlasila.

Ing. Bartoš - Jaké bylo stanovisko rady?

Ing. Červinková - Rada k tomuto stanovisko nezaujímala, jinak by tu byl návrh na usnesení.

Ing. Havránek – Jak dopadla kolaudace?

Ing. Červinková - Podle toho, jaké máme informace ze stavebního úřadu z Rokytnice v OH, zkolaudováno není. Časový sled v případě kolaudace je následující:

6.12. 2004 – MÚ Rokytnice v OH - rozhodnutí o stavebním povolení

17. 2. 2005 - zahájení kolaudačního řízení a pozvání k ústnímu jednání

Stavba nebyla připravena ke kolaudaci, přesunuto na 31.3.2005

31.3.2005 - Protokol o kolaudačním řízení - podmínky stavebního povolení nebyly dodrženy, provedení stavby není v souladu s schválenou projektovou dokumentací, není možno vydat kolaudační rozhodnutí, řízení bylo přerušeno

K tomu bylo dodáno vyjádření HZS Královéhradeckého kraje – nesouhlasí s vydáním kolaudačního rozhodnutí

31.3.2005 – výzva k odstranění závad a rozhodnutí o přerušení kolaudačního řízení

1.8.2006 – výzva na schůzku k provedení místního šetření

15.9.2006 – proběhlo místní šetření, stav nezměněn

p. Božoň – Rozsudkem soudu v Ústí nad Orlicí bylo rozhodnuto o tom, že není potřeba přistoupit k novému kolaudačnímu řízení. Předmětem původní kolaudace byla kolaudace stavby jako objektu pro ubytování osob. Soud vytkl stavebnímu odboru, že přistoupil ke kolaudačnímu řízení. Objekt by měl sloužit k ubytování osob. V tomto objektu jsem dlouho nebyl. Předpokládám, že pokud se v něm netopí apod. tak ten objekt chátrá. Byla to ubytovna se základním standardem. Škoda že tu nemám fotografie ubytovny, ve které bydleli Romové v Kostelci nad Orlicí.

Ing. Červinková - Nyní se vrátíme k těm částkám, které jsou předmětem vyrovnání

Ing. Lerch – Pokud budeme pokračovat v soudním sporu? Máme šanci ho vyhrát?

JUDr. Tuzar – Jedná se o komplikovanou záležitost. Doklady ke kolaudaci jsou až z padesátých let. S těmito doklady Rokytnice nesouhlasí. U soudu v Ústí nad Orlicí, co zmiňoval pan Božoň, se ty věci objevily jako

okrajová záležitost, nejednalo se o meritum věci. V tomto případě se budou dohledávat doklady, objevovat nová stanoviska. Můžeme vyhrát i prohrát. Jedná se o velkou částku. Předpokládám využití opravných prostředků.

Přesnějšího vyjádření k vaší otázce v tuto chvíli opravdu nejsem schopen.

Ing. Lerch – Já se domnívám, že pokud bychom vystěhovali občany do Rokytnice v OH úspěšně, asi bychom tuto situaci tady neřešili. Musíme se nyní rozhodnout, zdali jsme schopni a chceme pokračovat v soudním sporu. Jestli řekneme, že ano, tak není o čem hovořit.

Ing. Červinková – Otázka, zní zdali jsme schopni částky akceptovat.

Ing. Lerch – Anebo jsme ochotni pokračovat v soudních jednáních.

p. Božoň – V současné době je v Rychnově nad Kněžnou podána žaloba na zaplacení částky 100 tis. Kč

JUDr. Tuzar – To, co se odehrálo v Ústí nad Orlicí a v HK se týkalo trochu jiné záležitosti. Nové řízení v Rychnově nad Kněžnou směřuje k vyřešení řízení o zaplacení částky 100 tis. Kč. Je to takové „zkušební“ řízení. Aktuální dluh z pohledu žalobce je vyšší. Toto řízení může naznačit, kdo pravdu má či nemá. Žalobcem ve všech dalších řízeních bude pan Božoň, případně jeho společnost. My vždycky budeme ve sporech žalovaní, trochu pasivní. Záleží jak velké částky budou žalovány.

p. Božoň upřesnil podání této žaloby. Dále potvrdil výši projednávané částky

Ing. Weisserová - Jedná se tedy o částku 1 312 tis. Kč + rok 2005.

Ing. Lerch – Město Rokytnice bylo účastníkem soudního sporu?

JUDr. Tuzar – Účastníkem řízení město Rokytnice v Orlických horách nebylo.

Ing. Červinková – Pokud přistoupíme na to pořadí, které navrhoval pan Lerch, otázka zní zdali tedy chceme jít do vyrovnání nebo jestli budeme pokračovat v soudním řešení.

p. Kameník – Jaký je rozdíl mezi tím kdyby se tam občané nastěhovali a mezi současným stavem finančních nároků?

p. Božoň - Odpočet za provozní náklady je na základě vyhlášek kalkulován na cca 200 tis. Kč.

Ing. Lerch - Když to vyrovnání schválíme, tak se musíme rozhodovat o přesné částce.

Ing. Weisserová - Ani v poslední e-mailové zprávě nebyla částka p. Božoněm přesně stanovena. V rámci dalšího jednání se můžeme dohodnout i na jiné finanční výši mimosoudního vyrovnání.

Ing. Svátek – Máme finanční prostředky na zaplacení požadované částky?

Ing. Černohousová – Rezervy rozpočtu města nejsou. V letošních roce by se tyto prostředky v rozpočtu již nenašly. Ještě k dotazu pana Kameníka. Plánovalo, že nájemci budou platit nájem zpět do hospodářské činnosti města ve výši cca 350 tis. Kč ročně. Město by dotovalo bydlení jednotlivých osob. Pokud by bydleli, stálo by to město 1 300 tis. Kč za 3 roky.

Ing. Svátek – Pokud tomu rozumím, nejsme letos schopni částku uhradit?

Ing. Černohousová - V letošním roce nejsme schopni uhradit poptávanou částku.

Ing. Lerch - Podle mě by bylo vhodnější toto řešit na besedě a bez účasti veřejnosti a pana Božoně. Tam by nám právník předložil návrhy na řešení.

Ing. Martínek – My jsme byli pověřeni ZM jednáním s panem Božoněm a měli jsme ZM informovat o výsledcích. Toto jsme učinili. Pokusili jsme se dobrat nějakých výsledků. Toto je veřejné zasedání. Pokud bychom měli besedu, je otázka kolik zastupitelů by přišlo.

p. Božoň – Předpoklad, že by se finanční prostředky objevily do 15. listopadu, tak ty částky o kterých se tu bavíme jsou stejně jinak. Takže bych teď, pokud nejsou žádné otázky na mou osobu, toto jednání opustil.

Ing. Lerch – Mám ještě dotaz. Pokud najdeme v rozpočtu částku, je možné, že vám zaplatíme, o jakou částku by se jednalo?

p. Božoň – Jednalo by se tedy o částku 1 312 tis. Kč do 15. 11. 2007.

Ing. Lerch – Mám dotaz na pana doktora Tuzara, zdali má cenu pokračovat v soudním sporu?

JUDr. Tuzar – Opravdu nejsem schopen dopředu odhadnout výsledek soudu. Záleží na spoustě skutečností. Pan Božoň je nyní trochu na koni pod vlivem výsledků soudu v HK a Ústí nad Orlicí. Jsou dvě myšlenky na obranu - nedostatečnost oblasti kolaudace a druhá záležitost, tak tam se jedná o částky, které jsou zahrnuty do částky za spotřebu médií, které nebyly čerpány. Bude toho určitě více, co nám vadí. Rázně a rychle se vypořádal soud s tím, že vlastně podepsaná smlouva by se měla dodržovat a plnit. Špatně pro nás působí to, že se bráníme až když máme platit, ačkoliv objekt jsme převzali. Účelově se bráníme vzhledem k tomu, že jsme objekt neobsadili. Soudce dodal nějaké názory na kolaudaci. Pokud se budeme soudit dál a vyhraje, tak to bude v pořádku, ale pokud se budeme soudit dál a výsledky nebudou příznivé, tak možnost dohody se nám již neotevře. Pokud začneme na jaře cítit, že soud je pro nás ztracený, tak určitě nebude pan Božoň s námi ochoten jednat o ústupcích a dohodě. Soud nebude probíhat rychle a pokud absolvujeme nějaká vstupní jednání, kde se ukáží názory soudce, je možné, že k dohodě dojde.

Ing. Lerch – Kdybychom se s ním vyrovnali a pak se soudili, je možné ty prostředky získat zpět?

JUDr. Tuzar – Ne, tyto prostředky budou řešeny dohodou o vyrovnání.

Ing. Lerch – Kdy tam byl ten požár?

JUDr. Tuzar – Požár proběhl před zahájením jednání o ubytování. K tomu se vztahuje vyjádření HZS o tom, že by po požáru mělo proběhnout rekolaudační řízení.

Ing. Červinková – K požáru došlo v době, před naším vstupem do jednání.

JUDr. Tuzar – Musíme také počítat s náklady soudního řízení. Soudní řízení bude pomalé, domnívám se, že vyřizujícím soudcem je pan JUDr. Kužel. Jeho agenda je přetížena. I já tam mám žalobu v podobné záležitosti 15-16 měsíců.

Ing. Lerch – Jaká je výše penále?

JUDr. Tuzar - Penále sazby je roční podle pololetí, v současnosti je 9,5% ročně.

Ing. Červinková – Ta záležitost je složitá a nikdo nedokáže říci předem, jak to dopadne. V této chvíli se nabízí, abychom se sešli ještě jednou.

Mgr. Sahulová – Asi jiná možnost než vzít si úvěr není?

Ing. Černohousová – Jiná rezerva není. Budeme muset ušetřit na provozu města a úřadu.

JUDr. Tuzar – Možná, že by byl pan Božoň schopen určitých kompromisů.

Ing. Bartoš – Podpořil bych jednoznačně starostku města a navrhuji se sejít v pondělí v 18 hodin na dalším jednání.

Ing. Červinková – Pokud se sejdeme na jednání v pondělí, je tu pak zákonná lhůta na svolání dalšího zastupitelstva, a to je 7 dní. Pan Božoň chce vyjádření do 31.10. 2007.

Ing. Bartoš – Pan Božoň potřebuje signál, jak to zastupitelstvo rozhodne.

Výsledek: Zastupitelstvo se sejde na pracovním schůzce v pondělí 29. 10. 2007 v 18 hodin

Paní starostka otevřela diskusi k bodům jednání.

DISKUSE

Protože nebylo dalších připomínek, předseda návrhové komise pan Václav Uhlíř přednesl návrh usnesení. Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 21:50 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného ve středu 24. října 2007 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1) revokuje

a) bod č. 1. d) usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25. 6. 2007, kterým schválilo přijetí předloženého modelu realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IP stav s. r. o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s. r. o. Pardubice jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25. 6. 2007

b) bod 1. c) usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 3. 9. 2007 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s. r. o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemků par. č. 683/1 – zahrada o výměře 300 m² v Jugmannově ul., kat. ú. Kostelci nad orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě

Pro: 11

Proti: 7

Zdržel se: 0

2) neschvaluje

a) předložený model realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IP stav s. r. o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s. r. o. Pardubice jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25. 6. 2007

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s. r. o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemků par. č. 683/1 – zahrada o výměře 300 m² v Jugmannově ul., kat. ú. Kostelci nad orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě, tak jak byla předložena na zasedání ZM dne 3. 9. 2007

Pro: 11

Proti: 7

Zdržel se: 0

3. bere na vědomí

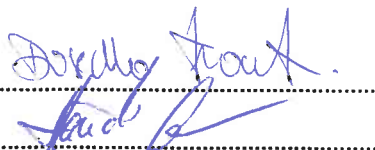
informaci o vývoji situace v souvislosti s ubytovnou v Rokytnici v Orlických horách

Kostelec nad Orlicí 24. 10. 2007



Ing. Ivana Červinková
starostka města

Ověřovatelé:



Zapsala: Ivona Jasníková, referentka kanceláře tajemníka
V Kostelci nad Orlicí 24. 10. 2007