

# Zápis č. 12/29/2008

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 10. 11. 2008 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 16 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
5 zastupitelů bylo omluveno

## JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:06 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

### Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková - starostka  
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D. - místostarosta

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.  
Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: pí Jiřina Furdová a p. Rudolf Kameník.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se 2

### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Miroslava Matějuse - předseda  
PaedDr. František Dosedla - člen  
Mgr. Věru Žižkovou - člen

Návrhová komise byla schválena hlasy:

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 2

### Program dnešního jednání je následující:

#### 1) Majetkové záležitosti města

- a) Informace o stavu projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostecka“
- b) Centrum živočišných biotechnologií v Kostelci nad Orlicí - záměr Výzkumného ústavu živočišné výroby, v. v. i. v Praze 10 – Uhřetěvesi
- c) Vydání změny č.1 územního plánu města
- d) Projednání žádosti o odprodej pronajatých zemědělských pozemků společnosti ZOPOS Přestavlky a. s.
- e) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
- f) Prodej bytu č. 2 v čp. 1091 ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí
- g) Odkoupení skladu se stavební parcelou v bývalých kasárnách

#### 2) Různé

- a) 4. rozpočtová úprava rozpočtu města v r. 2008
- b) Sociální fond – statut sociálního fondu
- c) Hospodaření Technických služeb Kostelec nad Orlicí s. r. o.

Program jednání byl schválen hlasy: jednomyslně.

## 1) Majetkové záležitosti města

### a) Informace o stavu projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“

Informace Ing. Petr Baše, vedoucí odboru rozvoje a investic

Ing. Baše již na jednání RM sdělil, že vzhledem ke komplikacím, které provázely přípravu projektu, došlo k posunu termínů žádostí o jednotlivá rozhodnutí, což je důvodem nemožnosti požádání o dotaci z ROP na úpravu centra města. To znamená, že k nejzazšímu termínu podání žádosti nebude připravena část projektu týkající se právě úpravy centra města, tj. nebude získáno stavební povolení s nabytím právní moci. Proto se jeví jako jediné možné řešení podat žádost pouze na projekt rekonstrukce budovy Rabštejna. V žádosti o dotaci tak město přijde o body za synergii dvou projektů. Jelikož je projekt na Rabštejn připraven se všemi náležitostmi pro podání žádosti, ORI doporučuje žádost podat alespoň na projekt Rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn.

RM doporučuje ZM revokovat bod č. 2a) z usnesení č. 5/22/2008 ze dne 26. května 2008, kterým ZM schválilo podání žádosti do Regionálního operačního programu Severovýchod na realizaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“ v celkovém objemu 140 mil. Kč, tzn. navýšení původního limitu 120 mil. Kč o 20 mil. Kč.

RM doporučuje ZM schválit podání žádosti do Regionálního operačního programu NUTS II - Severovýchod na realizaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“ v odhadované výši 93 mil. Kč, týkající se rekonstrukce kulturního zařízení Rabštejn.

Ing. Červinková okomentovala nový cash flow (finanční plán) pro projekt Rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** – to, že projekt úprava centra města nedopadl mění situaci. Chtěl bych vědět proč, kdo je za to zodpovědný a zda to neovlivní nějakým způsobem další chod. Byl jsem přesvědčený, že projekt rekonstrukce Rabštejna musí probíhat souběžně s projektem rekonstrukce náměstí. Může projekt probíhat dál, když část projektu nedopadla? Je projekt rekonstrukce náměstí nadosmrti pohřben?

**Ing. Baše** – zda je projekt rekonstrukce náměstí nadosmrti pohřben je otázka, jestli bude vyhlášeno další kolo, ve kterém bychom mohli podat žádost o dotaci z Regionálního operačního programu. Stavební povolení na rekonstrukci náměstí získáme, ale město má zatím vydané rozhodnutí pouze od odboru ÚPSÚ (stavebního úřadu). V tomto případě písemnost o zahájení stavebního řízení nebyla třeba doručit všem majitelům okolních sousedních nemovitostí, neboť v rámci jejich řízení nebyla povolovanými stavebními objekty jejich vlastnická práva přímo dotčena. ODSH a ŽP, jako speciální stavební úřady, řešily projekt v rámci kanalizace, povrchu apod. Z celkem cca 44 dotčených majitelů nemovitostí, dotčených orgánů státní správy a správců sítí byla písemnost o zahájení stavebního řízení všem doručena během dvou dnů. Jedinému [redacted], nebyla přes veškeré snahy písemnost doručena. Toto byl hlavní důvod, proč město nezískalo stavební povolení na úpravu centra města. Bylo by možné získat stavební povolení s nabytím právní moci i na část, kterou vydal stavební úřad (ÚPSÚ) tzn. dostali bychom stavební povolení na plošinu, zeleň, rabátka, obrubníky apod. Tyto stavební objekty však přímo nenavazují na objekt Rabštejna a podle dotačních pravidel tak nelze tyto stavby v žádosti slučovat. (Přípojky objektů již byly zajištěny územním rozhodnutím.) Stavební povolení s nabytím právní moci na úpravu centra města jsme nezískali, protože nebyla doručena jedna písemnost. V průběhu projektování nám byly házeny klacky pod nohy. Odhazování těchto klacků nám dalo tolik práce, že nebyl čas věnovat se některým věcem, které byly pro projekt důležité. To, že jsme nezískali stavební povolení na úpravu centra města má vliv na to, že v žádosti o dotaci město přijde o body za synergii dvou projektů.

**Ing. Červinková** - vzhledem k tomu, že žádost o dotaci musí být podána zítra, žádám vás proto, abychom o tomto bodu hlasovali nyní.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM revokuje bod č. 2a) z usnesení č. 5/22/2008 ze dne 26. května 2008, kterým ZM schválilo podání žádosti do Regionálního operačního programu Severovýchod na realizaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostečka“ v celkovém objemu 140 mil. Kč, tzn. navýšení původního limitu 120 mil. Kč o 20 mil. Kč.

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 3

ZM schvaluje podání žádosti do Regionálního operačního programu NUTS II - Severovýchod na realizaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostečka“ v odhadované výši 93 mil. Kč, týkající se rekonstrukce kulturního zařízení Rabštejn.

Pro 12

Proti 0

Zdržel se: 4

ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 7034/I/1 k Mandátní smlouvě č. 7034/I ze dne 27. 9. 2007 mezi městem Kostelec nad Orlicí a firmou DABONA s.r.o. se sídlem Sokolovská 682, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

Pro: 12

Proti: 2

Zdržel se: 2

#### **b) Centrum živočišných biotechnologií v Kostelci nad Orlicí - záměr Výzkumného ústavu živočišné výroby, v. v. i. v Praze 10 – Uhřetěvesi - (viz příloha)**

informace podal Ing. Baše a Ing. Miroslav Rozkot, CSc., vedoucí oddělení chovu prasat Výzkumného ústavu živočišné výroby, v.v.i. v Kostelci nad Orlicí.

Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i. v Praze 10 – Uhřetěvesi připravuje podání žádosti o získání dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Dle přiložené přílohy č.1 je cílem projektu vybudování Centra živočišných biotechnologií a střediska pro vzdělávání v regionu Královéhradecká, konkrétně v lokalitě současného Oddělení chovu prasat VÚŽV v Kostelci nad Orlicí (viz příloha č.2). Předložený záměr však v současné době částečně koliduje s platným územním plánem města (viz příloha č.3). O tomto záměru jednala RM dne 20. 10. 2008. ZM by mělo vzít na vědomí předložený záměr rozšíření VÚŽV a doporučit další kroky spojené s tímto návrhem.

Ing. Baše v úvodu představil projekt a předal slovo Ing. Rozkotovi.

**Ing. Rozkot** – tento projekt je podobný projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostečka“, protože také bojujeme o dotaci z Evropských fondů. Naším cílem je přestěhovat část našich aktivit z Prahy do Kostelce nad Orlicí. Jsme jediné odloučené pracoviště výzkumného uhřetěveského ústavu. Tyto aktivity jsou daleko lépe uskutečnitelné, co se týče veřejné podpory a podpory z evropské unie v našem regionu než v hlavním městě. Jednalo by se o zrekonstruování stávajícího školícího střediska a díky tomu umožnit práci studentům vysokých škol, popř. středních škol zdejších na našem pracovišti. Součástí vybudovaného centra bude výzkumné a vývojové pracoviště s laboratořemi. V současné době jsme pracovištěm, které realizuje práci zadanou Organizací spojených národů, tzn. staráme se o zachování genetických zdrojů. U nás je to spíše zakonzervování genetického materiálu, tzn. inseminační dávky původních plemen, které tu máme od původního plemene přeštického prasete. Tento druh už je na hranici vyhynutí. Abychom byli schopni ho zachránit před ztracením do nenávratna, snažíme se vyrobit jeho inseminační dávky. V současné době máme cca 10 přeštických prasnic a v naší kryobance máme inseminační dávky za 7 let zpět od všech kanců, kteří u nás žili a nechali si zmrazit inseminační dávky. Pro vlastní práci pořizujeme ještě malou skupinu miniprasátek, cca 10 kusů ve velikosti asi 30 kg v dospělosti.

To spíše slouží pro lepší výzkum. U nás by to sloužilo spíše pro práci v malé populaci zvířat, která by doplňovala naši činnost v genových zdrojích. Genové zdroje znamenají také další vývoj technologií, inseminace a přenosu a konzervace embryí. O tuto činnost nemá zájem pouze živočišná výroba, ale zájem spolupracovat má spíše oblast medicíny. V případě větší živočišné výroby by i v projektu byla snaha, zakoupit farmu v okolí Kostelce.

**Ing. Červinková** – pro Kostelec by jistě bylo přínosem, kdyby se pracoviště podařilo zřídit. Znamenalo by to příliv kvalifikované pracovní síly, vytvoření nových pracovních míst a zviditelnění Kostelce v pozitivním slova smyslu. Také možnost navázat spolupráci s VOŠ SOŠ a SOU Kostelec nad Orlicí a Vyšší odbornou

školou. Tak, jak jsme o projektu hovořili s představiteli výzkumného ústavu v Uhřetěvesi, byla by možnost uvažovat v budoucnosti o zřízení detašovaného pracoviště České zemědělské university. Nyní je projekt v počátku. Je na zastupitelích, aby tzv. strategicky rozhodli, jestli projekt podpoří u vědomí toho, že budou následovat kroky, vedoucí ke změně k ÚP.

**Ing. Matějůs** – je to přemístění pracoviště z Uhřetěvesi nebo vznik nového pracoviště v Kostelci? Byl by to přesun pracovníků z Prahy do Kostelce nebo nové pracovní příležitosti?

**Ing. Rozkot** – spíše vytvoření pracovních příležitostí v Kostelci. Nevím, jestli by tolik pracovníků chtělo z Prahy odejít. Je asi spousta lidí, kteří by z Prahy odešli. Daleko lepší je lovit pracovníky ve zdejších vodách a přijmout vysokoškoláka z regionu. U akreditovaných laboratoří bychom se neobešli bez toho, že bychom z vnějšku přivedli některé odborné pracovníky. Počítali bychom se zvýšením pracovních míst, zejména pro vysokoškoláky nebo odborné pracovníky.

**Mgr. Sahulová** – následná změna ÚP by byla financována z vašeho projektu? Nezasáhne změna ÚP rozpočet města?

**Ing. Rozkot** – pokud by změna územního plánu vyžadovala určité finanční náklady, které budou uznatelné, neměl by být problém. Město by postiženo být nemělo.

### c) Vydání změny č. 1 územního plánu města

předloha Padriánová, komentář Ing. Baše

MÚ, odbor ÚPSÚ (dále jen pořizovatel) pořizuje změnu č.1 územního plánu města. Změna zahrnuje jednu rozvojovou lokalitu pro bydlení venkovského typu Bz a na ní navazující lokalitu pro výrobu Vz – zemědělské areály a služby v Kostelecké Lhotě, navrhovatelem je pan [REDAKCE]. Zadání změny č.1 bylo zastupitelstvem města schváleno dne 28. 1. 2008. Na základě schváleného zadání vypracoval projektant, Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Ing. arch. Vladimír Klajmon dokumentaci návrhu změny č.1. Návrh změny byl projednán s dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem. Následně po vydání stanoviska krajského úřadu bylo zahájeno řízení o vydání změny č.1 jako návrhu opatření obecné povahy. Veřejnost byla informována veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce města od 27. 8. do 17. 10. 2008. Návrh změny byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 1. 9. do 16. 10. 2008. K návrhu změny nebyly vzneseny žádné námítky ani připomínky. Vyhodnocení projednání je uvedeno v příloze. Návrh změny č.1 byl v souladu se stavebním zákonem řádně projednán. V souladu s § 54 odst.1 stavebního zákona předkládá pořizovatel zastupitelstvu města návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.

Dotazy: žádné.

### d) Projednání žádosti o odprodej pronajatých zemědělských pozemků společnosti ZOPOS Přestavlky

a. s. – (viz příloha)

předloha pí Kubičková, komentář Ing. Petr Baše

ZOPOS Přestavlky a. s., se sídlem v Přestavlkách 39, Kostelec nad Orlicí zaslal městu dodatek č. II k nájemní smlouvě č. 21114 ze dne 13. 8. 2003, kterým navrhuje navýšení nájemného z pronajatých pozemků o celkové výměře 25,9464 ha. Zároveň zaslal nabídku na odkup těchto zemědělských pozemků (viz příloha), který by se mohl uskutečnit v průběhu roku 2009. Kupní cena by byla na úrovni 1 až 1,5 násobku ceny odvozené od BPEJ (3,10 Kč až 6,30 Kč za 1 m<sup>2</sup>).

RM svým usnesením ze dne 6. 10. 2008 schválila uzavření dodatku č. II k nájemní smlouvě č. 21114 ze dne 13. 8. 2003 s ZOPOS Přestavlky a. s. na pronájem zemědělských pozemků v k.ú. Kostelec nad Orlicí, kterým se zvyšuje roční nájemné na výši 32 526,-- Kč s účinností od 1. 1. 2008 a dále nedoporučila ZM prodej těchto pozemků společnosti ZOPOS Přestavlky a. s.

Rada města nedoporučuje ZM svým usnesením č. 24/64/2008 ze dne 6. 10. 2008 schválit prodej pronajatých zemědělských pozemků společnosti ZOPOS Přestavlky a. s.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** upozornil Ing. Bašeho, aby nečetl návrh usnesení. Přednést návrh usnesení má v kompetenci návrhová komise.

### e) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí

předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Petr Baše

ZM schválilo na svém jednání dne 8. 9. 2008 pod bodem 1c) prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za nabídkovou cenu 1.363.000,-Kč. Po vyzvání k dodání podkladů pro uzavření kupní smlouvy pan [REDAKCE] dne 2. 10. 2008 písemně sdělil, že z osobních důvodů od nabídky odstupuje. Vzniklým problémem se zabývala bytová komise, která pověřila Ing. Weissarovou prověřit zájem předkladatele druhé nejvyšší nabídky v pořadí. Z jednání vyplynulo, že předkladatelé druhé a třetí nejvyšší nabídky mají již své bytové záležitosti vyřešeny a tudíž od nabídky také odstupují. Čtvrtá nabídka v pořadí ve výši 951.000,-- Kč od paní [REDAKCE] je stále platná a v případě schválení této částky ZM je připravena tuto částku před podpisem kupní smlouvy složit v hotovosti na účet města. Městu bylo doporučeno od realitní kanceláře MM reality v Kostelci nad Orlicí neprodat byt pod 1.200.000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že předkladatel druhé nejvyšší nabídky rovněž odstoupil, BK doporučila po konzultaci s Mgr. Grulichovou přistoupit k II. kolu obálkové metody s tím, zda by nebylo vhodné stanovit minimální prodejní cenu bytu. RM doporučuje ZM revokaci bodu č. 1c) z usnesení č. 10/27/2008 ze dne 8. září 2008, kterým ZM schválilo prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí panu [REDAKCE] [REDAKCE] za nabídkovou cenu 1.363.000,-- Kč. RM doporučuje ZM schválit II. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** - proč se musíme držet doporučení realitní kanceláře, neprodat byt pod 1.200.000,-- Kč. Proč nemůžeme byt prodat třeba za 1mil. Kč?

**Ing. Baše** – můžeme byt prodat za 1 mil. Kč. Vychází se z toho, že rozdíl mezi první a čtvrtou nabídkou koupě bytu byl tak výrazný, že byly jisté pochyby, jestli to nebyly účelově podané nabídky. Není standardní, že by 3 zájemci v pořadí za sebou od nabídky odstoupili. Bylo třeba zjistit od realitní kanceláře tržní cenu bytu. Návrh byl předložen bytové komisi. Vzhledem k tomu, že předkladatel druhé nejvyšší nabídky rovněž odstoupil, BK doporučila po konzultaci s Mgr. Grulichovou přistoupit k II. kolu obálkové metody.

**Ing. Bartoš** – rozumím tomu, ale když bude nabídka za 1 mil. Kč, tak byt neprodáme?

**Ing. Červinková** – ale ano. Záleží na zastupitelstvu, jen to má v kompetenci rozhodnout.

**Ing. Martinek** - je to pouze doporučení. Následně je na rozhodnutí každého zastupitele, jak k tomu přistoupí.

### f) Prodej bytu č. 2 v čp. 1091 ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí

předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Petr Baše

ZM schválilo na svém jednání dne 13. 10. 2008 pod bodem 1c) prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za nabídkovou cenu 950.000,-Kč. Paní [REDAKCE] od nabídky odstoupila. Druhou nejvyšší nabídku v pořadí ve výši 800.000,-- Kč podal pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], tato nabídka je stále platná a v případě schválení této částky ZM je připraven tuto částku před podpisem kupní smlouvy převést na účet města. Vzhledem k tomu, že předkladatel druhé nejvyšší nabídky má o tento byt i nadále zájem, RM doporučuje ZM schválit prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za nabídkovou cenu 800.000,-- Kč.

**Ing. Červinková** – paní [REDAKCE] od nabídky odstoupila z důvodu, že ve vedleším domě se v nabídce realitní kanceláře uvolnil byt stejné velikosti, pouze o něco dražší, ale bez dalších nutných investic vhodný přímo k nastěhování. Z těchto důvodů od nabídky odstoupila.

Dotazy: žádné.

### g) Odkoupení skladu se stavební parcelou v bývalých kasárnách

předloha a komentář Ing. Petr Baše

Na základě žádosti pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o odkoupení skladu vč. stavební parcely parc. č. 2345/14 o výměře 417 m<sup>2</sup> v areálu bývalých kasáren byl po schválení RM vyvěšen záměr na prodej. Tento záměr visel od 24. 9. 2008 do 10. 10. 2008 na úřední desce. Dne 13. 10. 2008 byla

doručena na ORI žádost o odkoupení tohoto skladu se stavební parcelou firmou V-STAV RK s. r. o. Palackého 108, 516 Rychnov nad Kněžnou. Žádost byla podepsána jednatelem firmy Ing. Miroslavem Valterou. Zájemci o odkoupení skladu pan Valtera a pan [REDAKCE] byli přítomni na jednání RM dne 3. 11. 2008. Zájemci byli na jednání přizváni, aby sdělili radě své záměry v areálu kasáren a nabídky. Pan [REDAKCE] sdělil, že se o halu uchází z toho důvodu, že sousedí se Stavebninami, které vlastní a jejím zakoupením by mohl areál rozšířit. S firmou S. A. B. Group má domluven pronájem prostor i před halou. Navrhl kupní cenu ve výši znaleckého posudku (1.322.260,- Kč) a úhradu kupní ceny formou měsíčních splátek. Pan Valtera vlastní stavební firmu v Rychnově nad Kněžnou, předmětnou halu by chtěl využít ke skladování materiálu, strojů apod. Navrhl zaplacení 1 mil. Kč do konce r. 2008 a 500 tis. Kč v r. 2012. Rada rozhodla zařadit bod do programu zastupitelstva města a vzhledem k tomu, že firma [REDAKCE] je již v areálu působící místní firmou, pověřila RM starostku jednáním s touto firmou o podmínkách nabídky. Rada byla o výsledku informována na svém mimořádném jednání dne 6. 11. 2008. [REDAKCE] navrhl, že částku 1 mil. Kč uhradí před podpisem smlouvy o smlouvě budoucí kupní a zbylou částku bude splácet v měsíčních splátkách do 28. 2. 2012. Znění smlouvy o smlouvě budoucí kupní se specifikací splátkového kalendáře by mělo být předmětem schválení na dalším jednání ZM.

RM doporučuje zastupitelstvu města schválit budoucí prodej skladu se stavební parcelou parc. č. 2345/14 o výměře 417 m<sup>2</sup> v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za cenu ve výši znaleckého posudku 1.322.260,- Kč.

Dotazy: žádné.

## 2) Různé

### a) 4. rozpočtová úprava rozpočtu města v r. 2008 – (viz příloha)

Informace podal místostarosta města Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.

Dotazy: žádné.

### b) Sociální fond – statut sociálního fondu - (viz příloha)

Informace podal místostarosta města Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.

Dotazy: žádné.

### c) Hospodaření Technických služeb Kostelec nad Orlicí s. r. o. – (viz příloha)

Předloha a komentář Mgr. Sahulová, předsedkyně FV

Dle informace Ing. Svátka, člena dozorčí rady Technických služeb Kostelec nad Orlicí s. r. o. je k dnešnímu dni hospodářský výsledek TS značně ztrátový, došlo sice k mírnému zlepšení situace v posledním měsíci, ale celkový vývoj nepředpokládá vyrovnání rozpočtu TS ke konci roku 2008.

Dotazy:

**Ing. Matějůs** – je to příliš stručné. Nemělo by být řečeno, co se v TS děje? Od kontroly fungování TS je dozorčí rada, která by měla chodit monitorovat a podávat zprávy. Nyní by tam měl být trvalý dozor RM. Proč?

**Mgr. Sahulová** – informace je na návrh člena dozorčí rady Ing. Svátka, který dnes není přítomen. Další vysvětlení může podat Ing. Svátek popř. Ing. Martinek.

## DISKUSE

**Ing. Červinková** – sdělila, že město Kostelec nad Orlicí bylo minulý týden oceněno v soutěži Obec přátelská rodině. Ve své kategorii do 10.000 obyvatel se umístilo na 3. místě. O této soutěži informovala pí Čermáková, která vede mateřské centrum OS Brouček. O soutěži jsme věděli, ale nenapadlo nás, že bychom měli šanci v soutěži uspět. Následně jsme účast v soutěži přehodnotili s tím, že minimálně získáme informaci, jak jsme na tom v porovnání s jinými městy. Bylo pro nás velkým překvapením, když přišla informace o postupu do druhého kola a následně o tom, že jsme se umístili na 3. místě. Je to hlavně ocenění těch, kteří se v této oblasti angažují. Zejména zařízení, která s mládeží a dětmi pracují např. OS Brouček, DDM, ZUŠ a mnoho dalších. Mnoho věcí se povedlo i co se týče zabezpečení dětských hřišť a jednotlivých herních prvků. Toto všechno hrálo velkou roli. Je to ocenění práce mnoha lidí. Na druhém místě se v soutěži

umístilo město Jablonné nad Orlicí a na prvním místě město Dobříš. Tímto chci veřejně poděkovat všem, kteří na umístění mají zásluhu.

**p. Plašil** – mám dva dotazy a může mě na ně být odpovězeno na příštím jednání ZM. Když byla velká nevůle vůči rekonstrukci Rabštejna, myslím si, že ZM by se o vztahu občanů k tomuto projektu mělo zajímat třeba formou referenda. Mohl by mě Ing. Baše na příštím jednání sdělit, z čeho vyčetl, že projektová dokumentace má být v archivu pouze 10 let?

**Ing. Baše** – na minulém jednání jsem toto sdělil, máte pravdu, ale potom jsem to také vzal zpět. Dnes vím, že stavební dokumentaci má stavební úřad. Nicméně stavební úřad nevydává ze svého archivu dokumenty. Můžeme je tam okopírovat.

**p. Plašil** omlouvám se, děkuji.

**Ing. Červinková** – pokud se týká projektu Rabštejna, několikrát jsme o tom hovořili. Projekt veřejně projednáván byl, celou dobu od prvních etap a fází až po poslední. Proč ke změně přední stěny došlo tady několikrát zmiňováno bylo. Co se týče vypsání referenda. Víte, že běžela petice, která byla proti rekonstrukci Rabštejna, ale také petice, která vyjadřovala zájmy opačné, projekt podpořila. Opět opakuji, že žádný jiný městský projekt nebyl tak veřejně diskutován, jako tento.

**p. Barvínek** – ZM dne 8. září 2008 pověřilo ORI ve spolupráci s TS vypracovat přehled o aktuálním stavu městského bytového fondu, tj. stáří, stav, nutné investice a předpokládaná výše nájemného. Jaký je nyní stav a jakým způsobem zjišťujete stav bytů?

**Ing. Baše** – k dnešnímu dni máme rozpracovanou pasportizaci jednotlivých objektů. Do prosincového jednání zastupitelstva bychom mohli připravit informace o pasportizaci objektů. Při zjišťování stavu bytů vycházíme z tabulkové hodnoty životnosti. Kdybychom si měli pozvat odhadce, který bude jednotlivě posuzovat každý byt, tak druhý odhadce, který půjde za ním, bude mít jiný názor.

Proběhla diskuse.

Úkol: Připravit do prosincového jednání ZM informaci o pasportizaci jednotlivých objektů.

Zajistí: Ing. Baše.

Termín: do příštího jednání ZM.

**p. Barvínek** – chtěl bych zastupitele seznámit s tím, že jsem dnes předal Ing. Bašemu statický posudek, který jsme si jako nájemníci bytů v Solnické ulici nechali zpracovat. Mezitím město revokovalo usnesení o prodeji bytů. Statický posudek stál včetně DPH 23.800,-- Kč. Chci vědět, jak se k tomu město postaví. Nechceme platit posudky na věci, které nemají výhled, že budou naše.

**Ing. Červinková** – město nebylo objednatelem statického posudku. Věděli jste, že se bude provádět analýza bytového fondu. Po této analýze se ZM bude zabývat tím, jak naloží s bytovým fondem. Dnes nelze říci, jestli se v příštím roce bude bytový fond prodávat nebo ne. Záleží to na výsledku analýzy.

**Občan** – vy jste nás k tomu do slova a do písmene dokopali. Sama jste říkala, nechte si posudek zpracovat.

**Ing. Červinková** – to jsem řekla v reakci na to, když jste řekli: „My si posudek necháme zpracovat“. Na to nebyla jiná odpověď. Je to vaše rozhodnutí a vaše právo. Vy jste se města neptali, zda si posudek máte objednat. Nezlobte se na mě.

**p. Barvínek** – budete dělat úpravu rozpočtu, když jste bytový dům neprodali? Myslím úpravu rozpočtu na rok 2008. V rozpočtu byl počítán příjem z prodeje bytů.

**Ing. Červinková** – není důvod dělat úpravu rozpočtu. Změny rozpočtu se dějí podle toho, jak příjmy natékají. V okamžiku, kdy příjem z prodeje nenateče, schvalují se v průběhu roku různé rozpočtové změny tak, jak přicházejí dotace. Rozpočet v části příjmu naplněn nebude, ale není potřeba dělat rozpočtovou úpravu.

**p. Barvínek** – přečetl jsem si poslední zpravodaj města. První článek je slovo paní starostky s názvem Nebourat, ale stavět. V článku jsou dvě věty, kterým nerozumím: „Proč bourají ti, kteří měli stavět a nestavěli. Naopak za ně pracovali jiní, jejichž práce je teď zpochybňována“. Co tím je myšleno? Nerozumím tomu.

**Ing. Červinková** – tím je myšleno, že je zde mnoho lidí, kteří pracují na nejrůznějších projektech, které jsou v souladu se schválenými investičními akcemi, strategickým plánem města apod. Pak jsou tady ti, kteří věcem z nějakého důvodu nepřejí a házejí jim klacky pod nohy.

Proběhla diskuse.

**p. Podzimek** – v ulici Seifertova podél čísel popisných 1087, 1088 a dál k silnici, je komunikace vedena jako chodník. Nerudova ulice se zjednosměrnila a díky tomu se vyjíždí naší ulicí. Když jsme chtěli vyřešit průjezdnost, museli jsme si komunikaci rozšířit pomocí materiálu, který byl vyfrézován ze silnice I/11, protože musíme parkovat polovinou auta mimo komunikaci. Museli jsme si koupit materiál a cestu si upravit. Dále mě zajímá jedna věc, kdo platil materiál na cestu dolů k rybníku?

**Ing. Červinková** – myslíte tzv. Solnickou cestu a poté odbočku dolů? Opravu cesty hradil pan Rojek. Jelikož cestu používal, dal ji do pořádku.

**p. Podzimek** – lidi to zajímá z toho důvodu, protože jsme si opravu museli zaplatit, navíc na pozemku města. Nic proti tomu, komunikaci jsme opravili. Nejde o 600,- Kč, které jsme zaplatili TS, ale jde o cestu, protože je vedena jako chodník a jezdí se po ní. Nyní se tam objevila nová značka zákaz vjezdu nákladních automobilů. Udělejte z cesty také jednosměrnou komunikaci. Někdo si tu cestu plete se závodní dráhou.

**Ing. Červinková** – je to všeobecný problém Kostelce. Jak jste si jistě všimli, na všech komunikacích parkuje daleko víc aut než tomu bývalo. Proto se v roce 2005 přistoupilo k zjednosměrnění komunikace v ulici Nerudova.

**p. Podzimek** – jde o to, že vedlejší Nerudova ulice, má po každé straně chodník a je široká. O to se tady jedná.

**Ing. Červinková** - doporučovala bych zadat tuto záležitost pracovníkům na odbor ODSH, aby navrhli určité smysluplné řešení a pak se k tomu vyjádříte vy.

Proběhla diskuse.

Úkol: Navrhnout smysluplné řešení na zlepšení průjezdnosti v ulici Seifertova.

Zajistí: p. Fajfr, ODSH.

Termín: do příštího jednání ZM.

**p. Plašil** – od nákladních aut pana Rojka je zničen chodník mezi Solnickou a Proškovou ulicí. Bude se chodník opravovat? Blíží se sních a bude se nám špatně uklízet.

**Ing. Červinková** – jednali jsme s panem Rojkem o tom, že chodník na své náklady opraví. K dohodě došlo a oprava bude provedena ještě v tomto roce.

**p. Luňáček** – dnes jsem jednal s panem Hubeným, který bude opravu provádět. Chodník bude opraven do konce tohoto týdne.

Protože nebylo dalších připomínek, paní starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Miroslava Matějuse, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí dne 10. 11. 2008 v 19:48 hodin

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

Zapsala: Věra Mňuková  
referentka kanceláře tajemníka



## USNESENÍ

č. 12/29/2008

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 10. listopadu 2008 v sále Sdruženého klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

### **Zastupitelstvo města**

#### **1. schvaluje**

a) podání žádosti do Regionálního operačního programu NUTS II - Severovýchod na realizaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“ v odhadované výši 93 mil. Kč, týkající se rekonstrukce kulturního zařízení Rabštejn.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 4

b) uzavření Dodatku č. 7034/I/1 k Mandátní smlouvě č. 7034/I ze dne 27. 9. 2007 mezi městem Kostelec nad Orlicí a firmou DABONA s.r.o. se sídlem Sokolovská 682, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

Pro: 12

Proti: 2

Zdržel se: 2

c) vyhlásit II. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí o podlahové ploše 56,50 m<sup>2</sup> panu [redacted], bytem [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu 800.000,- Kč.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

e) budoucí prodej skladu se stavební parcelou parc. č. 2345/14 o výměře 417 m<sup>2</sup> v areálu bývalých kasáren panu [redacted], bytem [redacted] za cenu ve výši znaleckého posudku 1. 322. 260,- Kč.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

f) úpravu rozpočtu města č. 4 v r. 2008 následovně:

- Výdaje se zvyšují o 12 194,28 tis. Kč
- Příjmy se zvyšují o 12 246,94 tis. Kč
- Saldo příjmů a výdajů se snižuje o 52,66 tis. Kč.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

g) vnitřní směrnici města Kostelec nad Orlicí Sociální fond – statut sociálního fondu.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **2. neschvaluje**

prodej pronajatých zemědělských pozemků o celkové výměře 25,9464 ha společnosti ZOPOS Přestavlky a.s.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

### 3. souhlasí

s vyhodnocením výsledků projednání návrhu změny č. 1 ÚPM Kostelec n. Orł. zpracovaným v souladu s § 53 odst. 1) stavebního zákona, dle přílohy č.1.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

### 4. revokuje

a) bod č. 1c) z usnesení č. 10/27/2008 ze dne 8. září 2008, kterým ZM schválilo prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za nabídkovou cenu 1.363.000,- Kč.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) bod č. 1c) z usnesení č. 11/28/2008 ze dne 13. října 2008, kterým ZM schválilo prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za nabídkovou cenu 950.000,-Kč.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) bod č. 2a) z usnesení č. 5/22/2008 ze dne 26. května 2008, kterým ZM schválilo podání žádosti do Regionálního operačního programu Severovýchod na realizaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostecka“ v celkovém objemu 140 mil. Kč, tzn. navýšení původního limitu 120 mil. Kč o 20 mil. Kč.

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 3

### 5. bere na vědomí

záměr Výzkumného ústavu živočišné výroby, v. v. i. V Praze 10 na vybudování Centra živočišných biotechnologií a střediska pro vzdělávání v regionu Královéhradecka, konkrétně v lokalitě současného Oddělení chovu prasat VÚŽV v Kostelci nad Orlicí.

### 6. ověřuje

návrh změny č. 1 ÚPM Kostelec n. Orł. dle § 54 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a neshledalo žádný rozpor s politikou územního rozvoje, s územním plánem VÚC Orlické hory a podhůří, se stanovisky dotčených orgánů ani se stanoviskem Krajského úřadu ze dne 22.8.2008, čj. 13972/UP/2008/Va.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

### 7. vydává

v souladu s § 6 odst. 5 písm. c), § 43 odst. 4) a § 55 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Změnu č. 1 územního plánu města Kostelec n. Orł., vypracovanou Urbanistickým střediskem Brno, spol. s r.o., Ing. arch. Vladimír Klajmon, Příkop 8, 602 00 Brno.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

### 8. ukládá

radě města projednat a řešit ekonomickou a personální situaci v Technických službách Kostelec nad Orlicí s.r.o.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 1

### **9. pověřuje**

odbor rozvoje a investic činit kroky umožňující přípravu a následnou realizaci projektu Výzkumného ústavu živočišné výroby, v. v. i. v Praze 10 „Centrum živočišných biotechnologií a střediska pro vzdělávání v regionu Královéhradecka“.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

starostka města  
Ing. Ivana Červinková

Kostelec nad Orlicí 10. listopadu 2008

Ověřovatelé: pí Jiřina Furdová .....

p. Rudolf Kameník.....