

Zápis č. 11/28/2008

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 13. 10. 2008 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 18 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
3 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:09 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: p. Václav Uhlíř a p. Luboš Faltys (jednomyslně).

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Bartoš	- předseda
Mgr. Miroslava Sahulová	- člen
Ing. Luboš Mottl	- člen

Návrhová komise byla schválena hlasy:

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 2

V úvodu paní starostka požádala o schválení změny programu dnešního jednání, a to z důvodu, že p. Vodička ml., který měl přednést zprávu o činnosti SDH ve městě je na požárním zásahu. Zastoupí ho proto p. Vodička st., který se však nemůže zdržet na jednání vzhledem k pracovním povinnostem. Požádal proto o přesunutí bodu na první místo.

Program dnešního jednání je následující:

1) Zpráva o činnosti SDH ve městě

2) Majetkové záležitosti města

- a) Projednání ceny bytů panelového domu v Solnické ulici čp. 1371-1373
- b) Koupě pozemku
- c) Směna pozemků
- d) Prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí nejvyšší nabídce
- e) Prodej pozemku a budovy v areálu bývalých kasáren
- f) Prodej pozemků
- g) Dohoda o ukončení smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z EUF za rok 2007 na realizaci II. etapy skateparku
- h) Schválení smlouvy o provedení dražby pozemků v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí
- i) Prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
- j) Revokace usnesení ZM
- k) Dodatek č. 3 – stravovací pavilon

- 3) Zpráva o činnosti finančního výboru
- 4) Kontrola usnesení ZM
- 5) Smlouva s firmou AGCOM a.s. – strukturovaná kabeláž
- 6) Různé
 - a) Zpráva kontrolního výboru - ŠUMBOR-Kostelec nad Orlicí s. r. o.
 - b) Zpráva o činnosti OSV, Pečovatelské služby
 - c) Zpráva o komunitním plánování sociálních služeb za rok 2008
 - d) Mezinárodní spolupráce (Polsko) – partnerská smlouva, mikroprojekty
 - e) Smlouva o půjčce
 - f) Žádost o převedení nevyužitého příjmu z úplaty za vzdělávání za rok 2007 do roku 2008

Program jednání byl schválen hlasy:

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 1

1) Zpráva o činnosti SDH ve městě - (viz příloha)

Zprávu přednesl p. Vodička st., velitel SDH

Dotazy: žádné.

Ing. Lerch se na jednání dostavil v 18:27 hodin.

1) Majetkové záležitosti města

a) Projednání ceny bytů panelového domu v Solnické ulici čp. 1371-1373

předloha a komentář Ing. Baše

Po městě se šíří informace, že město manipulovalo s posudkem, podle kterého byla stanovena prodejní cena. Dále se také šíří, že posudek nebyl jeden apod. Ve skutečnosti Město (ORI) si objednalo znalecký posudek u pana Pivničky a ten zpracoval jediný posudek s jediným číslem posudku, a to za jedinou původní cenu. Tento posudek byl začátkem června zaslán „obyčejně“ poštou. Po jeho přečtení jsme na ORI nabyli pochyb, zda nebyla chybně stanovena kategorie opotřebení. Na tyto pochyby nás přivedl fakt, že objekt je jeden z nejmladších v celém bytovém fondu města, a to pouhých 26 let. Dále při stanovení vyhláskové ceny na prodej nemovitostí v ulici Rudé armády byla použita kategorie opotřebení střední, nikoliv nejvyšší jako v tomto případě. Také se nám nezdálo odůvodnění jejího stanovení, a to v bodě, kde se píše, že obvodový plášť již nevyhovuje dnešním normovým požadavkům. Naše pochyby nám potvrdila jak Ing. Jana Wagnerová tak pan František Krch, oba znalci v oboru, kteří také zpracovávají znalecké posudky. Následně jsme telefonicky kontaktovali pana Pivničku s dotazem, zda stanovená kategorie opotřebení je nastavena správně a zda se nejedná o chybu. Pan Pivnička přiznal, že jeho závěry nebyly podepřeny žádnými fakty ani odbornými posudky. Na základě věku nemovitosti tak nemohla být řeč o nejvyšším opotřebení nemovitosti a posudek opravil. To znamená, že pod stejným číslem znaleckého posudku byl panem Pivničkou vypracován posudek nový – opravený. Původní posudek byl skartován. Pro tento posudek si přijel osobně Ing. Karel Lepšík v den konání zastupitelstva – 23. 6. 2008. Cena, která byla v předloze RM a ZM tak nebyla stanovena z opraveného posudku pana Pivničky, ale z výpočtu, který na základě telefonického hovoru s panem Pivničkou provedla podle platné oceňovací vyhlášky ministerstva financí 3/2008 Sb. Jana Wagnerová. Tato cena již šla do RM týden před ZM a před tím, než jsme opravený posudek měli. Takovýto postup jsme zvolili proto, aby bylo možné stihnout včas projednat cenu v ZM a byty se pokud možno prodali ještě letos, jelikož při schvalování rozpočtu byly zastupiteli do příjmů tyto peníze kalkulovány. V den konání ZM tak při porovnání ceny z opraveného posudku pana Pivničky a ceny z výpočtu J. Wagnerové byl zjištěn rozdíl výsledku průměrné ceny. Z posudku pana Pivničky však cena vyšla vyšší (nepatrně), proto bylo rozhodnuto cenu do předlohy ZM neopravovat. Následně bylo zjištěno, že v opraveném posudku pana Pivničky je další chyba. Znalec totiž při přepočtu opomněl, že je nutné změnit nejen základní cenu stanovenou vyhláškou pro střední opotřebení, ale i koeficient cenového rozpětí. Ve výpočtu nechal tento koeficient z prvotního posudku a posudek byl tak

opět s chybou. Dnes již má ORI posudek č. 3734/033/2008 o ceně nemovitosti bytů v budově č.p. 1371, 1372 a 1373 v Kostelci nad Orlicí, Solnická ulice znovu opravený. Tento byl doručen obyčejně poštou Městu (ORI) i s průvodním dopisem pana Pivničky, kde vše vysvětluje a zároveň se omlouvá, dne 30. 9. 2008. V průvodním dopise pana Pivničky je také zmínka o tom, že byl dotázán panem Barvínkem ohledně středního opotřebení domu. Odpověděl mu, že na něm musí trvat, a to do té doby, než bude existovat odborné posouzení statiky domu a jeho tepelně technických vlastností, které by svým závěrem teprve mohlo kategorii opotřebení ovlivnit. Dne 6. 10. 2008 jsem byl panem Barvínkem telefonicky vyrozuměn, že ORI bude kontaktovat pan Menšík z firmy IRBOS s.r.o., který by měl dané odborné posouzení (statické i tepelně fyzikální provést). RM doporučuje ZM vzít na vědomí informace související s prodejem bytů v bytovém domě čp. 1371, 1372 a 1373 v Kostelci nad Orlicí, Solnická ul.

Ing. Červinková - zastupitelstvu města byla zaslána žádost o zařazení bodu do programu jednání, týkající se prodeje bytů v Solnické ulici. Tuto žádost podal p. Barvínek spolu s obyvateli domu v ul. Solnická. ZM také obdrželo dopis od pana Barvína a pana Preclíka, který zastupitelé obdrželi prostřednictvím e-mailu a „Projektů“. Pobídla autory, aby se ujali slova.

Dotazy:

p. Barvínek – měli by se vyjadřovat zastupitelé. Ne občané.

Ing. Červinková – chtěla jsem vám pouze dát prostor k vyjádření nebo okomentovat svou žádost, dopis apod. Pokud ne, tak ZM se k tomu vyjádří.

p. Barvínek – všechno, co jsme věděli jsme do dopisu napsali. Pokud náš dopis obdržel každý zastupitel, tak předpokládám, že je s ním seznámen. Pokud vám něco nebude jasné, zeptejte se.

Dále se dotázal, zda město, jako majitel domu v Solnické ulici, má stavební dokumentaci domu.

Ing. Baše – město stavební dokumentaci nemá. Pokud mi to paní Šabatková nevyvrátí myslím si, že povinnost mít stavební dokumentaci je podle dnešních zákonů 10 let od kolaudace.

pí. Šabatková – povinnost vlastníka stavby nebo objektu je zachovat stavební dokumentaci po celou dobu existence stavby.

Ing. Baše - objekt jsme převzali bez stavební dokumentace. Je to typový dům a na tyto typové domy existují sylaby, které se dají zakoupit ve skriptárnách technických stavebních škol.

p. Barvínek – jako podklad pro zpracování statistického posouzení je potřeba předložit stavební dokumentaci. Město ji nebylo schopno poskytnout.

p. Diviš – v rámci bezplatného převodu panelových domů, byla všechna dokumentace předána městu, bývalému starostovi p. Sejkorovi, protože jsme kontrolovali radiátory, stoupačky a rozměry bytů, které v některých případech nesouhlasily. Lžete.

Ing. Baše – nelžu, nejsem si vědom toho, že bychom dokumentaci měli. Praktikantka nám vypracovala v archivu seznam, ale stavební dokumentaci nemáme. Pokud říkáte, že převod podepisoval bývalý starosta města, tak s panem starostou jsem se osobně nebavil.

p. Diviš – za firmu Elitex jsem osobně předával dům městu, protože jsem se zúčastnil privatizace a bezplatného převodu městu. Neříkejte, že platí něco 10 let, to je hloupost.

Ing. Baše – ano. Beru zpět to, co jsem řekl. Dokumentace by správně měla být. Pokud není, tak udělám všechno proto, abych ji našel, protože nemám důvod ji zatajovat.

Občan – stavební dokumentaci město musí mít, protože jsem ji měl půjčenou od pí. Šabtkové. Půjčila mě dokumentaci ke sklepům.

Ing. Martinek – myslím si, že by měla převažovat slušnost jednání. Nerad bych, abychom se navzájem obviňovali z toho, že lžeme apod. Pokud se dokumentace nepodařila dohledat, Ing. Baše se ji dohledat pokusí. Pokud byl materiál předán, měl by být protokol. Je trapné, když se zde budeme obviňovat a napadat. Pozoruji to už několikáté zasedání, kde jsme napadáni za různé věci. Vždy se dá všechno projednat, ale slušnost by měla převládat.

pí Furdová – byla jsem přítomna na jednání s nájemníky ze Solnické ulice, které se uskutečnilo dvakrát a na všech jednáních, které se týkaly prodeje bytů v ulici Rudé armády. Několikrát jsem byla paní starostkou upozorněna na to, že se jedná o standardní postup. Vyhledala jsem si zápisy z jednání, kde byl projednáván prodej bytů v ulici Rudé armády. Utvrdila jsem se v tom, že to standardní postup není. V zápise č. 1/3/2007, kde se v bodech majetkových záležitostí píše, že na základě propočtu soudním znalcem je současná cena podlahové plochy u těchto typů bytu 8.270,-- Kč. Za předpokladu snížení prodejní ceny bytu stávajícím nájemníkům na cca 25% by prodejní cena činila 2.100,-- Kč/m². Usnesení: ZM schvaluje prodej původních bytů bez bytových nástaveb v bytových domech za výchozí cenu pro jednání se stávajícími nájemníky ve výši 2.100,-- Kč/m² podlahové plochy bytu. Poté když ZM schválilo výchozí cenu pro jednání se stávajícími

nájemníky proběhla s nájemníky jednání a až v zápise č. 3 ze dne 10. 4. 2007, kdy se opět projednával prodej městských bytů, byla v předloze informace, že ZM na svém jednání stanovilo pro prodej bytů v bytových domech v ulici Rudé armády výchozí cenu pro jednání s jednotlivými nájemníky 2.100,-- Kč. Usnesení: ZM schvaluje prodej původních bytů stávajícím nájemníkům v bytových domech za cenu 1.950,-- Kč. Tudíž v zápise č. 1 ZM schválilo výchozí cenu pro jednání s nájemníky, poté se nájemníci mohli vyjádřit, stanovit si určité požadavky a teprve až v zápise č. 3 se stanovila cena snížená z částky 2100,-- Kč na 1950,-- Kč. V usnesení ze dne 8. září jsem nenašla, že by ZM schvalovalo výchozí cenu pro jednání s nájemníky. V usnesení schváleno, že ZM schvaluje prodej bytů stávajícím nájemníkům za cenu za cenu 8.000,-- Kč/m². Na to jsme byli upozorněni až na druhém jednání, kde nám bylo sděleno, že cena je výchozí. Na jednání jsme již ani nebyli všichni. Tento postup i nadále nepovažuji za standardní.

Ing. Červinková - postup standardní je. Jediné co na tom je, že se v usnesení ze ZM neobjevilo jedno jediné slovo – výchozí, které ovšem v předloze zastupitelé mají. Prodej bytů v roce 2004 na Rudé armádě a v Seifertově ulici žádné slovíčko výchozí nemají. Jde o to, co chceme uchopit a prezentovat. Postup byl vždy takový, jako je nyní. Tzn., že ZM řeklo, za jakou cenu bude prodávat, poté bylo svoláno jednání, kde se s nájemníky o ceně jednalo. Stejně tak to bylo formulováno v předloze, se kterou pracují zastupitelé. V předloze slovo vyjednávací bylo, ale bohužel se neobjevilo v usnesení. Všichni zastupitelé o tom, že je to výchozí nebo vyjednávací cena věděli.

Ing. Bartoš – nerozumím tomu. Je pravda, že na minulém jednání ZM v předloze výchozí cena byla, ale během jednání tato informace nezazněla. Na jednání zaznělo, že toto není cena vyjednávací, ale cena prodejní. Zdá se mi, že je to trochu vykonstruované a dáno do mantinelů tak, aby se to učesalo a zalepilo to, co se udělalo špatně. Nepovažuji za standardní ani to, že cena, která zde minule padla, byla vyjednávací. Podle mě to byla cena konečná.

Ing. Červinková – už na prvním jednání, kdy se o prodeji a ceně jednalo, se Ing. Bartoš na to ptal a zpochybňoval, že se nejedná o standardní postup, protože tam není slovíčko vyjednávací. Na ZM jsem reagovala, že postup standardní je a tuto cenu považujeme za výchozí. I takto to bylo formulováno v předloze.

Ing. Matějůs – prostudoval jsem si předlohu i dopis od nájemníků v Solnické ulici. Z předlohy jsem si vzal to, že p. Pivnička se jako soudní znalec bohužel neosvědčil. V dopise mě kromě některých formulací zaujal bod 17 a 19. V bodě 17 nám nájemci sdělují, že si na vlastní náklady objednali statické posouzení objektu. V bodě 19 požadují, aby došlo k návratu k administrativnímu posudku znalce na původní zpracovanou variantu, která byla zpracovaná nezávisle a která bude podkladem pro objednané statické posouzení stavu domu. Pokud je posudek zadán, bylo by vhodné si na něj počkat. Navrhuji, aby pro tento okamžik došlo ke zrušení privatizace i s ohledem na to, že existuje usnesení RM o tom, že se udělá analýza stávajícího bytového fondu, po které se rozhodne, zda se dál bude privatizovat nebo ne.

Ing. Červinková - kdo je pro, abychom o návrhu usnesení hlasovali nyní.

Pro: 14

Proti: 1

Zdržel se: 3

Proběhla diskuse nad usnesením.

Ing. Lerch – návrh Ing. Matějůse jsem pochopil tak, že revokujeme do doby, než bude statický posudek. Na minulém zasedání několik zastupitelů hlasovalo pro privatizaci a několik zastupitelů bylo proti. Jediný argument, který zazněl z vaší strany proč byty neprivatizovat je, že chybí statický posudek. Nepochopil jsem, proč jste změnili názor. Argument tady zazněl a já z toho mám pocit, že názor jsme změnili pod tlakem veřejnosti občanů. Je zde spousta nesrovnalostí, polopravd, lží a úmyslných jednání. V tuto chvíli je asi jednodušší stáhnout to ze stolu a dál se tím nezabývat. Mě to přijde jako útěk z boje.

Ing. Martinek – myslím si, že celou dobu od začátku privatizace se to točí kolem peněz. Jak je vidět, nebyli jsme schopni se shodnout na tom, za kolik byty prodáme. Nakonec jsme do toho vtahovali další prvky včetně statického posudku apod. Pořád to nezastínilo problém, že cena se zdála všem vysoká. Zvážil jsem, že pokud občané nemají zájem ani po určitých slevách byty za tuto cenu koupit, tak je prodávat nebudeme. Souvisí to s tím, co zde posledně říkal Ing. Kovaříček, že není dobré se zbavovat bytů, dokud nebudeme vědět a znát, co vlastně s těmi byty do budoucna chceme dělat a jak dalece nás zatěžují nebo nezatěžují. Pokud jsme byli obviňováni, že nejsme hospodáři, tak nyní dáme jasně najevo to, že chceme hospodařit. Pokud vím, tak každý z nás tady nemá žádný zájem na tom, aby se prodávalo, když se nejsme schopni dohodnout na ceně. Z mé strany je změna v tom, že pokud se nedohodneme, tak prodávat nebudeme.

Ing. Lerch – toto vysvětlení беру, ale možná jsem to špatně pochopil. Kvůli statického posudku to není. Je to z těchto důvodů.

Ing. Červinková dodala, že obchod nelze zrealizovat, pokud se dvě strany nedohodnou.

p. Barvínek – byty koupit chceme, ale za rozumnou cenu. Tzn., že jakmile byty neprodáte, budeme požadovat po městu opravu.

Ing. Červinková – objekt se stahuje z privatizace. K dalším privatizacím přistupovat nebudeme do doby, než bude zpracována analýza stávajícího bytového fondu tak, aby bylo jasné, v jakém stavu objekty jsou, jaké náklady si vyžádají a jestli z nájmu je město schopno řešit opravy. Po této analýze bude jasné, zda se bude bytový fond dál privatizovat. Pokud by měl být pro město ziskový, tak by se asi město k privatizaci nepřiklápělo. Pokud bude pro město ztrátový, pak město k privatizaci přistoupí nebo zvolí variantu postupných oprav.

Mgr. Sahulová – ze zprávy finančního výboru vyplynulo, že byty nechceme prodat za nízkou, ani vysokou cenu. Chceme, aby to bylo spravedlivé. Domnívám se, že přerušení privatizace je potřebné, ale nemyslím si, že je nutné byty vyřazovat z prodeje.

p. Barvínek – zadali jsme si statické posouzení. Pokud stáhnete privatizaci, bude si muset statické posouzení zaplatit město, protože to bude váš objekt. Posouzení může městu sloužit jako podklad k opravě domu.

Proběhla diskuse nad formulací usnesení a nad prohlášením vlastníka.

Občan – jak nám zaručíte, že k prodeji bude město znovu přistupovat? Byty koupit chceme. Analýzou zjistíte, že byty neprodáte. Prohlášení vlastníka není žádným kolem, které by vás hnalo.

Ing. Červinková – s prohlášením vlastníka záměr prodeje tak úplně nesouvisí. Prohlášení vlastníka je na katastru nemovitostí a na něm se nic měnit nebude.

Občan – pokud město potřebuje peníze, mělo by byty prodat za 3.500,-- Kč a většina lidí je koupí. Jsem důchodce nemůžu si vzít úvěr.

ZM revokuje usnesení č. 10/27/2008 ze dne 8. 9. 2008 bod 1a) a s tím spojené všechny body předešlých usnesení týkajících se privatizace bytů v čp. 1371 – 1373 v Solnické ulici.

Pro: 13

Proti: 4

Zdržel se: 0

Paní Furdová se z důvodu zákona o střetu zájmu zdržela hlasování.

pí Tarkowska – na minulém jednání ZM jsem se paní místostarostky ptala, v jakém rozsahu a výši byly rekonstrukce provedeny. Odpověď jsme dostali takovou, že do dnešní doby město neví, kolik zaplatilo za opravu bytů a jakém rozsahu byly provedeny rekonstrukce. Také, že záležitost bude řešena během měsíce října, že jsou z technických služeb vyžádány podklady a že jste se byli na byty podívat. Nic konkrétního. Ptám se, v jakém rozsahu byly byty opravovány a zda se jednalo o nadstandardní opravy a kolik do nich město investovalo?

Ing. Weisserová – chtěli jsme prověřit, jak se věci mají přímo na místě. V odpovědi, kterou obdržel p. Tarkowski zaznělo, že jsme byli za přítomnosti technických služeb a zástupců rodin dotyčné byty zkontrolovat. Dohledání skutečných částek a nákladů vynaložené na byty není po konzultaci s technickými službami záležitost jednoho týdne. Musejí se dohledat faktury za rok 2007. Po souhlasu rodin Malíkových a Slezákových jsme si vymezili na dohledání faktur měsíc. Faktura není vystavena na jednotlivý byt, ale je to faktura všeobecná a musíme jednotlivé faktury rozklíčovat, což není jednoduchá práce.

pí Tarkowska – opravy byly provedeny nadstandardně nebo ne?

Ing. Weisserová – pokud porovnáme částky, které byly vloženy do jiných bytů, tak nadstandardní byly. Je třeba posoudit případ od případu a není to záležitost jednoho týdne nebo měsíce. Z technických služeb máme vyžádány podklady a s pí Prossovou, rodinou Malíkových a Slezákových vyhrazen určitý čas.

Pí Tarkowska – pokud město dělá ve svém majetku opravy a platí za ně, proplatí fakturu, aniž si zkontroluje, co bylo provedeno?

Ing. Weisserová – není to město, ale hospodářská činnost města, kterou spravují technické služby. V tu dobu měl technické služby na starosti p. Haken. Poté co p. Haken předložil výsledek hospodářské činnosti a my byli upozorněni na to, že tam jsou vysoké částky, dostal p. Haken za úkol, aby to dal do pořádku.

Ing. Matěj Dus – bylo odpovězeno už dost. Standardní nebo nestandardní opravy v Solnické ulici nejsou předmětem dnešního jednání. Pokud budeme postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doporučoval bych záležitost řešit přímo s MěÚ.

Ing. Lerch – garantem a kontrolním orgánem technických služeb je město. Po kontrole dozorců rady víme, jak hospodaření za rok 2007 dopadlo. Udivuje mě, že není možné z jakéhokoliv softwaru zjistit tuto informaci během pár vteřin a ne ji 30 dní hledat.

Ing. Weissarová – bohužel není. Software, který používají TS to neumožňuje.

Ing. Červinková – jakmile tato informace bude známa, zašleme p. Tarkowskému, Malíkovým a Slezákovým doplňující odpověď. Tato informace vám byla zaslána z důvodu, abychom dodrželi lhůtu pro odeslání odpovědi.

b) Koupě pozemku

předloha p. Luňáček, komentář Ing. Lepšík

Pan [REDACTED], bytem [REDACTED] nabízí městu část lesa v kat. ú. Čestice, parc. č. 1008/1 (lesní pozemek) o výměře 1477 m². RM projednala tuto nabídku na svém jednání dne 22. 9. 2008 a v případě kladného stanoviska správce městských lesů Ing. Havránka doporučila ZM tento pozemek za symbolickou 1,-- Kč odkoupit s tím, že bude začleněn do lesů v majetku města. Ing. Havránek provedl venkovní pochůzku a souhlasí s odkoupením tohoto pozemku do majetku města. RM doporučuje odkoupení tohoto pozemku.

Dotazy: žádné.

c) Směna pozemků

předloha p. Luňáček, komentář Ing. Lepšík

Na základě jednání s majiteli pozemků p. [REDACTED] a p. [REDACTED] byly učiněny dohody týkající se směny pozemků v lokalitě Na Pekajně. Pan [REDACTED] směňuje pozemek par. č. 2643/2 za pozemek v majetku města par. č. 1969/1 (orná půda) s přístupem po pozemcích města par. č. 1698/4 a 1699/2. RM na svém jednání nejprve souhlasila se zveřejněním záměru na směnu pozemků a následně na jednání dne 22. 9. 2008 doporučila ZM tuto směnu uskutečnit. Pozemek p. [REDACTED] par. č. 1726 nebude zatím s městem směněn z rodinných a pracovních důvodů.

RM doporučuje ZM směnit předmětné pozemky s p. [REDACTED], a to za účelem zřízení místní komunikace v lokalitě Na Pekajně bez finančního vyrovnání. Směna bude provedena dle nově vypracovaných GP.

Dotazy: žádné.

d) Prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí nejvyšší nabídce

předloha a komentář Ing. Lepšík

ZM dne 8. 9. 2008 schválilo prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova o podlahové ploše 56,50 m² nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Městu bylo doručeno 15 nabídek, které byly otevřeny na jednání RM dne 22. 9. 2008. RM posoudila všechny nabídky a doporučila ZM přijmout nejvyšší nabídku, která je pro město výhodná.

RM doporučuje ZM uzavřít kupní smlouvu s paní [REDACTED], která nabídla nejvyšší částku 950.000,- Kč.

Dotazy: žádné

e) Prodej pozemku a budovy v areálu bývalých kasáren

předloha a komentář Ing. Lepšík

Firma Václav Pecen-MERETA, Na Lávkách 75, Kostelec nad Orlicí požádala město o odprodej rozestavěného objektu v severozápadní části areálu bývalých kasáren umístěného na stav. par. č. 2345/13 s tím, že objekt po dostavbě bude využíván pro podnikatelské účely. Komise výstavby doporučila RM objekt

odprodat z důvodů, že je již dlouhá léta neudržovaný a značně zdevastovaný. Na jednání RM dne 22. 9. 2008 byla celá záležitost projednána kde bylo sděleno, že jsou v současné době vypracovány 2 znalecké posudky s oceněním předmětného objektu na částky 2,3 mil. a 1,7, mil. Pan Pecen nabídl cenu 1,3 mil., kterou je ochoten jednorázově uhradit do konce r. 2008. RM uložila ORI ve spolupráci s paní starostkou jednat o možném navýšení ceny. Při osobním jednání u paní starostky ve středu dne 24. 9. 2008 byl učiněn kompromis, kdy pan Pecen nabídl konečnou částku 1,4 mil. Kč s jednorázovou úhradou 90% ceny před podepsáním smlouvy o smlouvě budoucí kupní a s úhradou 10 % před podpisem kupní smlouvy v r. 2012, kdy budou všechny nemovitosti odprodávány. RM o této nabídce jednala na svém zasedání dne 6. 10. 2008 a doporučila ZM schválit tento postup.

RM doporučuje ZM schválit uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní.

Dotazy:

Ing. Kovaříček - zvažovala RM, že objekt je jeden z mála, které by mohl být do budoucna využit k rekonstrukci bytů? Co vedlo RM k tomu, abychom objekt prodali? Cena mě připadá nízká. Pokud porovnáme prodejní cenu celého objektu s prodejní cenou za byty v Solnické ulici, připadá mi to nerovnoměrné. Je to objekt, který lidem slouží k bydlení, kdežto tento objekt k podnikatelskému záměru.

Ing. Červinková – městu byla učiněna nabídka ze strany p. Pecena. P. Pecen se obrátil na ORI a následně prodej objektu projednala RM s přihlédnutím k tomu, že rekonstruovat objekt na byty není levná záležitost. Je potřeba vzít v úvahu, že objekt je rozestavěn v podobě hrubé stavby od 70. let minulého století. Od té doby je bez využití a tedy ve stavu v jakém je.

f) Prodej pozemků

předloha a komentář Ing. Lepšík

Fa Rojek, dřevoobráběcí stroje a.s. Častolovice požádala město o odprodej pozemků v severozápadní části města a to pozemků par. č. 1956/55 (orná půda) o výměře 7981 m² a par. č. 3916/7 (orná půda) o výměře 2751 m². Jedná se o pozemky, které jsou v současné době v pronájmu a firma Rojek souhlasila s převedením nájemního vztahu na tyto pozemky na sebe. RM na svém jednání 22. 9. 2008 souhlasila se zveřejnění záměru na prodej těchto pozemků a 6. 10. 2008 doporučila ZM tento prodej uskutečnit.

RM doporučuje ZM schválit prodej těchto pozemků.

Dotazy:

p. Kameník – bude prodej pozemků firmě Rojek zasahovat do pozemků, kde se plánuje obchvat města?

Ing. Červinková – ORI prověřil pozemky ve smyslu, zda má pozemek pro město nějaký význam ve vztahu k plánované bytové výstavbě či jiným záměrům, ale je mimo toto území.

Občan – bude p. Rojek sankcionován za to, že už na pozemku staví a teprve nyní prodej schvalujete? Ničí chodníky a ani nevíte o tom, jak je zničený. Bude sankcionován za to, že staví bez povolení?

Ing. Červinková – podle mých informací bez povolení nestaví. Musela bych si tuto informaci vyžádat na odboru ÚPSÚ. O rozbitém chodníku víme a s panem Rojkem o této záležitosti jednáme. Firmě Rojek schválujeme prodej pozemku, který s tímto nesouvisí.

Ing. Lepšík vysvětlil o jaké pozemky se jedná a sdělil, že obchvat by měl být veden jinudy.

Proběhla diskuse.

g) Dohoda o ukončení smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z EUF za rok 2007 na realizaci II. etapy skateparku

předloha a komentář Ing. Lepšík

Rozpočtovou změnou schválenou ZM dne 14. 4. 2008 byly z rozpočtu města vyškrtnuty veškeré finanční prostředky na dofinancování II. etapy skateparku ve výši 960.150,-- Kč. Důvodem bylo neuvolnění přiznané finanční podpory z Evropského uprchlíckého fondu ze strany Ministerstva vnitra, čímž došlo k ohrožení dodržení termínu realizace akce do 31. 12. 2008. Na tuto akci získalo město dotaci ve výši 2 mil. Kč na základě smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z EUF za rok 2007. RM na svém jednání dne 6. 10. 2008 schválila uzavření dohody o ukončení smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z EUF za rok 2007 na realizaci II. etapy skateparku.

Proběhla diskuse.

h) Schválení smlouvy o provedení dražby pozemků v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí
předloha a komentář Ing. Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemků parc. č. 683/1 (zahrada) o výměře 2128 m² a parc. č. 683/2 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 296 m² v ulici Jungmannova v Kostelci nad Orlicí. ZM na svém jednání dne 8. 9. 2008 souhlasilo s prodejem těchto pozemků formou dražby. Rada města na svém jednání dne 22. 6. 2008 schválila zadání dobrovolné dražby na prodej pozemků parc. č. 683/1 (zahrada) o výměře 2128 m² a parc. č. 683/2 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 296 m² v ulici Jungmannova ve městě a k. ú. Kostelci nad Orlicí firmě DC REA, s. r. o., Palackého 108, 516 01 Rychnov nad Kněžnou. Tato firma na základě výzvy vypracovala smlouvu o provedení dobrovolné dražby, kterou je nutné schválit v zastupitelstvu. RM na svém jednání dne 6. 10. 2008 celou věc projednala a doporučila ZM schválit kroky spojené s dražbou. RM doporučuje ZM schválení smlouvy o provedení dobrovolné dražby s firmou DC REA s tím, že si nejprve zastupitelstvo vyhradí rozhodnutí o této věci.

Dotazy:

Ing. Kovaříček – ve smlouvě se v bodě 3.9. uvádí, že výtěžek dražby se dražebník zavazuje předat navrhovateli bez zbytečného odkladu po vypořádání nákladů dražby. Nestálo by za to, stanovit určitý časový horizont? V bodě 4.5. se navrhovatel zavazuje uhradit dražebníkovi zůstatkovou část nákladů dražby, pokud výtěžek dražby nepokryje náklady dražby. Zde není stanoven limit parametrů. V minulosti jsme s nejasným stanovením ve smlouvě měli problémy. Smlouva by měla být v tomto směru konkretizována.

Ing. Červínková – myslím si, že v ostatních bodech je jasně specifikována minimální cena. Tzn. minimální výnos a jsou tam stanovené poměrně přesně náklady.

Proběhla diskuse nad specifikací odměny pro dražebníka.

Ing. Svátek opustil jednání v 19:31 hodin.

i) Prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
předloha a komentář Ing. Lepšík

Rada města na svém jednání dne 16. 6. 2008 doporučila ZM schválit prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 66,83 m² za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,-- Kč manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Následně zastupitelstvo města tento prodej schválilo na svém jednání dne 23. 6. 2008. Protože manželé [REDAKCE] si na úhradu koupě bytu vyřizují předhypoteční úvěr od Komerční banky, je po dohodě s městskou právníčkou třeba v ZM schválit smlouvu o smlouvě budoucí kupní na tento byt, aby jim mohl být poskytnut úvěr. Rada města doporučuje ZM uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 66,83 m² za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,-- Kč manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné.

j) Revokace usnesení ZM
předloha a komentář Ing. Petr Baše,

Dne 3. 3. 2008 ZM schválilo usnesením č. 3/20/2008 v bodě 1a) smlouvu o prodeji pozemků v bývalém areálu kasáren. Usnesení nebylo v souladu s textem smlouvy v bodě, ve kterém je stanovena cena. Proto je nutné stávající usnesení revokovat a nahradit jej usnesením, které bude doplněno o větu: Tato cena bude navýšena o částku odpovídající výši daně z převodu nemovitosti vztahující se k předmětu převodu vypočtenou k 15. 2. 2012.

Návrh řešení: Revokovat a přijmout usnesení v opraveném znění. Rada dne 6. 10. 2008 přijala příslušná doporučující usnesení.

Dotazy: žádné.

k) Dodatek č. 3 – stravovací pavilon předloha a komentář Ing. Baše

Na základě smlouvy o dílo s generálním dodavatelem stavby Přístavba a úpravy stravovacího pavilonu v Kostelci nad Orlicí, která stanoví podmínky za kterých je možné na stavbě vytvořit vícepráce, je potřeba podepsat dodatek č. 3, který tuto nastalou situaci řeší.

Dodatkem č. 2 smlouvy byla sjednaná realizace 1.etapy v roce 2008 v hodnotě 5.800.000,-- Kč vč. DPH. V průběhu časově náročné stavby bylo nutné schválit vícepráce, které před zahájením 1.etapy nemohly být zakalkulovány vzhledem k tomu, že detailní projekt a optimalizace vznikal „za pochodu“. Jednalo se zejména o zvýšené náklady na realizaci elektroinstalace. ORI vzhledem k časové tísni s těmito vícepracemi, bez nichž by nebylo možné 1. etapu dokončit, schválil. Pro platbu a fakturaci je nutné, aby proběhly veškeré náležitosti podle platné smlouvy. V příloze jsou uvedeny ve zjednodušené formě vícenáklady. O těchto vícenákladech jsem Vás již informoval v zastupitelstvu města v rámci informace o realizaci 1.etapy stravovacího pavilonu. Současně vznikly i méně-práce a to v hodnotě 9.509,60 Kč vč. DPH, o které se výsledná cena víceprací poníží. Přesto, že došlo k navýšení ceny o vícepráce, celkové náklady na investiční akce na stravovacím pavilonu v roce 2008 přesáhly 6 mil. Kč, které byly dotační a které je potřeba proinvestovat, pouze o 4.811,-- Kč.

RM doporučuje ZM schválit dodatek č. 3 Smlouvy o dílo evidenční číslo 213/2008 na akci Přístavba a stavební úpravy stravovacího pavilonu v Kostelci nad Orlicí na vícepráce v celkové výši 104 811, -- Kč.

Dotazy:

Mgr. Žižková – byla jsem se podívat ve školní jídelně. Zrekonstruované je to pěkně. Mrzí mě, že se do rekonstrukce nepodařilo zahrnout úpravy sociálního zařízení, které jsou ve špatném stavu. Nemohlo by se v budoucnu počítat s opravou sociálního zařízení?

Ing. Červinková – v projektové dokumentaci sociální zařízení zahrnuto je.

Ing. Baše – souhlasím s vámi. Po původním navržení první etapy byla i tato varianta. Nakonec se zrealizovalo to, co se zrealizovalo. Pokud se v rámci další etapy podaří získat finanční prostředky, podle stavební dokumentace by mělo být opraveno i sociální zařízení.

Ing. Lerch – souhlasím s poznámkou Mgr. Žižkové. Neměli bychom čekat na schválení další etapy a peníze na opravu najít v rozpočtu města.

Ing. Baše – chystáme to, abychom měli možnost objekt zateplit a získat peníze z nějakého dotačního programu na zateplení pláště, výměnu oken. Tyto opravy se dají udělat bez výraznějších stavebních úprav objektu. Pokud si to zastupitelé přejí, mohu do návrhu rozpočtu na rok 2009 zahrnout propočet nákladů na rekonstrukci sociálního zařízení. V případě, že uvažujeme o tom, že se jednou objekt zrekonstruuje, byly by to ale vyhozené peníze.

Úkol: Připravit propočet nákladů na rekonstrukci sociálního zařízení stravovacího pavilonu do návrhu rozpočtu.

Zajistí: Ing. Baše.

Proběhla diskuse.

2) Zpráva o činnosti finančního výboru - (viz příloha) předloha a komentář Mgr. Sahulová

Dotazy: žádné.

3) Kontrola usnesení ZM - (viz příloha) Předloha a komentář Ing. Matějůs

Kontrolní výbor navrhuje ZM vyřadit ze sledování splněná usnesení ZM. Souhrn platných usnesení s návrhy na vyřazení byl projednán v RM dne 6. 10. 2008 a byl projednán a konzultován s odbory MÚ (ORI a EO).

Dotazy:

Mgr. Sahulová se dotázala na bod 1c).

Ing. Matěj – byla to závada. Bod se ze sledování usnesení vyřadil. Usnesení ze dne 26. 6. bod 1c), které tam bylo omylem. Nesouvisel plně s textovým zněním.

4) Smlouva s firmou AGCOM a.s. – strukturovaná kabeláž - (viz příloha)

Předloha a komentář Ing. Jan Volný

Na základě schváleného rozpočtu města pro rok 2008 předkládám návrh smlouvy o dílo s firmou AG COM, a.s. Smiřice na realizaci strukturované kabeláže úřadu. Po poradě s právním zástupcem města byl zpracován návrh smlouvy o dílo na provedení strukturované kabeláže úřadu firmou AG COM, a.s. Smiřice, která byla vybrána jako nejvýhodnější ve výběrovém řízení na zhotovitele. Celková cena díla byla stanovena na 2 544 078,-- Kč vč. DPH. Jelikož v rozpočtu města nejsou vyčleněny prostředky na celou realizaci díla, bude dílo realizováno etapově tzn., že v roce 2008 budou provedeny práce, na které jsou vyčleněny prostředky rozpočtem pro rok 2008 – viz. harmonogram prací a výkaz výměr, které jsou přílohou smlouvy o dílo. RM toto doporučila ZM schválit na svém jednání dne 6. 10. 2008.

Dotazy: žádné.

5) Různé

a) Zpráva kontrolního výboru - ŠUMBOR-Kostelec nad Orlicí s. r. o. - (viz příloha)

zprávu přednesla Ing. Navrátilová, členka kontrolního výboru

Na základě žádosti paní starostky ze dne 10. 9. 2008 provedl kontrolní výbor šetření okolností doručení výpovědi nájemní smlouvy firmě Šumbor – Kostelec nad Orlicí s. r. o.

Dotazy:

Ing. Bartoš – kontrolní výbor záležitost vyšetřil v rámci svých možností, tak jak měl. Ke zprávě není nic co dodat, ale proč starostka vezla výpověď 15. 4. osobně p. Zelenkovi, když p. Zelenka není jednatel společnosti? Proč ji tam nechala, když nebyl p. Šitina přítomen. Do Hradce Králové jezdit nemusela a výpověď mohla poslat poštou, což by bylo jistě rychlejší. Výpis ze služebního vozidla byl, ale účel jízdy ví jenom paní starostka. Tyto zádrhele zná jenom paní starostka.

Ing. Červinková – příliš mnoho nového nedodám, protože se stále opakuji. Pokud v tom Ing. Bartoš vidí zádrhele, je to jeho názor. Zádrhele v této záležitosti nejsou. Od začátku jsem dělala všechno proto, aby výpověď byla doručena.

Ing. Lerch – pokud bych byl ve stejné situaci, tak první co bych udělal je, že zavolám a zjistím, jestli dotyčná osoba na sjednaném místě bude a sdělím ji účel své cesty. To jsi předpokládám neučinila.

Ing. Červinková – ano, to jsem učinila.

Ing. Lerch – tzn. že člověk, který slíbil převzetí zprávy na místo nepřišel.

Ing. Červinková - ano, nakonec nepřišel.

Ing. Lerch – to samé se opakovalo o 10 dní později. Myslím si, že v popisu tvého pracovního místa není dělat poštovní doručovatelku, je to hodně předražená služba. Kdybych takového člověka měl ve svém oddělení a takto jednal při předávání výpovědi či smluv, asi bych ho okomentoval hodně pepným výrazem.

Ing. Červinková – tímto úkolem jste mě pověřili vy, jako ZM. Několikrát jsem sdělovala to, že je potřeba si uvědomit, že se na adrese firmy nikdo nenachází. Právě proto i tak, jak sděloval p. Tarkowski, nebylo nic jednoduššího než se spojit s p. Zelenkou a pokusit se jeho prostřednictvím co nejrychleji výpověď doručit. Tuto informaci jsem sdělovala i na dubnovém zastupitelstvu, kde se o výpovědi jednalo.

pí Tarkowska – pro nás by bylo přijatelnější to, kdyby byl podací lístek ze dne 15. 4. s tím, že se výpověď vrátila zpět a nebyla převzata, než toto vysvětlení. Obhajujete se tím, že na sídle společnosti Šumbor nikdo není, nebyl a nebude, což jste věděla. Z dubnového jednání ZM jste také věděla, že firma neplatí delší dobu ani za nájem nebytových prostor. Současně jste mohla předat 2 výpovědi. Výpověď za pronájem pozemku a z pronajatých prostor.

Ing. Červinková – proč firma Šumbor zde má sídlo, bylo na dubnovém jednání prezentováno. Důvod je jasný a nebudu ho znova opakovat. Neobhajuji se, pouze sděluji fakta, které jsem již na dubnovém jednání následně na každém dalším sdělovala.

pí Tarkowska – podali jsem si žádost o poskytnutí informace ve věci výpovědi firmy Šumbor z pronajatých prostor. Odpověděla jste, že se nyní o výpovědi jedná. O tom, že firma nájem neplatí víte již od dubna a teprve v září a v říjnu jednáte o výpovědi. Nezdá se vám to dost velké prodlení?

Ing. Červinková – informace o tom, proč situace je taková jaká je, zaznělo již na dubnovém zastupitelstvu a na dalších rovněž.

pí Miklová – na dubnovém ZM byl účastníkem jednání i pan jednatel firmy ŠUMBOR a o výpovědi byl informován. Nájemné mohl uhradit hned druhý den.

b) Zpráva o činnosti OSV, Pečovatelské služby - (viz příloha)
předkládá Mgr. Stojanová, komentář Ing. Weisserová

Dotazy: žádné.

c) Zpráva o komunitním plánování sociálních služeb za rok 2008 - (viz příloha)
předkládá Běla Kovaříčková

Dotazy: žádné.

e) Mezinárodní spolupráce (Polsko) – partnerská smlouva, mikroprojekty - (viz příloha)
předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Červinková

V pondělí dne 29. září navštívili město zástupci města Bielawa v čele s místostarostou p. Andrejem Hordyjem. V duchu spolupráce započaté na jaře roku 2005 a po několika společných projektech přijela delegace s návrhem na uzavření dlouhodobé partnerské dohody o spolupráci. Na polské straně byla tato vůle vyjádřena radou města Bielawa dne 6. června 2008. Navrhujeme, aby v případě, že město bude mít zájem o uzavření partnerské smlouvy, pověřilo starostku města vést kroky k tomu, aby mohla být smlouva uzavřena. Její slavností podepsání dle jednání s polskou stranou se v případě zájmu našeho města předpokládá v září příštího roku v rámci posvícení. Posledním projektem, na kterém jsme spolupracovali byl projekt s názvem „Lesní škola - Polsko-České Centrum Ekologické Výchovy“. Žádost o financování byla podávána v létě t.r. Řídící výbor finanční prostředky nepřidělil, bylo doporučeno dopracování projektu. V této souvislosti nás polská strana požádala o schválení změny názvu tohoto projektu na „Polsko-české ekologické zahrady přátelství“. Tuto změnu je nutné spojit s revokací předchozího usnesení ze dne 3. března 2008 a přijetím usnesení, kde bude původní název nahrazen názvem novým. Zároveň nám byla nabídnuta další spolupráce na společných projektech, které by byly financovány z prostředků EU (OPPS 2007-2013 Česká republika - Polská republika, Fond mikroprojektů). Byly navrženy sportovně kulturní projekty, které zároveň kopírují městem Kostelec nad Orlicí již pořádané akce - Šumná Orlice a Posvícení. Finanční náklady spojené s realizací těchto projektů by byly dle předběžné kalkulace OŠKT v případě Šumné Orlice zhruba 410 tis. Kč (348.500,00 Kč – EU, 61.500,00 Kč-město) a v případě akce Posvícení zhruba 500 tis. Kč (75 tis. Kč-město). Při realizaci těchto akcí město každoročně vynakládá cca 100 tis.Kč na posvícení a v minimální variantě cca 50 tis. Kč na realizaci Šumné Orlice. V součtu to znamená, že vynaložíme na dofinancování méně finančních prostředků než kdybychom pořádali akce z vlastních prostředků. Dále budeme moci při získání finančních prostředků z EU rozšířit a zatraktivnit program těchto akcí, a také bude možné vydat při této příležitosti propagační materiály s cizojazyčnými mutacemi, které město akutně potřebuje a bude muset na jejich vydání najít finanční prostředky v rozpočtu města (náklady cca 50 tis. Kč za 1000 ks.). Termín podání žádosti na projekt „Šumná Orlice“ je 14. listopadu 2008. Další výzva bude v březnu příštího roku, do které bychom podávali projekt „Posvícení“. Podmínkou EU při realizaci těchto projektů je předfinancování ze strany realizátora. To znamená, že je nutné, aby město mělo v rozpočtu na rok 2009 schválené volné prostředky ve výši cca 900 tis. Kč. Tyto prostředky se vrátí do rozpočtu zpět cca půl roku po ukončení akce.

Dotazy:

Ing. Lerch – kolik jsme v letošním roce investovali na tyto akce?

Ing. Červinková – každoročně vynakládaná částka na posvícení je cca 100.000,-- Kč, Šumná Orlice cca 50.000,-- Kč.

Ing. Lerch – proč tak velké navýšení?

Ing. Červinková – v okamžiku, kdy se akcí budou účastnit partneři z Polska, tak pořádající strana hradí dopravu, ubytování a občerstvení. Dále je v tom zakalkulováno i oživení a zatraktivnění programu + propagační materiály, které město bude vydávat tak jako tak.

Ing. Lerch – žádost o dotaci bude připravovat pracovník MěÚ?

Ing. Červinková – ano. Akcí s městem Bielawa jsme dělali několik a vždy je připravovalo město.

f) Smlouva o půjčce - (viz příloha)

komentář Ing. Jan volný

Na základě žádosti velitele SDH Kostelec nad Orlicí předkládám smlouvy o půjčce pro příslušníky SDH, kteří si budou rozšiřovat řidičské oprávnění na skupinu C. Toto rozšíření je nutné k zabezpečení pohotovostí SDH. Po poradě s právním zástupcem města jsem zpracoval návrh smlouvy o půjčce pro příslušníky SDH Kostelec nad Orlicí město pana Júreho, Bartoše a Sršně.

Tato smlouva zabezpečí rozšíření řidičského oprávnění na skupinu C pro výše jmenované s tím, že ji výše jmenovaní splatí v jednotlivých splátkách jako srážky z dohod, které mají uzavřeny s městem.

RM toto doporučila ZM schválit na svém jednání dne 6. 10. 2008.

Dotazy: žádné.

g) Žádost o převedení nevyužitého příjmu z úplaty za vzdělávání za rok 2007 do roku 2008

předloha p. Faltysová, komentář Ing. Weissnerová

ZUŠ F. I. Tůmy, Kostelec nad Orlicí podala žádost o převod nevyčerpaného příjmu z úplaty za vzdělávání ve výši 110 064,05 Kč za rok 2007 do roku 2008. Tato částka bude použita na náklady oken budovy Základní umělecké školy F. I. Tůmy a dále na opravu úklidové komory, která nesplňuje hygienické normy. To vše v souladu se zřizovací listinou školy. Odbor školství, kultury a tělovýchovy navrhuje RM odsouhlasit výše uvedenou žádost a doporučit ji ZM ke schválení. RM doporučuje ZM souhlasit s převodem nevyčerpaného příjmu z úplaty za vzdělávání za rok 2007 do roku 2008 dle předložené žádosti.

Dotazy: žádné.

DISKUSE

p. Chadim – poslední dobou cítím v Kostelci špatnou, napjatou atmosféru. Mrzí mě to, protože postrádám důvěru občanů v zastupitelstvo i nedůvěru v zastupitelích. Mrzí mě to natolik, že jsem obešel několik občanů a udělal veřejné prohlášení občanů města na podporu paní starostky. – (viz příloha).

Ing. Červinková – děkuji za vyjádření p. Chadima. Chci říci, že vaši důvěru nezklamou. Ač jsou zde tací, kteří si myslí, že věci jsou jinak, není tomu tak. Pokud budu vykonávat tento úřad, kterého si velmi vážím, tak práce vykonávané poctivě jsou a budou.

p. Diviš – chápu, že regulace nájemného je nutná, ale nechápu, že jste se nestyděli předepsat maximální výši nájemného za 1 m² v procentech jde o 35,1%. Nevzali jste na zřetel, že jde o byty se sníženou kvalitou. Podle mého názoru je možné snížení nájmu z 35,1% na cca 25% a ještě lze zvážit další otázky a snížit nájemné ještě o 20%. Město vždy navrhovalo maximální částky. Víte v jakém stavu byty a domy jsou. Technické služby zařadily byty do 1. kategorie a stanovily maximální nájemné. Je to neslušnost. Napsal jsem starostce dopis, ve kterém jsou uvedeny závady bytů. Upravený dopis jsem poslal také na Ministerstvo. Byl jsem osouzen technickými službami za to, že jsem se nezúčastnil jednání, ale nebyl jsem pozván. Chtěl bych vědět, jestli s tím budete něco dělat? Od 1. ledna 2009 by mělo nové nájemné platit.

Ing. Červinková – opakuji, že jsem pouze jedním z 21 zastupitelů. Sama nerozhoduji o ničem. Všichni dobře víme, v jakém stavu bytový fond v Kostelci je a proč tomu tak je. Tzn., že jedna z cest je zvyšování nájemného. Výše nájemného byla mimo jiné volena i s ohledem na to, v jakém stavu bytový fond je.

Ing. Kovaříček – dle zmíněné vyhlášky nejsou byty v Solnické či Proškově ulici byty se sníženou kvalitou. Byt se sníženou kvalitou je byt bez ústředního topení, se společným sociálním zařízením atd.

pí. Jelínková – v minulém ZM jsme odhlasovali, že bude ve spolupráci s TS a ORI provedena kompletní analýza (inventura) bytů. Nechme pracovat pověřené osoby, abychom zjistili, v jakém stavu bytový fond je. Od toho se budou odvíjet další kroky.

Proběhla diskuse.

p. Malátek – vaše diskuse mě unavuje. Kdybychom takto diskutovali při fotbale, tak nic nevyřešíme. Paní starostku ani místostarostku moc neznám a nejsem její zastáncem. V Kostelci se změnilo mnoho. Pan Sejkora svou funkci vykonával určitým způsobem, paní starostka to zavedla přes kulturu, sport apod.

Když poslouchám diskusi o bytech, mohl bych se cítit ukřivděn, protože mám vlastní dům a nikdo se mě neptá, zda mám na bojler, topení, uhlí apod.

Petici ohledně úprav náměstí a Rabštejna jsem podepsal proto, aby se opravil, protože když se dává, tak se musí brát. Po městě jezdím s autoškolou, jsem zvědavý člověk a zvyklý pozorovat nejenom silniční provoz. Jezdím kolem jednoho šeredného domu a zajímal jsem se, kdo v tom době bydlí. Například když soused má nějakou zahrádku, něco se mě na ni nelíbí, můžu ji kritizovat, když já mám zahrádku daleko horší? Asi těžko. Tím jsem chtěl něco říct, ale ten pán tady není.

Myslím si, že kulturní dům měl být změněn už dříve, ale byly jiné priority. Nyní k tomu směřuje. Pokud se zařízení neopraví nyní, tak za rok, za dva se budou dávat peníze někam jinam a nebude na to.

V rámci fotbalu navštěvuji různé úřady velice často. V Kostelci jsem s úřadem maximálně spokojen. Nechci chválit paní starostku, protože neznám detaily, ale některé věci se proti p. Sejkorovi dělají jinak. Každý člověk je dělá jinak. Jak již zde bylo zmíněno paní starostka má velký vliv, ale rozhoduje 21 lidí.

Mgr. Žižková - obrátila se na mě jedna občanka, že neměla úplnou sadu volebních lístků, jakým způsobem se lístky kontrolují?

Ing. Červinková – toto je dotaz na pí Kubcovou. Tuto situaci je třeba řešit s ní a sadu lístků vyměnit.

Ing. Volný – toto připravují a kompletují pracovnice SOO. Pokud se stane chyba, je třeba zajít za paní Kubcovou nebo za mnou a problém vyřešíme.

Mgr. Žižková – v některém z předcházejících zastupitelstev se hovořilo o pronájmu hřišť za Sokolovnou. Jak to s vypadá s pronájmem? V zimní sezóně chodíme na tělesnou výchovu do haly. Bude hala pro školy zajištěna?

PaedDr. Dosedla – hřiště za Sokolovnou je obrovská zátěž na město, proto se uvažovalo o jeho pronájmu. Pronájem musí splňovat určitá kritéria, protože hřiště bylo postaveno z dotačních peněz. Sportovní komise a zástupci města jednali před prázdninami se třemi zájemci. Vítězně vyšla jedna skupina místních tenistů, kteří nakonec od pronájmu odstoupili. Dalším zájemcem v tom pořadí byl p. Neugebauer ze Žamberka, který v této činnosti již podniká a vlastní v okolí 3 haly. Dnes proběhlo jednání zástupců sportovní komise, protože tam je malý háček, žádost o umožnění pronájmu odešla na ministerstvo 8. září a do dnešní doby nám bohužel neodpověděli. Hala by se měla stavět v pátek popř. v pondělí. Je dohoda, že na rozjezd by platila pravidla jako za městských dohod. Pan Neugebauer má všechno připravené, kompletní systém propagace a systém cen, které kopírují předešlé ceny. Dnes se na hřiště umístí kontaktní adresa na p. Neugebauera pro případ objednání služeb. V případně, že by žádost na MF ČR nedopadla, převezme to zpět město. Mgr. Němec dnes předal rozvrh hodin.

Ing. Weisserová – pan ředitel ZŠ byl přítomen dnešního jednání. Je o všem informován.

Ing. Lerch – také jsem se na to chtěl zeptat. Mám jiné informace. Ne že by zájemci z pronájmu odstoupili, ale byly ze strany města změněny podmínky. Je možné připravit do příštího jednání informaci o tom, kolik město platí technickým službám za skladování haly, včetně všech služeb souvisejících s postavením, složením a údržbou nafukovací haly za celý rok.

Ing. Volný – není problém do příštího jednání tuto informaci zjistit.

Úkol: Vypracovat přehled nákladů za skladování složené haly, včetně všech služeb souvisejících s postavením, složením a údržbou nafukovací haly za celý rok.

Zajistí: Ing. Volný

Termín: Do příštího jednání zastupitelstva.

Ing. Lerch vznesl dotaz na „vytunelování“ technických služeb p. Hakenem a na technickou dokumentaci budov a na bydlení v rodinných domech.

Proběhla diskuse.

Ing. Lerch – zpochybňoval jsem, když paní místostarostka mluvila o tom, jakým způsobem dohlédáváme náklady na jednotlivé byty. Nejsme schopni vytáhnout z PC náklady? Nebo se něco změnilo?

Ing. Weisserová – rozklíčovat náklady na jednotlivé byty je velice složité. Neříkám na jednotlivé domy, ale na jednotlivé byty už to problematičtější je.

Ing. Lerch – je to základ hospodaření. Jak jinak chceme kontrolovat a hodnotit, kolik se na jednotlivý dům investovalo.

Ing. Weisserová - máte určitě pravdu. Každý půl rok je předložen výsledek hospodářské činnosti města. Výsledek hospodářské činnosti města okomentuje paní Prosová a podává k němu patřičný komentář. Tady se o tom bavíme, jako by byla tato situace neustále. Dostali jsme se do situace, kdy se enormní náklady týkaly dvou bytů. Neříkám už dneska nadstandardní opravy. Je třeba situaci řádně prověřit, ale na základě výstupů z účetnictví. V současné době faktury nerozklíčujeme hned. Muselo by to být vedeno podle analytiky. Technické služby program zařízený nemají.

Ing. Navrátilová – software, který je užíván v technických službách na tento požadavek není přizpůsoben.

Proběhla diskuse.

Ing. Lerch – na minulém zasedání starostka sdělila, že příspěvek na ubytování pro pana tajemníka schválila RM. Je to tak?

Ing. Červinková – ano. Nepamatuji si však slovo od slova 6 let zpátky jednotlivá usnesení a přesný text zápisů z rady. Tím, čím jsem si naprosto jistá, že rada příspěvek projednávala, ale v zápisu to není. Tato záležitost totiž nespadá do kompetence rady, protože se týká personálních záležitostí, které u každého jiného zaměstnance jsou plně v kompetenci pana tajemníka. Jelikož pan tajemník sám sobě, jako zaměstnanci toto schválit nemůže, je tato záležitost „bohužel“ v kompetenci starostky. I když jsem o tom mohla rozhodnout sama, řekla jsem, že bych ráda, aby se k tomu vyjádřila rada města. Proto jsem chtěla, aby pan tajemník tuto záležitost do RM předložil.

Ing. Lerch – Dobře, ale pan tajemník tady není 6 let. Říkáš, že si to nemůžeš za 6 let zpátky pamatovat.

Ing. Červinková – ano, protože hovořím o jakémkoliv zápisu, který se týká mě, neboť se dotazuješ mě. Je to pro mě poučení. Na jakýkoliv dotaz položený okamžitě odpovídat nebudu. Zaznamenáme ho písemně a písemně na něj také odpovím.

Ing. Lerch – na minulém jednání jsme ve zprávě pana tajemníka dostali informaci o tom, že za první pololetí bylo vydáno na poradenské služby celkově 1,2 mil Kč. Byl bych rád, kdybych mohl dostat podrobnou informaci o všech fakturách a firmách, kam a na jaké kapitoly tyto peníze šly. Částka se mě zdá vysoká.

Ing. Volný – nevím, zda tam byla částka 1,2 mil Kč, to určitě nebylo. Osobně to připravím.

Úkol: Zajistit informaci, týkající se vydání peněz na poradenské služby. (Přesnou částku, všechny faktury, firmy a kapitoly).

Zajistí: Ing. Volný

Termín: Do příštího jednání ZM

Ing. Lerch – zhruba před měsícem a půl se v Kostelci stala nehoda, kdy spadlo na malou holčičku u bytové jednotky v Solnické ulici madlo. Kromě toho, že PČR zareagovala tak, že když se ptali kdo je viníkem atd., tak řekli, ať tuto kauzu ani neotvírají. Tento dotaz jsem dal na PČR - situace je řešena, ale pokud jsem to dobře pochopil, tak první starostí města bylo nechat si podepsat prohlášení, že nebudou po městě požadovat náhradu. Jedná se o paní Lingrovou a její holčičku. Může mi pan tajemník zjistit bližší informace? Dotaz napíší panu tajemníkovi.

Ing. Volný – o této záležitosti nic nevím. Pokud mi Ing. Lerch předloží patřičné podklady, můžeme se o této situaci pobavit.

Ing. Baše – tato událost se stala ve vnitrobloku Solnická, Proškova ulice, kde jsou historicky venku sušáky, které se dnes již nepoužívají. Nikdy nebyl požadavek na jeho odstranění. U země zřejmě uhnul. Zda madlo spadlo samovolně nebo se na něm někdo houpal, dnes nikdo neví. Tento případ skončil na našem odboru ORI, u p. Luňáčka. Nevím o tom, že by v tomto případě někdo vytvářel nátlak na to, aby se rychle něco podepsalo. Standardně jde o to, že město je pojištěné. V případě, že by byla na městu požadována náhrada, musí být zdravotní záznam, který p. Luňáček vyžadoval.

pí Tarkowska – poděkovala paní starostce za její odpovědi. Na město podáváme písemné dotazy, na které odpovězeno bylo. Jeden dotaz se týkal příspěvku na ubytování pro pana tajemníka. Jak již bylo řečeno, vysvětlení máme, ale je tam uveden příspěvek ve výši 2.750,-- Kč/měsíc na ubytování. Je příspěvek časově omezen? A kolikrát je toto ubytování měsíčně využito?

Ing. Červinková – smlouva byla uzavřena do konce roku 2008. Ač to bylo některými členy rady komentováno, že pan tajemník tak činit nemusel a neměl, tak se po všech invektivách rozhodl, ukončit smlouvu a tuto záležitost si bude řešit sám.

Ing. Volný – využití je různé, ubytování využívám asi 2krát za týden. Záleží na tom, jak často jsou dlouhá jednání.

p. Preclík se dotázal, zda město poskytlo na jednání o bytech v Solnické ulici prostor pro vyslechnutí návrhu druhé strany. Jak si představujete jednání o ceně bytů, když přijdete a řeknete, prodejní cena bytů je 8.000,-- Kč/m² a tím to končí. Na jednání byla přítomna paní místostarosta, Ing. Kovaříček a na posledním jednání byl i Ing. Baše. Mohli by mě potvrdit, zda byl dán prostor k vyjádření druhé straně?

Ing. Červinková – vyjádřete se zastupitelé, protože bych se opakovala. Slovo vyjednávací na ZM zaznělo několikrát a nemám k tomu již co dodat.

Proběhla diskuse nad vyjednávací cenou a znaleckým posudkem.

Ing. Kovaříček – určitě zazněly návrhy, protože jsme se ptali, za kolik jste ochotni byt koupit. ZM mělo k dispozici i vaši petici. ZM v tom usnesení schválilo cenu jako prodejní. Váš návrh v každém případě vyslechnout musíme, můžeme, ale cenu v daném okamžiku může změnit pouze ZM. Na minulém jednání padlo několik cenových návrhů. Bavíme se zde o tom, z čeho cena vychází a zda byl znalecký posudek dobrý nebo ne. Myslím si, že prvotní skutečně je vůle zastupitelstva dům prodat a pak ho prodat za nějakou cenu.

pí Preclíková – na posledním jednání ohledně prodeje bytů bylo přislíbeno, že se na dnešním jednání bude o ceně jednat. Dnes bylo vše zamítnuto. K tomuto prodeji nebyla možná diskuse. Říkáte, že na minulém jednání byla schválena pouze vyjednávací cena. Nepochopili jsme to a cenu brali jako prodejní.

Ing. Červinková – nevím, jestli jste tady byla na začátku jednání, ale prostor jsem vám dávala. Naopak se p. Barvínek divil, proč vám uděluji slovo. V dopise, kterým jste oslovili zastupitele částka zazněla, všichni zastupitelé o částce věděli i o tom, o čem se její výše opírá. Tzn., že stavěla na prvním posudku, který přišel poštou. Jak již tady zaznělo a bylo vysvětleno, proč tato částka do zastupitelstva nešla a jaká byla geneze znaleckého posudku. Pokud by ZM mělo vůli diskutovat o ceně cca 7.000,-- Kč, která se ovšem odvíjela od špatného znaleckého posudku, tak by se tak jistě stalo.

p. Barvínek – už se to nějak zamotává. Posudek, který se poštou dostali byl skartován, tak se na něj neodvolávejte.

Ing. Červinková – vy jste se na něj ve svém dopise odvolali. Já nic jiného neříkám.

p. Barvínek – chtěl bych ještě reagovat na p. Malátka a p. Martinka. Budu se opakovat, jako se neustále opakuje paní starostka. Lidé v 70. a 80. letech vždy museli řešit svoje bydlení a řešili ho i zaměstnanci Osinku, proto jim podnik stavěl dům, na jehož stavbě si lidé museli odpracovat několik hodin. Museli platit nájem a podepsat s Osinkem smlouvu na 10 let. Toto již zde bylo několikrát řečeno, jenomže všichni tady nebyli. Pan Martinek, narazil i na dotaci na teplo. Všichni občané neví, že město dotuje teplo ročně 300 bytům. Podal jsem žádost o poskytnutí informací, z čeho vyplývá nutnost, aby město dotovalo teplo lidem, kteří nebydlí v městských bytech. Odpověď jsem dostal takovou, že historicky to byl přechod kotelen na plyn a z toho, že vyplynul cenový rozdíl. Plyn byl dražší, teplo do kamen bylo dražší, tak se vyrovnávala cena a že to vyplývá z usnesení z roku 2001. Usnesení mám citované, ale neviděl jsem ho a nemohl jsem si ho přečíst. Chtěl bych ho vidět. Určitě z něho nevyplývá, aby město dotovalo teplo lidem, kteří nebydlí v městských bytech. Četl jsem si zápisy ze zastupitelstev, kde byl i finanční výbor, který se tam také zmiňoval, že se jim nezdá, aby město dotovalo teplo, některým lidem.

Ing. Červinková - v tomto jsme určitě za jedno, ale asi jste chtěl říct, že město dotuje topení lidem, kteří bydlí v městských bytech.

p. Barvínek - to se mýlíte. Nejenom v městských bytech.

Ing. Červinková – tato dotace se nám také nelíbí, protože je zvýhodněna pouze určitá část obyvatel. Město se v době, kdy přistoupilo ke smlouvě s firmou Preussag k tomu zavázalo. Tento závazek město převzalo.

p. Barvínek – nedoložili jste mě závazek smlouvou s firmou Preussag. Mám pouze citaci zápisu z roku 2001.

Ing. Červinková – to je možné, neboť to tak v minulosti proběhlo. Nedovedu vám sdělit, proč o tom v roce 2001 nejednala rada, proč o tom nejednalo ZM. Měl byste se zeptat zastupitelů, kteří u toho byli.

Mgr. Sahulová – v rámci tvorby rozpočtu se nám částka nelíbila, ale je to tak složitá situace, že smlouva nejde vypovědět. Stále v tom děláme kroky, abychom toto narovnali. Pro nás je to také nespravedlivé.

p. Barvínek - já v tom takovou složitost nevidím. Může mě někdo říci, kdy je potřeba dát výpověď? Možná Ing. Baše, protože mě smlouvu ukazoval.

Proběhla diskuse nad smlouvou s firmou Preussag.

Úkol: Připravit informace a podklady o vytápění – firma Preussag.

Zajistí: Ing. Baše, Ing. Weisserová

Pan Diviš opět opakoval svá slova ohledně bydlení.

Ing. Bartoš – dotázal se na vyvěšenou veřejnou vyhlášku, kdy Krajský úřad Královéhradeckého kraje dne 2. 10. 2008 zastavil svým rozhodnutím řízení, týkající se žádosti o umístění stavby Centrum kulturního a společenského života Kostečka, rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn, a to na základě toho, že obdržel dne 17. 9. 2008 podání, kterým město Kostelec nad Orlicí vzalo zpět svou žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Proč, co bude dál a co bude následovat?

Další dotaz směřuje na pana tajemníka. Ing. Černohousová za 14 dní odchází z pracovního poměru. Máme místo ní náhradu? Pokud ano, tak koho. Pokud ne, jak to bude řešeno.

Ing. Baše – žádosti o územní rozhodnutí jsem napsal a podal já. Tak, jak se počítal termín pro odvolání bylo zřejmé, že bychom včas nedokázali získat rozhodnutí. Neměli bychom šanci získat stavební povolení a čas k tomu, abychom mohli podat žádost o dotaci. Z tohoto důvodu jsem stáhnul žádost o územní rozhodnutí zpět a použil jsem možnost uzavřít se stavebním úřadem veřejnoprávní smlouvu, což umožňuje stavební zákon. Veřejnoprávní smlouvu stavební úřad podle stavebního zákona může uzavřít podle správního řádu. Je to jedna z forem územního rozhodnutí a nahrazujete tím územní rozhodnutí. Potřeboval jsem umístit přípojku Rabštejna, která vedla přes pozemek p. Šabaty, který mě znemožňoval získat územní rozhodnutí. Na začátku s přípojkou přes jeho pozemek souhlasil. Když jsme chtěli podepsat smlouvu budoucí o vložení věcného břemene do jeho pozemku řekl, že souhlasit nebude. Plnou moc k zastupování dal p. Korovinovi, který od poloviny projektu vystupuje proti. Dnes máme uzavřenou veřejnoprávní smlouvu se stavebním úřadem. Smlouva je platná a účinná a žádám o stavební povolení.

Ing. Volný – Ing. Černohousová se rozhodla, že skončí pracovní poměr, což mě samozřejmě mrzí a osobně jsem jí to sdělil. VŘ bylo vypsáno, bohužel se nikdo nepřihlásil. Bude probíhat druhé kolo výběrového řízení. Kompetence Ing. Černohousové jsou postupně přerozdělovány na ostatní zaměstnance odboru a částečně na mě.

Protože nebylo dalších připomínek, starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Jiřího Bartoše, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí dne 13. 10. 2008 v 22:15 hodin

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Zapsala: Věra Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ

č. 11/28/2008

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 13. října 2008 v sále Sdruženého klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Zastupitelstvo města

1. vyhrazuje si

a) právo rozhodnout o uzavření smlouvy na provedení dobrovolné dražby pozemků parc. č. 683/1 (zahrada) o výměře 2128 m² a parc. č. 683/2 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 296 m² v ulici Jungmannova ve městě a k. ú. Kostelci nad Orlicí a to v souladu s § 84, odst.4. zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění.

b) právo rozhodnout o uzavření smlouvy o dílo na provedení strukturované kabeláže úřadu firmou AG COM, a.s. Smiřice, v celkové ceně díla 2 544 078,- Kč vč. DPH. a to v souladu s § 84, odst.4. zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 1

2. schvaluje

a) odkoupení pozemku par. č. 1008/1 (lesní pozemek) o výměře 1477 m² v kat. ú. Čestice za 1,- Kč od p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Předmětný pozemek bude začleněn do lesů v majetku města. Město Kostelec nad Orlicí se zavazuje uhradit FÚ daň z převodu nemovitosti.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) uzavření směnné smlouvy na pozemek parc. č. 1696/1 (orná půda) o výměře 645 m², který je v majetku města, za pozemek parc. č. 2643/2 (trvalý travní porost) o výměře 787 m², který je v majetku pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] bez finančního vyrovnání. Záměr města směnit pozemky byl vyvěšen na úřední desce od 4. 9. do 22. 9. 2008. Pozemek par. č. 2643/2 bude využit pro uložení inženýrských sítí a zřízení místní komunikace Na Pekajně. Pozemek 1696/1 rovněž v lokalitě Na Pekajně bude využit p. [REDAKCE] k jeho dalším aktivitám.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) prodej bytové jednotky č.1091/2 o podlahové ploše 56,50 m² v bytovém domě čp. 1089-1091 v ulici Seifertova ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí na pozemcích parc. č. 1900, 1901 a 1902 včetně spoluvlastnického podílu 5650/110886 k těmto pozemkům a ke společným částem budovy paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za nabídkovou cenu 950.0000,- Kč. Záměr města prodat bytovou jednotku včetně spoluvlastnického podílu byl na úřední desce zveřejněn od 9. 7. do 15. 9. 2008.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na rozestavěný objekt bez čp/če se stavební parcelou 2345/13 o výměře 550 m² v areálu bývalých kasáren ve městě a kat. ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Václav Pecen-MERETA, Na Lávkách 75, Kostelec nad Orlicí za smluvní cenu 1,400.000,- Kč s tím, že částka 1.260.000,- Kč bude zaplacená před podpisem smlouvy o smlouvě budoucí kupní, zbývající částka 140.000,- Kč. bude doplacená před podpisem kupní smlouvy a to v roce 2012. Tato zbývající cena bude navýšena o částku odpovídající výši daně z převodu nemovitosti vztahující se k předmětu převodu vypočtenou k 15. 2. 2012. Záměr obce prodat uvedené nemovitosti byl zveřejněn na úřední desce od 24. 9. do 10. 10. 2008. Objekt po stavebních úpravách a úplném dokončení bude využíván pro podnikání firmy MERETA.

Pro: 14
Proti: 2
Zdržel se: 1

e) prodej pozemků par. č. 1956/55 (orná půda) o výměře 7981 m² a par. č. 3916/7 (orná půda) o výměře 2751 m² vše v kat. ú. Kostelec n/Orl firmě ROJEK dřevoobráběcí stroje, a. s., Masarykova 16, 516 50 Častolovice za cenu 50,-- Kč/m² – cena celkem 536.600,-- Kč. Záměr obce prodat uvedené nemovitosti byl zveřejněn na úřední desce od 24. 9. do 10. 10. 2008.

Pro: 13
Proti: 4
Zdržel se: 0

f) uzavření smlouvy na provedení dobrovolné dražby pozemků parc. č. 683/1 (zahrada) o výměře 2128 m² a parc. č. 683/2 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 296 m² v ulici Jungmannova ve městě a k. ú. Kostelci nad Orlicí s firmou DC REA, s. r. o., Palackého 108, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

Pro: 13
Proti: 4
Zdržel se: 0

g) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 66,83 m² za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,- Kč manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

h) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej pozemku parcelní č. 2345/69 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 2775 m² za cenu 200,-- Kč/m² , cena celkem 555.000,-- Kč a objekt o zastavěné ploše 14m² (jiná stavba) se stavební parcelou č. 2345/70 za cenu 42.000,-- Kč panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE]. Kupní cena bude 597.000,-- Kč. Tato cena bude navýšena o částku odpovídající výši daně z převodu nemovitosti vztahující se k předmětu převodu vypočtenou k 15.2.2012. Kupované nemovitosti budou sloužit k podnikání. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 18. 7. do 2. 8. 2007. Úhrada nemovitostí by byla realizována ve 4 ročních splátkách: 2008 – 2011.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

i) Dodatek č.3 Smlouvy o dílo evidenční číslo 213/2008 na akci Přístavba a stavební úpravy stravovacího pavilonu v Kostelci nad Orlicí.

Pro: 15
Proti: 2
Zdržel se: 0

j) vyřazení těchto splněných bodů usnesení Zastupitelstva města ze sledování:

HISTORIE

15.09.2003	1.	l)	
15.12.2003	5.	f)	
13.12.2004	2.	ch), i), j), k), l), r),	
27.06.2005	2.	d)	
05.09.2005	2.	c),	
17.10.2005	2.	a), b),	
30.01.2006	1.	f),	
20.03.2006	1.	g) , i), m)	
07.06.2006	3.	b)	
26.06.2006	1.	b), d)	
16.10.2006	1.	l)	
11.12.2006	1.	a), b)	4. b) 5. a)

05.03.2007 1.
10.04.2007 1.

d), e) 2.
b)

ROK 2007

02.05.2007 1.
28.05.2007 1. a), b), c), d), g), h), i), j), k), l),
14.06.2007 1. a), b), c),
25.06.2007 1. a), b), c), d), e), f),
03.09.2007 1. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k),
16.10.2007 1. a), b), c), d), e), f),
g),
24.10.2007 1. a), b),
12.11.2007 1. a), b),
10.12.2007 1.
5.
17.12.2007 1.

2. a), b)
2. 4. a), b), c),
2. a), b), c), 4. 5. 6.
3. 4. 5.
2. a), b), 4. 5. a), b), c), d), e), f),
2. a), b), 3.
2. a), b), 3. 4. a), b), c),
2. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), 3.

ROK 2008

11.02.2008 1. a), b), c),
03.03.2008 1. a), b), c), d), e), f), g), h),
14.04.2008 1. a), b), c), d), e), f), g),
26.05.2008 1. a), b), c),
a), b), 4. a), b),
6.
09.06.2008 1.
23.06.2008 1.
6.
07.07.2008 1.
04.08.2008 1. a), b),
08.09.2008 1. a), b), d), h), i), p), r), s), t), u),
4. a), b),

2. a), b),
2. 3. a), b), c), 4. 5.
2. a), b), c), 3. a), b), c), d),
2. a), c), d), e), f), g), h), i), j), 3.
7. 8. a), b),
2. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), 3.
2. a), b), 4.
2. 3.
6. d),

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

k) smlouvu o dílo na provedení strukturované kabeláže úřadu firmou AG COM, a.s. Smiřice, v celkové ceně díla 2 544 078,- Kč vč. DPH a pověřuje starostku města jejím uzavřením.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

l) provedení strukturované kabeláže úřadu firmou AG COM, a.s. Smiřice etapově dle schváleného rozpočtu města pro rok 2008 a dle harmonogramu prací a výkazu výměr, které jsou přílohou smlouvy o dílo.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

m) účast města Kostelec Orlicí v projektu „*Polsko – české ekologické zahrady přátelství*“ realizovaného z prostředků Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013 s finančním vkladem města Kostelec nad Orlicí ve výši 3000,00 €. Tato účast bude stvrzena podepsáním Dohody o spolupráci na projektu: „*Polsko – české ekologické zahrady přátelství*“ realizovaného z prostředků Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

n) navrhované smlouvy o půjčce pro pana Júreho, Bartoše a Sršně, každou ve výši 17500,- Kč a pověřuje starostku města jejich uzavřením.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

3. souhlasí

a) s uzavřením partnerské smlouvy s polským městem Bielawa.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) s realizací společných projektů, financovaných z prostředků EU (OPPS 2007-2013 Česká republika - Polská republika, Fond mikroprojektů), s polským městem Bielawa.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) s vyčleněním finančních prostředků z rozpočtu města na rok 2009 na předfinancování projektů realizovaných z prostředků Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) s převodem nevyčerpaného příjmu z úplaty za vzdělávání za rok 2007 do roku 2008 dle předložené žádosti.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

4. revokuje

a) usnesení č. 10/27/2008 ze dne 8. 9. 2008 bod 1a) a s tím spojené všechny body předešlých usnesení týkajících se privatizace bytů v čp. 1371 – 1373 v Solnické ulici.

Pro: 13

Proti: 4

Zdržel se: 0

b) usnesení ZM č. 3/20/2008, bod 1a) ze dne 3. března 2008.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) usnesení č. ZM č. 3/20/2008, bod 1h) ze dne 3. března 2008.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

5. bere na vědomí

- a) uzavření dohody o ukončení smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z EUF za rok 2007 na realizaci II. etapy skateparku.
- b) informace související s prodejem bytů v bytovém domě čp. 1371,1372 a 1373 v Kostelci nad Orlicí, Solnická ul.
- c) zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí k 6.10.2008 přednesenou předsedkyní výboru Mgr. Miroslavou Sahulovou.
- d) zprávu o okolnostech předání výpovědi nájemní smlouvy firmě ŠUMBOR - Kostelec nad Orlicí s.r.o. přednesenou Ing. Navrátilovou – členkou kontrolního výboru.
- e) zprávu o činnosti odboru sociálních služeb Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí a činnosti Pečovatelské služby Kostelec nad Orlicí podanou Mgr. Miloslavou Stojanovou, vedoucí OSV a přednesenou Ing. Weisserovou, místostarostkou města.
- f) zprávu o komunitním plánování sociálních služeb v kosteleckém regionu v roce 2008 přednesenou pí Bělou Kovaříčkovou, referentkou OSV MěÚ Kostelec nad Orlicí.
- g) zprávu o činnosti hasičských sborů ve městě za rok 2008 přednesenou p. Janem Vodičkou st.
- h) dopis nájemníků bytů v Solnické ulici týkající se přípravy podkladů pro schvalování prodejní ceny bytů v Solnické ulici.

6. pověřuje

- a) starostku města Kostelec nad Orlicí, aby činila kroky vedoucí k uzavření partnerské smlouvy s polským městem Bielawa.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

starostka města
Ing. Ivana Červinková

Kostelec nad Orlicí 13. října 2008

Ověřovatelé: p. Václav Uhlíř

p. Luboš Faltys.....