

# Zápis č. 11/41/2009

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí dne 14.12. 2009 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 19 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
2 zastupitelé byli omluveni

## JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:07 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarosta
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Bc. Ivona Jasníková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: paní Ing. Pavlína Tamášová a pan Ing. Miroslav Matějús. (Schváleno jednomyslně)

### Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Věra Žižková	- předsedkyně
Blanka Miklová	- člen
Václav Uhlíř	- člen

(Schváleno jednomyslně)

Pan Ing. Josef Jansa, z firmy AQUA SERVIS a.s. Rychnov nad Kněžnou, který měl dnes v úvodu jednání vystoupit, se z důvodu nemoci omluvil. Zároveň požádal pan Jan Vodička, velitel hasičů Kostelec nad Orlicí - Město o možnost vystoupit v programu hned v úvodu, vzhledem k tomu, že musí neočekávaně zastoupit nemocného kolegu.

### **Návrh programu dnešního jednání je tedy následující:**

#### **1. Zpráva o činnosti SHD – Město Kostelec nad Orlicí, Kostecká Lhota**

#### **2. Majetkové záležitosti**

- a) Koupě nemovitosti v ulici Komenského v Kostelci nad Orlicí
- b) Prodej části movitého majetku města
- c) Prodej pozemku parc.č. 679/3 ve Štefánikově ulici
- d) Prodej nemovitého majetku města - pozemek č. 11/1
- e) Prodej parcely parc. č. 1486
- f) Bezúplatný převod nemovitosti - parc. č. 2444/19
- g) Prodej pozemků v k.ú. Kostecká Lhota
- h) Revokace usnesení na prodej pozemku
- i) Prodej pozemku parc. č. 1065/6
- j) Prodej pozemků parc.č. 1065/9, 1065/10
- k) Prodej pozemku parc.č.1065/8
- l) Odkup části pozemku parc.č. 1695/1
- m) Prodej pozemku parc.č. 1065/5, 1065/7,184/8
- n) Prodej pozemku parc.č. 2345/81
- o) Prodej části pozemku parc. č. 2345/38
- p) Odkoupení pozemků v lokalitě Štědrá
- q) Prodej části uhelny Solnická
- r) Pověření k zastupování města
- s) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví
- t) Prodej bytu č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí

- u) Prodej bytu č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí
- v) Doplnění podmínek privatizace bytových domů ul. Solnická a Proškova
- w) Plánovací smlouva na infrastrukturu budoucí ulice ŠKOLNÍ Na Pekajně
- x) Informace o investiční akci EKOLOGICKÉ CENTRUM v budově bývalé ZŠ v Kostelecké Lhotě
- y) Plnění investičních akcí v roce 2009
- z) Prodej bytu č. 2 v čp. 1111 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí

### 3. Ekonomické záležitosti

- a) Rozpočtová úprava na rok 2009 č. 10
- b) Rozpočtové provizorium na rok 2010
- c) Obecně závazná vyhláška č. 2/2009 – stanovení sazby místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2010
- d) Obecně závazná vyhláška č. 4/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2006 o místních poplatcích
- e) Informace k dani z nemovitostí – změna sazeb daně

### 4. Různé

- a) Odměny členům výborů zastupitelstva města
- b) Plán práce v roce 2010 – Rada města + Zastupitelstvo města
- c) Volba přísedícího Okresního soudu
- d) Dodatek č. 4 ke stanovám DSO Orlice
- e) Zpráva za oblast školství, kultury a tělovýchovy
- f) Otevřený dopis pana Diviše ze dne 23.11.2009
- g) Zápis z jednání FV
- h) Reakce na nepřijaté usnesení ZM ve věci odkupu nemovitosti čp. 507 a přilehlých pozemků

Program jednání byl schválen jednomyslně.

### 1. Zpráva o činnosti SHD – Město Kostelec nad Orlicí, Kostelecká Lhota (přednesl J. Vodička ml.)

V roce 2009 byla jednotka Kostelec nad Orlicí – město zatím povolána k 44 událostem. Jednalo se o 8 dopravních nehod, 16 požárů a 20 technických pomocí. Opět i letos patříme k nejvíce zasahujícím jednotkám našeho okresu.

V letošním roce se podařilo dokončit rekonstrukci sociálního zařízení, prádelnu a šatnu, čemuž byly podřízeny rozpočty jak roku 2008, tak i roku 2009.

V roce 2010 vstupuje jednotka do trochu jiného režimu činnosti a povinností než tomu bylo doposud. Vzhledem k tomu, jak je naše jednotka Kostelec nad Orlicí zařazena v systému IZS a v poplachovém plánu kraje, ukládá jí zákon o požární ochraně, nové povinnosti. Jedna z věcí je zajištění výjezdů do 5 minut od vyhlášení poplachu, a to po dobu 24 hodin denně. Z tohoto důvodu musí být vytvořeny 3 směny, ve kterých bude zapojeno nejméně 12 členů jednotky v pohotovosti. Jedna směna musí mít 4 členy. Vzhledem k problémům se zajištěním výjezdů v dopoledních hodinách, kdy jsou členové ve svém hlavním zaměstnání, jsme předložili tajemníkovi MěÚ požadavek na jednoho stálého zaměstnance, který by se jednak staral o celou administrativu jednotky, údržbu techniky a celého areálu, ale především o zajištění výjezdů dopoledních hodinách. Toto nejsou naše výmysly, ale záležitosti, které nám ukládá zákon o požární ochraně a zákonné zajištění akceschopnosti jednotky kategorie JPO II, do které spadá také Kostelec. Jen pro zajímavost v našem okolí jsou 2 jednotky stejné úrovně a zařazení jako naše jednotka, jedná se o hasiče Choceň, kde jsou 2 stálí zaměstnanci na dopoledne a Třebechovice a tam jsou dokonce 4 hasiči na dopolední směnu.

V příštím roce 2010 musíme dovybavit rekonstruované hygienické zařízení, aby bylo plně funkční. V letošním roce na to již nezbyly finanční prostředky. Rovněž nás čeká obnova ochranných prostředků zasahujícího hasiče, které již nesplňují bezpečnostní podmínky. Jedná se o zásahové obleky. Jeden takový oblek přijde na 17 000 Kč na osobu a je základní ochrannou pomůckou každého hasiče. To jsou dvě hlavní věci, které musíme zajistit příštím roce.

Dále je před námi další dost závažný problém, a to je stav požární techniky, který je bohužel ve vážném stavu. Jedná se o automobilovou stříkačku AS 16 IFA z roku 1978 a CAS 25 ŠKODA RTHP z roku 1982. Tato dvě vozidla jsou ve špatném technickém stavu a při příštích technických kontrolách nemusí být už způsobilá provozu. Z tohoto důvodu začínáme zjišťovat možnosti jak tato vozidla nahradit jedním novým vozidlem a jak na jeho zakoupení získat finanční prostředky. Financování nového vozidla by se mělo hradit převážně z dotace Generálního ředitelství HZS, dotace Královéhradeckého kraje a dále by bylo dofinancované městem. Na této akci musíme začít pracovat už v letošním roce a průběžně Vás budeme informovat o úspěšnosti akce.

Nyní Vás v bodech seznámím s přehledem činnosti SDH Kostelecká Lhota, tak jak ho zpracoval pan Ladislav Myšák:

- Dozor při požáru rodinného domu v Kozodrách 15.12.2008.
- Účast na shromáždění starostů v Tutlekách 28.3.2009.
- Účast na okrskové soutěži 23.5.2009 na Skále. Dovážení vody Pragou V3S.

- Dokončení podhledu na hasičské zbrojnici .Podbití palubkama.
- Čištění požární nádrže v Kostelecké Lhotě.
- Dohled při pálení čarodějnic na hřišti .
- Pořádání zabijačkových hodů v hasičské zbrojnici pro hasiče a veřejnost.
- Účast na hasičské soutěži v Přestavlkách.
- Účast na hasičské soutěži Albrechticích 12.9.2009.
- Pořádání hasičské soutěže „Lhotecký džbán“ na hřišti na Borkách.
- Ukázka hasičského auta PRAGA V3S na hasičské soutěži v Pekle nad Zdobnicí a v Kosteleckých Horkách
- Oprava a údržba hasičské techniky.

Dotazy: žádné

18:23 Dostavil se Ing. Svátek

## 2. Majetkové záležitosti

### a) Koupě nemovitosti v ulici Komenského v Kostelci nad Orlicí (předloha a komentář: Ing. Lepšík)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 29. června 2009 souhlasilo pod bodem 3. c) s odkoupením pozemku parc.č. 264 (zastavěná plocha) o výměře 198 m<sup>2</sup> včetně objektu č. p. 507, který na tomto pozemku leží a dále pozemku parc. č. 265 (zahrada) o výměře 414 m<sup>2</sup> za částku 1 400 000,-- Kč, kdy tato finanční částka bude zahrnuta do rozpočtu města na rok 2010. Následně proběhlo jednání za účasti paní starostky, [redacted] a Ing. Lepšíka. Město na tomto jednání potvrdilo svůj záměr odkoupit tuto nemovitost. Pan [redacted] s návrhem města souhlasil za předpokladu uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Ta však nebyla na jednání zastupitelstva 19. 11. 2009 schválena. Na základě toho město obdrželo dopis od [redacted] který je součástí této předlohy.

Dotazy:

Ing. Bartoš – V této věci nebylo přijato usnesení ke smlouvě o smlouvě budoucí. Z mého pohledu nemovitost není potřebná. Nevíme jestli se bude dopravní generel řešit, kdy a jestli se bude vůbec řešit. Rozpočet města se bude krátit na příjmech. Tyto finanční prostředky se dají využít na jiném místě rozpočtu. Tento bod souvisí s bodem 4h). Nájemníci se diví proč ZM neodsouhlasilo koupi, chápu, že si chtějí pojistit možnost, že tudy přeložka nepovede. Chci je ujistit, že v současné době vzhledem k situaci, která vznikla stavbou za Dětským domovem se školou vést ani nemůže. Zásahy do této oblasti by byly náročné. Dávám na zvážení ZM, jak se k této smlouvě postaví. Domnívám se, že finanční prostředky mohou být využity např. pro zájmové organizace ve městě, případně jiným způsobem.

Ing. Červinková – Víte, že záměr byl v ZM schválen a město tím odstraňuje bariéru, která by tam vznikla, pokud vlastník dokončí rekonstrukci budovy. Vlastník pak už nepřipustí žádné jednání o prodeji. Přeložka v návrhu okolo Váhy je komplikovaná, nabízí se tedy tato další varianta – realizace přeložky v ulici Riegrova resp. Žižkova. V případě, že se nemovitost nevykoupí, tak se za našeho vědomí vytvoří bariéra a přeložka bude nemožná a žádná jiná varianta není. Situace v ulici Zoubkově je neúnosná. Nevíme sice kdy přeložka bude postavena, ale jako město bychom měli tento záměr vést v patrnosti. Město nemovitost vykoupí a zároveň bude pro tento objekt hledat kupce, který by ho koupil včetně pozemků. Město si však oddělí tu část pozemku, kterou bude potřebovat pro realizaci přeložky. Pokud by k tomuto záměru došlo, tak v průběhu roku 2010 by se tím rozpočet měl vyrovnat, když si odmyslíme náklady na pozemek určený pro přeložku.

Ing. Bartoš – Zapomněl jsem uvést důležitou informaci, že město nepotřebuje ani pozemky od [redacted], můžeme jít směrem do parku, kde by křižovatka dostačovala. Ani pozemek [redacted] by tedy nebyl potřeba, pokud jste si pořádně prostudovali návrh.

Ing. Červinková – Obrátili jsme se na odborníka, jehož názor nemám důvod zpochybňovat.

Pí Hejhalová – Absolutně nesouhlasím s touto koupí, protože jsme koupili dům na Skále kvůli chodníku a nic se tam neděje. Další je bezúplatný převod pozemku u kostela, aby se opravila zeď a opět se nic neděje. Podívejte se chodník u pana Machače, v jakém je hrozném stavu. Až si tam někdo zlomí nohu, tak město zaplatí pořádnou sumu. [redacted] je natolik chytrý pán, který si už dávno zjistil, že tam povede přeložka a že se to od něho kupuje a že je někdo někoho známý.

p. Plašil – Bylo by možné vybudovat jiný obchvat mimo město, směrem na Kosteleckou Lhotu, Suchou Rybnou a ze stráně dolů a nedotklo by se to obyvatel.

Ing. Červinková - Na veřejném projednávání dopravního generelu tato varianta projednávána byla.

Pí Mlatečková – Chtěla jsem se vrátit k jednání ZM dne 29.06.2009, na kterém pan Ing. Lerch hovořil o odkoupení tohoto domu s tím, že by se prodala nemovitost a zároveň by na tom dalo i vydělat. Nerozumím, proč zastupitelstvo rozhoduje bez souvislosti. Chceme vědět jak máme informovat naše členy družstva. Nejsou to peníze vyhozené z okna, pokud by se našla firma, která by nemovitost koupila, tak by to nebyly tak velké peníze, třeba by byla ochotna dát více a město by mohlo i něco vydělat.

Mgr. Fiala – Chci souhlasit s panem Bartošem. Dá se to vyřešit jinak, stejně to nebude potřeba. Nemáte peníze a teď budete kupovat dům bez cíle. S příslibem možná...Podívejte se, už dva roky je zavřená škola v Kostelecké Lhotě. Slíbila jste, že tam bude školící středisko a nic se neděje. Stojí vás to jen peníze. Politika předchozích

zastupitelstev může za to, že byl zrušen záměr vybudovat obchvat. Povolil uzávěru a Štědrá není průjezdná. Není to vaše vina, město by však bylo v klidu. Okolní obce staví obchvaty, Vamberk, Doudleby, ale tady někdo někdy prorazil tu zábranu na Štědrá a obchvat tím nedopadne, jako u ostatních obcí.

Ing. Červinková – Souhlasím s Vámi s tím, že budeme hledat kupce, záměrem města je odstranit bariéru pro přeložku, snaha je, aby se částky vyrovnaly, po odečtení hodnoty pozemku pro město.

Mgr. Fiala – Kdo bude investorem této stavby?

Ing. Červinková - Královéhradecký kraj a SÚS.

Mgr. Fiala - Ať si to tedy odkoupí.

Ing. Červinková – V tomto případě, pokud to necháme na kraji, tak to kraj nedořeší, kraj a SUS doprava v Kostelci netrápí.

Ing. Barvínek – Jak se změní podmínky tím, když nemovitost koupíme a pak prodáme jinému vlastníkovi?

Ing. Červinková - Na prodej je nemovitost jako celek. Abychom se k tomu potřebnému pozemku dostali, tak vykoupíme celek, oddělíme tu část pozemku, kterou potřebujeme pro přeložku a zbytek prodáme.

Ing. Barvínek – O jak velkou část se jedná, není možné to posunout?

Ing. Červinková – V okamžiku kdy se posune, tak vznikne nepřipustný úhel. Správně by se měla kolmicí Riegrova přivést na I/11.

Ing. Barvínek – Ale změna vlastníka nic neřeší

Ing. Červinková – Řeší potřebnou část pozemku.

#### **b) Prodej části movitého majetku města (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemků parc. č. 1015 (ostatní plocha) a parc. č. 1016/1 (ostatní plocha) v ulici Rybářská v Kostelci nad Orlicí. Pokrytí těchto pozemků tvoří silniční panely (cca 330 ks) a dále se na pozemcích nachází ocelová montovaná hala o ploše 90 m<sup>2</sup> opláštěná pozinkovaným plechem a plně vybavená sociální buňka o ploše 18 m<sup>2</sup>. ZM na svém jednání dne 19. 10. 2009 neschválilo prodej tohoto majetku, neboť nabídnuté částky byly pro město nevýhodné. Na základě toho bylo vypsáno druhé kolo obáلكové metody, kdy přišly dvě nabídky. Nabídky byly na zasedání RM dne 23. 11. 2009 otevřeny a RM doporučila ZM schválení prodeje movitých věcí panu [REDAKCE]

Dotazy: žádné

#### **c) Prodej pozemku parc.č. 679/3 ve Štefánikově ulici (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. 679/3 (zastavěná plocha - společný dvůr) o výměře 283 m<sup>2</sup>. Tento pozemek tvoří zadní dvorek pro č. p. 782 a č. p. 794 v ulici Štefánikova. Vlastníci bytů v obou č. p. požádali město o odkoupení tohoto pozemku. RM na svém jednání dne 26. 10. 2009 souhlasila se zveřejněním záměru na prodej tohoto pozemku a dne 23. 11. 2009 doporučila ZM schválit prodej pozemku.

Dotazy: žádné

p. Faltys – Jaká je cena?

Ing. Lepšík – Cena je 150 Kč za metr čtvereční.

#### **d) Prodej nemovitého majetku města - pozemek č. 11/1 (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

Na schůzi komise výstavby dne 11. 3. 2009 byla projednávána žádost o odkoupení pozemku č. 11/1 o výměře 1799 m<sup>2</sup> v Kostecké Lhotě. Jedná se o pozemek v zátopové oblasti a není na něj samostatný přístup z veřejné komunikace. S ohledem na výše uvedené skutečnosti komise doporučila tento pozemek prodat. Rada města na svém jednání dne 16. 3. 2009 souhlasila s vyvěšením záměru na prodej tohoto pozemku. Poté se objevili dva zájemci a zastupitelstvo města rozhodlo na svém jednání dne 19. 10. 2009 o obáلكové metodě prodeje pozemku. V určeném termínu přišla jedna nabídka, která byla otevřena na RM dne 23. 11. 2009. Nabídku podali manželé [REDAKCE], 517 41 Kostelec nad Orlicí. Za pozemek nabídli částku 27.000,-- Kč, tj. 15 Kč/m<sup>2</sup>. Při hlasování RM nedoporučila ZM tuto nabídku přijmout.

Dle mého názoru se však domnívám, že to není šťastné řešení, protože v územním plánu není počítáno se žádným využitím pro město a veškeré okolní pozemky včetně přístupové cesty jsou ve vlastnictví Hurychových (viz přiložená situace).

Proto nechávám na zvážení ZM, jak se postaví k možnému prodeji pro město nepotřebného pozemku.

Dotazy: žádné

#### **e) Prodej parcely parc. č. 1486 (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. 1486 (zahrada) o výměře 86 m<sup>2</sup>. Tento pozemek je zaplacen do sousedních pozemků, které jsou ve vlastnictví [REDAKCE]

[REDAKCE] Ty po jednání na městě souhlasili s odkoupením tohoto pozemku. RM na svém jednání dne 23. 11. 2009 souhlasila se zveřejněním záměru na prodej parcely parc. č. 1486. Nyní je třeba schválit prodej parcely a následně kupní smlouvu. RM na svém jednání dne 7. 12. 2009 doporučila ZM prodej tohoto pozemku.

Dotazy: žádné

**f) Bezúplatný převod nemovitosti - parc. č. 2444/19 (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

Na základě vypracovaného geometrického plánu č.1974-6/2008 byla mimo jiné oddělena parcela parcelní číslo 2444/19 (travní porost) o výměře 1541 m<sup>2</sup>, která tvoří obslužnou komunikaci kolem autocampingu a hotelu U Splavu. Majitelem této parcely je ÚZSVM, který je ochoten převést tuto parcelu bezúplatně na město Kostelec nad Orlicí. Pro realizaci tohoto záměru je třeba v zastupitelstvu schválit souhlas s bezúplatným převodem.

Dotazy: žádné

**g) Prodej pozemků v k.ú. Kostelecká Lhota (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ Kostelec nad Orlicí zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení pozemků PK č. 167/1, 167/2 a pozemku parc.č. 168/2 vše kat.ú. Kostelecká Lhota.

Komise výstavby posoudila žádost ██████████ a prodej pozemků PK č. 167/1, 167/2 dále pozemku parc.č. 168/2 nedoporučuje, a to do doby uskutečnění plánované digitalizace území, dále z důvodu zajištění volného přístupu vlastníků všech pozemků v dané lokalitě. RM toto vyjádření na svém jednání dne 30.09.2009 podpořila.

RM nedoporučuje ZM schválit prodej pozemků PK č. 167/1, 167/2 a pozemku parc.č. 168/2, vše v k.ú. Kostelecká Lhota

Dotazy: žádné

**h) Revokace usnesení na prodej pozemku (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

ZM na svém jednání dne 11.5.2009 schválilo pod bodem 2.d) prodej pozemku parc.č. 1065/2 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 109m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelecká Lhota ██████████

██████████ Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 4.9.2008 do 22.9.2008. Cena za m<sup>2</sup> činí 50,-Kč. Cena celkem 5.450,-Kč. Po místním šetření bylo zjištěno, že oplocení pozemku města parc.č. 1065 je ve skutečnosti jiné než bylo původně zaměřeno. Vypracovaný GP stanovil rozdělení pozemku parc.č. 1065 mezi 4 fyzické osoby. Po jednání s nimi všichni souhlasí s odkoupením svých zaplacených částí parc.č. 1065. Proto je nutné revokovat výše citované doporučení ZM.

Dotazy: žádné

**i) Prodej pozemku parc. č. 1065/6 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ Kostelec nad Orlicí zažádali město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnání. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/6 o výměře 87m<sup>2</sup>. RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1065/6 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 87m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota ██████████ za cenu 50 Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 4350,-Kč. Záměr na tento prodej byl vyvěšen od 25.11. do 11.12.2009.

Dotazy: žádné

**j) Prodej pozemků parc.č. 1065/9, 1065/10 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ Kostelec nad Orlicí zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnání. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/9 o výměře 19m<sup>2</sup>. Dále bylo zjištěno, že při pravé hranici jeho parcely č. 185 jeho plot taktéž zasahuje do pozemku města parc.č. 1065. Na základě GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/10 o výměře 7m<sup>2</sup> a p. ██████████ souhlasí s jejím odkoupením.

Dotazy: žádné

**k) Prodej pozemku parc.č.1065/8 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnání. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/8 o výměře 22m<sup>2</sup>. ORI posoudil žádost p██████████ a doporučuje RM nově vytvořenou parcelu č. 1065/8 o výměře 22m<sup>2</sup> odprodat na základě geometrického plánu. RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1065/8 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 22m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota ██████████ za cenu 50Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 1100,-Kč. Záměr na prodej tohoto pozemku byl vyvěšen od 25.11.2009 do 11.12.2009.

Dotazy: žádné

**l) Odkup části pozemku parc.č. 1695/1 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ Kostelec nad Orlicí žádá město Kostelec nad Orlicí, aby odkoupilo část jeho pozemku parc.č. 1695/1 (cca 25m<sup>2</sup>). Komise výstavby doporučuje RM část jeho parcely odkoupit z důvodu možnosti budoucího rozšíření komunikace nebo realizace chodníku (Pekajna), za cenu v místě obvyklou tzn. 50Kč/m<sup>2</sup> dle GP. Cenu GP uhradí město Kostelec. RM doporučuje ZM schválit odkoupení části parcely parc.č. 1695/1 o výměře cca 25m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

**m) Prodej pozemku parc.č. 1065/5, 1065/7,184/8 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████, Kostelec nad Orlicí zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 a 184/5 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnaní. GP došlo k vytvoření nových parcel.č. 1065/7 o výměře 23m<sup>2</sup>, 1065/5 o výměře 94m<sup>2</sup> a 184/8 o výměře 187m<sup>2</sup>. Komise výstavby posoudila žádost ██████████ a doporučuje RM prodej nově vzniklých parcel dle geometrického plánu. RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklých parcel parc.č. 184/8 (travní porost) o výměře 187m<sup>2</sup>, 1065/5 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 94m<sup>2</sup> a 1065/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 23m<sup>2</sup> vše kat.ú. Kostelecká Lhota ██████████ za cenu 50Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 15 200,-Kč. Záměr na prodej těchto pozemků byl vyvěšen od 25.11.2009 do 11.12.2009.

Dotazy: žádné

**n) Prodej pozemku parc.č. 2345/81 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ Kostelec nad Orlicí zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 2345/38 kat.ú. Kostelec nad Orlicí, kterou má v současné době v užívání. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 2345/81 o výměře 293m<sup>2</sup>. Komise výstavby posoudila ██████████ a doporučuje RM na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní parcelu č. 2345/81 o výměře 293m<sup>2</sup> odprodat dle geometrického plánu. RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklé parcely parc.č. 2345/81 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 293m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí ██████████ na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní za cenu 100Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 29 300,-Kč. Záměr na prodej tohoto pozemku byl vyvěšen od 25.11.2009 do 11.12.2009

Dotazy: žádné

**o) Prodej části pozemku parc. č. 2345/38 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

██████████ Kostelec nad Orlicí žádá město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části parcely parc.č. 2345/38 (požární nádrž), kat.ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě kasáren. Důvodem je jeho podnikatelský záměr v dané lokalitě. RM nedoporučuje ZM prodej části pozemku parc.č. 2345/38, kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

**p) Odkoupení pozemků v lokalitě Štědrá (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)**

Městu Kostelec nad Orlicí byly předloženy žádosti občanů na odkoupení městských pozemků v lokalitě Štědrá, které mají momentálně v pronájmu. Na základě jednání v předešlých letech bylo zjištěno, že o odkoupení pozemku do osobního vlastnictví má většina lidí zájem. RM doporučuje ZM odprodej pozemků v lokalitě Štědrá za cenu 50 Kč/m<sup>2</sup>. Odprodej bude uskutečněn tak, že jednotlivé pozemky budou nabídnuty stávajícím nájemníkům, kteří budou mít předkupní právo v délce 6 měsíců od převzetí nabídky ke koupi.

Dotazy:

p. Kameník – Cena 50 Kč za 1m<sup>2</sup> byla stanovena podle cenové mapy z minulého volebního období. V té době se prodával pozemek ██████████ ale cena byla jiná. Bylo to tabulková cena. Proč se nepostupuje stejně?

Ing. Havránek – U ██████████ jednalo o část lesního pozemku, proto byla cena jiná, bylo to tabulková cena. Cena za lesní pozemek se pohybuje okolo 3-4 Kč za 1m<sup>2</sup>.

Ing. Lepšík - Tabulková hodnota pozemků na Štědré je 8,40 Kč.

Ing. Havránek – Cena lesní půdy podle tabulek je nízká.

Ing. Červinková – Podle čeho byla stanovena cena?

Ing. Lepšík – Podle cenové mapy, zastupitelstvo ji vzalo v minulém volebním období na vědomí.

Ing. Martinek - Cenová mapa města není schválena, je to zvyková cena, tady se jedná o pozemky mimo město. Chtěl bych zde ještě uvést, že komise výstavby zvážila vývoj situace v této lokalitě a doporučila, aby se narovnaly během prvních 3 měsíců vztahy mezi tzv. nájemci pozemků a uživateli, kteří pozemky užívají mezi sebou a dali tak vzájemné vztahy do pořádku.

Ing. Červinková - Cena při prodeji pozemků na Štědré od Pozemkového fondu byla cca stejná, není to ale oficiální informace. Tato navržená cena je ze stavební komise.

p. Kameník – Souhlasím s prodejem, ale ne s cenou.

**q) Prodej části uhelny Solnická (předloha a komentář: Ing. Lepšík)**

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. 1928/29, který vznikl oddělením nepoužívané uhelny od kotelny v ulici Solnická. Na základě souhlasu RM byl v době od 20.03.2009 do 06.04.2009 vyvěšen záměr na prodej části uhelny. O odprodej projevil zájem Ivan Uher - Elektro servis, Erbenova 594, Kostelec nad Orlicí, který nabídl částku 365.000 Kč s DPH. Za cenu 2.139 Kč byl vypracován znalecký posudek, který určil cenu objektu 996.310 Kč. Proběhlo jednání s panem Uhrem za přítomnosti Ing. Mgr. Hynka Martínka, Ing. Bašeho a pana Krcha, zpracovatele znaleckého posudku. Pan Uher konstatoval, že za cenu znaleckého posudku není schopen oddělenou část uhelny odkoupit a bylo dohodnuto, že by za cenu znaleckého posudku odkoupil krajní box, který je od ostatních prostorů oddělen stěnou. Aby bylo možné toto provést, musela být vypracována požární zpráva za 3.000 Kč, která prokázala, že krajní box tvoří samostatný požární úsek a může být geometricky oddělen a následně povoleno dělení pozemku a budovy na něm. Proto byl v ceně cca. 3.500 Kč vypracován geometrický plán a na jeho základě zpracován dodatek znaleckého posudku v ceně cca 2.000 Kč, který určil cenu oddělené části v částce 300.530 Kč. Tato částka byla sdělena panu Uhrovi,

kteřý konstatoval, je pro něj vysoká a že byla domluvena částka kolem 260.000 – 270.000 Kč. RM dne 07.12.2009 tento bod projednala a doporučila zastupitelstvu města prodej části uhelny realizovat za cenu 270.000,-- Kč. Pan Uher s částkou souhlasí.

Dotazy: žádné

**r) Pověření k zastupování města  
(předloha: Bc. Jasníková, komentář: Ing. Baše)**

Předkládáme žádost o pověření pracovníků odboru rozvoje a investic k zastupování města ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník. Jedná se o referenty paní Evu Fabiánkovou, pí Marcelu Černohorskou, pana Ing. Karla Lepšíka a Tomáše Dolka. RM doporučuje ZM pověřit paní Evu Fabiánkovou, pí Marcelu Černohorskou, pana Ing. Karla Lepšíka a pana Tomáše Dolka (všichni referenti odboru rozvoje a investic) zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník. O zahajovaných řízeních, popř. zásadních řešeních a případných problémech v této oblasti budou jmenovaní informovat starostku města. Tímto opatřením se ruší předchozí pověření.

Dotazy: žádné

**s) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví  
(předloha: R. Kubíčková, komentář: Ing. Baše)**

V rámci privatizace bytového fondu dojde k prodeji bytové jednotky číslo 1106/6 v budově čp. 1105, 1106 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 804/1 – zastavěná plocha a nádvoří a 805/1 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, dále spoluvlastnického podílu o velikosti 594/7145 vzhledem k celku na společných částech budovy čp. 1105, 1106 v části obce Kostelec nad Orlicí a spoluvlastnického podílu o velikosti 594/7145 na parcelách parcelní čísla 804/1 – zastavěná plocha a nádvoří a 805/1 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Kupující, [redacted] budou kupní cenu ve výši Kč 244.085,-- hradit z úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení se sídlem v Olomouci.

Z tohoto důvodu je nutné schválit předkládanou Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku.

Dotazy: žádné

**t) Prodej bytu č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec n. Orl.  
(předloha: R. Kubíčková, komentář: Ing. Baše)**

Byt č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí byl dne 02.02.2009 ZM schválen k privatizaci. Dne 03.07.2009 byl předmětný byt předán městu stávajícím nájemníkem panem [redacted], z důvodu podání žaloby na dlužné nájemné.

ZM na svém jednání dne 19.10.2009 revokovalo pod bodem 1 a) usnesení ZM č. 1/31/2009 bod 1a), kterým schválilo prodej bytového fondu, jmenovitě objekty s čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111, 1371, 1372, 1373, 1377, 1378, 1379, a to ve vztahu k bytu č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí stávajícímu nájemníkovi, ve smyslu, že tento byt není předmětem prodeje stávajícímu nájemníkovi, který byt odevzdal vyklizený městu a dále schválilo pod bodem 3 r) prodej bytu č. 5 v čp. 1105 v ulici Rudé armády Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou nejvyšší nabídky bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Městu byly do vypsání termínu pro doručení obálek na prodej bytu č. 5 v čp. 1105 v ul. RA, Kostelec nad Orlicí, tj. do 18.11.2009, doručeny celkem 4 obálky s nabídkami, které byly na jednání RM dne 23.11.2009 otevřeny. Nejvyšší nabídka byla učiněna ve výši 720.000 Kč [redacted]

Záměr na prodej uvolněné bytové jednotky č. 1105/5 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí byl zveřejněn dne 05.10.2009 a sejmuto dne 21.10.2009.

Dotazy: žádné

**u) Prodej bytu č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí  
(předloha R: Kubíčková, komentář: Ing. Baše)**

Dne 30.09.2009 RM souhlasila s uzavřením dohody o ukončení nájmu bytu č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí s panem [redacted] 517 03 Skuhrov nad Bělou ke dni 30.09.2009 z důvodu, že nájemník vlastní nemovitost k bydlení.

ZM na svém jednání dne 19.10.2009 revokovalo pod bodem 1 b) usnesení ZM č. 1/31/2009 bod 1a), kterým schválilo prodej bytového fondu, jmenovitě objekty s čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111, 1371, 1372, 1373, 1377, 1378, 1379, a to ve vztahu k bytu č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí stávajícímu nájemníkovi, ve smyslu, že tento byt není předmětem prodeje stávajícímu nájemníkovi, který byt odevzdal vyklizený městu a dále schválilo pod bodem 3 s) prodej bytu č. 3 v čp. 999 v ulici Rudé armády Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou nejvyšší nabídky bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Městu byla do vypsání termínu pro doručení obálek na prodej bytu č. 3 v čp. 999 v ul. RA, Kostelec nad Orlicí, tj. do 18.11.2009, doručena celkem 1 obálka s nabídkou, která byla na jednání RM dne 23.11.2009 otevřena. Nejvyšší a jedinou nabídku ve výši 555.000 Kč byla učiněna [REDAKCE]

Záměr na prodej uvolněné bytové jednotky č. 999/3 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí byl zveřejněn dne 15.10.2009 a sejmuto dne 02.11.2009.

Dotazy: žádné

**v) Doplnění podmínek privatizace bytových domů ul. Solnická a Proškova (předloha R: Kubičková, komentář: Ing. Baše)**

Dne 02.02.2009 ZM schválilo prodej bytového fondu města, jmenovitě objekty s čp. 998, 999, 1103-104, 1105-1106, 1109, 1110-1111, 1371-73, 1377-79.

Privatizace budov v ulici Rudé armády čp. 998, 999, 1103-1104, 1105-1106, 1109 a 1110-1111 již probíhá. Z celkem 53 bytů bylo do 30.11.2009 přijatých nabídek k odkoupení 46, zaplacených kupních cen za 29 bytů a nepřijatých nabídek je 7. Nebytové prostory v čp. 1110-1111 byly obálkovou metodou prodány, kupní ceny jsou uhrazeny a kupní smlouvy jsou vloženy do KN.

Privatizace bytových domů v ul. Solnická čp. 1371-3 a v ul. Proškova čp. 1377-9 zatím neprobíhá. Usnesením ze dne 16.09.2009 ZM uložilo ORI, aby při prodeji bytů zatížených smlouvou s PPT s.r.o. byly novými majiteli dodrženy smluvní podmínky platné v této smlouvě.

Vzor kupní smlouvy pro prodej bytů v rámci privatizace domů Solnická a Proškova, který je přílohou, zavazuje kupující v bytových domech Solnická a Proškova s účinností od podpisu kupní smlouvy do 31.08.2014 odebírat teplo a teplou užitkovou vodu ze zdroje – „kotelna Solnická“ provozované společností PPT s.r.o. se sídlem Plzeň, Na Vápenicích 862/1. Pro případ porušení tohoto závazku se kupující zavazují uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši Kč 25,-- za každý i započatý den neplnění sjednaného závazku. Tato smluvní pokuta byla stanovena na základě podkladu dodaného panem J. Malcem, TS Kostelec n. Orl., který má na starosti problematiku tepelného hospodářství (viz příloha). Smluvní pokuta pro 1 bytovou jednotku ve výši Kč 25,--/den je cena základní složky (fixní platba za provozování kotelny „Solnická“) rozpočítaná na počet dnů v roce a počet bytů připojených na kotelnu, k této výši bude přičtena finanční částka, která odpovídá riziku, že PPT městu bude účtovat pokutu za ušlý zisk, atd. Kupní smlouvou se také kupující zavazují při odběru tepla a teplé užitkové vody k respektování podmínek provozovatele kotelny a výrobce tepla a teplé užitkové vody, společnosti PPT s.r.o. pod sankcí ve výši 60,-- Kč za každý i započatý den neplnění sjednaného závazku a dále se kupující zavazují v případě jakéhokoli převodu bytové jednotky výše uvedené závazky smluvně převést na nabyvatele bytové jednotky pod sankcí jednorázové smluvní pokuty ve výši 86.400,-- Kč (počet dnů x 60,-- od podpisu smlouvy).

Dotazy:

Ing. Barvínek – Na toto se musím zeptat, slyšel jsem tam spoustu pokut, co si mám pod tímto návrhem představit?

Ing. Baše – Město má do roku 2014 smlouvu s PPT. Město musí dodržet smlouvu i při prodeji bytů. Budoucí vlastník (jeden či více) by se mohl odpojit, tím se pak snižuje počet odběratelů a město by platilo veškeré sankce. Spočítali jsme cenu – je to dvousložková cena za teplo, základní složka ceny je BJ a 1 den 25 Kč na den a rok. Je tam 120 BJ, tzn. včetně Průkopníku, 365 dní v roce krát 4 roky, to je pak ta fixní cena. Pak je tam také spotřební složka, tam je těžko říci kolik se BJ odpojí, ale je tam riziko, že pokud se všichni odpojí, proto byla zvýšena základní cena z 25 Kč za den na 60 Kč na den. Je to riziko s tím, že nedokážeme přesně vyčíslit jak vysoký ušlý zisk by si PPT vypočítala.

Ing. Barvínek – Mluví se o vzorové kupní smlouvě. Zastupitelstvo si schválí nějakou vzorovou smlouvu a my jako kupující jsme ji ještě neviděli

Ing. Baše – Je přílohou a je k dispozici všem zastupitelům, město je vlastníkem a smlouva je ošetřena pro vlastníka. Tyto smlouvy musíme ošetřit, protože máme určité další závazky vyplývající z předchozích smluv uzavřených městem.

Ing. Barvínek – Smlouva je ale oboustranný akt.

Ing. Baše - Všechny smlouvy musí schválit zastupitelstvo.

Ing. Barvínek – Pak bych to bral jako návrh smlouvy.

Ing. Weisserová – Chtěla bych to okomentovat, ty sankce vás asi polekaly. Návrh musí být schválen zastupitelstvem a pak můžeme započít privatizaci a vaším právem jako druhé strany je, že ji nemusíte akceptovat.

Ing. Barvínek – Já jsem slyšel, že zde je předložena vzorová smlouva.

Ing. Weisserová - Je to vzorová smlouva nebo návrh smlouvy, záleží jak je to formulováno. Smlouvy musí být takto ošetřeny, jsou vytvořeny po konzultaci s právníkem. Musíme dostat závazkům, které vyplývají ze smlouvy s PPT. Musíme to ošetřit i pro ty, kteří přijdou po nás. Pokud tam nejsou určité sankce, tak veškerý závazek vyjde vniveč. Nemyslím si, že by se někdo chtěl odpojit, ale musíme mít jistotu, že jsme nic neopomněli při prodeji těchto bytů. Po konzultaci s právníkem a po doplnění kalkulací pana Malce a Ing. Bašeho jsme návrh smlouvy takto připravili.

Ing. Baše – Všichni nájemci, kteří splňují podmínky dostanou nabídku na převod vlastnictví k bytu a součástí bude i tato vzorová smlouva. Zastupitelé ji dnes musí schválit.



Ing. Barvínek – Může se stát, že do té smlouvy budeme chtít dát my, něco ve vazbě na město, to se pak bude zase schvalovat? Nebo ta smlouva zůstane, tak jak tady bude schválena?

Ing. Baše – Nabídku dostává každý zvlášť a vždy byla schvalována vzorová smlouva, která byla pro všechny prodeje bytů. Maximálně pak byla zvlášť schvalována smlouva o smlouvě budoucí pro financování koupi bytu pomocí úvěru.

Ing. Weissarová – Město má povinnost i právo vytvořit si podmínky pro prodej a součástí je i kupní smlouva a vaším právem je nepřijmout nabídku na prodej bytu, tak i smlouvu. Abychom mohli privatizaci rozjet, tak se musíme od něčeho odrazit a mít tuto smlouvu schválenou.

Ing. Barvínek - K čemu my se zavazujeme? Že budeme odebírat teplo a teplou užitkovou vodu z kotelny Solnická? To není pravda, několikrát jsme tady o tom hovořili. Teplou vodu odebíráme z výměňkových stanic. Vy nevíte jak to funguje.

Ing. Baše – Vy odebíráte teplo pro teplou užitkovou vodu, takže se zavazujete odebírat teplo pro vodu.

Ing. Barvínek – Je to o tom, že to nedostaneme k nahlédnutí, a co když tam budou chyby, víte kam jste s těma smlouvami došli. Smlouva by měla být stručná, jasná a být srozumitelná oběma stranám.

p. Diviš – Co bude po roce 2014?

Ing. Weissarová - Po roce 2014 je to na vašem rozhodnutí.

p. Diviš – To si budeme muset postavit kotelnu?

Ing. Weissarová – Ne, můžete jednat s PPT.

Ing. Baše - Město bude jednat s SVJ, které tam vznikne. Dva roky předem budeme jednat o tom, jaký bude směr, jakým se vlastníci bytů vydají. Včas se rozhodne, buď se najde nový provozovatel nebo si SVJ postaví vlastní kotelnu.

Ing. Barvínek – Měli byste nám dát smlouvu do každého domu k nahlédnutí.

Ing. Weissarová – My vám nemůžeme dát do ruky smlouvu, kterou zastupitelstvo ještě neschválilo.

Ing. Barvínek - Tak ji dnes ještě neschvalujte.

Ing. Červinková – Zastupitelstvo musí říci, toto je náš návrh smlouvy a pak každý jednotlivý zájemce ji dostane a bude se jednat o prodeji.

Ing. Barvínek - Tak to dnes nazvěte návrh smlouvy.

Ing. Weissarová, Ing. Baše – To je návrh smlouvy nebo vzorová smlouva, je to stejné.

Ing. Weissarová – Pokud tam budou nějaké formální chyby, tak není problém ji upravit.

Ing. Baše – Navrhují, pro pana Barvínků, odst 5.2. doplní textem - pro teplou užitkovou vodu, je to jedna větička.

Mgr. Fiala - Paní starostko, kdyby to tady pan Baše přerušil, my bychom doplnili tento text s panem Barvínkem. Je potřeba to tam doplnit, ... cestou výměňkové stanice. Není o čem diskutovat.

Ing. Baše - Já si myslím, že je zbytečné to takhle komplikovat.

Mgr. Fiala – Já si myslím, že se mýlíte. Pokud to tam nebude upřesněno a oni se odpojí, tak u soudu pak bude problém. Zase tady máte katastrofální smlouvu na strašně dlouhou dobu...

Ing. Baše – Jak můžete říkat, že je tato smlouva katastrofální?

Mgr. Fiala – Vždyť je to do roku 2014. Byl jste tady v září a právníci z Prahy jasně říkali, že takové smlouvy jsou na nic, špatné, špatně vypověditelné. Dávají se kratší termíny.

Ing. Baše – To mě nevyčítejte a nevyčítejte to tomuto zastupitelstvu.

Mgr. Fiala – Já vám to nevyčítám, já jsem neřekl, že jste to zavinil nebo že jste ji napsal.

Ing. Baše – Uvědomte si, že podmínky na trhu s plynem v době, kdy se tato smlouva podepisovala, byly úplně jiné. Byly jiné ceny a tak možná nebyla tak hrozná.

Mgr. Fiala – Jakmile tam máte nějaké nepřesnosti, tak vy jim dáváte možnost, že se z toho můžou vyzout.

Ing. Červinková – Děkujeme za váš podnět, pokud je třeba něco upřesnit, k jakému odběru dochází, bude to napraveno, aby byla smlouva v pořádku v okamžiku, kdy půjde stávajícím nájemníkům.

p. Diviš – Hezky vy se vymykáte z povinnosti kotelny, co potom my chudáci po roce 2014. Vy jste za to všichni pěkně placeni, my se budeme o to starat ve vlastním volnu a zadarmo, nebo budeme najímat právníky. My nevíme, jak smlouva bude vypadat. Rok vás žádám, aby jste vyřešili kotelnu. Paní Jasníková tenkrát tam v tom napsala, že nejsou stížnosti. Vždyť já to říkám pořád a na každém zasedání. Nevyřešili jste výměňky. My ty výměňky nechceme. Smlouva se radikálně změnila, kotelna dodává teplo. Po roce 2014 zrušíte dotace a budete se nám pošklebovat. Kolega říká, že to bude za nějaké ceny... Vy nevíte, že tam jsou problémy, nepodívali jste se jak ten barák vypadá. Nezhlednili jste lidskou práci, kterou tam lidi odmakali, nevím nemluvili jste tedy zatím o ceně. Audit jsem žádal rok. Paní místostarostka odpověděla, že se to zatím nevyřešilo, ale nájem jste nám zvýšili nehorázně. Zastupitelé tomu přihlíží. Nechte odhlasovat, jestli ZM nechce snížit cenu za nájem 28,55 Kč. Zastupitelstvo zastupuje nás občany, ne aby se rada dohodla. V březnu na zastupitelstvu Ing. Martinek slíbil, že bude proveden rozbor nákladů. V zápise se to nikdy neobjevilo, a teď budete dělat hokynářinu s kotelnou. Výměňky jste tam instalovali. My je nechceme. Stálo to skoro tři miliony. Co s nima bude, my si můžeme postavit vlastní kotelnu. Nemusíme pak s PPT diskutovat. Řeknete nám kolik jste investovali do baráku? Paní Jasníková napsala, že není podmínkou dát vybrané prostředky zpět do domu, to je hloupost, to musíte dát zpět. Ne nám, beru solidaritu. Vždyť vy jste nedali nic za 15 let. Poznámka paní Jasníkové, aby si to vyjasnila, že říká, že nebudeme dávat státní majetek zadarmo. Když budu brát 3000 Kč nájem, tak já už vám dal za 17 let celkem 400 tis. Kč, za to bych měl malý rodinný domeček. Nedáváte to zadarmo, vy byste měli říct, že jste to dostali zadarmo. Už nevím jak s Vámi jednat. Počkejte do voleb.

Ing. Weissarová – Pane Diviši, ve svém dopise uvádíte, že jste mluvčí nájemníků ze Solnické.

p. Diviš – Ano.

Ing. Weisserová - Mám určité pochybnosti, zdali vystupujete jako mluvčí všech nájemníků.

p. Diviš – Všech ne.

Ing. Weisserová - Když jsme navrhovali privatizaci, tak jsme ji navrhovali ve dvou krocích, vyšli jsme vám vstříc. Po dnešním schválení začne privatizace, jak jsme vám slíbili, v lednu bude proveden znalecký posudek, není hotov, nemůžeme se tedy bavit o ceně. Na základě posudku vám půjdou výzvy a nabídky a vy je můžete či nemusíte akceptovat. Bude se prodávat za 60% administrativní ceny a pokud bude uhrazena cena do půl roku, dostanete dalších 10% slevy

p. Diviš – Nemluvím za všechny, někomu je to úplně jedno, mluvím asi za 2/3. Ale chci vám říct jednu věc, když se začalo privatizovat v Solnický, tak jste si svolali obyvatele a jednali jste s nimi, ale s námi jste nic neřešili. S námi jste ještě s nikým nemluvili. Nebyl jsem spokojený ani na jednání u paní starostky, nic se nevyřešilo. Vaši odpověď beru jako neodbornickou. Já jsem si to nechal od odborníků posoudit. Střechu jste jen záplatovali. Do našeho domu jste nic nedali, budete se s námi handrkovat s kotelnou. Tu v roce 2014 ustříhnete. Nájem jste nám zvýšili a vůbec jste s námi o tom nejednali, kdyby jste byli solidní a jednali lidsky. Budete mít nárůst o 250 tis. Kč ročně. Ano, pokud jste zvýšili nájem, tak jste mohli alespoň zateplit nebo opravit střechu. Jenom nás ždímete, v dnešní době, důchodce, krize, no možná si zastupitelé říkají, tak se Diviš vykecá, ale já vám nedám pokoj.

Ing. Červinková - Vy jste dali podnět, že máte zájem o odkoupení bytů, bylo to z vaší strany. Jiná možnost jak zprivatizovat, než že se neodpojíte do roku 2014, není. Co bude po roce 2014 je těžké předvídat, je potom na zvážení společenství vlastníků, jak dál pokračovat. Privatizace probíhá i proto, že jste požádali o odkup město. Návrh smlouvy vám bude rozeslán s cenou bytů po vyhotovení znaleckého posudku. Je na každém, jestli ji přijme či ne.

p. Plašil – Jak budete omezovat vlastníky bytů z družstev kvůli kotelně, zase jim nedáte dva metry pozemku, jak jste to udělali s Průkopníkem. Jak to budete řešit? Jsou napojeny čtyři baráky.

Ing. Baše – S Průkopníkem máme smlouvu, že budou odebírat do roku 2014. Zavázali se smlouvou, která vznikla na základě toho, že vznikly výměníky.

p. Plašil – Vy jste je k tomu donutili.

Ing. Baše – Oni nás k tomu donutili.

p. Diviš – Není to pravda.

p. Plašil – Lžete, vy jste je k tomu donutili, říkejte pravdu,

p. Plašil – Oni vás požádali o dva metry, aby si mohli postavit komín, ale město jim to neumožnilo.

Ing. Baše – Průkopník s tím přišel v době, kdy byla platná smlouva s PPT a městu hrozila sankce a pokuty, protože by nedodrželo podmínky smlouvy. Bylo by to několik milionů.

p. Diviš – Ta smlouva je špatná.

Ing. Baše – Ano, smlouva není dobrá.

p. Diviš - A my za to máme platit.

Ing. Baše – Ne, vy za to platit nemáte, pokud budete nájemníky a budete odebírat teplo z kotelny Solnická. Když vám byty prodáme, tak i noví vlastníci musí dodržet smlouvu. To by mělo vyřešit několik podmínek, které jsou ve smlouvě oproti smlouvám, které byly např. při prodeji na Rudé armádě. Ještě bych se chtěl vrátit k dotazu pana Barvínka – úprava pro TUV - uvědomil jsem si, že jsem to projednával s právníčkou, která uvedla, že to tam musí stát tak jako TEPLO pro teplo užitkovou, tak to tam zůstává, protože tak to máme ve smlouvě s PPT.

Diviš – Ale nedodávají nám to, tak jste měli změnit tuto smlouvu

Ing. Baše – Nemůžeme měnit něco, s čím PPT nebude souhlasit.

p. Diviš - Tak to neumíte.

Ing. Baše - Ano, neumíme.

Diviš – Proč si na vás vynutil Průkopník slevu za teplo a proplachy výměníků, s námi jste se vůbec nebavili, dočetl jsem se v zápise paní Jasníkové, že si nikdo nestěžuje. Vždyť si stěžujeme pořád, vždyť my máme taky střechu špatnou.

Ing. Baše – Zaplatili jsme jim, jen to co prokázali, že jim proteklo vadou výměníků. Na vašem zařízení bylo instalováno měřicí zařízení.

p. Diviš - Na náš podnět, vyteklo hodně kubíků do kanálu, to zohledníte?

Ing. Baše – Budeme muset, nevím jakým způsobem, ale bude to připraveno.

p. Diviš - Došlo k výměně elektroměrů, lidé zjistili, že tam mají nedoplatky, velké odchylky. Dejte do zápisu, že TS prověří stavy na elektroměrech, které byly nově instalovány, protože tam došlo k chybám.

Ing. Baše – To je úkol pro Technické služby. Město má mandátní smlouvu s TS, které nám zajišťují správu bytového fondu.

p. Diviš – Dejte do zápisu, že to prověříte.

Pí Furdová – Chci se zeptat, že když tedy nebudete ve smlouvě upravovat tu větu, tak v tom případě, to není pravda, že užitkovou vodu bereme.

Ing. Baše – To nemusí být pravda, vy ji odebírat nemusíte, je to ve vztahu ke smlouvě, kterou má město v tuto chvíli s PPT uzavřenou.

Ing. Weisserová – Až bude hotov znalecký posudek, tak vše bude mít na starosti advokátní kancelář. Bude poskytovat veškeré potřebné konzultace. Budou „úřední hodiny“, kdy budou na úřadě k dispozici těm, kteří jsou připraveni přijmout nabídku nebo mají zájem o vysvětlení smlouvy či jiných problémů.

Pí Furdová oznámila, že z důvodu střetu zájmu nebude o tomto bodu hlasovat (jedná se o dvě usnesení).

ÚKOL: Prověřit informaci o instalaci nových elektroměrů v BD čp. 1371-3 v ulici Solnická a problémech avizovaných nájemníky týkajících se rozdílných naměřených hodnot u původních a nových elektroměrů.  
Zajistí: ORI

**w) Plánovací smlouva na infrastrukturu budoucí ulice ŠKOLNÍ Na Pekajně  
(předloha a komentář: Ing. Baše)**

V lokalitě Skála - Na Pekajně chtějí majitelé pozemků v zastoupení [REDAKCE] realizovat výstavbu 4 rodinných domů. Po dohodě s odborem rozvoje a investic a na základě podmínek stanovených odborem ÚPSÚ zpracovali na své náklady majitelé přilehlých pozemků (budoucí stavitelé rodinných domů) dokumentaci k územnímu řízení na budoucí veřejnou komunikaci k těmto nemovitostem vč. nutných inženýrských sítí. Pro následné územní řízení uzavře dle stavebního zákona město jako majitel a provozovatel této komunikace PLÁNOVACÍ SMLOUVU s majiteli přilehlých pozemků. V této smlouvě jsou stanoveny závazky ve vztahu k realizaci a správě komunikace vč. infrastruktury. Podmínky, za kterých tato komunikace bude vystavěna. Je zde zjednodušený harmonogram realizace.

Vzhledem k tomu, že město nemá potřebné investiční prostředky na realizaci, budou vodovod a komunikace v kvalitě šterkového násypu provedeny nákladem navrhovatelů. Kanalizační stoka, část A, bude zrealizována nákladem města z jeho provozního účtu vedeného u AQUA servis, a.s. Na tuto investici navrhovatelé dále přispějí 50 tis Kč. Vlastním nákladem zde město zrealizuje veřejné osvětlení. V době, kdy bude tato slepá komunikace dále prodloužena v souladu s územním plánem do ulice Za Školou, město komunikaci vč. inženýrských sítí (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení) dokončí vlastním nákladem vč. finálních povrchů. Tato část dohody není časově vymezena a souvisí s výkupem pozemků pod tuto komunikaci a finančními možnostmi budoucích rozpočtů města.

Vzhledem k tomu, že se jedná o slepou komunikaci delší jak 50 m, dle zákona o požární bezpečnosti musí být tato komunikace ukončena obratištěm pro vozidla integrovaného záchranného systému. Proto město uzavírá SMLOUVU o budoucí smlouvě o VÝPŮJČCE s majitelem dané parcely. Půjčitel se zde bezúplatně zavazuje část parcely přenechat k užívání jako obratiště pro integrovaný záchranný systém a to do doby prodloužení této slepé komunikace do ulice Za Školou. Smlouva o výpůjčce byla schválena RM dne 23.11.2009.

Odbor rozvoje a investic i RM doporučuje ZM schválit PLÁNOVACÍ SMLOUVU. Majitelé těchto zastavitelných pozemků již několik let usilují o realizaci výstavby rodinných domů v této lokalitě. Tato smlouva je kompromisem a vyústěním mnoha jednání a mnoha hodin, kde se tímto zabýval ORI, ÚPSÚ, starostka města, stavební komise. Následovat bude zjednodušené územní řízení na komunikaci s infrastrukturou. Až po vydání územního rozhodnutí na tuto komunikaci budou moci navrhovatelé žádat o stavební povolení na své rodinné domy.

Dotazy: žádné

**x) Informace o investiční akci EKOLOGICKÉ CENTRUM v budově bývalé ZŠ v Kostecké Lhotě  
(Středisko ekologické výchovy LEDŇÁČEK) (předloha a komentář: Ing. Baše)**

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 07.09.2009 schválilo vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města pro rok 2010 na akci „Středisko ekologické výchovy v Kostecké Lhotě“, na kterou by měl být získán grant z implementační agentury. V rámci přípravy byl zpracován vybranou projekční kanceláří projekt pro stavební povolení. K dnešnímu dni je požádáno o územní souhlas a stavební povolení. Žádost o dotaci (v rámci IVX. výzvy *Operačního programu životního prostředí, Prioritní osa 7 -ROZVOJ INFRASTRUKTURY PRO ENVIRONMENTÁLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ, PORADENSTVÍ A OSVĚTU, Oblast podpory 7.1-Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů, poskytování environmentálního poradenství a environmentálních informací*) má být podána vybranou firmou nejpozději do 05.01.2010. Rozpočet stavby se oproti předpokládaným 10 mil Kč vyšplhal na cenu 17,4 mil Kč (viz rekapitulace objektů stavby). Byly vyškrtané investice z rozpočtu stavby (položky pod čarou). Jedná se především o fotovoltaické panely umístěné na terase, rozhlas budovy, mobiliář exteriéru (zahrady), nadstandardní elektroinstalace atd.

Doprovodné náklady na vnitřní vybavení (interiéry /stavba/ - 711 tis Kč bez DPH), vybavení technikou, výukové pomůcky a prostředky, náklady na mzdy v rámci křížového financování jsou připravovány agenturou, která zpracovává žádost a to ve spolupráci s ředitelem základní školy, která dnes objekt provozuje a chce být i provozovatelem budoucího ekologického centra. Tyto náklady jsou zatím souhrnně v odhadu 3 mil. Kč.

Náklady na mzdy po dobu prvních dvou let provozu centra jsou dotovány 90% dotací v rámci programu. Zbýlých 10% nákladů na mzdy by si centrum mělo vydělat samo vlastní činností. Přílohou této předlohy je specifikace nákladů (mezd) - KŘÍŽOVÉ FINANCOVÁNÍ.

Základními podmínkami dotace jsou:

- případě stavebních prací - po dobu 20 let od podání žádosti každoročně předkládat ke schválení na MŽP a SFŽP celoroční vzdělávací nebo poradenský plán činnosti včetně zhodnocení činnosti a příjmů za uplynulý rok,

-V případě technického vybavení investičního charakteru - po dobu 5

let od podání žádosti každoročně předkládat ke schválení na MŽP a SFŽP celoroční vzdělávací nebo poradenský plán činnosti včetně zhodnocení činnosti a příjmů za uplynulý rok.

Další podmínky viz dokument na [www stránkách OPŽP:](http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/19/5874-text_xiv_vyzvy.pdf)

[http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/19/5874-text\\_xiv\\_vyzvy.pdf](http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/19/5874-text_xiv_vyzvy.pdf)

V rámci přípravy projektu byl navržen název ekologického centra. Oficiální název by měl být „Středisko ekologické výchovy– LEDNÁČEK“.

#### Dotazy:

Pí Hejhalová – Cena se vyšplhá až na 17 mil. Proč?

Ing. Baše – Od doby, kdy jsme předlohu předkládali, jsme náklady snížili - udělali jsme nějaké úsporné opatření, proto jsme se dostali na cenu 15 mil. Kč, což je 10 mil. Kč + DPH + potřeba mít v žádosti nutné náležitosti – tepelná čerpadla na vytápění, náklady na nízkoenergetickou budovu typu B, kvalitní trojskla, kvalitní izolaci, musí zde být opatření, která sice něco stojí, ale díky nimž získáme dotaci. Abychom zůstali v kategorii B musíme vybourat podlahy, udělat nové, podřezat a zateplit objekt.

Pí Hejhalová – Nebylo lepší tu budovu zbourat a postavit nově. Určitě bychom se dostali na 15 mil. Kč.

Ing. Baše – Za tyto peníze bychom budovu ani nezbourali.

Pí Hejhalová – Já tomu přeju, ale za tyto peníze. Je to 15 milionů.

Mgr. Sahulová – Vždyť město nebude platit 15 mil. Kč, jen 10%.

Ing. Červinková - Můžeme tuto rekonstrukci provést sami, ale nedostaneme na ni žádné prostředky. Chceme, aby objekt byl využíván. Pokud bychom to provedli sami, stála by rekonstrukce 5 mil. Kč. Tento objekt bude smysluplně využíván s tím, že tam dáme vlastních 1,5 mil. Kč

Ing. Baše – Je zde dotováno prvních 24 měsíců provozu, takže těch 1,5 mil. Kč se městu brzy vrátí.

PaedDr. Dosedla – Jaké jsou mzdové náklady? Zajímá se v projektu někdo o to, co bude za dva roky? Kdo bude platit mzdové náklady.

Ing. Baše – Je to zde předloženo formou křížového financování, máte to v tabulce.

Mgr. Němec – Personální zajištění předpokládá jednu osobu na plný úvazek + částečný úvazek na údržbu objektu. Mzdové náklady budou dotovány, mají limit 1,5 mil. Kč a budou zahrnuty v dotaci na dva roky. Dnes nevím, zda to bude samostatné středisko nebo součást školy, ale vzhledem k tomu, že podobné kurzy poptáváme a navštěvujeme, potřeba takového střediska tu je. Poptávali jsme v září dostupná ekologická střediska v republice a dostali jsme se až do roku 2011. Pokud bude šikovný manažer, tak při podmínkách které tu máme (chráněná krajinná oblast apod.) si myslím, že za další dva roky by mohla být činnost střediska soběstačná.

Ing. Bartoš – Když jsme před 4 roky dokončovali rekonstrukci bytů v kasárnách, stála cca 10 mil. Kč. Nemůžu se zbavit domněnky, že je tu něco špatně, myslím, že je to projekt. Částka 15 mil. Kč na rekonstrukci takového objektu v porovnání s takovým velkým objektem je neúměrná. Myslím si, že tato částka je namaštěná.

Ing. Baše – Přijďte se podívat na rozpočet.

Ing. Červinková – Tady v tomto objemu peněz je částka za stavební úpravy, kompletní rekonstrukci objektu a opravy včetně dalších investic tak, aby objekt mohl být nízkoenergetický. Dále jsou zde náklady na interiéry (v b. j. se nepožizovaly) a další vybavení jako laboratoře, výpočetní technika a k tomu všemu je připočítáno 20% DPH. To je zásadní rozdíl oproti rekonstruovanému bytovému domu.

p. Korovin – Dobře, ale projekt je nedokonalý. Tady se vždycky něco předpokládá, Měli jste toto všechno zahrnout. Proč se hned od počátku nepřipraví projekt pořádně. Proto tu dochází k rozporům, nejdřív říkáte 10 mil. Kč, poté 15 mil. Kč. Ale kde je těch 500 tis. Kč, najednou je to 1,5 mil. Kč. Kdysi tady byl případ s veřejnými záchodky, taky se přetáhla cena, ale starosta řekl, že jim to nezaplatí. Projektant by měl tuto částku dodržet. Pořád se to zkouší. Máte mluvit jasně. Máte informovat veřejnost. Pořád jde o lobbying. Např. i náměstí se navyšovalo. Vždy, když jde o akci pana architekta, tak se původní cena navýší.

Ing. Baše – Ta cena byla stanovena na základě studie, kterou si nechal provést p. ředitel. A to šlo o cenu za stavební část. Takto to bylo předloženo. Navíc to nelze často dodržet, pokud zjistíte, že je potřeba provést další úpravy – nehovuje krov, podlahy a musíte to řešit. Na základě objemové jednotky byla stanovena cena 10 mil. Kč. My ale stavíme lepší, nízkoenergetický objekt typu B, proto je cena vyšší. Proto jsme se dostali na 15, potažmo 17 milionů. Chceme zde mít některé prvky, které jsou z hlediska ekologické výchovy zajímavé. Chtěli jsme tam fotoaltaiku, ale nakonec ji tam nemáme, zůstalo tam tepelné čerpadlo. Můžeme ten projekt pozměnit, ale poté máme menší možnost získat dotaci. Když budete stavět domek, také nikdy nevíte, kolik přesně bude stát. a co se týká rekonstrukce, tak to je ještě složitější. Ceny jsou uváděny dle ceníků r. 2009. Není to navyšované příliš. Nemyslím si, že by projektant udělal vysloveně chybu, jak jste se snažil zde upozornit. Nevím, z jakých informací jste čerpal a na základě čeho jste o tom přesvědčen.

Ing. Červinková – Já bych tuto diskusi ukončila a shrnula informace, které zde zazněly. Částka 10 mil. Kč byla stanovena na základě studie a šlo jen o stavební práce, navíc se přidalo DPH. Pravidla výzvy říkají, že budova musí splňovat podmínky dotace, musí se jednat o nízkoenergetickou stavbu. Dále se jedná o vybavení tohoto nízkoenergetického domu (dle pravidel výzvy) - laboratoře apod.

#### **y) Plnění investičních akcí v roce 2009 (předloha a komentář: Ing. Baše)**

V roce 2009 byly v realizovány jmenovitě tyto investiční akce:

Bezbariérový chodník „Povidlov“ – proběhlo předání stavby

PD na Sanaci obvodového pláště ZŠ – město získalo stavební povolení a žádost podaná do OPŽP byla po formální stránce akceptována, čeká se na ne/přidělení dotace

KOMUNIKACE Zahradní a Kodytkova – proběhlo předání stavby  
Výdejna v MŠ Mánesova – proběhlo předání a je v provozu  
PD na zateplení MŠ Mánesova včetně plynofikace kotelny – město získalo stavební povolení a žádost podaná do OPŽP byla po formální stránce akceptována, čeká se na ne/přidělení dotace  
Nová podatelna Městského úřadu a hlavní pokladna města – před dokončením, podatelna v provozu  
Rekonstrukce budovy hasičů ve městě – po předání, je v provozu  
Výměna semaforu pro chodce – po předání, je v provozu  
Úprava budovy Šatlavy na spisovnu městského úřadu a města – je vydané stavební povolení, proběhla v rámci havarijního stavu realizace střechy, která je předána, další realizace podle projektu dle následujících rozpočtů města  
PD na odkanalizování stávající lokality „sever Štědrá“ – vydané územní rozhodnutí a podaná žádost do OPŽP, která byla v rámci 7 výzvy akceptována, příprava na DSP a podání žádosti do Mze  
PD na úpravu vody na Tabulkách – vydán územní souhlas, v rámci 7. výzvy žádost nebyla akceptována, opakovaně byla žádost podána do 12. výzvy OPŽP  
Výdejna v budově ZŠ Skála (pouze nejnútnejší úpravy) – po dohodě s hygienou provedeny jen nejnútnejší úpravy a realizace odložena na rok 2010  
Dětské hřiště Skála – proběhlo předání stavby a byla provedena závěrečná zpráva pro Kraj a MV.  
Dotazy: žádné

**z) Prodej bytu č. 2 v čp. 1111 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí  
(předloha: R. Kubíčková, komentář: Ing. Baše)**

Prodej budovy čp. 1111 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí byl schválen dne 02.02.2009 ZM v rámci prodeje bytového fondu města stávajícím nájemníkům za prodejní cenu bytů ve výši 60% z aktuální vyhláškové ceny s tím, že v případě zaplacení do 6 měsíců od přijetí nabídky ke koupi bytu by byla poskytnuta sleva ve výši 10% a to ze stanovené prodejní ceny bytu.

Stávajícím nájemníkům manželům [redacted] v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí nebyla zaslána nabídka na prodej bytu z důvodu, že bylo kontrolou výpisů z KN zjištěno, že [redacted] vlastní byt v čp. 21 v čp. 1192 v ul. U Váhy, čímž porušili podmínku pro užívání městského bytu (nevlastnictví nemovitosti k bydlení). Byt byl převeden na syna dne 16.07.2009.

[redacted] bylo dne 14.07.2009 odesláno pozvání na vysvětlující jednání ohledně zjištěné skutečnosti. [redacted] se omluvil, že v této době jsou mimo republiku a byl sjednán nový termín na 03.08.2009. V mezidobí byl byt převeden na syna dne 16.07.2009.

Právní zástupce města nedoporučil privatizaci předmětného bytu za zvýhodněnou cenu v rámci privatizace a doporučil postupovat stejně jako u manželů [redacted], kterým byl nabídnut prodej bytu za vyhláškovou cenu aktuálního znaleckého posudku a za tuto cenu skutečně byty koupili.

Celou záležitost se zabývala bytová komise na svém jednání dne 07.10.2009 a doporučila RM trvat na prodeji předmětného bytu [redacted] za vyhláškovou cenu stanovenou aktuálním znaleckým posudkem zpracovaným panem Krchem, tj. za cenu Kč 451.710,--.

RM na svém jednání dne 12.10.2009 vzala doporučení BK na vědomí s tím, že doporučují vyvolat [redacted] další jednání. Schůzka se uskutečnila dne 26.10.2009 za účasti Ing. Weisserové a právního zástupce města Mgr. Grulichové.

BK se touto problematikou již opakovaně zabývala na svém jednání dne 18.11.2009 a trvá na svém stanovisku ze dne 07.10.2009, tj. doporučuje prodej předmětného bytu za vyhláškovou cenu dle aktuálního znaleckého posudku ve výši Kč 451.710,--, v případě, že [redacted] na tento návrh nepřistoupí, stáhnout tento byt z privatizace.

RM na svém jednání dne 7.12.2009 doporučila zastupitelstvu města schválit prodej bytu č. 2 v čp. 1111 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí manželům [redacted], Kostelec nad Orlicí za cenu stanovenou usnesením zastupitelstva města ze dne 02.02.2009 č. 1/31/2009 bod č.9 b).

Dotazy: žádné

**3. Ekonomické záležitosti (předloha a komentář: Ing. Jaroslava Petrová)**

**a) Rozpočtová úprava na rok 2009 č. 10**

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 10, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace, dále příjmy z pokut vybraných Městskou policií, příjmy generované v rámci projektu OSV – vyloučené lokality a dary na expozici v Novém zámku.

Ve výdajích je zobrazeno použití přijatých dotací, přesuny mezi jednotlivými položkami výdajů z důvodu správnosti účetnictví, využití darů na expozici v Novém zámku a posílení příspěvku na obědy firmě ADEVA o 280 tis. z důvodu zajišťování obědů a svačinek v obou MŠ. Rozpočtová úprava představuje zvýšení příjmů o 13,284 mil. Kč. Výdaje rozpočtu jsou tak navýšeny o 13,214 mil. Kč.

Rozpočtová úprava představuje snížení salda rozpočtu (snížení schodku) o 70 tis.Kč

Dotazy: žádné

#### **b) Rozpočtové provizorium na rok 2010**

Rozpočet na rok 2010 je ve stádiu rozpracovanosti, a proto nebude schválen do 31.12.2009. Zejména je nutné hledat možnosti zvýšení příjmů města, což vyžaduje změnu některých obecně závazných vyhlášek, které bude schvalovat ZM dne 14.12.2009. Proto EO navrhuje, aby ZM schválilo rozpočtové provizorium do doby schválení rozpočtu na rok 2010 a stanovilo pravidla rozpočtového provizoria takto: Měsíční provozní výdaje mohou být realizovány ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2009, výdaje na dlouhodobý majetek mohou být realizovány jen v případech pokračování započatých akcí, na jejichž úhradu jsou zajištěny zdroje dotační., příp. nedočerpání zdrojů minulých let.

Dotazy: žádné

#### **c) Obecně závazná vyhláška č. 2/2009 – stanovení sazby místního poplatku za provoz systému shromáždování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2010**

Město Kostelec nad Orlicí má Obecně závaznou vyhláškou č. 8/2005 zaveden místní poplatek za provoz systému shromáždování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen místní poplatek za odpady). Na základě § 10b zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů je potřeba stanovit sazbu místního poplatku za odpady pro rok 2010 na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu.

Podle § 10b, odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů je sazba místního poplatku za odpady tvořena zprv částkou až 250,00 Kč za osobu a kalendářní rok a zadruhé částkou stanovenou na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu až 250,00 Kč na osobu a kalendářní rok. První část sazby navrhujeme zachovat v maximální výši 250,00 Kč za osobu a kalendářní rok. Pro výpočet druhé části sazby byly zjištěny skutečné náklady města předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu v celkové výši 2 611 368,00 Kč, které byly děleny počtem poplatníků k 1.1.2009, tj. 6 390 osob. Výsledná částka 408,66 Kč však převyšuje výše uvedenou zákonnou hranici 250,00 Kč, proto navrhujeme stanovit druhou část sazby ve výši 250,00 Kč za osobu a kalendářní rok. Celková výše sazby místního poplatku za odpady na rok 2010 je navrhována ve výši 500,00 Kč za osobu a kalendářní rok, což odpovídá maximální zákonné výši sazby místního poplatku za odpady.

Dotazy: žádné

#### **d) Obecně závazná vyhláška č. 4/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2006 o místních poplatcích**

Město Kostelec nad Orlicí má vyhláškou č. 1/2006 zavedeny místní poplatky, které jsou příjmem rozpočtu města. EO ve snaze zajistit vyšší příjmy města a zefektivnit výběr místního poplatku za využití veřejného prostranství navrhuje schválit OZV č. 4/2009, která:

- zvyšuje místní poplatek za držení jednoho psa v rodinném domě z 300,-- na 500,-- Kč (pro lokalitu Kostelec),
- zvyšuje místní poplatek za držení jednoho psa v domech s více než 3 byty z 1.000,-- na 1.200,-- Kč (pro lokalitu Kostelec),
- zvyšuje místní poplatek za držení jednoho psa v rodinném domku z 200,-- na 500,-- Kč (pro lokalitu Kostelecká Lhota, Koryta, Kozodry)
- zvyšuje místní poplatek za užívání veřejného prostranství pro umístění dočasné stavby sloužící pro poskytování prodeje a služeb (např. stánek) z 5,-- Kč za m<sup>2</sup> a den na 100,-- Kč za m<sup>2</sup> a den a stanoví paušální týdenní, měsíční a roční výši poplatku za m<sup>2</sup>.
- upravuje místní poplatek z ubytovací kapacity, který byl dotčen novelou zákona o místních poplatcích, a bylo potřeba změnit předmět poplatku, možnost stanovit poplatek roční paušální částkou po dohodě s poplatníkem a nově definovat osvobození od poplatku.

Dotazy:

p. Kameník – Při připojování Kostelecké Lhoty, Kozoder a Koryt bylo přislíbno, že pro tyto části bude zachován rozdíl poplatků, který zde byl, do budoucna. Jsem pro zvýšení max. o stokorunu, na 300 Kč pro lokalitu.

Ing. Červinková – Jsem pro snížení poplatku v lokalitách vesnického charakteru. Ve městě je situace jiná, tady výše poplatků působí spíše regulačně.

Ing. Bartoš - Jsem pro zvýšení poplatků i pro Kostelec pouze o sto korun. Částka 200 Kč může být pro někoho dost.

Ing. Stehlík – Chtěl bych se vrátit k předchozí vyhlášce. Dle vyjádření paní vedoucí ekonomického odboru vybrané poplatky na odpady nestačí pokrýt náklady na jejich odvoz a zpracování. Já osobně vím o popelnicích, na kterých je poslední známka z roku 2007. Dále víme všichni, že nedochází ke správnému třídění a tím rostou náklady na dotřídění. Město by mělo více tlačit na občany, aby třídili a kontrolovat popelnice. Je otázkou času, kdy se strop příspěvku na odpad zvýší.

Ing. Petrová – Ohledně popelnic dostává po splatnosti poplatku za odpady firma Marius Pedersen od města informace, aby sváželi pouze ty popelnice, které jsou označeny značkami. Zjišťujeme pak větší zájem o platbu poplatků a vyzvedávání si známek.

Ing. Stehlík – Jde však o to, aby firma byla sankcionována za to, že vyváží popelnice, které nejsou označeny známkami.

Ing. Petrová – Tak nám sdělte adresu, abychom mohli tuto osobu sankcionovat.

Ing. Červinková – Tato vámi navrhovaná kontrola by vyžadovala 100% zabezpečení pracovníkem města, který by měl zkontrolovat všechny popelnice. Další velké náklady vznikají tím, že před svozem tříděného odpadu musí jet auto, které odstraňuje „černé skládky“ okolo svozových zvonů. Několikrát jsme žádali, aby ti kteří vědí, že tam dochází k ukládání odpadu a tedy k zakládání černých skládek, aby nás informovali o tom, kdo takto koná. Není však možné tyto informace získat. Město pak dotuje tyto svozy ze svého rozpočtu. Jde o zodpovědnost každého z nás.

Ing. Stehlík – Jak donucujete neplatiče?

Ing. Petrová - Jde o klasické platebními výměry, obesíláme je. Pokud je to možné, tak obstavíme účty (stavební spoření, apod.). U těch, kteří však dostávají pouze sociální dávky nebo nemají bankovní účty, tak tam je částka velmi často nevyhmatatelná.

PaedDr. Dosedla – Chtěl ještě dodat, že psy mám rád, na Váze je jich hodně, ale doporučil bych zastupitelům, aby si prošli trasu o zemědělské školy směrem do města, Majitelé po svých psech neuklízejí.

Ing. Stehlík- Jakou výši poplatků ze psa nám dovoluje zákon?

Ing. Petrová - Zákon nám dovoluje maximální hranici 1500 Kč za psy v rodinných domech a 2200 Kč pro psy v domech bytových.

#### **e) Informace k dani z nemovitostí – změna sazeb daně**

Dne 5.10.2009 byla v rámci protikrizových opatření přijata novela zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, která je účinná od 1.1.2010.

Novelou zákona došlo ke zdvojnásobení sazeb daně z pozemků tj. zastavěné plochy a nádvoří, stavební pozemky a ostatní plochy, které jsou předmětem daně, zvýšení sazby se však netýká zemědělské půdy – orné půdy, chmelnic, vinic, zahrad, sadů, travních porostů, lesů, rybníků apod.

Dále došlo ke zdvojnásobení základních sazeb daně ze staveb s výjimkou staveb sloužících pro ostatní podnikatelskou činnost (§11 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona o dani z nemovitostí).

Důsledkem změny zákona lze v roce 2010 předpokládat téměř dvojnásobné zvýšení daňového výnosu z daně z nemovitostí, který je příjmem rozpočtu města. V roce 2008 se na dani z nemovitostí vybralo 2 145 tis. Kč, v roce 2009 lze očekávat výnos 1 762 tis.Kč, pro rok 2010 lze odhadovat daňový výnos cca 3 mil. Kč.

Dále zákon o dani z nemovitostí obcím umožňuje pro všechny nemovitosti na území celé obce stanovit obecně závaznou vyhláškou místní koeficient ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Tímto koeficientem se vynásobí daňová povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, staveb, samostatných nebytových prostorů a za byty, popřípadě jejich soubory, s výjimkou pozemků uvedených v § 5 odst. 1 (zemědělská půda).

Použitím místního koeficientu může obec zvýšit svůj daňový výnos, avšak vzhledem k tomu, že samotná novela zákona zdvojnásobila základní sazby daně, považujeme použití místního koeficientu, jehož nejnižší úroveň je „2“, za příliš přísné, neboť daň z nemovitostí by se meziročně zvýšila čtyřikrát a pro některé subjekty by mohla být likvidační. Navíc příliš vysoká sazba daně může demotivovat poplatníky a daňový výnos by mohl i poklesnout.

V souvislosti se změnou zákona o dani z nemovitostí je potřeba zrušit nevyhovující obecně závazné vyhlášky o koeficientech daně z nemovitostí, které byly vydány v roce 1993 a 1994.

Dotazy: žádné

#### **4. Různé**

##### **a) Odměny členům výborů zastupitelstva města (předloha: Bc. Jasníková, komentář: Ing. Volný)**

Předkládáme RM k doporučení ke schválení výše odměn členům výborů zastupitelstva města za jejich činnost v r. 2009. Odměny nenáleží členům zastupitelstva a zaměstnancům města. Navržené částky vycházejí z limitu maximální výše odměny 400,-- Kč/osoba.

Dotazy: žádné

##### **b) Plán práce v roce 2010 – Rada města + Zastupitelstvo města (viz příloha) (příloha: Bc. Jasníková, komentář: Ing. Volný)**

Předkládáme ke schválení návrh jednání rady a zastupitelstva města pro rok 2010.

Dotazy: žádné

##### **c) Volba přisedícího Okresního soudu (předloha: Bc. Jasníková, komentář: Ing. Červinková)**

Na základě žádosti Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou předkládáme návrh na opětovnou volbu do funkce přisedící u okresního soudu paní Bc. Irena Kubcová. Bc. Kubcová s kandidaturou souhlasí. Přisedící jsou voleni na dobu 4 let. RM doporučuje ZM zvolit paní Bc. Irenu Kubcovou, vedoucí odboru správního a organizačního Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí do funkce přisedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Dotazy: žádné

**d) Dodatek č. 4 ke stanovám DSO Orlice (předloha: Bc. Jasníková, komentář: Ing. Červinková)**

Předkládáme ke schválení dodatek č. 4 ke Stanovám DSO Orlice, kterým se doplňuje dle ustanovení § 38 odst. 1, 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů článek týkající se majetku svazku obcí. RM doporučuje ZM schválit znění Dodatku č. 4 ke Stanovám DSO Orlice týkající se majetkových práv svazku obcí.

Dotazy: žádné

**e) Zpráva za oblast školství, kultury a tělovýchovy (příloha a komentář: L. Faltysová)**

**ŠKOLSTVÍ**

**Mateřské školy**

*Mánesova* – 5 tříd, celkem umístěno 109 dětí, kapacita plně obsazena. O letních prázdninách proběhly stavební úpravy v zařízení a od září byla dle koncepce stravování zrušena kuchyň a celodenní strava je dovážena do výdejny. Dle výsledků jednání stravovací komise je plná spokojenost rodičů i strážníků.

*Krupkova* – 2 třídy, celkem 54 dětí, je bezbariérového typu,

Školné v mateřských školách bylo od 1. 9. 2009 zvýšeno na 400,- Kč/měsíc.

V obou mateřských školách máme nyní 63 předškoláků. Město z důvodů nedostatečné kapacity pro umístění dětí uzavřelo smlouvu s dopravcem a přispívá na dopravu kosteleckých dětí radioBUSEm do MŠ Chleny. Situaci by vyřešilo zřízení další třídy od nového školního roku 2010/2011 v MŠ Krupkova v uvolněných prostorách po změně v užívání.

**Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí** - pracuje dle ŠVP, rozvíjí vhodné formy a metody výuky, zlepšují materiálně technické podmínky školy (vybavení integračního centra, vybudování bezdrátové sítě, instalace interaktivní tabule). Počet žáků klesá, nyní 537 žáků. Škola se významně a s úspěchem zapojuje do projektů. Realizací úspěšného projektu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, který je dvouletý do roku 2011, se činnost celé školy změní. Škola se zaměří na ekologii, jazykové vzdělávání a změny v přístupu k žákům směrem k jejich větší samostatnosti. (viz výroční zpráva o činnosti školy uložená na OŠKT)

**Dům dětí a mládeže**

Příspěvková organizace zřizovaná městem, školské zařízení pro zájmové vzdělávání, poskytuje naplnění volného času zájmovou činností se zaměřením na různé oblasti.

Pravidelná zájmová činnost: ve 30 zájmových kroužcích je zapojováno 269 účastníků. Činnost probíhá od začátku října do konce května. Dále je kromě interních zaměstnanců je zapojeno 15 externistů a dva dobrovolníci.

Příležitostná zájmová činnost: výukové programy a kurzy, další akce pro veřejnost (45 akcí s účastí 4.301 dětí a dospělých), soutěže, olympiády.

Letní tábory

**Základní umělecká škola F.I.Tůmy**

Příspěvková organizace zřizovaná městem, poskytuje základy vzdělání v jednotlivých uměleckých oborech, hudebním, výtvarném, tanečním a literárně dramatickém. Škola má odloučená pracoviště ve Vamberku a v Častolovicích v budovách ZŠ, zřízené za účelem, aby děti nemusely dojíždět za hudebním vzděláním z okolních obcí až do KO. Škola vzdělává 404 žáků, z toho 292 dívek. Na škole působí 19 pedagogů. Žáci se dobře zapojují do kulturního dění ve městě (např. hudební festival F.I. Tůmy, doprovodný program – výtvarná soutěž „Výlet na kole“ v projektu Šumná Orlice) a účastní se soutěží od školních až po národní kola, koncertů a dalších vystoupení.

**KULTURA**

**7. ročník Šumné Orlice 29. – 30. 5. 2009**

V letošním roce byla tato tradiční akce závěrem republikové cyklokonference 2009 a zároveň projektem „Polsko-českého kulturně sportovního setkání Šumná Orlice 2009“, realizovaného z Fondu mikroprojektů Euroregionu Glacensis. Nepřízeň počasí neodradila více než stovku cyklistů. Plánovaná trasa cyklovýletu, která vedla z Palackého náměstí přes Podhornou, Suchou Rybnou, Vrbici, Chleny k Poutnímu kostelu Panny Marie Bolestné na vrcholu Homole, dávnou dominantou kraje byla náročná. Odměnou byl krásný koncert v kostele, raně barokní stavbě, a unikátní kamenné schodiště, které se svými 153 kamennými schody a 16 odpočívadly nemá obdoby. Cílem vedené trasy byl Nový zámek, kde nás čekala exhibice netradičních vozítek, vernisáž výstavy „Šumná a bezbranná“, vyhodnocení výtvarné soutěže „Výlet na kole“ a závěrečný koncert

Tradiční akce se každoročně koná poslední víkend v měsíci květnu, pro příští rok - 29. 5. 2010

**Setkání Kostelců**

Uskutečnilo se v Kostelci nad Vltavou 29. června 2009.

Štafeta konání setkání pro rok 2010 byla předána paní starostce Dekojové do Kostelce na Černými lesy.

Pracovní schůzka k organizaci se uskutečnila 22. 10. 2009. Termín konání dalšího společného setkání byl stanoven na 19. června 2010.



## **Kostecké posvícení**

Koná se v den výročí vysvěcení děkanského chrámu sv. Jiří, na svátek sv. Ludmily. Sobota 19.09.2009 ve slunečním svitu přivítala tradiční trh staročeských tradičních řemesel a dalších prodejců. Svě dobroty nabídla Staročeské hospoda a občany čekala bohatá nabídka kulturně – gurmánského programu.

## **Tůmův Kostelec**

Hudební festival k počtě rodáka, barokního skladatele Františka Ignáce Antonína Tůmy, se zaměřením na jeho dílo, kompozice jeho současníků a hudebního regionu. Koncerty proběhly v nově vymalovaném děkanském chrámu sv. Jiří a na nádvoří Nového zámku. Součástí programu bylo baletní vystoupení žákyň ZUŠ pod vedením Lenky Neubauerové a saxofonového kvarteta ZUŠ vedeného Václavem Klecandrem.

## **Vánoční ulička**

Advent byl zahájen koncertem před chrámem sv. Jiří. Proběhl prodej s ukázkami lidové tvorby, rozsvícení vánočního stromu a vánoční výzdoby města, příjezd Mikuláše, čertů a anděla, ohňová show.

## **SPORT, dětská hřiště**

Z rozpočtu města bylo v oblasti sportu a volnočasových aktivit dětí a mládeže podpořeno v letošním roce 26 projektů podaných 21 zájmovými organizacemi v celkové částce 800 000 Kč. Dětská hřiště - byla provedena kontrola prvků, RM byla předána zpráva o stavu hřišť. Výstavba hřiště na Skále - z projektu prevence kriminality byla začátkem října zahájena výstavba dětského hřiště na Skále v areálu ZŠ.

## Dotazy:

Korovin – Ve výčtu mi chybělo poděkování Černým švihákům, kteří i při smrti pana Tejkla dále šíří slávu Kostelce, dále např. zmínka o Vodáckém festivalu. Dále bych chtěl vědět, co je pravdy na tom, že se připravuje kniha o Kostelci. Snad, že to má být hotovo do konce března, aby to bylo do konce volebního období. Jak jsem si zjišťoval např. pro informaci, tak Rychnov nic takového nemá, ale připravuje ji. Knihu má Týniště a Častolovice. Přípravy zde trvaly velice dlouho. Pokud jsem se dozvěděl, tak se to tady připravuje velmi rychle, jako předvolební tah. Nevím proč by měl sport zpracovávat pan Ptáček z Dobrušky, když tady je Sport Senior Club. Mám informaci, že odmítl spolupráci pan Fiedler, který toho o Kostelci ví opravdu hodně. Nevím, zdali je k přípravě přizvána např. Mgr. Johanedisová nebo Mgr. Albrechtová. Je spousta lidí, kteří mají Kostelec pod kůží a psali by to srdcem a na ne zakázku. Doslechlo se mi, že se starostka na schůzce ptala, kolik by za to chtěli. Náklady tisku jsou vysoké a není to v návrhu rozpočtu. V Týništi nad Orlicí byla navržena částka 500 tis. Kč a nakonec se samozřejmě vyšplhala na víc. Co se týká honoráře, tak tady mám před sebou strategický plán, který stál 260 tis. Kč. Pokud by to měla účelová akce pro volby, tak udělejte sborník fotografií. Pokud ale město chce, aby to mělo odbornou úroveň, tak to chce jiný přístup – resumé, odbornou recenzi apod. Tato kniha by měla mít časový přesah 20-25 let. Mělo by to být kvalitní. Je to o nekoncepční práci města, vždycky se něco vymyslí. Nalejte lidem čistého vína, řekněte, kdo to iniciuje a kdo tam pracuje, co s tím je. Víte, že práce kvapná málo platná, Jsou to zase vyhozený peníze. Bude se šetřit s každou korunou, jak nám říkala paní Petrová, tak by to chtělo s rozmyslem. Víte paní Faltysová, kolik je materiálů mezi lidmi (fotografie apod.). Co já mám potvrzeno, že má o sportu psát pan Ptáček, proč nejsou angažováni kostelečtí sportovci, třeba pan Albrecht nebo pan Falta a spousta jiných. Vždyť vy byste sehnali spoustu jiných, co se týká kultury, tak třeba bratři Martincové.

Pí Faltysová – Není to žádná hurá akce. Řešíme to už půl roku. Lidé, o kterých jste zde mluvil v týmu pracují. V týmu pracuje pan Falta i paní Albrechtová, dále odborníci z University Hradec Králové, spolupracujeme s historiky panem Musilem, panem Hladkým, paní Štěpánovou, pracuje zde pan Militký a paní Beková – archeologové. Dvakrát se tým sešel, aby si řekl, co potřebujeme vytvořit, co chceme. Není to proto, aby byla kniha do března vydaná. Celá záležitost má určitou osnovu. Jde o to, aby byly jednotlivé záležitosti postupně řešeny. O tom, že by sportu o Kostelci měl psát pan Ptáček, tak to v osnově není. Hlavní osobou, takovým řídícím je pan Ing. Kamil Zdrálek, z Klubu rodáků, který to vše koordinuje, se všemi ostatními. A samozřejmě víme i o jistých pravidlech, kterými se tato záležitost řídí. Není to nijak neoborné.

p. Korovin - Řekněte konkrétní věci, kdy ta kniha vyjde, kolik to bude stát, jaké budou autorské honoráře, kdo to bude tisknout a pod, Byl bych rád, aby se tato záležitost objevila ve Zpravodaji v příštím roce.

Pí Faltysová – Již třikrát byla tato celá záležitost uvedena ve Zpravodaji, např. článkem paní Albrechtové. Byl tam představen i tým, i když nekompletní. Do rozpočtu města jsem nepožadovala částku, takovou jak říkáte, protože akce se bude řešit sponzorský, jsou i tací, kteří na tuto publikaci přispějí sponzorskými dary. Ano, připravím tuto informaci do Zpravodaje. Přehlednou a jasnou.

p. Korovin – Doufám, že mě příště uspokojíte.

Ing. Bartoš – Chtěl bych se zeptat, kdo dal k tomuto popud, já nevím, ale pan Korovin říká, že v kulturní komisi to nebylo, rada o tom taky nejednala a zastupitelstvo určitě ne. Měli by o tom ti, kteří rozhodují o financích něco vědět. Kde vznikla myšlenka? Kdo o tom rozhodl?

L. Faltysová – Je to výstup ze strategického plánu, kde se tato potřeba ukázala. Objevila se v nedostacích.

p. Korovin – Není to tam, ukažte mi, kde to je.

L. Faltysová – Určitě to tam je.

Ing. Červinková – Dodám k tomu jedinou věc, kniha o Kostelci byla v našich záměrech v době, kdy jsme nastupovali na radnici v roce 2002. Byl záměr takovou knihu vydat, mimo jiné jako reakce na tu týnišťskou. Z Kostelce zmizelo muzeum, není zde žádný klasický písmák, který by z vlastní iniciativy nabídl takovou možnost vzniku knihy, tak jak to bylo v Častolovicích nebo v Týništi. Hledali jsme od roku 2003 člověka, který by dal do hromady tým. Tato možnost se objevila na začátku roku při spolupráci s Universitou HK (historický ústav). Od toho se odvíjí tato možnost. Ale ty osoby, o kterých jste zde hovořil jsou součástí týmu, který tuto knihu připravuje.

PaedDr. Dosedla – Chtěl bych pochválit město a poděkovat za všechny spolky. Chtěl bych říci všem zastupitelům, že v Kostelci pracuje 26 spolků. V okolních městech takové množství nepracuje. Chtěl bych poděkovat grantové komisi za rozdělování dotací. Bylo to 800 tis. Kč a bylo to rozděleno mezi 21 spolků podle rozumného klíče, když sportovní komise navrhla, aby dostávali jen chudé spolky. V roce 1995 jsme přesvědčili starostu, aby dal 500 tis. Kč na granty. V roce 2009 to bylo 800 tis. Kč. Chtěl bych poukázat na to, že cena koruny a veškerých nákladů je jinde.

#### **f) Otevřený dopis pana Diviše ze dne 23.11.2009 (viz příloha)**

Ing. Weisserová - Dne 24.9.2009 jsem obdržela od pana Diviše dopis, ve kterém vyjadřuje nespokojenost se zvýšením nájemného, s hospodařením města apod. Je adresován ORI, RM, ZM a bytové komisi. Odpověď na tento dopis odešla a přišla další odpověď od pana Diviše dne 23.11.2009 s tím, že odpověď, kterou obdržel není fundovaná. Všem zastupitelům byl jak původní, tak tento další dopis předložen. Odpověď byla projednávána na zastupitelstvu a nebyla dílem jednoho člověka, jak mě pan Diviš ve svém dalším dopise napadl. To bych chtěla vyvrátit. Odpověď byla projednávána dne 12.10.2009 na RM, dne 19.10.2009 na ZM. Na odpovědi pracoval s nejvyšší odpovědností odbor rozvoje a investic s konzultací právníka a Technických služeb a jednala o něm i bytová komise. V novém podání se zmiňujete o zvýšení nájmu a jeho neopodstatnění. Odpověděli jsme tak, že rada na svém rozhodnutí trvá. Konstrukční prvky v bytech byly také projednány v radě a bylo schváleno, že tyto prvky nebudou zpoplatňovány. Bylo to konzultováno s právníkem města. Stěžujete si, že se město nestará o bytový fond. Bytové objekty byly získány v době, kdy toto zastupitelstvo nepracovalo, asi v době 1995, a v poslední době tedy není možné všechno dohnat. Není pravda, že by do těchto objektů nebylo investováno. Na jednání dne 19.10.2008 u paní starostky jste byl paní Prosovou z TS seznámen s tím, jaké částky byly do oprav objektů investovány. Byl předložen přehled všech oprav a investic do oprav domu. V zápise z tohoto jednání se dále konstatuje, že účastníci jednání si jsou vědomi, že větší investice (výměna oken, oprava střechy) není v silách města. Mám zde k dispozici také hospodářskou činnost za rok 2008, kde jsou položky, které se do objektu investovali. Je to všechno k nahlédnutí u paní Prosové. Napadáte město, že TS, jako správce bytového fondu, chtěly vymalovat společné prostory. Je zvykem, že před privatizací se společné prostory vymalují, ale u vás to snad neproběhlo z toho důvodu, že někteří nájemci nebyli ochotni vystěhovat sklepní kóje. Poslední požadavek je, abyste byl informován o krocích týkající se privatizace, s tím, že nelze privatizovat domy v havarijním stavu. Chci upřesnit, že objekty v Solnické ulici ani v Proškově ulici nejsou v havarijním stavu, což ukáže i znalecký posudek.

p. Diviš – Doufám, že dostanu toto písemně. Z části máte pravdu. Chci se zeptat zastupitelů, zdali četli celý můj dopis i ten druhý. Lhal jsem tam v jednom slově? Řekněte pravdu, mě se bát nemusíte, já nejsem zastupitel.

Ing. Weisserová – Všichni zastupitelé měli dopis k dispozici, ale nedostala jsem jedinou připomínku ani k jednomu bodu.

p. Diviš – Napsal jsem vám tam, co všechno máme havarijní, dokonce jsem vám tam napsal co by ty opravy stály. Vy jste chtěli malovat, to je hloupost, každý si to vymaluje sám. A zadarmo. Chtěl bych vědět, co stálo měření, které se provádělo u nás v domě? Když máte plány bytů.

Ing. Weisserová – Toto je prohlášení vlastníků, které použijeme při této privatizaci. Bez prohlášení vlastníků nemůžeme privatizovat.

p. Diviš – Vždyť máte plány domů, vyhodili jste peníze.

Ing. Weisserová – To nejde, musíme dodržet určitý postup.

p. Diviš – Popsal jsem veškeré závady v bytech a závady v domě, dokonce vám předložili technický rozbor. U nás to bude složité. Vy jste to nevzali v potaz, v domě jste nikdo nebyl, vchody jsou v dezolátním stavu. Kdo prověřuje vaše úkoly, které dostáváte. Je tady pan Matěj, který je předseda a jednatel kontrolního výboru. Jak jste splnili úkol ze dne 23.01.2009, č 10/76/2009, kde ORI má zjistit stav bytu v závislosti na výši nájemného a ze dne 23.3.2009, č. 2/32/2009 - Zpracovat analýzu na opravy domu Proškova z finančních prostředků, které byly vybrány na nájemném. Pan Martinek osobně říkal, že se zapojí. Neudělali jste vůbec nic. Udělali jste nám tam zvonky, natřeli jste okna, jenom zvenku. Co jste tam udělali za těch 6 milionů, které jste od nás dostali z nájemného. Chápu solidaritu, ale těch domů moc nemáte. Chtěl jsem, aby jste provedli analýzu stavů bytů k nákladům, které jsme my vám zaplatili. Kde je ten kontrolní orgán, který řekne, že jste něco neudělali. Není tam zodpovědnost, termín a pokuta a ne ty odměny, které si budete teď dávat. Vy to děláte za peníze. Zamyslete se na tom. Na tom dopisu jsem seděl po hodinách, abych to dal do kupy, nejsem odborník, ale nějaké projekty jsem v mládí taky udělal. Nepoučujte mě, že nemám přehled. V tom dopise jsem nelhal, možná jsem vás urazil. Za to se omlouvám. Ale ta odpověď je laická. Dejte odsouhlasit ten návrh. Proč jste zvyšovali nájemné, byli všichni radní pro?

Ing. Weisserová – Ano, bylo to jednomyslně.

p. Diviš – Jako za bolševika.

p. Diviš – Proč jste to těm lidem udělali, mě by to zajímalo, potřebujete peníze.

Ing. Weisserová - Vysvětlovali jsme vám to v dopise. Je to poslední možnost pro obec naší velikosti zvýšit nájemné v rámci regulovaného nájemného. Větší města mají možnost ještě v roce 2010.

p. Diviš – Nemuseli jste to udělat.

Ing. Weisserová – Nemuseli, ale nevíme, jak to dopadne s privatizací. Nevíme, jak se to bude vyvíjet dál. V dalším volebním období mohou vybírat toto vyšší nájemné, budou tedy vyšší příjmy pro investice do bytového fondu, nebo se když byty privatizují, tak vás už to nemusí zajímat.

p. Diviš – Dal jsem vám příklady, ano jsem ochoten nájem přijmout, ale provedte opravy. Opravu vchodů, střechy, výměnu azbestového potrubí apod. Vždyť ta střecha za 100 tis. Kč je směšná, bylo to jen záplatování. Kam jste dali všechny peníze? Proto jsem chtěl ten rozbor. Dejte mi to, aby si to mohl projít. Já mám podezření, že se někde fixovalo, kde jsou všechny ty peníze, co jsme vám dali?

Ing. Weisserová – Nemohu mluvit za období, které jsem neabsolvovala, ale za toto volební období určitě ne, nikdo si nikam nic neulíval. Peníze na hospodářské činnosti jsou, nejsou to desetimiliony, protože se investovalo do jednotlivých bytů, ale nikde není rovnítka, že co se vybere na Solnické, tak se do Solnické zase dá. Nájem se rozpočítává mezi jednotlivé objekty.

p. Diviš – Udělejte sumarizaci, co jste za dobu 5 let dostali a co jste vydali. Proč se toho bojíte?

Ing. Weisserová – My se toho nebojíme.

p. Diviš- No bojíte, protože se bojíte i Šumбору. To skutečně hraničí s trestním oznámením. Já do toho plácám všechno možný, ale vyhodili jste 390 tis. Kč. Na náměstí je chodník v dezolátním stavu a vy děláte chodník, který je úplně zbytečný. Nechci vás kritizovat, bude to jednou hezký. Dělejte věci, které jsou potřeba. Ale jestli jste dostali ten dům zadarmo, tak nám ho nechte a my si ho opravíme. Za co si to opravíme? Budeme platit nájem jako blázen. Vy nám dáte nějaké miliony, až to zprivatizujeme, abychom se mohli podílet na fondu oprav? Tu kontrolu bych taky rád viděl.

Ing. Matěj us - Byl bych rád, abyste si uvědomil rétoriku, s jakou s námi hovoříte. Vy jste chudáci nájemníci a my jsme ti, co jsme dostali zadarmo činžák, že jsme dostali od vás desetimiliony, a co jsme s tím udělali. Jsem také obyvatel tohoto města jako vy a domnívám se, že jediný rozdíl mezi námi je v tom, že jsem zvolený zastupitel, který nějakým způsobem zodpovídá za to, aby město fungovalo. Město je vlastníkem bytového fondu a po letitých zkušenostech s privatizací se ukazuje, že je nejlepším vlastníkem je ten, kdo ten byt vlastní. Jste téměř poslední v řadě, kterým byl nabídnout byt k prodeji a zkušeností je celá řada. Je třeba si uvědomit, že do těch domů a bytů, v okamžiku, kdy budeme privatizovat, tak nic nedáme a vy ty byty dostanete v tom stavu, v jakém jsou.

p. Diviš – Tak proč jste zvyšovali nájem?

Ing. Matěj us – Abyste se alespoň přiblížili realitě těch, kteří žijí za své a ve svém.

p. Diviš – To je demagogie.

p. Faltys – To není žádná demagogie.

Ing. Matěj us – To není žádná demagogie. Tu výhodu, kterou získáváte, je to, že ty byty dostanete se 40% slevou ze znaleckého posudku, ne od tržní ceny. Obálkovou metodou se byt na Rudé armádě, v domě generálně starším, prodává za 700 tis. Kč. Získáte další slevu, pokud byt zaplatíte do určité doby. Tedy je to celkem 46% sleva. Dostáváte to s výraznou slevou s tím, že pak si budete vlastními pány.

Mgr. Fiala – Pane Diviš, já nejsem přívržencem paní starostky, rady ani zastupitelů, ale myslím, že jste zvolil špatnou cestu. Buď jste si měl přečíst občanský zákoník nebo jste se měl obrátit na soud. Vy jste oponoval panu zastupiteli, když srovnával vlastní dům a činžák. Já jsem bydlel 23 roků v nájemním bytě a pak jsem ho privatizoval. Do té doby jsem pouze platil nájemné, o nic jsem se v bytě nestaral, užíval jsem si peněz. Nyní mám dům a musím velice šetřit. Opravuji dům po manželčiných rodičích a investoval jsem do něho 750 tis. Kč, tak abych už nemusel v důchodu do domu nic dávat. Nejel jsem na dovolenou, trávil jsem ji v Kostelecké Lhotě. To, o čem jste tu mluvil, jste měli uplatňovat dříve. My v Ústí jsme museli při prodeji zaplatit 10% z ceny dopředu. V průběhu privatizace vyměnili stoupačky a my jsme to museli všechno zaplatit. Každý vlastník se má starat o vlastnictví, souhlasím s vámi, že město se nestaralo. Když mě pozvete, dám vám telefon, všechno vám to vysvětlím. Když máte dnes 3000 Kč a je Vás třeba 10, to znamená měsíčně 30 000 Kč, tak postupně se dostanete k dobré částce. My jsme v Ústí udělali chybu v roce 2001, kdy jsme si dávali do fondu SVJ pouze 400 Kč a kdybychom šetřili, což by bylo to vhodnější, tak bychom dnes nebyli zadlužení. Platíme samozřejmě úroky. Všechno máme ale pořádku, okna, střechu, zatepleno apod. Všechno jsme si zaplatili ze svého. Bude to tak, že nájem, který byste dali městu si necháte pro sebe a můžete si jej šetřit a později investovat a opravit si co bude potřeba. My jsme v průběhu času dali do domu skoro 4 mil. Kč. Vždyť všechny privatizované domy se opravují. Zvolili jste špatnou cestu. Pokud jste měl nějaké stížnosti na kvalitu bytu, měl jste žádat o snížení nájmu, případně dát věc k soudu.

p. Diviš – To se mám pořádkem handrkovat

Mgr. Fiala – Vždyť se tady handrkujete každý měsíc na zastupitelstvu, pořád něco chcete. Jednou to vysvětlit, nereagujou, dát je k soudu.

p. Diviš – Na výměníky nereagují již rok.

Mgr. Fiala – Buďte rádi, v roce 2006 jsme chtěli udělat kotelnu, abychom byli nezávislí na městě, protože jsme platili 20 tis. Kč a vedle další dům, který si udělal plynovou kotelnu a měl vše bez problémů a za nižší náklady. My jsme měli problémy s teplou vodou apod. Pokud vy se osamostatníte v 2014, tak si můžete postavit sami kotelnu.

Proběhla diskuse k financování rekonstrukce bytových domů.

Dotazy: žádné

**g) Zápis z jednání FV (viz příloha)**

Mgr. Sahulová odkázala přítomné na zápis z jednání FV s tím, že na příštím jednání ZM bude předložena zpráva o činnosti FV za rok 2009 a návrh na změnu počtu zastupitelů.

Dotazy:

Ing. Bartoš - Bližší seznámení se zápisem bude na příštím ZM? Chci se zeptat, jaký je důvod ke snížení počtu zastupitelů?

Mgr. Sahulová – Uvažovali jsme o tom a nejen v souvislosti s rozpočtem, ale i v porovnání s ostatními městy. Hlavní důvod není snížení rozpočtu. Příště bude předložena tabulka, jak to je v ostatních obcích. Je to dáno na zvážení.

Ing. Bartoš - Historicky mělo zastupitelstvo vždy 21 osob. Víte moc dobře, že když je mimořádné zastupitelstvo, že se těžko sejde 12 osob, jestli se sníží počet, tak hrozí akceschopnost toho, že se ZM vůbec nesejde. Pokud bude 5 radních a pokud se sejdou jen 3 osoby, tak si myslím, že je to málo, aby tři radní rozhodovali o Kostelci. Zdá se mi to nešťastný návrh.

Mgr. Sahulová – Je to návrh a je to na vašem zvážení.

**h) Reakce na nepřijaté usnesení ZM ve věci odkupu nemovitosti čp. 507 a přilehlých pozemků**

Pí Mlatečková - Já bych chtěla stručně k tomuto bodu říci. Měli jsme jednání s panem Kmoníčkem a on nás informoval, že pokud se neuskuteční přeložka u nás, tak není jiná volba než Riegrova. Dle jeho názoru musí dojít k vykoupení domu čp. 507. V případě, že nám zaručíte, že přeložka Zoubkova nebude, tak nás další vaše rozhodování tolik nebolí, ale chtěli bychom vás požádat o záruku, že nám nepovede silnice před okny bytového domu. Dle vyjádření pana hejtmana kraj nepreferuje oblast U Váhy a doporučili by prodej nemovitosti Riegrova, Dle vyjádření pana Kmoníčka do parku nelze hlouběji zasáhnout vzhledem k tomu, že zde vedou důležité sítě.

Ing. Červinková – Nebudeme zde diskutovat o tom, co kdo slyšel od pana Kmoníčka, na projednávání s ním byla vedena široká diskuse. Chápu, že vám jde o to, aby přeložka nevedla ulicí Zoubkova. Samozřejmě v okamžiku, kdy jiná varianta než je Riegrova neexistuje, tak je na nás, abychom neblokovali jedinou cestu jak provést přeložku II/316. Usnesení v této věci dnes tuto záležitost bere na vědomí a další je otázkou schvalování rozpočtu na rok 2010.

Dotazy: žádné

## DISKUSE

Ing. Stehlík - Vrátil bych se k chodníku. Děkuji za chodník, dlaždice byly vyšlapané. Velkou vadou na kráse však bylo, že od 28. října tam byl největší provoz a občané museli chodit zaprášeným terénem. Když jsme šli po silnici, škobrtla moje paní přes ponechanou hromádku. Mě to přišlo, jako bychom na Kostelecké posvícení naplánovali opravu náměstí. Je to velmi časově nevhodné.

Ing. Červinková – To je záležitost dotace SFDI, bez této dotace bychom tak velkou část chodníku neudělali. Víte jako letitý zastupitel, že pokud není podepsána smlouva s poskytovatelem, tak nelze začít. Smlouva na dotaci byla podepsána v září, jedná se o administrativní záležitosti, které je nutné dodržet. Rozpočtové prostředky jsou využitelné pouze do konce roku včetně vyúčtování. Jako stavebníci jsme z toho radost neměli, ale díky rozpočtovým pravidlům je rozpočtový rok takový jaký je, tak se tomu musíme přizpůsobit.

Ing. Stehlík – Proč se nezačalo o města, ale o technických služeb.

Ing. Baše – Tady se jednalo součinnost dvou firem – nejprve firma Coma položila optické kabely, potom teprve firma, která prováděla další práce mohla nastoupit.

Ing. Stehlík – Letos byl převeden na město chodník před kostelem. Před 14 dny byly odstaveny květináče a projela tam těžké nákladní auta. Došlo k poškození chodníku Aqua Servisem. Jezdí tam i ti, kteří tam bydlí, Chceme udržet kulturní památku, tak bychom měli mít zájem všichni, aby tam k tomuto nedocházelo.

Při koncertu F.I.Tůmy, jednalo se o koncert Hradecké filharmonie, musela být přerušena produkce, protože psi pana Hanuše rušili průběh koncertu. Při každé bohoslužbě musíme štěkání psů poslouchat. Kdo mu to povolil?

Ing. Baše – Chtěl bych se vyjádřit k odstranění květináčů – jedná se o havarijní stav, neodtékají splaškové vody z domu, kde sídlí Klub důchodců a majitel domu pod ním si stěžoval. Nepodařilo se vadu odstranit, hledáme řešení. Bylo by nejlepší, kdyby se podařilo celou opěrnou zeď sanovat, ale se bude to řešit podle možností rozpočtu. Jedná o náročný investiční projekt. Jakmile problém vyřešíme, dáme vše do původního stavu

Ing. Stehlík – Pracovali s „krtkem“, hadice je krátká? Vždyť by bylo možné natáhnout hadici až z komunikace, aby nedocházelo k poškození chodníku před kostelem.

Ing. Baše – Dle vyjádření Aqua Servisu to nelze.

Ing. Stehlík – Rozjíždí se tam chodník, už to nikdo nedá dohromady. Takovéto těžké auto dokáže chodník úplně zdevastovat. Bude-li to církevní pozemek, budu trvat na tom, aby tam nikdo nejezdil.

PaedDr. Dosedla – Chodníky jsou v katastrofickém stavu, to víme, a také schodiště u kostela je ve špatném stavu. Chtělo by to opravit, je to nebezpečné místo. U Minaříků brzy spadne opěrná stěna.

Ing. Baše - Prosakují jim splaškové vody, proto byla tato stěna rozebrána. My se snažíme tuto havárii vyřešit. Už v roce 2003 byl vypracován projekt a celá rekonstrukce by stála 3,5 mil. Kč.

Dosedla – Je to jižní vstup do města, chce to opravit, běžte se tam podívat.

Ing. Baše – Chci, aby se to opravilo, jsem rád, že to tady říkáte. Budu trvat na tom, aby byly prostředky v rozpočtu na tuto investici.

PaedDr. Dosedla – Staví se chodník a nyní je od DVU už rozebraný, asi 30 m na začátku. Osobně jsem si ten eurochodník prošel.

Ing. Červinková – Čemu říkáš eurochodník?

PaedDr. Dosedla – Lidé tomu tak říkají.

Ing. Červinková – Je to investice z dotace Státního fondu dopravní infrastruktury, byl jsi při rozhodování na radě, máš informace.

PaedDr. Dosedla- Lidi tomu prostě takhle říkají.. a dále informoval o nedostacích, na které občané poukazují - Zúžení chodníku kolem hřbitova, za hlavním vchodem, okolo parkoviště u hřbitova, u vjezdu ke garážím u bývalé márnice, u pomníčku na náměstíčku, kde je rozdíl mezi novým a starým chodníkem 15 cm.

Ing. Baše – co se týká šířky chodníků – mohli bychom do budoucna uvažovat o tomto chodníku i pro cyklisty.

PaedDr. Dosedla – To ani neříkejte, bylo řečeno něco jiného.

Ing. Červinková - Je to bezbariérový chodník.

Ing. Baše – Tam, kde byly paralelně dva chodníky, tak jsme z důvodu ceny opravili jen jeden chodník. Do budoucna město opraví tyto chodníky za vlastní prostředky. Co se týká ostré hrany u garáží, tak tam to projektant vymyslel takto, bude tam ještě živcová část, dál do vozovky. Toto není definitivní řešení. Co se týká výškového rozdílu – vodící hrana chodníku musí mít 7 cm obrubu kvůli slepcům, nemůže být zlomený v půlce, tak aby se vyspároval. V jednom směru je vyspárován kvůli odvodu vody, tak jak to projektant potřeboval kvůli niveletě. Nevím kde je takové zvýšení?

PaedDr. Dosedla – Na náměstíčku, je tam zvýšení asi o 15 cm. Je to zvláště vymyšlený. Běžte se tam podívat. Jste tam napsaný jako dozorčí stavby. Toto jsou názory lidí z Povidlova, já tam nebydlím. Šel jsem se tam podívat, jinak bych to ani nevěděl.

p. Korovin – Chtěl bych se vrátit od chodníku ke středě 21.10.2009, kdy proběhlo setkání občanů s Transparency International. Tam jste byla paní starostka oslovena, jestli došlo k zaplacení odstupného Šumboru. Chtěl bych se zeptat jestli už to proběhlo?

Ing. Petrová – Ano, bylo zaplaceno dne 12.11.2009.

p. Korovin – Bylo tam 7 právníků, je z toho jednání zvukový záznam. Bylo tam řečeno, každý ze zastupitelů je odpovědný za hospodaření města, podobně jako vy, i když vy za všechno nemůžete. I když taky bylo řečeno, že jste se dostala k tomu, že byla na město žaloba za 59 mil. Kč. Chci se zeptat Ing. Matějuse, kdo zaplatí tuto částku 360 tis. Kč? Zastupitelstvo to schválilo 11 hlasy. Na jednoho zastupitele to vychází cca 32 727 Kč. Jak se k tomu postaví město, jakým způsobem? Mgr. Sahulová by měla dát do zpravodaje nebo do příštího zastupitelstvo, jak se s touto částkou město vyrovná. Víte, že když někdo udělá přestupek za více jak 5 tis. Kč, tak to je na trestní oznámení. To je dost velká částka. Nelze to zamést pod koberec. Dávám vám to k zamyšlení. Ještě tři roky po skončení volebního období to je na trestní oznámení. Finanční výbor by se měl vyjádřit, co s tím budete dělat. Právník to asi nezaplatí. Paní starostka taky říkala, že se tím bude zabývat rada. Tak jak se k tomu rada postaví. Z jednání s TI existuje zvukový záznam, který se šíří mezi lidmi. Nikdo ze zastupitelstva tam nikdo kromě starostky a místostarostky nebyl. Byl tam pan tajemník a chvíli taky pan Baše. Byl tam i pan Mgr. Fiala. Podle TI by bylo nejlépe, aby to zaplatilo zastupitelstvo, těch 11.

Mgr. Sahulová – Vrácená částka je stejná, jakou oni nám zaplatili na nájmu. Vrátila se jim pouze tato částka.

p. Korovin – Vy nejste právníci. Budou vánoce, přemýšlejte o tom, kdo je za to zodpovědný. Dne 9. září jsem byl za paní Weissnerovou, kde jsem ji o tom všem informoval a bylo to v zápisu ze ZM. Podle Transparency International existovalo několik způsobů, jak se vypořádat se situací bez finančních nákladů. Transparency International navrhovalo jiné postupy. Kdyby lidi nebyli netrpěliví, jak tam řekl pan Baše, tak by nebylo stavební řízení a takový věci a takový věci. Což je taky blábol. Proč jste nečekali až firma Šumbor požádá o předběžné opatření. Jsou tam účelové věci. Kauza Šumbor není hotová, podobně jako není hotová kauza Rabštejn, tyhle ty honoráře apod. Těch věcí je více a je to všechno v rámci šetření. Chci, aby bylo v zápisu, že jsem žádal zastupitele o to, aby řekli, kdo to zaplatí. Vzniká tady náběh na trestní oznámení. Ze slibu poslance jste odpovědní občanům svěřovat správně majetek obce.

p. Faltys – Vy jste pane Korovine zapomněl na kauzu Rokytnice

p. Korovin – To je jiný případ. Mícháte hrušky se švestkami. To je taky jiná věc.

p. Faltys – To není.

Ing. Matějús - Pane doktore, kdyby jste nebyl vysokoškolsky vzdělán, tak bych byl schopen věřit tomu, že tomu co říkáte, i věříte. Protože vím, že jste chytrý, tak jsem přesvědčen, že šíříte bludy z toho důvodu, aby jste škodil.

p. Korovin – Pane Matějus, teď jste řekl největší blud, jaký jsem od vás slyšel. Horší jsem neslyšel, Vy jste tu udělal škodu za 32 727 Kč. Vy jako špatný hospodář. Vy jste dobrý mentor, tvrdíte jakou máte starost o majetek města. Jak to, že jste teď neměl majetek na mysli?

p. Matějus - Kdyby jste poslouchal, jak se celá situace vyvíjela, tak byste věděl, že žádná škoda nevznikla, město vrátilo jen ty prostředky, které obdrželo na nájemném.

Mgr. Fiala – Já bych chtěl říct, že já vám pošlu vlastní právní názor na tuto kauzu, já s vámi nesouhlasím. Proč by se mělo vracet firmě, která nepodnikala. Měli byste si přečíst dodatek č. 1 ke smlouvě, která byl podepsán 20.8.2007. Nájemní smlouva byla uzavřena 30.5.2005 s účinností 1.7.2005. Více jak dva roky. Zde se uvádí... Nájemce zajistí vlastním nákladem vydání příslušných povolení k provozování budoucího středisko recyklace stavebních materiálů. Co vám je po tom, že dva roky ještě Šumbor neměl patřičná povolení.

Diskuse s panem Baše.

Ani v té době, kdy se dávala výpověď, v roce 2008, tak Šumbor neměl povolení k podnikání. Byl porušen lesní zákon... cituje nájemní smlouvu...čili město vědělo, že v této době 20.8.2007 není vyjmuta půda a firma nepodniká. A já se vás zeptám, studoval jsem tady zákon, je zajímavé, že ZM, podle mě, nemělo o tomto narovnání hlasovat. Podle zákona o obcích všechny nájemní smlouvy schvaluje rada. Vše, co souvisí s nájmem musí řešit rada. Tak jakým právem jste o tom rozhodovali. Další věc, první termín, 6.září 2009 zastupitelstvo narovnání neschválilo a 16. září 2009 znovu rozhodovalo, aniž předchozí usnesení revokovalo. Řekněte, že nemám pravdu, jestliže něco neschválím, nemůžu to znovu schvalovat, aniž to revokuji.

Dále - pan Diviš měl pravdu, v zápisech z Vysokého Mýta je přesně uvedeno, kdo za co odpovídá... právník za podání žaloby, termín ihned apod. Najděte mi to ve vašich zápisech. Dále řekněte mi radní a zastupitelé, brečíte, že nemáte peníze a pak si přečtu v zápisu z rady města 26.10.2009, že město schvaluje dohodu o partnerství pro účely realizace projektu rekonstrukce ... mezi městem a firmou ADEVA. Vy nemáte peníze a podporujete...? Kolik to bude stát a co to bude znamenat? Jaká je návratnost? Ptám se.

Ing. Červinková – Ta dohoda je bez finančního příspěvku.

Mgr. Fiala – Vždyť je to na dostavbu, to bude akce Z?

Ing. Červinková – Je to čistě soukromý projekt, který se uchází o dotační prostředky pro žadatele z podnikatelského prostředí a podmínky jsou nastaveny podle určitých kritérií, za které získává určité body. V Kostelci je problém s ubytovacími a stravovacími kapacitami. Jedno z kritérií je potřebnost této služby. V kontextu této smlouvy je uvedeno, že to je pro podpoření žádosti a je to bez finančního příspěvku.

Mgr. Fiala – Mně se zdá, že v restauracích je vždycky volno a nevím, jestli se někdo bude ubytovávat v Kostelecké Lhotě.

Ing. Bartoš – Měl jsem několik otázek, ale zeptám se jen na toto, co je obsahem dohody o partnerství, jak se toho účastní město? Že od něj budeme odebírat jídlo nebo co?

Ing. Červinková – Dohoda tady mohla být, mohla být přečtena, pokud by byl požadavek. Pokud chceš, zítra ráno si ji můžeš přijít na město přečíst.

Ing. Bartoš – Já si myslím, že ostatní by to také rádi slyšeli? Řekni to v kostce, ve dvou větách. Co je předmětem dohody.

Ing. Červinková – Já jsem to tu řekla ve více větách. Město to nebude stát ani korunu.

Ing. Bartoš – Nevyhýbej se odpovědi. Co je partnerstvím? Jak se účastní město jako partner?

Ing. Červinková – Já se nevyhýbám odpovědi. Je to dohoda o partnerství a město vyjadřuje podporu tomuto projektu.

Ing. Bartoš – Jakou podporu?

Ing. Červinková – Nefinanční.

Mgr. Fiala – Tedy morální.

Ing. Červinková - Přesně tak. Město vyjadřuje podporu mimo jiné v tom, že v rámci strategie, je jednou z priorit (opatření, která nejsou jen na bedrech města) budování ubytovacích a stravovacích kapacit ve městě. Je to jedno z opatření strategického plánu.

Mgr. Fiala - Jestli to chápu, tak mu došly peníze a my ho morálně podpoříme, aby dostal peníze z nějakého státního programu.

Ing. Červinková – Pane Fialo, už příliš fabulujeme, pan Hubálek tu není a z naší strany není problém, aby tato dohoda byla zveřejněna. Stačilo říct.

Mgr. Fiala - Dávejte tyhle věci, které občany zajímají do příloh. Já si to stáhnu z internetu a nebudu obtěžovat podatelnu nebo vaše pracovníky.

Protože nebylo dalších připomínek, paní starostka uzavřela diskusi a požádala předsedkyni návrhové komise paní, aby přednesla návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

U usnesení pod bodem

**Schvaluje 2.**

**aa) obecně závaznou vyhlášku č. 4/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2006 o místních poplatcích s účinností od 01.01.2010**

byly vzneseny návrhy na změnu výše poplatku ze psů. Hlasováním o jednotlivých návrzích bylo rozhodnuto:

**Ve městě Kostelec nad Orlicí činí poplatek za držení jednoho psa:**

- v rodinném domku a v ostatních domech s nejvýše 3 byty (**bod 1a vyhlášky**)  
400,-- Kč Pro 6 Proti 10 Zdržel se 3  
450,-- Kč Pro 10 Proti 6 Zdržel se 3  
**500,-- Kč Pro 11 Proti 6 Zdržel se 2**

- v domech s více než 3 byty (**bod 1c vyhlášky**)  
1100,-- Kč Pro 4 Proti 15 Zdržel se 0  
1500,-- Kč Pro 5 Proti 12 Zdržel se 2  
**1200,-- Kč Pro 18 Proti 0 Zdržel se 1**

**V částech města Kostelec nad Orlicí – Kostecká Lhota, Koryta, Kozodry, za držení jednoho psa:**

- v rodinném domku (**bod 2a vyhlášky**)  
**300,-- Kč Pro 16 Proti 0 Zdržel se 3**

Vyhláška po tomto dílčím hlasování byla schválena jako celek.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 14.12.2009 ve 23:19 hod.

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

zapsala: Jasníková  
referentka kanceláře tajemníka

**USNESENÍ**  
**č. ZM 11/41/2009**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 14. prosince 2009 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

**Zastupitelstvo města**

**1. revokuje**

bod 2.d) z jednání ZM ze dne 11.5.2009, kterým schválilo prodej pozemku parc.č. 1065/2 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 109m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostecká Lhota [redacted]  
[redacted] Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 4.9.2008 do 22.9.2008. Cena za m<sup>2</sup> činí 50,-Kč. Cena celkem 5.450,-Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

**2. schvaluje**

a) odprodej ocelové montované haly o ploše 90 m<sup>2</sup> opláštěné pozinkovaným plechem, plně vybavené sociální buňky o ploše 18 m<sup>2</sup> a cca 330 ks silničních panelů za celkovou částku 48.000,- Kč panu [redacted]  
[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí. Záměr města prodat uvedený movitý majetek města byl na úřední desce zveřejněn od 19. 10. do 20. 11. 2009.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

b) prodej pozemku parc. č. 679/3 (zastavěná plocha - společný dvůr) o výměře 283 m<sup>2</sup>. Kupujícími budou z 1/12 [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 [redacted]  
[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 paní [redacted]  
[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 [redacted], 140 00 Praha Nusle, z 1/12 paní [redacted], 516 01 Rychnov nad Kněžnou, z 1/12 paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 paní [redacted], 516 01 Rychnov nad Kněžnou, z 1/12 paní [redacted]  
[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 slečna [redacted]  
[redacted] 517 50 Častolovice, z 1/12 paní [redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 manželé [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí a z 1/12 paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí. Tento pozemek tvoří zadní dvorek pro č. p. 782 a č. p. 794 v ulici Štefánikova ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Cena za 1m<sup>2</sup> činí 150 Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 2.11. do 18.11.2009.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

c) kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 679/3 (zastavěná plocha - společný dvůr) o výměře 283 m<sup>2</sup>. Kupujícími budou z 1/12 paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 [redacted]  
[redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 paní [redacted]  
[redacted] 140 00 Praha Nusle, z 1/12 paní [redacted], 516 01 Rychnov nad Kněžnou, z 1/12 paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 paní [redacted], 516 01 Rychnov nad Kněžnou, z 1/12 paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 slečna [redacted]  
[redacted] 517 50 Častolovice, z 1/12 paní [redacted]  
[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/12 manželé [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí a z 1/12 paní [redacted]  
517 41 Kostelec nad Orlicí. Tento pozemek tvoří zadní dvorek pro č. p. 782 a č. p. 794 v ulici Štefánikova ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Cena za 1m<sup>2</sup> činí 150 Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 2. 11. do 18. 11. 2009.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

d) prodej parcely parc. č. 1486 (zahrada) o výměře 86 m<sup>2</sup> a to z 1/2 paní [redacted]  
[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, z 1/4 panu [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí a z 1/4 [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 150 Kč/m<sup>2</sup>, cena celkem 12.900 Kč. Tento pozemek je zaplacen do zahrady kupujících a leží v ulici Kotyzově ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce vyvěšen od 25. 11. 2009 do 11. 12. 2009.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0



e) kupní smlouvu na prodej parcely parc. č. 1486 (zahradka) o výměře 86 m<sup>2</sup> a to z ½ [redacted] [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí, z ¼ panu [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí a z ¼ paní [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 150 Kč/m<sup>2</sup>, cena celkem 12.900 Kč. Tento pozemek je zaplacen do zahrady kupujícími a leží v ulici Kotyzově ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce vyvěšen od 25. 11. 2009 do 11. 12. 2009.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

f) bezúplatný převod parcely par. č. 2444/19 (travní porost) o výměře 1541 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2. Jedná se o parcelu, která tvoří obslužnou místní komunikaci kolem autocampingu a hotelu U Splavu v Kostelci nad Orlicí.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

g) prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1065/6 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 87m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota [redacted] Kostelec nad Orlicí, za cenu 50Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 4350,-Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

h) prodej nově vzniklých parcel parc.č. 1065/10 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 7m<sup>2</sup> a 1065/9 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 19m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [redacted] [redacted], Kostelec nad Orlicí, za cenu 50Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 1300,-Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

i) prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1065/8 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 22m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [redacted], za cenu 50Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 1100,-Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

j) odkoupení části parcely parc.č. 1695/1 o výměře cca 25m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí od pana [redacted] [redacted] Kostelec nad Orlicí a to za cenu 50 Kč za m<sup>2</sup>. Tento pozemek bude využit pro potřeby města.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

k) prodej nově vzniklých parcel parc.č. 184/8 (travní porost) o výměře 187m<sup>2</sup>, 1065/5 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 94m<sup>2</sup> a 1065/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 23m<sup>2</sup> vše kat.ú. Kostelecká Lhota panu [redacted] Kostelec nad Orlicí za cenu 50Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 15 200,-Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

l) prodej nově vzniklé parcely parc.č. 2345/81 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 293m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [redacted], Kostelec nad Orlicí na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní za cenu 100Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem 29300,-Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

m) odprodej pozemků v lokalitě Štědrá za cenu 50 Kč/m<sup>2</sup>. Jednotlivé pozemky budou nabídnuty stávajícím nájemníkům, kteří budou mít předkupní právo v délce 6 měsíců od převzetí nabídky ke koupi.

Pro:15  
Proti: 1  
Zdržel se:3

n) prodej části uhelny od kotelny v ulici Solnická za 270 tis. Kč panu Ivanu Uhrovi - Elektro servis, Erbenova 594, Kostelec nad Orlicí.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- o)** smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a manžely [REDAKCE] [REDAKCE]. Předmětem této smlouvy o smlouvě budoucí je budoucí převod bytové jednotky č. 1106/6 v budově čp. 1105, 1106 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 804/1 – zastavěná plocha a nádvoří a 805/1 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, po zaplacení vzájemně sjednané kupní ceny ve výši Kč 244.085,--.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- p)** prodej bytové jednotky č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 59,50 m<sup>2</sup> panu [REDAKCE] Kostelec nad Orlicí za nabídkovou cenu 720.000 Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- q)** prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m<sup>2</sup> panu [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí za nabídkovou cenu 555.000 Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- r)** vzorovou kupní smlouvu vypracovanou právním zástupcem města na prodej bytů v rámci privatizace bytových domů čp. 1371-73 v ul. Solnická a čp. 1377-79 v ul. Proškova, to vše v Kostelci nad Orlicí

Pro:15  
Proti: 2  
Zdržel se:1

- s)** PLÁNOVACÍ SMLOUVU (ORI-001) na vybudování nové veřejné infrastruktury v lokalitě SKÁLA – Na Pekajně s žadateli [REDAKCE].

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- t)** název „Středisko ekologické výchovy LEDŇÁČEK“ jako oficiální název budoucího environmentálního centra v bývalé budově základní školy v Kostelecké Lhotě.

Pro:12  
Proti: 0  
Zdržel se:7

- u)** pro žádost o dotaci celkové finanční náklady projektu Ekologické centrum v bývalé budově základní školy v Kostelecké Lhotě s tím, že město dofinancuje 10% uznatelných nákladů a další s projektem související neuznatelné náklady.

Pro:12  
Proti: 4  
Zdržel se:3

- v)** prodej bytu č. 2 v čp. 1111 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí [REDAKCE] [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí za cenu stanovenou usnesením zastupitelstva města ze dne 02.02.2009 č. 1/31/2009 bod č. 9 b).

Pro:16  
Proti: 2  
Zdržel se:1

- w)** úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 10: Rozpočtové příjmy se zvyšují o 13,284 mil. Kč, rozpočtové výdaje se zvyšují o 13,214 mil. Kč, saldo rozpočtu se snižuje o 70 tis. Kč.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- x)** rozpočtové provizorium na rok 2010 do doby schválení rozpočtu na r. 2010 za podmínky, že měsíční provozní výdaje budou realizovány ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2009 a výdaje na dlouhodobý majetek budou realizovány jen v případech pokračování započatých akcí, na jejichž úhradu jsou zajištěny zdroje dotační., příp. nedočerpání zdrojů minulých let.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

y) sazbu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2010 ve výši 500,00 Kč za osobu a kalendářní rok.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

z) obecně závaznou vyhlášku č. 2/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 8/2005 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

aa) obecně závaznou vyhlášku č. 4/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2006 o místních poplatcích s účinností od 01.01.2010

Pro:16  
Proti: 3  
Zdržel se:0

bb) roční odměny pro členy výborů zastupitelstva města za jejich činnost v r. 2009 dle předloženého návrhu.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

cc) Plán jednání RM a ZM pro rok 2010

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

dd) znění Dodatku č. 4 ke Stanovám DSO Orlice týkající se majetkových práv svazku obcí.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

### 3. neschvaluje

a) prodej pozemku č. 11/1 o výměře 1799 m<sup>2</sup> za nabídnutou cenu 27.000,-- Kč [redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 20. 3. do 6. 4. 2009.

Pro:13  
Proti: 5  
Zdržel se:1

b) prodej pozemků PK č. 167/1, 167/2 a pozemku parc.č. 168/2, vše v k.ú. Kostelecká Lhota

Pro:17  
Proti: 0  
Zdržel se:2

c) prodej části pozemku parc.č. 2345/38, kat.ú Kostelec nad Orlicí

Pro:17  
Proti: 0  
Zdržel se:2

### 4. souhlasí

se zahájením privatizace bytových domů v ul. Solnická čp. 1371-73 a v ul. Proškova čp. 1377-79, to vše v Kostelci nad Orlicí za prodejní cenu bytů ve výši 60% z aktuální vyhláškové ceny s tím, že v případě zaplacení do 6 měsíců od doručení „Nabídky převodu vlastnictví k bytu“ by byla poskytnuta sleva ve výši 10% a to ze stanovené prodejní ceny bytu, za stanovených podmínek a výše smluvních pokut vzorové smlouvy.

Pro:15  
Proti: 2  
Zdržel se:1

### 5. pověřuje

paní Evu Fabiánkovou, pí Marcelu Černohorskou, pana Ing. Karla Lepšíka a pana Tomáše Dolka (všichni referenti odboru rozvoje a investic) zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník. O zahajovaných řízeních, popř. zásadních řešeních a případných problémech v této oblasti budou jmenovaní informovat starostku města. Tímto opatřením se ruší předchozí pověření.

Pro:19  
Proti: 0  
Zdržel se:0

## 6. volí

paní Bc. Irenu Kubcovou, vedoucí odboru správního a organizačního Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí, do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro:19

Proti: 0

Zdržel se:0

## 7. bere na vědomí

- a) zprávu o činnosti SDH Kostelec nad Orlicí – Město a Kostecká Lhota
- b) dopis [REDAKCE], ve kterém se jedná o možnosti prodeje pozemku parc.č. 264 (zastavěná plocha) o výměře 198 m<sup>2</sup> včetně objektu č. p. 507, který na tomto pozemku leží a dále pozemku parc. č. 265 (zahrada) o výměře 414 m<sup>2</sup>.
- c) informaci o změně sazeb daně z nemovitostí účinné od 01.01.2010.
- d) předloženou zprávu o plnění investičních akcí v roce 2009.
- e) zprávu z oblasti školství, kultury a sportu
- f) dopis pana Václava Diviše ze dne 23.11.2009
- g) zápis z jednání FV města Kostelec nad Orlicí konaného dne 30.11.2009
- h) dopis vlastníků bytů čp. 1191 – 1196 z ulice U Váhy týkající se postoje zastupitelstva města k řešení výstavby přeložky silnice II/316

Ing. Ivana Červinková

Dne 14. prosince 2009, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: Ing. Pavlína Tamášová .....

Ing. Miroslav Matějus.....