

# MĚSTSKÝ ÚŘAD KOSTELEC NAD ORLICÍ

## Odbor přestupkových agend

Naše č.j.: MUKO-115263/2024-mch  
Spisová značka: 19176/2024  
Vyřizuje: Bc. Miroslav Chasák  
Kontakt: 777 367 332  
Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5  
Datum: 30.12.2024

### Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona 106

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o poskytnutí informace“) obdržel dne 12.12.2024 prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informací dle zákona o poskytnutí informací žadatelem: **nar. bytem**

#### Ve své žádosti požadujete níže uvedené informace:

„Jakožto zakladatelka *Spolku pro elektronizaci správních orgánů* a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám - dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí): - dále viz. níže:

Povinný subjekt zasílá požadované informace.

**Dotaz 1: „Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)“.**

**Odpověď:** V případě doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky, vždy doručujeme pouze elektronický dokument s kvalifikovaným el. podpisem. Vámi uváděný postup tj. vytisknutí, podepsání a naskenování nikdy nepraktikujeme.

**Dotaz 2: „Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?“**

**Odpověď:** Tuto možnost využíváme zejména při vyřizování případu překročení rychlosti jízdy zaznamenané automatizovaným technickým prostředkem, kdy vždy provozovatelům vozidla se zaslanou výzvou k uhrazení určené částky zasíláme i tiskopis „Vyjádření správnímu orgánu“, pro případ, že provozovatel určenou částku nechce uhradit a chce sdělit osobu řidiče, který po jeho vyplnění může provozovatel odeslat zpět a to i elektronicky. Dále, v souladu se správním řádem, mohou občané činit svá podání elektronicky

**Dotaz 3: „Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?“**

**Odpověď:** Účastníkům řízení skeny správních spisů na jejich požádání zasíláme v případě, že mají zřízenou datovou schránku, popřípadě na jimi určenou elektronickou adresu. V opačném případě jsou poučeni, že jim budou pořízeny kopie.

**Dotaz 4:** „Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu).“

**Odpověď:** Účastníkům řízení – obviněným to co nazýváte „specifické“ části spisu (např. fotografie z radaru) zpřístupňujeme, jsou standartními součástmi spisu a s těmi mají právo se seznámit. U řešení Vámi uváděných měření rychlosti jízdy ještě před samotným správním řízením, tj. v době, kdy byla provozovateli zaslána výzva dle § 125h zákona 361/2000Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak tyto snímky zpřístupňujeme na požádání a to provozovateli vozidla. V případě žádosti zasíláme žadateli, pokud má zřízenou datovou schránku, popř. na jim určenou elektronickou adresu

**Dotaz 5:** „Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu). „

**Odpověď:** Možnost vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení umožňujeme, ale není to pravidlem, tento nástroj užíváme zejména v případech, kdy svědek pobývá v delší vzdálenosti od našeho úřadu, či zhoršené možnosti svědka dostavit se (řidič kamionu, nemocná nebo starší osoba atd.). Ve větší míře tato možnost není využívána s ohledem na práva ostatních účastníků řízení (zejména klást ostatním účastníkům otázky) a tím ztíženou či znemožněnou organizaci takového výslechu pomocí telekomunikačních zařízení, kdy je při úkonu více účastníků řízení.

**Dotaz 6:** „Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper- less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní). „

**Odpověď:** K naplnění zásady procesní ekonomie v rámci správního řízení činíme veškeré kroky, které nám zákony umožňují (na rozdíl od občana, který může vykonávat vše, co není zakázáno, správní úřad může konat tak, jak mu to umožňuje zákon, tedy může postupovat tak, jak mu to ukládá zákon). Tedy, kde zákon připouští možnost pouze elektronické komunikace, tak toto činíme, pokud občan má zřízenou datovou schránku, komunikujeme s ním prostřednictvím této schránky, popř. jim určené el. adresy. Ke snížení zátěže pro životní prostředí při tisku užíváme nižší kvalitu tisku, tedy tzv. „ekonomický tisk“, který vyžaduje menší množství barvy, tedy je větší výdrž tonerů, pravidlem je černobílý a „dvoustránkový“ tisk, který šetří množství potíštěného papíru. Kde to zákon umožňuje, vedeme pouze tzv. elektronické spisy, kdy nedochází k tisku žádného dokumentu.

Ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu přispíváme zejména tím, že páchané přestupky na tomto úseku, které spadají pod rozhodovací pravomoc našeho úřadu, řešíme a pachatelům ukládáme správní tresty, které mají za úkol mimo jiné i jejich nápravu do budoucna. Ve všech případech, kdy to zákon umožňuje, využíváme IT prostředků místo osobní účasti občanů.

**Dotaz 7:** *Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul, je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byt' jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníkovi řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:*

- a) *V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?*
- b) *V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?*
- c) *V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?*
- d) *V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?*

**Odpověď:** V případě že po již provedeném úkonu dle § 36/3 spr. řádu byl do spisu doplněn podklad – pouze určitá jednotlivá listina, tak nové seznámení neprovádíme a tento dokument zasíláme prokazatelným způsobem obviněnému tak, aby měl případně možnost se k tomuto novému důkaznímu prostředku před vydáním rozhodnutí ještě vyjádřit.

- a) V posledních třech měsících na našem úřadě byl jeden případ nového vyrozumění o možnosti seznámení dle § 36/3 spr. ř. po doplnění podkladů a to z důvodu většího množství doplňovaného důkazního materiálu
- b) Uvedený účastník dle bodu a) neměl zřízenou datovou schránku
- c) Podklady nebyly zaslány datovou schránkou - viz. výše
- d) V tomto daném případě byly podklady ve větším rozsahu, než Vámi uváděné tři stránky.

S pozdravem

Bc. Miroslav Chasák  
vedoucí odboru přestupkových agend

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

JID: \*muksvp24v01ajx\*

Vypraveno dne 30.12.2024