

Zápis č. 6/2012

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 25.6.2012 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 19
Omluveni: František Kinský, Václav Uhlíř
Neomluven: 0
(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:00 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádné a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš – starosta
Ing. Luboš Lerch – místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs – tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0
Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Ivana Matyášová.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Tomáš Langr
Petr Černožorský

Dotazy: žádné

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0
Ověřovatelé zápisu schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Jiřina Furdová – předseda
Ing. Luboš Mottl – člen
Mgr. Břetislav Fiala – člen

Dotazy: žádné

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0
Návrhová komise byla schválena.

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány žádné námítky. Předsedající upozornil přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

Předsedající navrhl rozšíření programu jednání o bod 2j) - Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí 2011.

Předsedající dále navrhl vyřazení bodu 1h) Finanční náhrada společnosti S.A.B. Group s.r.o. za vložené investice do objektu bývalých kasáren. Ve smlouvě uzavřené v roce 2002 se objevily vážné nedostatky,

keré je potřeba odstranit do příštího jednání zastupitelstva. V této podobě není možné o tomto požadavku S.A.B. Group s.r.o. jednat.

ZM souhlasí s návrhem předsedy přiřadit do programu jednání bod 2j) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí 2011 a vyřadit z programu jednání bod 1h) Finanční náhrada S.A.B. Group s.r.o..

Dotazy: žádné

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Změna programu jednání byla jednomyslně schválena.

Návrh programu je následující:

1. SMM

- a) Žádost o prominutí poplatku z prodlení
- b) Další postup ohledně nemovitosti čp. 501 v ul. Havlíčkova
- c) Dražba objektů v areálu bývalých kasáren
- d) Nepřidělení dotace na rekonstrukci hřiště
- e) Odkoupení rybníku v Korytech parc.č. 1175/2
- f) Prodej pozemku parc.č. 1533/5
- g) Inženýrské sítě 4 x RD lokality SEVER
- h) Bezúplatný převod pozemků od Výzkumného ústavu
- i) Výstavba inženýrských sítí pro parcelu parc.č. 2585/6
- j) Prodej pozemku po zdemolovaném RD – ul. Frošova
- k) Dotace na rekonstrukci VO Kostelec nad Orlicí
- l) Další vlastnictví AFTERMARKET
- m) Oprava hřbitovní zdi

2. Ostatní

- a) Zpráva o činnosti společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o.
- b) Zpráva o činnosti Komunitního plánování sociálních služeb
- c) Dodatek zřizovací listiny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí
- d) Zajištění dopravy dětí do MŠ Chleny
- e) Darovací smlouva Federal Mogul
- f) Výzva 89 – lidské zdroje, zaměstnanost
- g) Instalace fotovoltaické elektrárny na budově MěÚ
- h) Navýšení rozpočtu SDH KnO - město
- i) Stanovisko k honebnímu společenstvu Kostelec nad Orlicí
- j) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí 2011

Další návrhy:

Ing. Blažková: Mám připomínku, bylo řečeno, že na každé zastupitelstvo, případně v nějakém časovém odstupu, bude podána informace o jednání rady města. V dnešním programu toto není, takže chci vědět proč. Potom bych měla připomínku k bodu programu, co se týká navýšení rozpočtu hasičů. Jedná se o 35 tis. Kč a o tom bude rozhodovat zastupitelstvo města, když k tomu má kompetence rada města?

In. Bartoš: Ano, je to navýšení rozpočtu, rada města má k tomu kompetence, ale rozhodli jsme se, že to dáme na zvážení zastupitelstvu města, protože je to věc, kdy hasiči Kostelec nad Orlicí - město měli nějaký svůj návrh rozpočtu, hlasovali jsme o něm, krátili jsme ho, tak k tomuto mělo zaujmout stanovisko zastupitelstvo města.

Co se týče činnosti rady města, odpoví p. Brandejs.

Mgr. Brandejs: Jednalo se o to, že jsem na základě nějakého požadavku vypracovával tyto zprávy. Průběžně jsme se o tom na pracovních schůzkách zastupitelstva bavili. Bylo domluveno, že tento bod bude vypuštěn, jelikož hovořit o jednotlivých usneseních rady města je nadbytečné, neboť tato usnesení jsou volně přístupná na stránkách města a já se nedomnívám, že by tajemník tímto způsobem měl hodnotit činnost rady města. Já si nemyslím, že jsem schopen určit, která z usnesení rady města byla ta nejdůležitější. Pro zastupitele, je důležité v danou chvíli to, co ho nejvíce zajímá. Jsou jednání rady města, kde např. bylo přes 70 bodů programu a nevím, jak mám určit nejdůležitější body. Pakliže by měl někdo dotaz, ať ho učiní přímo na konkrétního radního, který mu může odpovědět lépe, než já, jako tajemník úřadu.

Ing. Blažková: Já bych k tomu jenom dodala, že na oné besedě to nebylo diskutováno. Bylo nám oznámeno, že toto nebude, s čímž jsem nesouhlasila, nesouhlasím s tím ani teď, tím neříkám, že musíte vy hodnotit radu města, to ani nejde, ale z těch usnesení často není patrné merito věci, o co vlastně šlo. Možná jenom já se domnívám, že by to mělo svůj smysl, na zastupitelstvu města by se věci vysvětlily hned.

Mgr. Brandejs: Já bych k tomu v tom případě potřeboval nějaký způsob, která usnesení z rady města vytáhnout.

Ing. Bartoš: Skutečně na předposlední radě města bylo 72 bodů, není možné tady všechny prezentovat, vše je dostupné na našich stránkách. Domnívám se, že pokud k tomu budete mít jakýkoliv dotaz, tak ho můžete učinit jednak mimo zastupitelstvo města a když ne, tak v diskuzi. Mít to jako samostatný bod mi připadá tak, že tu něco dubluje.

Ing. Blažková: Já jsem jen chtěla říct, že toto byla několik desetiletí zvyklost na jednání zastupitelstva města.

Ing. Forchová: Já jsem chtěla k bodu 2h), aby se vypustil, rovněž si myslím, že tuto částku může schválit rada města.

pí Jelínková: To samé.

ZM souhlasí s vyřazením bodu 2h) Navýšení rozpočtu SDH KnO – město z programu jednání zastupitelstva města.

Dotazy: žádné

Pro: 6

Proti: 12

Zdržel se: 1

Usnesení nebylo přijato.

ZM souhlasí se zařazením bodu „Činnost rady města za minulé období“ do programu dalších jednání zastupitelstva města.

Dotazy: žádné

Pro: 3

Proti: 12

Zdržel se: 4

Usnesení nebylo přijato.

1. Majetkové záležitosti

a) Žádost o prominutí poplatku z prodlení (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Pan [redacted] dlužil nájemné za říjen 2008 – únor 2009 ve výši 12. 925 Kč. Technické služby předaly tuto pohledávku AK Tuzar, byl vydán exekuční příkaz a exekucí byla pověřena JUDr. Dvořáčková. JUDr. Dvořáčková nařídila exekuci srážkami z důchodu, platby se pravidelně strhávaly na její účet. Dle sdělení matky p. [redacted] JUDr. Dvořáčková neposílala peníze z exekuce řádně na účet oprávněného a panu [redacted] tak nabíhal poplatek z prodlení.

K dnešnímu dni je celý dluh na jistinu nájemného uhrazen, a to poté, co jej dobrovolně uhradila matka p. [redacted] kvůli prodlevě plateb od JUDr. Dvořáčkové, aby tak zastavila navyšování poplatku z prodlení. Ke dni úhrady jistiny byl vypočten poplatek z prodlení, který činí k 25.4.2012 částku 34.197 Kč. Dne 11.6.2012 byla z účtu AK Tuzar zaslána částka ve výši 4.361 Kč na částečnou úhradu poplatku z prodlení. Dlužná částka ke dni 25.6.2012 činí 29.836 Kč.

Pan [redacted] žádá o prominutí poplatku z prodlení z důvodu své finanční situace a dlouhodobé nemoci. Tato žádost byla dnes projednávána na radě města. Vzhledem k tomu, že paní [redacted] nemá evidovaný

žádné jiné pohledávky vůči městu, odbor SMM doporučuje radě města doporučit zastupitelstvu města žádosti vyhovět.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Šeda: Kdo je za tento dluh zodpovědný? Městu vznikl dluh, který byl zapříčiněn prodlením v platbách. Jaký je na to názor JUDr. Dvořáčkové? Bude ona odpovědna za to, že platby se zdržely?

Ing. Fiedlerová: Nebude, my v podstatě na JUDr. Dvořáčkovou nemůžeme. JUDr. Dvořáčková, nebo jakýkoliv jiný exekutor, nemá povinnost uhradovat částky, konkrétně na jistinu. JUDr. Dvořáčková dělá to, že částkami strženými z exekucí v podstatě umořuje poplatek z prodlení, neboli jistinu. Znamená to, že dluh na poplatek z prodlení neustále roste. AK Tuzar hradí nejprve jistinu, aby se zastavil růst poplatku. Postupujeme v souladu se zákonem, nevím, jak to mají exekutoři, zda jsou opravdu povinni účtovat poplatek na jistinu dluhu nebo na poplatek z prodlení. Oni si mohou sami určit, na co budou účtovat.

Ing. Šeda: To se nám tedy bude opakovat stále?

Ing. Fiedlerová: Jsou exekuce nebo jsou dlužníci, kteří mají sepsaný splátkový kalendář přímo s městem respektive měli s technickými službami a SMM. Pokud chodí platby, tak chodí vždycky na jistinu dluhu. Poplatek z prodlení nenarůstá tak, jak by narůstal, kdyby se účtovalo na poplatek z prodlení. Je možné, že žádosti o prominutí poplatku z prodlení budou časté, ale ti lidé mají právo si o to prominutí požádat. V každém případě je uplatňováno.

Ing. Šeda: Takže je to na benevolenci exekutora, zda bude posílat na jistinu nebo si to bude nechávat.

Ing. Fiedlerová: Ano.

Ing. Šeda: A my nemůžeme pomocí AK používat exekutora, který to bude dělat tak, že se bude posílat na jistinu? Mně to přijde nelogické.

Ing. Fiedlerová: Souhlasím s vámi.

ZM souhlasí s prominutím poplatku z prodlení ve výši 29.836 Kč panu [REDAKCE].

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

b) Další postup ohledně nemovitosti čp. 501 v ul. Havlíčkova (předloha Renata Kubíčková, komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Dne 13.2.2012 rada města uložila odboru SMM úkol - jednat s paní [REDAKCE] ohledně podepsání uznání dluhu a sepsání případné dohody o splátkách dluhu na vodném a stočném, které město za odběrné místo – čp. 501 uhradilo za rok 2011. Na základě výzvy se na město dostavila paní [REDAKCE] a po dohodě si přihlásila odběrné místo v čp. 501 na sebe, a to s účinností od 1.1.2012. Dále sdělila, že zaslala na účet hospod. činnosti částku 75.000 Kč. Tato částka byla na účet připsána dne 23.2.2012. Ekonomický odbor tuto částku zaúčtoval na účet krátkodobých závazků a čeká na rozhodnutí, jak s touto částkou naložit. Dále bylo zjištěno, že technické služby předepisovaly zálohy na služby za společné prostory (osvětlení chodeb) a ve vyúčtování celou jejich výši vracely zpět, a to z důvodu, že v domě se již nachází pouze jedna bytová jednotka (historicky existovaly 2 byty). Po zjištění a ověření u společnosti AQUA servis a.s. byly veškeré předepsané služby – zálohy na studenou vodu a společné prostory za rok 2012 stornovány.

Rada města dne 2.4.2012 souhlasila s vyplacením nájemného za dva roky ke dni 2.4.2012 paní [REDAKCE], a to z titulu bezdůvodného obohacení. Na základě tohoto usnesení a z důvodu, že nebyl dohledán ke dni 2.4.2012 právní titul k nakládání s nemovitostí čp. 501 budou provedena storna: předpisů na nájmy za 1-3/2012 ve výši 13.659 Kč, převzatých dluhů na nájmu a vyúčtování 2010 od technických služeb ve výši 56.194 Kč. Dále od 1.4.2012 město nebude paní [REDAKCE] předepisovat ani vybírat nájemné za užívání nemovitosti čp. 501.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Bartoš: Jsme v kontaktu se sestrou [REDAKCE], jejíž rodiče ten dům v Havlíčkově ulici vlastnili. Postupně, tedy ještě za vedení p. Sejkory, [REDAKCE] vyjádřila svoji spjitost s Městem Kostelec nad Orlicí s tím, že ten dům městu odkázala, ale jenom slovně, nikoliv písemně. Jelikož k tomu nemáme žádný doklad, musíme dále komunikovat. Přímo s [REDAKCE] jsme se spojit nemohli, ale její sestra je komunikativní a požádali jsme ji o zaslání dokladů z dědického řízení, aby bylo naprosto jasné, že ony se domu vzdávají. My v tom tedy kroky podnikáme, ale tady to bezdůvodné obohacení prostě je.

pí Kschwendová: Chtěla bych se paní vedoucí zeptat, zda platby, které pí [REDAKCE] zaplatila, tedy těch 75.000 Kč a 66.942 Kč a rozdíl mezi těmito částkami je voda, kterou spotřebovala?

JUDr. Blezzardová: Ne, jedná se o dvě částky, o 66.942 Kč, která je za placené platby na nájemném a na vodném a stočném po odečtení vodného a stočného. 75.000 Kč je jednorázová platba, která nebyla nikam zaúčtována, kterou v podstatě pí [REDAKCE] poslala, i když my jsme ji nechtěli. Kdyby s ní přišla na pokladnu, tak by jí Město ani nepřijalo. Takhle byla připsána na účet a my jsme ji nikam nezaúčtovali.

pí Kschwendová: Takže zhruba 140.000 Kč?

Ing. Bartoš: Ano tyto dvě částky dohromady vracíme.

pí Kschwendová: A ta voda je uhrazená?

JUDr. Blezzardová: Voda je zaplacená, ta je odečtená.

Ing. Blažková: Nesouhlasím to vracet. Když víme, že potřebný titul získáme, nebylo by vhodnější tyto prostředky deponovat nějaké advokátní kanceláři s tím, že budou na základě získaného oprávnovacího titulu potom zase převedeny do městského účetnictví? Paní [REDAKCE] tam bydlela a dům užívala.

Ing. Bartoš: Já se domnívám, že zpětně to udělat asi nejde. Budeme majiteli, pokud to dotáhneme do zdárného konce v okamžiku obdržení potřebných dokladů. Nebude to však retroaktivní, abychom řekli, ano od roku 2009 jsme majiteli.

JUDr. Blezzardová: V katastru nemovitostí je jako vlastníků zapsaná [REDAKCE], což je matka [REDAKCE] a sourozenci [REDAKCE] jsou celkem tři. Nemůžeme předjímat, jak dopadne dědické řízení a jestli opravdu všichni tři budou ochotni městu nemovitost darovat a za jakých podmínek. Platbu bychom si mohli ponechat s tím, že dědicové by ji na nás převedli. V podstatě postoupili by pohledávku za pí [REDAKCE], která se zase bezdůvodně obohatila na jejich úkor. Ale vzhledem k tomu, že dědicové jsou v Americe a tady se bude muset znovu otevřít dědické řízení, je to komplikované s ověřenými podpisy apod. Může se stát, že to bude trvat i několik let. Ta nemovitost je v takovém stavu, že potřebuje opravy a v případě, že si ponecháme platby, tak celkem logicky pí [REDAKCE] přijde na Město a bude chtít opravy provést.

Ing. Blažková: A to nemůžeme, protože to není náš majetek.

JUDr. Blezzardová: Ano, my nemůžeme v podstatě investovat do cizí nemovitosti.

Ing. Blažková: Takže tomu rozumím dobře, že ona použije tyto prostředky na rekonstrukci objektu?

JUDr. Blezzardová: To jí nemůžeme určit.

Ing. Šeda: Takže ten scénář pro město je takový, že pí [REDAKCE] tam bude bydlet několik let zdarma a poté nám sourozenci [REDAKCE] řeknou, že dům je náš. Bude v totálně špatném stavu a my nebudeme mít peníze ani za nájem, ale budeme muset tento dům opravit.

JUDr. Blezzardová: Ano, může se to stát.

Ing. Bartoš: Je to komplikovaný případ, na který jsme přišli vloni. Podstata nám nebyla známa. Když pí [REDAKCE] požadovala výměnu oken, zjistili jsme, že nemovitost není naše, takže jsme okna neopravili.

pí Kschwendová: Na pracovní schůzce jsme diskutovali možnost, řešit toto čestným prohlášením. Ale pokud je v katastru nemovitostí zapsána pí [REDAKCE], je to k ničemu.

JUDr. Blezzardová: To je pravda, jelikož není vyřešeno dědické řízení, nemůžeme předjímat, kdo z nich bude dědicem a jestli vůbec někdo z nich bude dědit. Jedná se o to, že my jako Město bychom neměli setrávat v nějakém protiprávním vztahu.

ZM souhlasí s vrácením částky 75.000 Kč paní [REDAKCE], která byla bezhotovostně připsána na účet hospodářské činnosti města dne 23.2.2012, a to z důvodu, že platba městu nenáleží.

Pro: 15

Proti: 3

Zdržel: 1

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s vrácením uhrazeného nájemného za užívání bytu v č.p. 501 v ul. Havlíčkova, Kostelec nad Orlicí za období od 4/2010 – 3/2012 ve výši 66.942 Kč paní [REDAKCE], a to z důvodu, že nebyl dohledán právní titul k nakládání s nemovitostí č.p. 501 v ul. Havlíčkova, Kostelec nad Orlicí.

Pro: 15

Proti: 3

Zdržel: 1

Usnesení bylo schváleno.

c) Dražba objektů v areálu bývalých kasáren (předloha a komentář Renata Kubíčková)

Pod bodem 1c) jsou čtyři dražby. Jedná se o objekty v bývalém areálu kasáren, z toho tři objekty zastupitelstvo města již schválilo, a to tak, že se budou prodávat dražbou. U jednoho se zatím tak nestalo. Začneme objektem,

který se ještě neschvaloval k prodeji. Jedná se o dražbu budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 51 m², budova bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² a geometrickým plánem číslo 2093-87/2011 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s r.o. nově vytvořená parcela parc. č. 2345/82 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 479 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Rada města dne 28.5.2012 souhlasila s vyvěšením záměru na prodej budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 51 m², budova bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² a geometrickým plánem číslo 2093-87/2011 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s r.o. nově vytvořená parcela parc. č. 2345/82 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 479 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Tento záměr byl vyvěšen na úřední desce dne 31.5.2012 a byl sejmut 18.6.2012. Na provedení dražby byla radou města dne 9.5.2012 schválena firma DC Rea, dále rada města dne 9.5.2012 schválila uzavření smlouvy na provedení dražby dobrovolné na tento objekt.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje prodej budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 51 m², budova bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² a geometrickým plánem číslo 2093-87/2011 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s r.o. nově vytvořená parcela parc. č. 2345/82 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 479 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to dražbou.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM schvaluje dražební vyhlášku číslo 2/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby – budovy bez čp/če – jiná stavba na parcele parc. č. 2345/18 včetně parcely parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, dále budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 51 m², budova bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² a geometrickým plánem číslo 2093-87/2011 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s r.o. nově vytvořená parcela parc. č. 2345/82 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 479 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM schvaluje dražební vyhlášku číslo 1/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby - budovu bez čp/če – jiná stavba na parcele parc. číslo 2345/21 včetně parcely parc. č. 2345/21 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 543 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM schvaluje dražební vyhlášku číslo 3/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby - budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/22 –

zastavěná plocha a nádvoří včetně parcely parc. č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 495 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM schvaluje dražební vyhlášku číslo 4/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby - budovu bez čp/če – jiná stavba nacházející se na geometrickém plánu číslo 2163-73/2012 vyhotoveným Ing. Jiřím Němcem nově vytvořené parcely parc. č. 2345/94 – zastavěná plocha a nádvoří a geometrickým plánem číslo 2163-73/2012 vyhotoveným Ing. Jiřím Němcem nově vytvořená parcela parc. č. 2345/94 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 416 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

d) Nepřidělení dotace na rekonstrukci hřiště (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Město Kostelec nad Orlicí se mělo v rozpočtu roku 2012 podílet na dofinancování rekonstrukce Stadionu mládeže (zažádáno o státní dotaci na MŠMT) částkou 2 mil. Kč, kterou má na tuto akci v rozpočtu 2012 schválenou. Na základě tel. dotazu na příslušných místech bylo zjištěno, že z důvodu výměny ministra toho rezortu byly veškeré dotační tituly zastaveny a v tomto roce se již nebudou realizovat (doposud jsme neobdrželi písemné vyjádření). Vzhledem k tomuto zjištění by bylo vhodné na Stadionu mládeže z alokovaných peněz něco udělat. Již několik let je potřeba provést rekonstrukci sociálního zařízení v hlavní budově (kabiny FC), opravit střechu, vyměnit okna a dveře na této budově a vyměnit okna na budově fitcentra, která jsou v havarijním stavu. Rekonstrukce výše zmíněného by přišla cca na 1 mil. Kč. Druhý 1 mil. Kč by bylo možné nechat jako rezervu v rozpočtu roku 2012.

Ing. Bartoš: Byli jsme se na místě podívat s p. Rýdelem, nafotili jsme stav, který tam je. Okna na fitcentru jsou zašroubovaná, aby nevypadla. Jsou zapěněná, aby tam netáhlo. Co se týká sociálního zařízení v hlavní budově, tak je přibližně od roku 1967 s nepatrnými zákroky stejné. Vše je zastaralé. Možná se tam z vás byl někdo podívat, můžete hodnotit sami. Navrhovaná částka 1 mil. Kč nemusí být vyčerpána. Pokud se s tím nic neudělá v letošním roce, příští rok na to zřejmě peníze zase nezbydou. Reprezentace je příšerná a to vzhledem k tomu, že tam chodí školy na tělocvik, jsou tam závody, fotbalová utkání, chodí tam veřejnost.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

pí Jelínková: Plánuje se výměna oken jen ve fitku?

Ing. Bartoš: Ne i na budově kabin, byt správce se měnil.

pí Jelínková: Sociálky pro hráče se částečně opravovaly. Takže se plánuje oprava sociálek pro veřejnost?

Ing. Bartoš: Ano.

pí Jelínková: K tomu se chci zeptat, jak to bude se současným správcováním?

Ing. Bartoš: Pan Procházka dal výpověď z dohody o pracovní činnosti, v současné době mají zájem 2 osoby, p.

██████████.

pí Jelínková: Ti nebudou požadovat byt?

Ing. Bartoš: Nebudou. Byt má na 2 roky opět pronajít p. Procházka, výpověď ze správcovství podal až po tomto novém schválení nájmu.

pí Kschwendová: Diskutovali jste zde o sociálkách, byla zmiňovaná i střecha?

Ing. Bartoš: Ono to s tím souvisí. Do bytu správce zatéká.

p. Dolek: Asi před dvěma měsíci bylo provedeno nové oplechování, ale je tam porušena lepenka.

pí Kschwendová: Nešlo by to v rámci nějaké pojistky?

p. Dolek: To se neřešilo v pojistce, to byla částka kolem 3 – 4 tisíc Kč.

Ing. Šeda: Když se rozhodneme jít do dotace na rekonstrukci hřiště a nikoliv budov a ta dotace nám nedopadne, neznamená to, že alokované prostředky, které jsme na toto vyhradili v rozpočtu automaticky zůstávají na hřišti. Osobně necítím, že by to měla být podmínka. A vůbec nechci polemizovat nad tím, jak sociálky vypadají, kolik tam chodí dětí. Mgr. Žižková se o tom zmiňovala, že jsou opravdu v hrozném stavu. Na pracovní schůzce jsme se bavili o tom, že spousta lidí chodí nejen na veřejné záchody na Stadion mládeže, ale i sem na Rabštejn. Zde jsou WC také v hrozném stavu a nikdo se tím nezabývá. Máme i jiná teritoria, než je stadion.

Ing. Bartoš: Samozřejmě, že není pravidlem, že když jsme 2 mil. Kč vyčlenili na rekonstrukci hřiště, že tam musí zůstat, to vůbec ne. Ale pokud z těchto peněz něco neuděláme letos tak příští rok neuděláme nic, protože

budou jiné akce. Co se týká Rabštejn, tam bych trochu polemizoval. Řešili jsme to s p. Uhlířem, když ještě dělal vedoucího SK. Zde by se jednalo o investici nejen do WC, ale musela by se změnit dispozice přísálí.

p. Hubálek: Já bych si dovolil souhlasit s Ing. Šedou, že v momentě, kdy nám přijde informace o tom, že nám zůstanou nějaké prostředky v rozpočtu města, tak už se hned dopředu ví, co s nimi. Podle mého názoru by měl být vypracován jakýsi plán priorit v tom smyslu, co opravdu hoří nejvíce. Na druhou stranu nejsme schopni zhodnotit stav, který vidíme na fotkách a je samozřejmě odstrašující. Nemáme někde stav ještě horší a nevíme o něm? Takže si myslím, že není tento postup úplně správný a souhlasím s Ing. Šedou. Protože tam máme další převis 1 mil. Kč, tak bych poprosil p. Dolka, aby vyfotil ZŠ v Kostelecké Lhotě a na příštím zastupitelstvu města bychom rozhodli, jestli by se část z milionu, který je teď volný, nenašla k tomu, aby se škola dala trochu do pořádku. Začínáme tam mít budovu, která není vidět, je absolutně zarostlá, slunce neprojde do oken vůbec. Předpokládám, že vnitřní stav je daleko horší. Bylo by vhodné zastavit chátrání budovy v tom smyslu, než najdeme způsob co s ní dál. V souvislosti s tím se ptám, jaký je stav s vyhlášením dotace programu na sociální byty.

Ing. Bartoš: Program by měl být vyhlášen v říjnu až listopadu. Ještě p. Hubálkovi bych chtěl říci, pokud říká, že už se dopředu ví, co se s penězi udělá a akorát zastupitelé to nevědí, tak samozřejmě jsme o tom na pracovní schůzce mluvili. Seznámil jsem vás tím. V rozpočtu asi již čtvrtý rok máme na rekonstrukci 500 tis.Kč, vyškrtáme je, odsouváme a tlačíme před sebou.

Ing. Blažková: Samozřejmě zastupitelé to vědí, protože jim byl učiněn konkrétní návrh. Pan Hubálek to myslel tak, že výběr těch lokalit, kde bychom mohli investovat, by měl být širší a zastupitelstvo města, aby rozhodlo kam investovat. Také nerozporuji nic v tom, že je to potřeba. Ale já bych se při té příležitosti chtěla zeptat, jak to vypadá se šatnami na náměstí, protože tam to byla docela velká částka.

Ing. Lerch: Po prezentaci architektonického návrhu Jury Bečičky jsme se domluvili, že v září musíme nějakým způsobem tento návrh zlegalizovat. Buď ho musíme odkoupit nebo musíme udělat výběrové řízení na projektanta. Já jsem tu jen zaznamenal všeobecný souhlas. Projekt se všem líbil a samozřejmě je v nějaké dimenzi od - do, dají se použít nějaká levnější řešení. Určitě s tím počítáme do rozpočtu v příštím roce a na základě toho letos vysoutěžíme projekt. V září musíme začít, protože na základě toho i my pak dostaneme povolení od hygieny. Takže se na to skutečně nezapomnělo.

pí Jelínková: Máme jistotu, že nám to hygiena ještě odloží?

Ing. Bartoš: Šlo o to, že město musí projevit nějakou snahu počátečních prací, dále že k tomu přistupuje a že se něco děje. Pak by mělo dojít k tomu, že bychom výjimku ještě mohli dostat.

p. Hubálek: Věcí, které 5 a více let odsouváme je spousta. Možná by opravdu nebylo špatné zadat úkol vypracovat seznam havarijních stavů našich městských budov, abychom v momentě, kdy nám zůstanou peníze, mohli rozhodovat.

pí Kschwendová: Chtěla bych, aby se výsledek tohoto šetření oznámil Ing. Blažkové do strategického plánu a do akčního plánu, který chceme také vytvářet.

Ing. Bartoš: Splnění úkolu SMM dostanou zastupitelé emailem.

Úkol: Připravit zprávu o havarijních stavech městských budov.

Zajistí: SMM do 3.9.2012

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí s rozdělením alokované částky rozpočtu r. 2012 určené na dofinancování rekonstrukce Stadionu mládeže na 1 mil. Kč rezervy r. 2012 a 1 mil. Kč na rekonstrukci hlavní budovy FC a výměnu oken na budově fitklubu na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí, z důvodu nepřidělení státní dotace na rekonstrukci hřiště v roce 2012.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 2

Usnesení bylo schváleno.

e) Odkoupení rybníku v Korytech parc.č. 1175/2 (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Pan [REDACTED] žádá o odkoupení rybníku v Korytech na parcele parc.č. 1175/2 a uvádí, že je ve špatném stavu.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Bartoš: Pan [REDAKCE] žádá o odkoupení rybníku již po několikáté. Stav v této lokalitě je stále stejný, je tam sveden odpad z domácností. Je tam zároveň nějaké věčné břemeno. Dokud to nebude vyjasněno, rada města doporučila zastupitelstvu města neprodávat.

p. Dolek: Může být získána v budoucnu dotace na revitalizaci a na kanalizaci v Korytech, takže město musí být vlastníkem.

18:58hodin vzdálil se Ing. Šeda

ZM nesouhlasí s prodejem rybníku parc.č. 1175/2 z důvodu možnosti získání budoucí dotace na jeho revitalizaci a kanalizaci v obci Koryta a kat.ú. Kostelecká Lhota.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1

Usnesení bylo schváleno.

f) Prodej pozemku parc.č. 1533/5 (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Pan [REDAKCE] zažádal Město Kostelec nad Orlicí o výpůjčku části pozemku parc.č. 1533/5 z důvodu postavení letní pergoly. Rada města na svém jednání s výpůjčkou nesouhlasila a doporučila odboru SMM jednat s p. [REDAKCE] o celkovém odkupu pozemku. Zastupitelstvo města dne 16.4.2012 prodej pozemku panu [REDAKCE] odsouhlasilo, nyní je třeba schválit kupní smlouvu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

19:00hodin vzdálil se Mgr. Fiala, Ing. Šeda se vrátil

ZM schvaluje smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1533/5 (zahrada) o výměře 96m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE] za kupní cenu 9.600 Kč.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1

Usnesení bylo schváleno.

g) Inženýrské sítě 4 x RD lokality SEVER (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Vzhledem k plánované výstavbě 4RD v lokalitě SEVER, rada města odsouhlasila vypracování studie ohledně využití tohoto celého území vymezeného územním plánem města k výstavbě rodinných domů. Studie řeší rozparcelování této lokality – uvažováno je 16 nových parcel s nákladem na inženýrské sítě, komunikace – cca 12.200.000 Kč + cca 3.000.000 Kč přečerpávací stanice splaškové vody.

Při jednáních s budoucími investory 4RD by byl náklad spojený s vybudováním inženýrských sítí, komunikace – cca 4.000.000 Kč + cca 3.000.000 Kč přečerpávací stanice splaškové vody (septiky na vyvážení nejsou povoleny). Po této investici, by bylo možno okamžité napojení budoucích stavebních parcel č. 1, 13, 14, 15 - nejsou v majetku města. Stavební komise však upozorňuje na složité majetkové vztahy, protože se v této lokalitě nacházejí vlastníci i s osminovým podílem a výkup těchto pozemků stavební komise považuje za nereálný. Bylo vyvoláno znovu jednání s investory 4 RD, kde padlo, že z jejich strany není požadavek na kompletní investici (veškeré sítě, komunikace, VO), ale pouze na vybudování kanalizace a přečerpávací stanice. Tato investice by byla okolo 3.000.000 Kč, přičemž by vyřešila odkanalizování dalších 6RD, které jsou nyní řešeny trativodem. Trativod vede přes pozemek města, který lze využít jako jediný příjezd k parcelám i k budoucí plánované výstavbě, je v hloubce cca 1m pod povrchem a vzhledem k jeho stáří a použitému materiálu hrozí při přejíždění mechanizace k jeho zborcení. Vedení města vzneslo dotaz na pana Forejtku ze společnosti VIS, který předpokládá v letošním nebo příštím roce vypsání dotace na přečerpávací stanici.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Lerch: Na základě sdělení p Forejtku rada města doporučila, aby v případě vyhlášení dotace byla akce realizována. Zároveň jsme na pracovní schůzce diskutovali o územním plánu, a jakým způsobem podporovat

výstavbu. Měli bychom dát úkol odboru SMM, aby jednal se všemi vlastníky pozemků a zjistil jejich představu výkupních cen. Přečerpávací stanice by byla naddimenzovaná na celý úsek vymezený prodloužením ulice Proškova a Nerudova až k plánovanému obchvatu.

Ing. Šeda: Samozřejmě má logiku se do tohoto zapojit v případě, že bude vypsána dotace, ale nemělo by to logiku za předpokladu, že dotčené pozemky nevykoupíme. Přiznám se, že nevím, proč tady tento bod máme, protože určitě nebudeme stavět přečerpávací stanici a inženýrské sítě v řádech mnoha mil. Kč, když toto území nebude možné rozparcelovat na rodinné domy. Osobně si myslím, že by to mělo být obráceně. Nejprve by mělo být jasno, jestli jsou pozemky vykoupitelné, jestli se město může tímto směrem v územním plánu dát, a pak na základě toho vstoupit do nějaké dotace.

Ing. Blažková: Souhlasím s Ing. Šedou, toto souvisí s projednávanou aktualizací územního plánu a v ní se musí rozhodnout, které lokality zůstanou, a kterým směrem se bude město rozšiřovat. V současnosti máme lokality na postavení 250 domů, ale postavit nemůžeme ani jediný, díky právě těm skutečnostem, které říkal Ing. Šeda. Podle mě by se to tedy mělo posunout až do doby, kdy dořešíme aktualizaci územního plánu. Je už teď jasné, že lokalit je moc, katastrální úřad nedovolí rozšiřovat tyto lokality. Pokud upřednostníme některou, třeba z nově navržených, tak z těch, které jsou stávající, musíme některou přesunout do rezerv.

Ing. Lerch: Samozřejmě můžete dát protinávrh, že dáme za úkol odboru SMM jednat s dotčenými vlastníky a v září to na zastupitelstvu města vyřešíme. Když půjdeme do dotace, tak by se přečerpávací stanice realizovala až v příštím roce. Máme tu také zástupce stavebníků.

Mgr. Žižková: Já to vidím komplikované, když by město mělo kupovat pozemky a pak je zase prodávat jako stavební parcely. Jednání bude velice těžké a drahé. Pokud by se skupina stavitelů domluvila, že budou stavět v určité lokalitě, postaví se tam 6 domů nebo i víc, pak by město mělo kanalizaci vybudovat. Nepodmiňovat to tím že to budou naše pozemky. Máme povinnost kanalizaci budovat na našem pozemku. Myslím si, že kanalizaci můžeme vybudovat na cizích, pokud tam bude nějaký soustředěný zájem stavebníků.

p. Zaňka: Stačilo by vyřešit trativod, který ústí na mém pozemku. Nevím, jestli by bylo někomu příjemné, kdyby měl vyústění kanalizace na svém pozemku. Žádám, aby to město řešilo. Nestojím o nějakou silnici, nějakou asfaltku, já si tam udělám prašnou cestu. Potřebuji vyřešit trativod, který tam je a je to černá stavba.

p. Voda: Čtyři majitelé jsme kupovali jednotlivé parcely s tím, že to bylo v souladu s územním plánem města. Původní majitel p. [REDAKCE] nabízel městu celou parcelu, zhruba 13 tis.m², za hodnotu 100 Kč za metr. Byl městem odmítnut. Takže potom začal hledat zájemce. Na základě jednání přímo s ním jsme koupili tyto parcely s tím, že jsme měli představu, že v letošním roce tam začneme stavět. Věděli jsme, jak to má vypadat spádově, že se tam musíme dostat na přečerpávačku z hlediska odpadních vod, musí se vyřešit dešťová kanalizace. Vůbec jsme nešli na Město, že bychom tam chtěli kanalizaci nebo asfaltovou silnici, chodníky a osvětlení. V lokalitě bylo kromě našich dalších 16 parcel. Dnes je opravdu velký problém vstoupit na naše parcely. Cesta vedle je města a je vedena jako vedlejší cesta. Byla zarostlá náletem, požádali jsme p. Dolka a p. místostarostu, aby došlo k vykácení. To bylo provedeno, ale tím to skončilo. My jsme chtěli vybagrovat, navézt makadam, abychom mohli započít se stavební činností. Problém je ten, že u šesti domů je trativod, který končí pod vaším pozemkem, podle plánů. Ale skutečnost je taková, že postupuje přes naše pozemky až na konec našich parcel, kde je potom společná parcela, kde nás je 5 spolumajitelů a která má sloužit jako požární točna. Tam potom trativod ústí fyzicky. Ve skutečnosti nikde neexistuje z hlediska plánů, z hlediska povolení atd. Na pozemky nemůžeme vstoupit, protože hrozí proboření trativodu. Chtěli jsme vyřešit napojení šesti domů do kanalizace, která je v Proškově ulici. Pokud se to řešit nebude a bude se čekat na dotaci, jestli dopadne, my stále nekopeme do země. Když se podívám na lokality tady okolo, tak pro mě je potom jednodušší z Kostelce odejít a koupit si parcelu někde jinde.

Ing. Šeda: Pokud se tam kanalizace udělá, tak vy se tam přece spádově nedostanete?

p. Voda: Musí tam být přečerpávačka. To, co říká p. Dolek, 3 mil. Kč na přečerpávačku, je úplný nesmysl. Na přečerpávačku se všichni připojí. To není rozpočet 3 mil. Kč, to je v úplně jiných číslech. My jsme ze začátku počítali s tím, že si tam toto uděláme vlastně sami. Koncepce města je taková, že se musíme napojit do centrální čističky. Když se tam nenapojíme, město nám ČOV nepovolí. Když nám nepovolíte ČOV, tak nám udělejte kanalizaci. Kanalizaci nám neuděláte, protože to stojí takovéto peníze. A to je stále dokola.

Ing. Šeda: Pokud byste se sdružili, udělali si tu přečerpávačku a napojili se nahoru, tak byste do toho šli?

p. Voda: Ano, to by bylo pro nás řešení. S tím souvisí ta komunikace, kterou jsme chtěli zpevnit.

Ing. Bartoš: Tuto věc zde dnes nevyřešíme, do 30.6.2012 je lhůta na podávání změn v územním plánu, pak zasedne zastupitelstvo města. Poté asi na dvou až třech jednáních se k těmto změnám územního plánu budeme vyjadřovat. Pokud se zastupitelstvo města vyjádří tak, že tuto vaši lokalitu necháme v územním plánu jako obytnou zónu, že ji nevyřadíme do rezerv, tak je nutností do tohoto jít. Pokud se rozhodne zastupitelstvo města, že upřednostníme jinou lokalitu a tuto vaši dáme do rezerv, tak se domnívám, že je to neschůdné. Budu apelovat na to, aby zastupitelstvo města jasně rozhodlo, co upřednostní.

Úkol: Pozvat p. Vodu a stavebníky na pracovní schůzku zastupitelstva města.

Úkol: Vyzvat jednotlivé vlastníky pozemků lokality SEVER, aby projevíli svůj zájem o prodeji.
Zajistí: SMM do 30.9.2012

h) Bezúplatný převod pozemků od Výzkumného ústavu (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Rada města odsouhlasila předběžný záměr na bezúplatný převod pozemků a oddělených částí pozemků za účelem jejich využití na místní komunikaci v lokalitě u Výzkumného ústavu (odbočka z I/11). Dále dojde k novému napojení místní komunikace na I/11 z důvodu budoucí výstavby pneuservisu a rodinného domu na parcele investora parc.č. 2663/6 – náklady spojené s rozšířením místní komunikace a s napojením na I/11 ponese investor. Nyní jsou vyhotoveny geometrické plány, které řeší dělení pozemků pro požadovaný rozměr komunikace. GP č. 2154-33/2012 došlo k vytvoření nového pozemku parc.č. 2656/44 (ost. plocha) o výměře 495m². GP č. 2135-291/2011 došlo k vytvoření nového pozemku parc.č. 2652/18 (orná půda) o výměře 306m². Nyní je tedy připraven bezúplatný převod pozemků parc.č. 2656/41 o výměře 45m², parc.č. 2656/40 o výměře 147m², parc.č. 2656/44 o výměře 495m² a parcely parc.č. 2652/18 o výměře 306m² od Výzkumného ústavu živočišné výroby, do majetku města.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

19:33hodin odešel p. Ing. Svátek

ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků parc.č. 2656/41 o výměře 45m², parc.č. 2656/40 o výměře 147m², parc.č. 2656/44 o výměře 495m² a parcely parc.č. 2652/18 o výměře 306m² od Výzkumného ústavu živočišné výroby, v.v.i., Přátelství 815/109, Uhřetěves, 104 00 Praha do majetku města.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1
Usnesení bylo schváleno.

i) Výstavba inženýrských sítí pro parcelu parc.č. 2585/6 (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Pan [REDAKCE] uvádí, že si zakoupil parcelu parc.č. 2585/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s úmyslem výstavby rodinného domu. Vzhledem k tomu, že se v blízkosti jeho parcely nenachází komunikace ani inženýrské sítě, žádá o projednání a výstavbu komunikace a inženýrských sítí (elektrina, voda, kanalizace, plyn) na přilehlých městských pozemcích, aby mohl svůj pozemek řádně využívat.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM nesouhlasí s výstavbou komunikace a inženýrských sítí (elektrina, voda, kanalizace, plyn) na pozemcích města, pro účely novostavby RD na parcele parc.č. 2585/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1
Usnesení bylo schváleno.

j) Prodej pozemku po zdemolovaném RD – ul. Frošova (předloha i komentář Tomáš Dolek)

Vzhledem k tomu, že na zastupitelstvu města padl návrh místo garáží (plán zájemce o pozemek pod demolicí a přilehlými pozemky) zřídit parkoviště, byla vypracována orientační cena, která odpovídá zřízení cca 30 parkovacích míst + 1x parkovací místo pro invalidu. Přibližné náklady na toto parkoviště činí 1.856.454,99 Kč bez DPH. Největší položkou je demolice a úprava stávající opěrné zdi pro zajištění svahu – cca 900.000 Kč bez DPH. Nyní je třeba vše zhodnotit a rozhodnout se, zda bude město financovat zřízení parkoviště, nebo pozemky prodá jedinému zájemci pro vybudování garáží.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Blažková: Nemyslím si, že se to musí realizovat v tomto roce, ve strategickém plánu jsou záležitosti kolem parkoviště města. Parkovacích ploch je málo, měly by se vytipovat plochy k tomuto účelu. Tady vidím jeden zásadní problém, tato lokalita je v územním plánu zařazena do bytové výstavby. V podstatě bych tento bod neřešila a navrhla bych ho ke stažení, protože nejprve musí dojít k aktualizaci územního plánu.

Ing. Bartoš: Je tu přítomna paní Šabatková. Zeptal bych se, zda je tato připomínka opodstatněná. Zda může město nebo soukromá osoba v obytné zóně stavět parkoviště.

p. Šabatková: Z hlavy to nevím, musím se na to podívat.

Ing. Bartoš: Navrhuji prodej v e-aukcí, který poté zastupitelstvo města nemusí schválit.

Ing. Blažková: V souvislosti s diskuzí nad strategickým plánem jsem zde zástavbu rodinného domu viděla a v tuto chvíli si myslím, že město není v takovém presu, aby tuto záležitost nemohlo odložit na podzimní jednání.

Rozvinula se diskuze mezi zastupiteli.

19:43hodin se vrátil Ing. Svátek

ZM schvaluje prodej pozemků parc.č. 1383 (ostatní plocha) o výměře 179m², parc.č. 1384 (zahrada) o výměře 535m², parc.č. 1385 (trvalý travní porost) o výměře 149m² a GP č. 2123-154/2011 nově vytvořenou parcelu parc.č 1381/38 (ostatní plocha) o výměře 390m², vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 12

Proti: 7

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje prodej pozemků parc.č. 1383 (ostatní plocha) o výměře 179m², parc.č. 1384 (zahrada) o výměře 535m², parc.č. 1385 (trvalý travní porost) o výměře 149m² a GP č. 2123-154/2011 nově vytvořenou parcelu parc.č 1381/38 (ostatní plocha) o výměře 390m², vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí formou e-aukce.

Pro: 12

Proti: 5

Zdržel se: 2

Usnesení bylo schváleno.

k) Dotace na rekonstrukci VO Kostelec nad Orlicí (předloha Eva Fabiánková, komentář Ing. Luboš Lerch)

Město Kostelec nad Orlicí bylo osloveno firmou IRBOS, s.r.o., která se mimo jiné zabývá problematikou obnovy veřejného osvětlení (VO). Firma informovala město o chystaném vypsání dotačního titulu, který bude vypsán OPŽP pravděpodobně v měsíci červenci letošního roku v předpokládané hodnotě 1,5 miliardy korun.

Povinnou přílohou žádosti o dotaci musí být zpracovaná pasportizace veřejného osvětlení v digitalizované podobě, energetický audit a návrh technického řešení. VO v Kostelci nad Orlicí má 805 světelných míst, které jsou zapojeny do 16 světelných obvodů.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

pí Jelínková: Víím, že v minulém období ve městě již proběhla pasportizace.

Ing. Lerch: Ta je nepoužitelná, nesmí být starší 2 let.

Ing. Šeda: Když dotace nedopadne, ponese veškeré náklady na dokumentaci anebo vybereme firmu, která s námi do toho rizika půjde?

Ing. Lerch: Samozřejmě zpracovatele dokumentů budeme soutěžit. Můžeme přistoupit k tomu, že když nedostaneme dotaci, rozdělíme realizaci veřejného osvětlení do nějakých etap a navrhneme postupné řešení s ohledem na rozpočet.

Ing. Svátek: V dnešní době existuje v ČR spousta firem, které se zabývají právě rekonstrukcí veřejného osvětlení a dokáží i zafinancovat záměr města na obnovu. Dofinancování funguje tím způsobem, že vlastně peníze jsou spláceny z úspory, která vzniká potom ze spotřeby elektřiny a záleží na městě, na jak dlouho se řeší splátkový kalendář. Tato možnost tady je.

Ing. Lerch: V minulosti tu 2 nabídky byly, avšak ty se netýkaly podzemní části osvětlení, která je v nejžalostnějším stavu, protože to jsou 40 let staré hliníkové kabely. Takže se to týkalo jen toho, co je nad zemí.

Ing. Svátek: Samozřejmě jsou i firmy, které se zabývají i tím, takže záleží na poptávce.

Ing. Šeda: Ve městě se rekonstruovala spousta chodníků, město bylo rozkopáno. Myslelo se v některých lokalitách na to, že nás to bude v budoucnu něco stát?

Ing. Lerch: I když na to technické služby upozorňovaly, tak odbor SMM ani vedení města na to bohužel nereagovalo a při výstavbě chodníků nebyly nataženy spodní trubky.

Ing. Šeda: Takže až lidi budou chodit po městě v době, kdy budou rozkopány chodníky, tak si budou myslet, že jsme se zbláznili, když jsme krátce předtím chodníky opravili.

ZM souhlasí s podáním žádosti o dotaci na rekonstrukci veřejného osvětlení s max. počtem 450 světelných bodů.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

I) Další vlastnictví AFTERMARKET (předloha i komentář Ing. Jiří Bartoš)

Na základě nájemní smlouvy ze dne 12.3.2012 užívá společnost Federal Mogul Kostelec nad Orlicí (dále jen „FM“) 2 budovy v areálu bývalých kasáren, které v minulosti na vlastní náklady zrekonstruovala (budovy AFTERMARKET – dále jen „AM“). Na základě této smlouvy Město vrátí skutečně vynaložené investice FM, které dle vyjádření finančního ředitele činí 6,6 mil. Kč. V současné době FM jedná s dvěma jinými subjekty, kteří by převzali distribuci výroby AM a obě uvedené budovy mohli nadále využívat ke své potřebě. Nabízí se 2 varianty, kdy zatím není známo, která bude:

Forma nájmu - Město ukončí původní nájemní smlouvu s FM dohodou a vyvěsí záměr na pronájem budov AM. Bude nastaven nový nájemní vztah (nemusí být nový distributor) a Město vrátí vloženou částku FM podle smlouvy (rozbor na jiném listě v příloze). Nebudou žádné jednorázové finance do rozpočtu Města.

Forma prodeje – Město ukončí původní nájemní smlouvu s FM dohodou a vyvěsí záměr na prodej budov AM nejlépe dražbou. V tomto případě z vydražené ceny, která bude vyšší než vratka 6,6 mil. Kč, může Město hned vyrovnat závazek vůči FM a zbytek ponechat jako příjem Města za rok 2012, popř. 2013. Opět nemusí zvítězit nový distributor.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Bc. Šlaj: Já bych tedy preferoval formu pronájmu. Myslím si, že se nemusíme hned všeho zbavovat.

Mgr. Fiala: Chtěl bych říci, že to není jisté, proč tedy hlasovat o pronájmu nebo prodeji, když nevíme, jak to bude. S tímto máme předběžně souhlasit?

Ing. Bartoš: Pokud se najde distributor, tak s ním jednat, abychom nečekali do 3. 9.2012. Nejde vůbec o nic jiného, než o to, že když se nový nájemce objeví, tak jak postupovat, abychom eventuálně mohli rozvázat dohodou smluvní vztah s FM.

Mgr. Fiala: Takže prvořadým zájmem bude pronájem?

Ing. Bartoš: Rada města navrhuje pronájem, je to zhodnocený majetek, který bude sloužit ještě pro další generace. Pokud se např. za 10 let zastupitelstvo města rozhodne budovy prodat, tak vložená investice Federalu bude již splacena a budeme mít k dispozici na prodej areál, který má vysokou hodnotu.

ZM souhlasí se záměrem pronajmout pozemek parc.č. 2345/17 o výměře 2131m², pozemek parc.č. 2345/24 o výměře 539m², budovu č.p. 1457 umístěnou na pozemku parc.č. 2345/17 a budovu bez č.p./č.e., umístěnou na pozemku parc.č. 2345/24 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí a to v případě ukončení nájemní smlouvy na tyto budovy a pozemky s Federal Mogulem.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

m) Oprava hřbitovní zdi (předloha i komentář Eva Fabiánková)

V minulém roce město Kostelec nad Orlicí jako provozovatel veřejného pohřebiště oslovil děkanství Římskokatolické farnosti v Kostelci nad Orlicí, aby se jako majitel hřbitovní zdi podílel na její opravě. Po osobní návštěvě děkana farnosti v Kostelci nad Orlicí pana PhDr. Mgr. Jiřího Pilze a následně po podání písemné žádosti o finanční spoluúčast na opravě zborcené hřbitovní zdi a písemném dotazu na stav žádosti bylo Městu ze strany římskokatolickou církví sděleno, že církev na tyto práce prostředky nemá. Římskokatolická církev je toho názoru, že ze zákona číslo 256/2001 Sb. o pohřebnictví vyplývá, že provozování veřejného pohřebiště je službou ve veřejném zájmu, zajišťovanou obcí a že součástí udržování pohřebiště je i údržba a opravy opěrných zdí, která je dle jejich výkladu součástí pohřebiště. Město tento názor nesdílí, protože § 18 odst. 1) výše uvedeného zákona definuje provozování veřejného pohřebiště takto: Provozování veřejného pohřebiště zahrnuje výkopové práce související s pohřbením a exhumací, pohřbívání lidských pozůstatků a lidských ostatků do hrobů nebo hrodek, provádění exhumací, ukládání, rozptýl a vsyp zpopelněných lidských pozůstatků, správu a údržbu veřejného pohřebiště, včetně komunikací a okolní zeleně, pronájem hrobových míst a vedení související

evidence. Z výše uvedeného nedošlo k dohodě mezi Městem a římskokatolickou církví. Pro rok 2012 byla v rozpočtu města vyčleněna částka ve výši 380.000 Kč. Město nechalo vypracovat PD na opravu hřbitovní zdi – cena 89.700 Kč, PD řeší opravu opěrné zdi v délce cca 10m. Při opravě zdi bude poškozená zeď znovu vyžděna z lomového kamene o tl . 600 mm a celkové výšce 3,360 m, způsob opravy je určen skutečností, že stávající opěrná zeď je kulturní památkou. Toto řešení bylo schváleno NPÚ v Josefově – Ing. Raisem. Cena za projektanta byla stanovena na 830.000 vč. DPH. Tato cena výrazně převyšuje vyčleněnou částku v rozpočtu pro rok 2012, to je důvodem, že je tato oprava předkládána zastupitelstvu města ke zvážení, zda provést opravu nebo popřípadě zakonzervovat rozpadající zeď.

Další návrhy:

Dotazy:

Ing. Bartoš: Konstatuji, že jsem s církví jednal několikrát, skutečně se k tomu staví apaticky. Zeď se rozpadá, to je jednoznačné. Je otázka, zda investovat do majetku, který pouze provozujeme, který nevlastníme.

pí Fabiánková: Auditor konstatoval, že Město se nechová jako správný hospodář, když investuje do něčeho, co není jeho. Mělo by to být naopak, město by mělo dát návrh Římskokatolické církvi, že se bude podílet na opravě zdi. Církev má za to, že k pohřbišti přináležejí i opěrná zeď, a že Město po roky vybíralo poplatky za pohřbívání a mělo si nechat nějaké rezervy. Město bohužel na toto žádné rezervy nemá, protože nám hřbitov spravuje společnost Charon a co my jim zaplatíme, tak oni zase investují.

Ing. Bartoš: Je pravdou, že pozůstalí chodí na město a dotazují se, co s tou zdí bude dál, mají na ní náhrobky. Navrhují učinit ještě jeden pokus přímo v HK na diecézi a zkusit ještě vyjednat nějaké podmínky této opravy. Vše sdělím na příštím ZM. V negativním případě zeď pouze zakonzervujeme.

pí Fabiánková: Dnes jsem mluvila s Ing. Raisem, dále jsem tuto možnost konzultovala i s projektantem a lze postupovat i takto a to do částky 300 tis. Kč. Hlavním problémem je to, že se jedná o památku a církvev nemá na opravy.

Ing. Bartoš: Ještě tu byl návrh církve, že nám to předají bezplatně darem.

Bc. Šlaj: Existuje ještě varianta, že by se na opravě podílela firma Charon, když za nás vybírá poplatky?

Ing. Bartoš: Ne, o tom jsem již s p. Filipem mluvil. Je správcem, ale není smluvním partnerem do majetkových vztahů.

Bc. Šlaj: Charon nám poskytuje nějaké finance za správcovství nebo to dělají bezúplatně?

pí Fabiánková: My jim za to platíme.

Ing. Bartoš: Jak jsem navrhoval, učinil bych ještě jeden pokus v HK. Do 31.8.2012 bych Vám dal vědět a 3.9.2012 bychom jednoznačně rozhodli, co dál.

ZM pověřuje starostu města Ing. Jiřího Bartoše k jednání s diecézí Římskokatolické církve Hradec Králové o možnosti financování opravy opěrné hřbitovní zdi.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

2. Ostatní

a) Zpráva o činnosti společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o. (předloha i komentář Ing. Jaroslav Kovaříček CSc.)

Zpráva o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o. viz příloha.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Forchová: Poslala jsem dotazy Ing. Kovaříčkovi, prosím o jeho vyjádření.

Ing. Kovaříček: První dotaz se týkal vytíženosti vozidel, které technické služby vlastní. Technické služby vlastní asi 15 větších vozidel, používají je hlavně pro komunální činnost a úklidovou činnost ve městě. Vozidla jsou většinou starší (převážně přes 18 let), technický stav tomu také odpovídá. Třetina vozidel je dokonce starší 30 – 40 let. Počty km jsou samozřejmě u jednotlivých vozidel vedeny. V roce 2010 a 2011 došlo k revizi těchto vozidel, ta nepotřebná se prodala nebo dala do depozita, jednalo se o cisternu a Destu. V depozitu je i jedna z multikár, tím se ušetřilo v oblasti pojištění 75 tis. Kč.

Ing. Forchová: Jaké cíle a plnění mají technické služby?

Ing. Kovaříček: Vše najdete ve zprávě (viz příloha). Především došlo ke snížení stavu pohledávek, stavu zásob, snížení nákladovosti, personálním a mzdovým nákladům.

Ing. Forchová: Jaké jsou aktivity technických služeb?

Ing. Kovaříček: Práce pro město na základě zakázek, výroba a dodávky tepla, správa SVJ, opravy chodníků, údržba zeleně atd. Bylo také otevřeno sklenářství.

Ing. Forchová: V rozvaze se uvádí materiál za 366 tis. Kč. Co tato částka obnáší?

Ing. Kovaříček: Jedná se o materiál na skladě, jde především o veřejné osvětlení, posypový materiál, pracovní oděvy, barvy, PHM atd. V první polovině roku došlo ke snížení o 25%. V druhé polovině roku ještě zásoby projdeme a pokusíme se je odprodejem snížit.

Ing. Forchová: Jaké jsou pohledávky z obchodních vztahů.

Ing. Kovaříček: Tyto pohledávky se podstatně snížily, byly tvořeny fakturací za teplo (cca. 650 tis. Kč) – vyúčtování, pohledávky po lhůtě splatnosti jsou dnes ve výši 150 tis. Kč.

pí Tarkowská: Jaké je využití strojů? Ing. Kovaříček zde uvedl pouze počet ujetých km, ale již neuvedl využití samotných strojů.

Ing. Kovaříček: Víím, že u nás nejsou využívány skupiny strojů po celý rok, jedná se o skupinu strojů, které slouží v sezoně. Slouží k přepravě materiálu a přepravě lidí k provádění činností, hlavně k pracím pro město.

Pí Tarkowská: Ptala jsem se zde již 6x, zda je vytvořena nějaká pasportizace, na základě které technické služby pro město pracují?

Ing. Kovaříček: Jsem přesvědčen o tom, že pasportizaci by měl mít vypracován ten, kdo práci zadává. Technické služby na pasportizaci po dohodě s panem místostarostou pracují již od minulého roku. Děláme to ve své režii, jde o složitý a dlouhodobý proces. Máme hotovou pasportizaci komunikací, veřejné zeleně a odpadkových košů. V současnosti se pracuje na pasportizaci veřejného osvětlení a sekání ploch trávy. Předpokládám, že do příštího jednání zastupitelstva města budou tyto pasportizace provedeny.

Ing. Lerch: Souhlasím s Ing. Kovaříčkem, měl by to dělat hlavně zadavatel prací. Předchozí vedení města tak nečinilo, nikdo nekontroloval výdaje. Je to obrázek toho, jak se městský úřad choval.

pí Kschwendová: Zmiňuji po několikáté, když se podíváme na parčík za ZUŠ, je tam spousta zeleně a není to ani hezké. Ukazuje to podle mne na špatnou odbornost lidí, kteří to sázejí. Stojí to hodně peněz, jde o drahé dřeviny, vůbec nedochází k údržbě zeleně ani sekání trávy. A to se bavíme o centru města, kde je tomu věnována velká pozornost.

Ing. Kovaříček: Technické služby sami o sobě nic nevysazují, rozhoduje o tom město. Co se týká údržby, měl jsem tento rok velký problém s údržbou kvůli nemocnosti zaměstnanců. Údržba i výsadba byla prováděna v malém počtu lidí.

pí Kschwendová: Návrh na zeleň tedy podával kdo?

Ing. Kovaříček: Bylo to ještě za minulého vedení, návrhy dávala asi pí Černohorská. Já osobně bych do typu tohoto osázení také nešel.

pí Kschwendová: Revize osázení parčíku za ZUŠ bude nutné projednat s pí Černohorskou?

Ing. Kovaříček: Ano.

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o., za rok 2011 až květen 2012.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

b) Zpráva o činnosti Komunitního plánování sociálních služeb (předloha a komentář Běla Kovaříčková)

V červenci roku 2012 bude ukončena smlouva o zajištění činností v oblasti podpory dostupnosti sociálních služeb v území kostelecka a naplnění stanovených priorit. Dle předmětu smlouvy jsme se zavázali seznámit veřejnost s vyhodnocením realizovaných aktivit. Tímto předkládáme aktivity, které byly realizovány, dle této smlouvy včetně harmonogramu a finančních nákladů na jednotlivé činnosti, viz. zpráva.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Bc. Šlaj: Co se ve zprávě skrývá za rekreačně výchovným táborem pro děti?

pí B. Kovaříčková: Podával se pouze projekt. Pomáhalo se občanskému sdružení Šťastný domov Svídnice, aby se zapojili do projektu Prevence kriminality, na základě toho si pak oni podávali žádost. V současné době na odboru sociálních věcí připravujeme rekreačně výchovný tábor pro děti, ten se zorganizuje v červenci a bude hrazen z rozpočtu města.

Bc. Šlaj: Přispívá se tam 17.300 Kč z rozpočtu. O jaké děti se jedná?

pí B. Kovaříčková: Jsou to děti ze sociálně slabých rodin.

Bc. Šlaj: To znamená, že se opět dostáváme k tomu, že přispíváme nepřizpůsobivé menšině.

pí B. Kovaříčková: Pokud chceme předcházet prevenci kriminality a rizikovým jevům, tak se musíme zaměřit na tu cílovou skupinu, která nás trápí nejvíc.

Ing. Blažková: Viděla jsem tam aktivity pro Rychnov nad Kněžnou, co všechno zahrnuje ta smlouva?

pí B.Kovaříčková: Jedná se o občanské sdružení Láry Fáry, ÚSP Kvasiny a jejich výstavy pro širokou veřejnost. Přizvali jsme další poskytovatele, jako byl Cvrček, Orion, Domovinka aj.

ZM bere na vědomí vyhodnocení Plánu sociálních služeb na Kostelecku za rok 2012.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

c) Dodatek zřizovací listiny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí (předloha Ivana Matyášová, komentář Ing. Luboš Lerch)

Dne 23.4.2012 rozhodla rada města o vyřazení školní budovy v Kostelecké Lhotě ze správy Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí. Dne 28.5.2012 rada města doporučila zastupitelstvu města schválit dodatek zřizovací listiny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí. O tuto změnu požádal pan ředitel Mgr. Jiří Němec vzhledem k nevyužití výše uvedené budovy. Z tohoto důvodu musí být schválen dodatek zřizovací listiny, kde bude z článku 4 vypuštěno odloučené pracoviště Základní školy v Kostelecké Lhotě.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje dodatek č.1 zřizovací listiny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí ze dne 20.10.2009.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

d) Zajištění dopravy dětí do MŠ Chleny (předloha Ivana Matyášová, komentář Ing. Luboš Lerch, Ing. Jiří Bartoš)

Dne 28.5.2012 nebyl usnesením rady města schválen dodatek smlouvy o zajištění autobusové dopravy dětí z Kostece nad Orlicí do MŠ Chleny. Na základě mnoha žádostí rodičů dětí, které budou do Mateřské školy Chleny nadále dojíždět, byl tento bod znovu projednáván radou města dne 11.6.2012. Město také obdrželo petici o zachování dopravy dětí do Chlen. Rada města přesouvá rozhodnutí o odsouhlasení příspěvku na dopravu kosteleckých dětí do MŠ Chleny firmou Audis BUS s.r.o. Rychnov nad Kněžnou do zastupitelstva města. Proběhlo jednání s firmou Audis BUS s.r.o. ohledně částky, pokud bude doprava zajištěna do konce roku 2012. Od 1.1.2013 by měl fungovat v rámci Královéhradeckého a Pardubického kraje společný projekt MHD a dopravy do okolí. Tímto projektem by se mohlo vyřešit i dojíždění dětí do okolních škol a školek. Tento projekt bude částečně podporovat Královéhradecký kraj. Město, pokud k projektu přistoupí, bude mít i svou spoluúčasť. Audis BUS s.r.o. vypočetl a předložil částku 88 tis. Kč (do 31.12.2012). Navrhujeme tuto částku rozdělit na dvě poloviny. Jednu část nákladů pokryjí rodiče, druhou část Město. Rodiče do současné doby platí částečně dopravu ze svých prostředků, takto by to zůstalo i nadále. Příspěvek rodičů by vzrostl cca o 200 Kč měsíčně.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

pí Jelínková: Paní [redacted] dávala na město dopis, který nám zastupitelům nebyl předán ihned, jak žádala. Je to ta petice, kterou jsme dostali až po středěční besedě. Mrzí mě, že jsme byli informováni pozdě. Stát na rodiče s dětmi nebere vůbec žádný ohled a nezajímá se o to, že se narodí děti po 31.8. a maminky potřebují jít do práce i v lednu či dubnu. V dnešní kritické době, kdy máma sežene práci a potřebuje umístit dítě v lednu, tak nemá šanci. V období volební kampaně máme řeči o tom, jak potřebujeme lidi, kteří by pro nás měli hlasovat a co pro ně všechno uděláme. Ve chvíli, kdy se dostaneme na ty vedoucí místa na městě, tak pak na ty lidi strašně rychle zapomeneme a máme hrozný problém s tím, že nás nějaká matka přijde otravovat, že chce po nás peníze nebo alespoň příspěvek na to, aby dítě mohla dát do školky. Dnes tu skutečně máme 17 dětí, které kdyby ze Chlen odešly, tak zaberou 17 míst v Kostelci a dalších 17 dětí z Kostece by se muselo nějak dostávat do školky do Chlen. Nechci polemizovat o tom, jestli to rozhodnutí rady města bylo kompetentní nebo nekompetentní. Mě štve, že jste zapomněli na to, že ty mámy Vám daly hlas k tomu, že sedíte na radnici.

Ing. Lerch: Po diskuzi s maminkami a s rodiči jsme své rozhodnutí změnili. Něco se přehodnotilo, ale vůbec nešlo o věci volební, protože minulé vedení města na to zcela kašlalo. Třída mohla být zbudována již před pěti lety.

Bc. Šlaj: Jen se vrátím k tomu, co říkala pí Jelínková, že nebyla informována o dopise pí [REDAKCE]. Obdržel jsem dopis dne 7.6.2012 a domnívám se, že to rozesílala pí [REDAKCE] všem ve stejný den. Své stanovisko pí [REDAKCE] jsem napsal s tím, že celá ta kauza se vyvíjela už při projednávání rozpočtu na letošní rok, což se konalo na přelomu listopadu a prosince. Bylo jednoznačně deklarováno, že pokud se podaří získat dotaci a udělat třídu, tak s podporou dopravy do školky ve Chlenech přestaneme. Myslím si, že o tom věděli všichni zastupitelé. Jednání se zúčastnili, ať v hojnějším nebo slabším počtu. V této situaci, jak tu říkala pí Jelínková nebylo přijato 17 dětí. V případě, že by přihláška byla podána do jedné z mateřských škol u nás, tak by se všechny děti dostaly s tím, že by nebylo přijato několik dětí mladších tří let. Z toho vyplývá, že by se nedostaly děti podle věku, což do teď tak fungovalo a nikomu to nevadilo, nebo vadilo, ale nic se s tím nedělo. Oceňuji snahu bývalé paní starostky, že to zařídila tímto způsobem, že byla možnost dovážet děti do Chlen. Je to však víceméně dobrovolná věc města, že na to přispívá. Jsou maminky, které dojíždějí za prací do Černíkovice, Častolovic, Rychnova a děti si vozí do školky s sebou. Těmto rodičům byl příspěvek zamítnut také. Mám informace, že někteří rodiče dětí z Chlen a Přestavlk, které spadají vlastně pod MŠ, se jejich děti nedostaly a nadávají na vás kostelečáky, kteří jste odmítli jít do Kostelce. Ač tam mají školku, tak si své děti umístit nemohou. Nikde jinde je nevezmou, protože my tady máme v těch jasně deklarovaných pravidlech, že se přednostně přijímají ty děti, které bydlí v Kostelci. Můj názor je tedy opačný, než to, co schválila rada města na minulém jednání, nejsem pro, aby se doprava dále podporovala.

p. Ochocová: Chtěla bych jen říct, že se vybuďovala jedna třída, ale ta nepokryje poptávku dětí. Ve Chlenech zůstalo 17 dětí, a to je vlastně další třída. Aby se pokryla poptávka, tak se neměla dělat jedna třída, ale minimálně dvě. A co se týká dopravy, tak tu bylo poprvé řečeno, že školka Chleny bude jako odloučené pracoviště pro Kostelec. Pokud to bylo takto řečeno, tak každý z toho vychází. Není pravda, že jsem se nezúčastnila zápisu, byla jsme dvakrát u zápisu tady v Kostelci a ani jednou jsme se nedostali. Proč já bych chodila z jiné školky na poslední rok jinam, kde už je kluk zvyklý. Autobus Chleny - Kostelec normální školáci platí 5 Kč. Nevím, proč je autobus tak drahý, když my platíme denně 38 Kč. Myslím si, že je to nesrovnatelné. Nevím, jestli se někdo z těch zastupitelů byl podívat v MŠ Chleny, proč tam rodiče děti nechávají. Já když teď slyším od rodičů různé stížnosti na ty kostelecké školky, tak proč bych kluka brala ze školky, kde jsem spokojená. Svým způsobem mohu říct, že je mi jedno, jestli ten příspěvek na autobus bude. Jde mi o to, že jsem se byla v únoru ptát, za jakých podmínek bude příspěvek zachován. Bylo mi řečeno, pokud bude ve školce ve Chlenech víc jak 10 dětí, příspěvek na autobus zůstává. Proto mě překvapilo, že najednou byl zrušený. Je jedno, zda tam jsou 5-leté nebo 3-leté. Co se týká přijímání do školek, tak co já vím, kostelecké dítě tam bylo přijato pouze jedno. Přednost měly děti z Chlen. Krchleby a Přestavilky už nejsou místní. To je stejný problém jako má Kostelec, ten taky nevezme ze Zdelova.

Ing. Bartoš: Je pravda, že jedna třída je skutečně málo. Nicméně v současnosti nemáme kapacity na to, aby byla vystavěna další třída. Zapomněl jsem ještě zmínit, že se nebude již objednávat posilový autobus. Jeho výjezd stojí 500 Kč.

Občanka: Od ledna bude jezdit městská doprava, bude zároveň jezdit i asistentka?

Ing. Bartoš: To Vám ještě neřeknu, protože jednání jsou na začátku. Budu přizván, předpokládám, že během září, října bude naprosto jasno.

Občanka: Je potřeba, aby někdo s těmi dětmi jezdil.

Ing. Bartoš: Nejsem schopen Vám na to nyní odpovědět, sami nevědí, jak to bude probíhat. Po jednání budete informováni.

p. Hlaváček: Mám návrh, že by se tato doprava do MŠ dala využít tak, že by zpětně vozila děti do škol do Kostelce a odpoledne naopak.

Ing. Bartoš: Tady je to specifické v tom že se jede do Chlen a dále se pokračuje na Vrbici a už se nejede zpět do Kostelce. Odpoledne by to možná šlo.

pí Ochocová: Maminky dětí z Chlen zajímalo, zda by autobus, který jezdí prázdný přes Kostelec nemohl zavézt děti do Chlen a ty nemusí čekat na linkový autobus. Bylo jim na Městě řečeno, že je to pouze autobus určený speciálně pro děti z MŠ.

Ing. Bartoš: Takovou informaci nemám, prověřím to.

p. Řezníček: My jsme v souvislosti s tímto posílali žádost o přijetí do rady města, dostali jsme potvrzenou kopii žádosti, ale nebylo nám sděleno, jestli máme přijít či nikoli. Jak se tedy lze dostat na radu města?

Ing. Bartoš: Na radu města se samozřejmě dostat lze, ale je to hodně omezené. Hostů je vždy několik a nemáme vyčleněn čas, abychom se někomu věnovali třeba hodinu, jako v případě návštěvy maminek, se kterými bylo jednáno mimo dobu jednání rady města. Na radu města lze, ale v omezené míře. Vzhledem k omezenému času se není možné protistraně věnovat natolik, aby bylo řešeno vše. Není to možné vzhledem k velkému počtu bodů programu rady města.

p. Řezníček: Proč jsme nedostali vyrozumění?

Ing. Bartoš: Nevím, toto prověřím.

pí Horáková: Jak to tedy bude s tou MHD?

Ing. Bartoš: Jak už jsem uvedl, budou přípravné schůzky a bude naprosto jasno v září, říjnu 2012. Budete o tom vyrozuměni. Vše je na začátku.

p. Hubálek: Já bych šel spíše cestou opačnou a chtěl bych se zabývat tím, jak pomoci třeba i maminkám, které dovážejí děti do Častolovic, do Rychnova. Je potřeba dopředu se zabývat myšlenkou, že by se mělo hledat řešení, jak dál a nehledat řešení v tom, že to zrušíme.

Ing. Šeda: Já k tomu chci dodat jen poznatek. Nerad bych, aby nastala situace, že maminky budou posledního prosince říkat, že je nikdo neupozornil na eventualitu, že je možné, že tento příspěvek na dopravu již nebude. Ano, tato eventualita je možná.

pí Kschwendová: Pomoc těm, kteří vozí své děti do Častolovic a do Rychnova, tak ta neexistuje. Sama jsem byla jedna z těch, která vozila své dítě do Častolovic. Musíte ho vozit sami, protože jedno dítě nebo pět, pro ty samostatný autobus nikdo nevypraví. Tady vzniká síla tím, když je těch dětí hodně. To je jediné, kde je to možné řešit, jinde to nelze a musí to řešit na svoje náklady rodiče.

p. Hubálek: Říkat, že to nejde, nebo to nemůžeme, není správné. Myslím si, že se tu dnes zrodily myšlenky, jak některé aktivity spojit. Možná, když se o tom bude přemýšlet, mohly by se využít ty přejezdy autobusů i mezi jinými obcemi.

pí I. Jelínková: Mám jedinou připomínku k tomu, že náklady na dítě ve Chlenech je 600 Kč na jedno dítě, náklady na jedno dítě v kostelecké školce je 1000 Kč. Přemýšlela bych o tom, jestli i děti, které máme ve Chlenech za 600 Kč a ten minimální příspěvek, který dáme na ten autobus pomůže tomu, že po Kostelci se bude říkat to „my nemáme kam dát dítě, já nemohu do práce“. Naopak „vyšlo mně Město vsťfíc, protože alespoň mohu dát dítě do autobusu, který ho odveze a Město trošku přispělo“.

Úkol: *Prověřit možnost využití prázdného autobusu do Chlen pro ostatní dojíždějící děti.*

Zajistí: Ing. Lerch

ZM schvaluje *příspěvek v částce 50% kalkulace nákladů na zajištění dopravy kosteleckých dětí do MŠ Chleny firmou AUDIS BUS s.r.o., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Soukenická 242 do 31.12.2012.*

Pro: 17

Proti: 1

Zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

e) Darovací smlouva Federal Mogul (předloha i komentář ing. Jiří Bartoš)

Federal-Mogul Friction Products a.s., na základě žádosti Města Kostelec nad Orlicí poskytuje peněžité dar ve výši 75.000 Kč. Tento dar je určen na financování využití volného času mládeže v Kostelci nad Orlicí, a to především na sport (kopaná, softbal, florbal, skauting, rybářství) a kulturu (návštěvy kulturních podniků, výstav atd.).

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje *darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 75.000 Kč na podporu financování projektu “Využití volného času mládeže” v Kostelci nad Orlicí od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem Jirchářská 233, 517 41 Kostelec nad Orlicí.*

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

f) Výzva 89 – lidské zdroje, zaměstnanost (předloha i komentář Mgr. Jaroslav Brandejs)

Jde o výzvu, která vede ke snížení nákladů provozu úřadu a ke zlepšení služeb pro občany. Pozitivní na celé věci je, že město nejdříve obdrží finance, poté je teprve vydává na požadované projekty. V případě získání dotace (v případě města by se jednalo o 5.000.000 Kč) obdrží město do dvou měsíců na účet 40% dotace. Projekt by měl trvat dva roky, přičemž příjem žádostí je od 1.6. do 31.7.2012. Realizace projektu - březen - duben 2013. Firma pana Janečky nabídla zpracování projektu za částku 5.000 Kč s tím, že město již žádné další prostředky při realizaci nevynaloží. Obsahem projektu je strategické řízení (pozitivní propagace úřadu). Cílem je podpořit dobré nápady a ty zavést do praxe. Dalším bodem je projektové řízení (jakým způsobem provádět velké projekty) a posléze finanční řízení – zde je občanovi poskytnuta možnost sledovat čerpání rozpočtu.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Šeda: Bylo uvedeno, že bychom to museli protáhnout ve mzdách, co je tím myšleno?

Mgr. Brandejs: V částce 5 mil.Kč je velmi výrazné % na mzdy. My bychom měli zafinancovat 750 tis. Kč, ten projekt nemá žádnou další udržitelnost, trvá 2 roky a nemusí se potom dokládat nějaká udržitelnost po dobu např. dalších 2 let a tato částka 750 tis. Kč, jde protáhnout do mezd zaměstnanců. Město to nebude nic stát, protože by stejně těch 750 tis. Kč na mzdy vydalo. A nemusí se to použít pouze do mezd. Samozřejmě za to se dá nakoupit software a další činnosti.

Ing. Blažková: Už jsem pochopila, že mzdami protáhneme 750 tis. Kč, na co použijeme ty 4,25 mil. Kč?

Mgr. Brandejs: Mám zde zhruba těch 14 bodů z toho programu. Optimalizace nákladů a efektivní snižování nákladů; pozitivní propagace toho, co bylo uděláno ve volebním období - to se především týká vás zastupitelů; zvýšení komfortu obsluhy občana; získání prostředků na mzdy; sjednocení procesu nákupu majetku a objednávek; zlepšení systému vymáhání poplatků a pokut; evidence smluv, jejich návaznost na fakturace; upozornění na vznikající škodu ze smluv; kontrola záručních lhůt; pravidelný reporting plnění rozpočtu; kontrola hospodaření právnických osob; zlepšení motivačního systému pro zlepšení práce úřadu a využití zlepšení návrhů zaměstnanců.

Ing. Blažková: Hlavní náplní tedy je snížit náklady na chod úřadu?

Mgr. Brandejs: Jistě a zefektivnit fungování MÚ i ve vztahu k občanům.

Ing. Žid: Mně tam uniká jiná věc. Ta zaměstnanost - co to má společného se zaměstnaností. Já jsem nezaregistroval žádný bod, který by měl s tímto spojitost.

Mgr. Brandejs: To je název toho projektu. Ale i ve vztahu k zaměstnanosti tam jsou určité možnosti. Např. když přijde občan na úřad, chodí tam i občané, kteří tam nechodí každý den a neumějí vyplnit všechny formuláře. Byla by na úřadě jakási přepážka, kde by mu tu žádost vyplnili před tím, než vejde do nějaké té konkrétní kanceláře.

ZM souhlasí s podáním žádosti na projekt v rámci operačního programu lidské zdroje, zaměstnanost – výzva 89, a to prostřednictvím firmy Janečka consulting, s.r.o., se sídlem 614 01 Brno, Vranovská 104.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

g) Instalace fotovoltaické elektrárny na budově MÚ (předloha i komentář Ing. Jiří Zálíš)

Záměrem je umístit na střechu budovy MÚ č.p. 985 fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 30 kW, jež by pracovala v režimu tzv. „Zelených bonusů“, t.j. sloužila by pro potřeby budovy MÚ s dodávkou přebytků el. energie do sítě. Návratnost cca 8 let, investice cca 1,5 mil Kč.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

pí I. Jelínková: Jaký je rozdíl mezi projektem, který byl řešen v roce 2010? O co je tento projekt výhodnější?

Ing. Zálíš: Výhodnější vysloveně není, je srovnatelný. Výhoda je nižší investice. Tehdy to představovalo investici cca. 3,2 mil. Kč, dnes je to 1,5 mil. Kč. Jinak podmínky jsou stejné.

Ing. Bartoš: Vidím ještě druhý důvod. V době, kdy si Město mělo brát před 2 lety 3 milionový úvěr na tuto stavbu, tak mělo již úvěr na 10 mil. Kč na doinvestování investičních akcí - chodníků apod.. Zastupitelstvo města toto bralo v úvahu, aby se nadále nezatěžovalo město, když tento úvěr máme. Z vlastních zdrojů to udělat nešlo.

pí I. Jelínková: Jaké stanovisko k tomu má městský architekt?

Ing. Zálíš: Pokud si vzpomínám, když se původně připravoval projekt, tak ty panely na střeše nebudou vidět. Panel má úhel 30°, vychází to cca 16 cm nad střechem. Před dvěma roky bylo od architekta kladné stanovisko.

pí I. Jelínková: V té době byla schválena i ta dotace, že by byl výkup elektřiny za nejvyšší cenu?

Ing. Zálíš: Takto přesně bych to neformuloval, v té době byl příslib do distribuční sítě. Nyní se ta investice musí nejprve schválit a pak se zažádá.

Ing. Blažková: Myslím si, že ten 3 milionový úvěr by město tak nezatížil a fotovoltaika tu mohla už dávno fungovat. Přesně si pamatuji, kdo byl proti a byli jste to právě Vy. Tenkrát si město mohlo vzít revolvingový úvěr, který se dá splatit v kteroukoliv dobu. Prostředky na splacení na konci roku byly.

Ing. Bartoš: Já se domnívám a jsem o tom 100% přesvědčen, že se to projednávalo na zastupitelstvu města a musela být proti většina. Muselo být alespoň 11 zastupitelů proti.

Rozvinula se diskuze mezi zastupiteli.

Ing. Bartoš: Prosim o stanovisko Ing. Tomáše Langra.

Ing. Langr: Předloha je zpracována stručně a přesně, výnosová stránka je reálná, odpovídá podmínkám tohoto regionu. Pořízením celého technologického celku by se město mohlo dostat na 1,3 – 1,2 mil. Kč, návratnost 8 let odpovídá. Ze svého pohledu to vidím tak, že je nyní jedna z posledních možností, jak se k těmto projektům přihlásit.

Ing. Blažková: Z čeho se bude hradit?

Ing. Bartoš: Najdeme finance v rozpočtu.

Ing. Langr: Lze uvést podmínku financování až na rok 2013, záleží na zadávacích podmínkách.

ZM souhlasí s instalací fotovoltaické elektrárny o výkonu 30 kW na střeše budovy č.p. 985, 517 41 Kostelec nad Orlicí ještě v roce 2012.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM pověřuje Ing. Záliše k zahájení kroků vedoucích k udělení souhlasného stanoviska ČEZ a.s. a další kroky vedoucí k realizaci projektu instalace fotovoltaické elektrárny.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

h) Navýšení rozpočtu SDH KnO - město (předloha i komentář Ing. Jiří Bartoš)

Hasiči Kostelec nad Orlicí mají v rozpočtu na rok 2012 v položce 5167 - školení určenou částku ve výši 8.000 Kč. Dne 13.2.2012 se dostavil osobně na jednání rady města velitel p. Bedřich Jasník, aby seznámil radní s tím, že je nutné poslat na školení 3 – 4 členy SDH Kostelec n.Orl., avšak na toto školení nemá rozpočtovanou částku. Žádal radní, zda by bylo možné navýšit položku za školení právě o tyto 3 - 4 hasiče. Proběhlo školení 3 našich hasičů v programu „odborná příprava hasiče JSDH a nositel dýchací techniky“ ve výši 16.200 Kč. K tomu ještě refundace mezd všech tří hasičů.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Šeda: Problematika hasičů se probírá velmi často, kritizoval jsem to na besedě, že se po určitých částkách stále dofinancovávají hasiči. Chtěl bych požádat hasiče o přesnější požadavky při tvorbě rozpočtu. Vzhledem k tomu, že jde o školení, souhlasím s tímto bodem.

ZM schvaluje navýšení rozpočtu SDH Kostelec nad Orlicí - město na rok 2012 v položce 5167 (školení) o částku 40.000 Kč z rezervy rozpočtu 2012.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

i) Stanovisko k honebnímu společenstvu Kostelec nad Orlicí (předloha i komentář Mgr. Břetislav Fiala)

Mgr. Fiala: Příspěvek Mgr. Fialy viz. příloha zápisu.

Mgr. Brandejs: Příspěvek Mgr. Brandejse viz. příloha zápisu.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

p.Špaček: Jsem znepokojen, kam až zašel vztah honebního společenstva mysliveckého sdružení a Města Kostelec nad Orlicí. Já jsem 1. dubna 2012 požádal písemně Město Kostelec nad Orlicí, aby nám vysvětlilo stanovisko, jak se oni chtějí podílet na další činnosti honebního společenstva se svými pozemky. Těch pozemků je 362 ha a jsou to převážně lesy. Éterem se nesly řeči, že jednak půjdou lesy do dražby nebo, že je zájem přičlenit je k mysliveckému sdružení. Byl jsem opakovaně tázán na členských schůzích mysliveckého sdružení, jak si tyto věci stojí. Udělal jsem to, že jsem napsal Městu a požádal o jeho vyjádření. Městem byl zplnomocněn

Mgr. Brandejs a diskuze začala okamžitě po jeho zplnomocnění s tím, že jsem dostal dopis, kde jsem byl vyzván, abych udělal to, to a to. Žádné „stav se, probereme to“, ale rozkazy z patra, shora, z pozice síly. Nakonec jsme si to pořídili vyříkat a problém se zastavil na tom, zda-li jsou nebo nejsou členem honebního společenstva. Já jsem tuto věc konzultoval na KÚ HK na odboru ŽP, kde mi jasně bylo řečeno. Pakliže v zápise z jednání honebního společenstva je psáno, že všem vlastníkům honebních pozemků bude přiznána odměna ve výši 10 Kč za ha a rok, pak Město se z toho absolutně vymyká, protože ono požadovalo 40 Kč. Na těch 40 Kč my jsme přistoupili dohodou s tím, že jak říkal Mgr. Fiala, bude to vztah smluvní a nejedná se o pozemky přičleněné do honebního společenstva. Takto my jsme tuto smlouvu plnili po devět let jsme platili požadovaný a dohodnutý nájem. To nejsou malé peníze. A když je má někdo vydělat způsobem mysliveckého hospodaření, ten, kdo tomu rozumí, tak pochopí, jak to je náročné. My jsme však toto splnili, máme tam fakturu i na letošní rok, kterou jsme připraveni zaplatit. Na tom jednání na KÚ nám bylo z tohoto důvodu jasně řečeno, nemůže se jednat o členství v honebním společenství. Je to nájemní vztah. Toto jsem oznámil Městu, a jestliže ono to nechce přijmout, já k tomu asi nic víc říct neumím. Odepsal jsem Městu, že nám bylo doporučeno, aby se tento vztah, který je, aby se uchoval do konce března 2013 a do té doby se připravily nové materiály, které tento vztah mohou změnit a kdykoliv ho napravit. Nikdo nebrání tomu, aby se město stalo členem honebního společenstva, na to má plný nárok podle zákona a přihlášku si podalo. Chtěl bych jen říci tady panu Mgr. Brandejsovi, že je potřeba rozlišit pojem převzal a přijal. On to pochopil tak, že jestliže jsem převzal obálku na poště, tím pádem, že jsem vlastně převzal jejich žádost, která je automaticky staví do pozice člena honebního společenstva. Převzal a přijal je velký rozdíl. Jestli má starosta takovou moc, že převzetím zalepené obálky dokáže přijmout tento požadavek a spojit ho se začleněním do honebního společenstva, potom je to věc, která se vymyká zákonům. Pochopitelně na valné hromadě, která je naplánovaná na říjen 2012 a bude to transformační valná hromada, kde se zvolí nový výbor honebního společenstva. Musí se tam zvolit nové stanovy, protože ty jsou v naprostém nedostatku se zákonem, jsou tam rozpory. A můžu Vám říct jen tolik. Zákon o myslivosti č. 449/2001 se narodil, jak jste si všimli, v roce 2001. V roce 2002 se začaly dělat smlouvy honebních společenstev. Tehdy tomu málokdo rozuměl. Mě nikdo neškolil, možná tomu nerozuměli tak dobře ani zaměstnanci státní správy, možná tomu nerozuměli ani právníci, kteří za Město psali smlouvu o nájmu. Ta není jasně formulovaná, ani smlouvy, které jsou s panem hrabětem Kinským, s Pozemkovým fondem, s Povodím Labe. Tam to má svoji logiku, tam je to tak, jak to má být. Proto jsem z toho důvodu požádal Město, aby svoje aktivity nehrotilo, ale tuto dohodu respektovalo do konce března 2013. Do té doby je dost času připravit se na změnu pozic. Tady z projevu p. doktora vyplynulo, že se chceme uchopit moci tím, že budeme neaktivní, že nám tím pádem přejde moc do moci honebního společenstva. Já vám na to říkám, mandát honebního společenstva je desetiletý, my jsme byli zvoleni 12.2.2002, tak 12. února 2013 nám skončí. Tím pádem nemáme do čeho mluvit. Pak je tam období do konce března 2013. To je šest týdnů kdy se dá vše napravit a dát vše do pořádku. Já si myslím, že kdo tomu chcete rozumět, tak tomu rozumíte. To je vše co bych k tomu chtěl říct.

p. Žid: Podobná situace byla v roce 2003, kdy někteří členové v roce 2002 podsouvali p. Špačkovi stejné věci, že si chce udělat svoji honitbu atd. Opakuje se historie. Tlaky některých lidí jsou stále stejné.

JUDr. Blezzardová: Zajímá mě, jak město svůj majetek spravuje. Informace o tom, že město skutečně hlasovalo na té valné hromadě v roce 2003 existuje?

Mgr. Brandejs: Ano existuje, pan Havránek to sám osobně potvrdil, že hlasoval na valné hromadě a na té valné hromadě byl přítomen osobně i současný p. starosta za Město Kostelec nad Orlicí

JUDr. Blezzardová: Takže to byla valná hromada, na které honební společenstvo vzniklo a volilo své orgány?

Ing. Zališ: Já bych to ještě doplnil, ono to honební společenstvo vzniklo v roce 1992, v roce 2003 se pouze transformovalo dle nového zákona. V roce 2003 dostala honební společenstva jakousi novou formu. To, co tu říkal Mgr. Fiala, se týkalo pouze věcí do toho roku 2003.

JUDr. Blezzardová: Pokud byste chtěli vycházet z výkladu Mgr. Fialy, tak se obávám, že Město tam nemělo hlasovat a hlasovalo. V tom případě by hlasování bylo neplatné, protože tam hlasoval nečlen.

Mgr. Fiala: Já jsem zde řekl, že jsem ve čtvrtek hovořil s Ing. Havránkem, zda měl plnou moc a zda hlasoval. On řekl, že byl pouze v přípravném výboru, byl navržen do výboru honebního společenstva, že žádnou plnou moc neměl.

Ing. Bartoš: Já do toho vstoupím. Ing. Havránek hlasoval. Vy říkáte, že neměl plnou moc. Ano, asi ji neměl, ale Ing. Havránek měl plnou moc z doby, kdy vznikly Městské lesy, aby se staral o majetek. Vystupoval tam z této pozice. Já si to naprosto přesně uvědomuji, že měl 362 nebo 363 hlasů a tím hlasoval. Vždyť, když se podíváte do toho zápisu z valné hromady, tak když si to tam sečtete, tak to naprosto sedí. Nebudeme zpochybňovat, zda hlasoval, či ne. Ano hlasoval.

p. Špaček: Na zápise z valné hromady je psáno, že bylo přítomno 999 hlasů, čili, když mají vlastníci honebních pozemků víc jak 800 hlasů a Město mělo z toho 362 hlasů, to by muselo být k 1200 hlasům. Celkem jich je však pouze 1053. Z tohoto vyplývá, že není možné, aby Město hlasovalo. Hlasovací listina se ztratila, ale kam to nevím. Mnoho dokladů se našlo mezi členy mysliveckého sdružení.

p. Hubálek st.: Víme, jak nechutně se rozdělávaly honitby a rozdělily se dva díly. Situace ve vsi je nesnesitelná, vesnice je rozhádaná a výsledek je ten, že ti, co se rozdělili, se dnes zase spojují. Pane starosto podívejte se na to jak bude vypadat březen 2013, bude tam úplně jiná honitba a úplně jiní členové. Tzn. že spousta těch členů vypadne a řada členů se stane.

Rozvinula se diskuze.

j) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2011

Ing. Petrová informovala zastupitele o celoročním hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2011. Závěrečný účet viz. příloha.

ZM souhlasí s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí v roce 2011 a to s výhradami a ukládá ekonomickému odboru povinnost zajistit nápravu nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření uvedených v příloze č. 1 v termínu do 31.12.2012 a odboru správy majetku města povinnost zajistit nápravu nedostatků uvedených v příloze č. 2 v termínu nejpozději do 31.12.2012.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 3.9.2012.

Do návrhové komise navrhuje:	Jiřího Karlíčka	– předseda
	Ivu Jelínkovou	– člen
	Ing. Jiřího Svátka	– člen

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:	Františka Kinského
	Zuzanu Kschwendovou

Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.

DISKUSE:

Ing. Blažková: Minule se mluvilo o cyklostezce, byl pozván RNDr. Kytlík, nechtěl by se vyjádřit k této akci?

RNDr. Kytlík: Dobrý večer, co se týká akce cyklostezka, harmonogram byl nastaven tak, že do 30.6.2012 firma Skanska měla předat staveniště, což se nestane. Je tam několik důvodů, které celou tu stavbu zdržely. Velmi zásadní je novela zákona o zadávání veřejných zakázek, tzn. že veškeré neuznatelné náklady nemůžeme soutěžit v tzv. zjednodušeném řízení bez uveřejnění, kdy by se oslovila pouze firma Skanska a provedla všechny nezbytné stavební práce, které jsou předmětem celého projektu. Vínou špatně zpracovaného projektu od p. Novotného - zásadní chyby v tom projektu padají na hlavu projekční kanceláře - to znamená, že DSO nestihne splatit v daném termínu do 26.11.. Nastupuje tedy tzv. krizová varianta, kdy celý úvěr ve výši 15 mil. Kč, bude převeden na dlouhodobý se splatností 15 let. Já dnes nemůžu říci, jaké další finanční závazky to bude pro svazek znamenat. Teď když je novela zákona o veřejných zakázkách, nedokážu říci, jak to bude se všemi lhůtami. My vysoutěžíme zhotovitele neuznatelných nákladů až v září, takže se může stát, že kromě firmy Skanska, která je generálním dodavatelem, se může objevit jiná firma, která bude realizovat nějaké dílčí plnění v rámci realizace této cyklostezky, svazek pochopitelně podniká veškeré kroky k tomu, aby dodavatele dotace upozornil, respektive podal oznámení, že bude prodlužovat termín, ten termín bude posunut s největší pravděpodobností na konec listopadu 2012 a pokud půjde všechno dobře, tak počítáme s tím, že by dotace která by měla uhradit výši čerpaného úvěru měla přijít na účet na přelomu března až dubna 2013.

Ing. Blažková: Pokud ten úvěr přejde do dlouhodobého, bude možné ho splatit dřív?

RNDr. Kytlík: Podle jednání s ČSOB tato varianta existuje.

Ing. Bartoš: Kolik si DSO bral půjčku?

RNDr. Kytlík: Teď z těch 15 mil. Kč bylo vyčerpáno 8 mil. Kč, první faktura od firmy Skanska byla na částku 12 mil. Kč a Úřad regionální rady nám zpátky poslal 10,2 mil. Kč. To je teď alokováno na provozním účtu DSO.

p.J. Karlíček: Co dělal technický dozor? Co dělal IRBOS?

RNDr. Kytlík: Byli jsme ujištěni p. Novotným, že položkový rozpočet, který byl součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, je dostačující k tomu, abychom mohli vysoutěžit zhotovitele. Na základě toho byla vybrána firma Skanska, poté se vysoutěžil technický dozor investora a ten přišel na to, že projektant nedokáže dodat figurální rozpočet. A tam se začala odvíjet spirála problémů, kdy projektant tvrdí, že odvedl kvalitní a

dobrou práci, která sloužila jako podklad pro výběrové řízení, tento položkový rozpočet byl součástí žádosti, který je uložen na úřadě regionální rady a jakékoliv zásahy v tomto rozpočtu půjdou na vrub žadatele dotace. Tzn. že pokud stavební úřad tuto povolil akci, tak je akce povolena a my jsme neměli možnost projektantovi zadat projektovou dokumentaci pro realizaci stavby, protože jsme byli ujištěni že dokumentace pro stavební povolení je dostačující pro to, aby ten projekt mohl být rozeběhnut.

p. Karlíček: Ale přece i dodavatel, když dává nabídku, tak dá např. nabídku, že to postaví za 20 mil.Kč na klíč.

RNDr. Kytlík: Zákon o veřejných zakázkách říká, že v jakékoliv fázi za tu dodávku odpovídá zadavatel. Tzn. že pokud zhotovitel zjistí rozpor mezi projektovou dokumentací a fyzickým stavem, tak podle zákona má zhotovitel právo na to vyúčtovat zadavateli jakékoliv vícepráce, které souvisí s předmětem realizace plnění veřejné zakázky.

p. Karlíček: To tam pak může udělat chyby, může to podstřelit.

RNDr. Kytlík: Potom je to otázkou technického dozoru investora, tam si myslím, že firma IRBOS odvádí dobrou práci.

Ing. Bartoš: Pořád se domníváme, že peníze, které máme v rozpočtu na rok 2012, by měly stačit.

pí Jelínková: Jak se tento stav dotkne Záměle a Doudleb nad Orlicí?

RNDr. Kytlík: Na to neumím odpovědět.

Ing. Lerch: Budeme po projektantovi vymáhat plnění těch chyb?

RNDr. Kytlík: Ta situace je složitá z toho důvodu, že se na to čerpají evropské peníze. Pokud oficiálně soudně budeme vymáhat náhradu škody, tak se potom otevře Pandořina skříňka.

Ing. Lerch: Jednalo se s projektantem, byl by ochoten toto uhradit?

RNDr. Kytlík: Ano toto proběhlo, on je ze zákona povinen mít pojistku, ale netuším, zda s tím souhlasil.

Ing. Bartoš: Ano byl vyzván, podle jeho písemného vyjádření to chyba projektové kanceláře nebyla.

RNDr. Kytlík: Firma Skanska, pokud nebude v otevřeném podlimitním řízení vysoutěžen zhotovitel na neuznatelné náklady, tak se veškeré práce na cyklostezce přeruší.

Ing. Bartoš: Probíhají kontrolní dny, kde se odstraňují tyto nedostatky. Jezdí sem projektant, myslím, že všichni mají stejný zájem, aby se to zdárně dokončilo.

pí Tarkowská: (Zrekapitulovala přehled dlužných částek dle příloh od Ing. Petrové)

Ptám se zastupitelů, zda se tímto chtějí zabývat. Mgr.Fiala je v kontrolním výboru, bude se tím zabývat?

JUDr. Blezzardová: K přehledu dluhů, které se týkají kasáren uvedla, že se jedná o sankce od roku 2003. Zastupitelstvo města by mělo rozhodnout, zda se tyto sankce budou vymáhat či ne.

pí Tarkowská: Pokud se odpustí jednomu, odpustí se všem? Budete se tímto vůbec zabývat?

Ing. Šeda: Tyto dluhy vznikající z těchto smluv jsem konzultoval s Ing. Petrovou a na pracovní schůzce jsem informoval p. starostu, že tyto dluhy existují. Bylo mi řečeno p. starostou, že se tyto pohledávky předávají k řešení našemu právnímu zástupci, aby se obě strany domluvily. Nikdy jsem nepřipustil, že bychom tyto dluhy měli odpouštět. Nesouhlasím s názorem Ing. Petrové, že ty smlouvy byly tvrdé.

Ing. Bartoš: Právníci se v případě p. Chaloupky navštívili, jednání probíhá.

Ing. Langr: Součástí smluv o smlouvách budoucích bylo, že tyto smlouvy nabydou platnosti v momentě, kdy subjekt kupujícího nebude městu dlužit. Rada města dostala podklady, kde se o tomto rozhodovalo, že všechny subjekty splnili dané náležitosti.

Ing. Petrová: Já jsem nikdy takovéto podklady ani předlohy do rady města na prodej jakéhokoliv majetku nepřipravovala a ani tam určitě není vyjádření vedoucí ekonomického odboru, že by nikdo nedlužil ani korunu. Nikdy bych takovéto vyjádření nedala. Toto připravoval odbor správy majetku města.

Ing. Bartoš: Oni nic nedlužili, měli vše splaceno. Penále není dluh, město ho vymáhat může, ale nemusí. Dluh vůči té nemovitosti tam nebyl.

Ing. Langr: Já se tedy domnívám, že podklady ke schvalování těch smluv v radě města byly zkreslené a ty smlouvy byly tedy odsouhlaseny pod nepravdivými údaji.

Ing. Bartoš: Já se nedomnívám, protože ty částky kupní ceny byly všechny uhrazeny. To, že je tam penále, to je k vymáhání kdykoliv, to se nemusí hned.

Ing. Šeda: Informace o tomto dluhu se ke mně dostala až po schválení smluv, kromě smlouvy p. Chaloupky. Zde jsem nenašel odstavec o tomto dluhu. Naopak jsem našel ustanovení, že pokud bychom toto neschválili do určitého data, mohli bychom se vystavit velké smluvní pokutě. Upozorňuji na situaci, že tyto dluhy jsou vymahatelné po určité časové období a toto období běží.

Ing. Lerch: Zadáme termín projednání této věci?

pí Tarkowská: Budou se tedy tyto částky vymáhat?

Ing. Šeda: Já jako člen finančního výboru budu konat.

Ing. Bartoš: Město nebude čekat, až se tyto dluhy promlčí. Nepůjde to plošně, bude to každý případ zvlášť, pí Dobiáškové se prominulo 100 tis. Kč, zbytek se jí promíjet nebude.

Ing. Šeda: O existenci dluhu dlužníci vědí, byli obesláni městem. P.Chaloupka tento dluh nepochybně, pouze zpochybňuje jeho výši.

pí Tarkowská: Já jsem jen chtěla, aby o tomto zastupitelé věděli.

pí Jelínková: Jak to vypadá s auditem lesů.

Ing. Bartoš: Informace bude na příštím zasedání zastupitelstva.

pí Jelínková: Chtěla bych sdělit, že to, jak jsi tu minule říkal, že pí ředitelce DDM pí Miklové byly kráceny odměny, tak za celou dobu, za kterou pí ředitelka o odměny žádala, tak ani jednou kráceny nebyly. Chtěla bych, aby nevznikla po městě nepříjemná fáma o tom, že se ředitelce DDM krátí odměny, protože nic nedělala.

Ing. Bartoš: Ano toto je pravda, když se mě pí Forchová ptala na minulém jednání zastupitelstva města, jestli byly kráceny nějaké odměny, tak jsem řekl ano. Nebyly jí kráceny odměny, ale příplatek za vedení. Pokud bude třeba, jsem schopen toto někde zveřejnit, že jí nebyly kráceny odměny, ale příplatek za vedení.

JUDr. Blezardová: Jestli ještě můžu reagovat na tu druhou tabulku, kterou připravoval odbor SMM. Jedná se o pohledávky z nájemného, smluvní sankce je třeba vyčíslit. My, jako úředníci jsme povinni tuto sankci uplatnit. Neexistuje žádné pravidlo, dopisy k pohledávkám z města odcházejí.

p. Hubálek: Chtěl bych reagovat jen na obhajobu své firmy. Jsem dlužníkem, došlo ke zpoždění nájemného za měsíce duben a květen, nyní je vše již uhrazeno.

Úkol: *Vyčíslit veškeré výše pohledávek z veškerých smluv od 20 tis. Kč.*

Zajistí: SMM a EO – do 31.8.2012

Úkol: *Na příštím jednání ZM předložit audit MLK.*

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 25. června 2012 ve 23:50 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

zapsala: Ivana Matyášová

USNESENÍ
č. ZM 6/2012

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 25. června 2012 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. Schvaluje

- a) prodej budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 51 m², budova bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² a geometrickým plánem číslo 2093-87/2011 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s r.o. nově vytvořená parcela parc. č. 2345/82 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 479 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to dražbou.
- b) dražební vyhlášku číslo 2/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby – budovy bez čp/če – jiná stavba na parcele parc. č. 2345/18 včetně parcely parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, dále budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 51 m², budova bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří, parcela parc. č. 2345/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² a geometrickým plánem číslo 2093-87/2011 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s r.o. nově vytvořená parcela parc. č. 2345/82 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 479 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- c) dražební vyhlášku číslo 1/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby - budovu bez čp/če – jiná stavba na parcele parc. číslo 2345/21 včetně parcely parc. č. 2345/21 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 543 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- d) dražební vyhlášku číslo 3/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby - budovy bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří včetně parcely parc. č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 495 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- e) dražební vyhlášku číslo 4/2012 veřejné dražby dobrovolné konané dle zák.č. 26/2000 Sb., na předmět dražby - budovu bez čp/če – jiná stavba nacházející se na geometrickým plánem číslo 2163-73/2012 vyhotoveným Ing. Jiřím Němcem nově vytvořené parcele parc. č. 2345/94 – zastavěná plocha a nádvoří a geometrickým plánem číslo 2163-73/2012 vyhotoveným Ing. Jiřím Němcem nově vytvořená parcela parc. č. 2345/94 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 416 m², to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- f) smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1533/5 (zahrada) o výměře 96m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE] za kupní cenu 9.600 Kč.
- g) bezúplatný převod pozemků parc.č. 2656/41 o výměře 45m², parc.č. 2656/40 o výměře 147m², parc.č. 2656/44 o výměře 495m² a parcely parc.č. 2652/18 o výměře 306m² od Výzkumného ústavu živočišné výroby, v.v.i., Přátelství 815/109, Uhřetěves, 104 00 Praha do majetku města.
- h) prodej pozemků parc.č. 1383 (ostatní plocha) o výměře 179m², parc.č. 1384 (zahrada) o výměře 535m², parc.č. 1385 (trvalý travní porost) o výměře 149m² a GP č. 2123-154/2011 nově vytvořenou parcelu parc.č 1381/38 (ostatní plocha) o výměře 390m², vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- i) prodej pozemků parc.č. 1383 (ostatní plocha) o výměře 179m², parc.č. 1384 (zahrada) o výměře 535m², parc.č. 1385 (trvalý travní porost) o výměře 149m² a GP č. 2123-154/2011 nově vytvořenou parcelu parc.č 1381/38 (ostatní plocha) o výměře 390m², vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí formou e-aukce.
- j) dodatek č.1 zřizovací listiny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí ze dne 20.10.2009.
- k) příspěvek v částce 50% kalkulace nákladů na zajištění dopravy kosteleckých dětí do MŠ Chleny firmou AUDIS BUS s.r.o., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Soukenická 242 do 31.12.2012.

- l) darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 75.000 Kč na podporu financování projektu "Využití volného času mládeže" v Kostelci nad Orlicí od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem Jirchářská 233, 517 41 Kostelec nad Orlicí.
- m) navýšení rozpočtu SDH Kostelec nad Orlicí - město na rok 2012 v položce 5167 (školení) o částku 40.000 Kč z rezervy rozpočtu 2012.

2. Souhlasí

- a) s návrhem předsedy přiřadit do programu jednání bod 2j) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí 2011 a vyřadit z programu jednání bod 1h) Finanční náhrada S.A.B. Group s.r.o..
- b) s prominutím poplatku z prodlení ve výši 29.836 Kč panu [REDACTED].
- c) s vrácením částky 75.000 Kč paní [REDACTED], která byla bezhotovostně připsána na účet hospodářské činnosti města dne 23.2.2012, a to z důvodu, že platba městu nenáleží.
- d) s vrácením uhrazeného nájemného za užívání bytu v č.p. 501 v ul. Havlíčkova, Kostelec nad Orlicí za období od 4/2010 – 3/2012 ve výši 66.942 Kč paní [REDACTED], a to z důvodu, že nebyl dohledán právní titul k nakládání s nemovitostí č.p. 501 v ul. Havlíčkova, Kostelec nad Orlicí.
- e) s rozdělením alokované částky rozpočtu r. 2012 určené na dofinancování rekonstrukce Stadionu mládeže na 1 mil. Kč rezervy r. 2012 a 1 mil. Kč na rekonstrukci hlavní budovy FC a výměnu oken na budově fitklubu na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí, z důvodu nepřidělení státní dotace na rekonstrukci hřiště v roce 2012.
- f) s podáním žádosti o dotaci na rekonstrukci veřejného osvětlení s max. počtem 450 světelných bodů.
- g) se záměrem pronajmout pozemek parc.č. 2345/17 o výměře 2131m², pozemek parc.č. 2345/24 o výměře 539m², budovu č.p. 1457 umístěnou na pozemku parc.č. 2345/17 a budovu bez č.p./č.e., umístěnou na pozemku parc.č. 2345/24 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí a to v případě ukončení nájemní smlouvy na tyto budovy a pozemky s Federal Mogulem.
- h) s podáním žádosti na projekt v rámci operačního programu lidské zdroje, zaměstnanost – výzva 89, a to prostřednictvím firmy Janečka consulting, s.r.o., se sídlem 614 01 Brno, Vranovská 104.
- i) s instalací fotovoltaické elektrárny o výkonu 30 kW na střeše budovy č.p. 985, 517 41 Kostelec nad Orlicí ještě v roce 2012.
- j) s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí v roce 2011 a to s výhradami a ukládá ekonomického odboru povinnost zajistit nápravu nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření uvedených v příloze č. 1 v termínu do 31.12.2012 a odboru správy majetku města povinnost zajistit nápravu nedostatků uvedených v příloze č. 2 v termínu nejpozději do 31.12.2012.

3. Nesouhlasí

- a) s prodejem rybníku parc.č. 1175/2 z důvodu možnosti získání budoucí dotace na jeho revitalizaci a kanalizaci v obci Koryta a kat.ú. Kostelecká Lhota.
- b) s výstavbou komunikace a inženýrských sítí (elektřina, voda, kanalizace, plyn) na pozemcích města, pro účely novostavby RD na parcele parc.č. 2585/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

4. Pověřuje

- a) starostu města Ing. Jiřího Bartoše k jednání s diecézí Římskokatolické církve Hradec Králové o možnosti financování opravy opěrné hřbitovní zdi.
- b) Ing. Záliše k zahájení kroků vedoucích k udělení souhlasného stanoviska ČEZ a.s. a další kroky vedoucí k realizaci projektu instalace fotovoltaické elektrárny.

5. Bere na vědomí

- a) Zprávu o činnosti společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o., za rok 2011 až květen 2012.
- b) vyhodnocení Plánu sociálních služeb na Kostelecku za rok 2012.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 4. července 2012, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Ing. Tomáš Langr)

..... (Petr Černohorský)

Zápis ZM č. 6/2012 je anonymizován.