

## Zápis č. 2/2013

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí dne 29.4.2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 20 – Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
(Sejkora se dostavil 18:26 hodin)  
Omluven: 0  
Neomluven: 1 - Hubálek  
(prezenční listina je součástí zápisu)

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:03 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš	- starosta
Ing. Luboš Lerch	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

#### Dotazy: žádné

Pro: 19- Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Iveta Kurimská.

#### Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Jaroslav Pavlíček  
Ing. Jiří Svátek

#### Dotazy: žádné

Pro: 19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Ověřovatelé zápisu schváleni.

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Lenka Forchová	- předseda
Mgr. Věra Žižková	- člen
František Kinský	- člen

#### Dotazy: žádné

Pro: 17 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Mottl, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 - Kinský, Forchová  
Návrhová komise byla schválena.

Ještě bych Vám představil novou sekretářku vedení města slečnu Bc. Věru Rathouskou, která nastoupí ve středu potažmo ve čtvrtek a nahradí pí Kurimskou, která přestoupila na podatelnu.

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky.

Předsedající upozornil přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

### **Návrh programu je následující:**

1. Vyjádření nedůvěry vedení Města Kostelce nad Orlicí  
Vyjádření nedůvěry členu kontrolního výboru Města Kostelce nad Orlicí
2. **Majetkové**
  - a) Prodej části pozemku parc.č. 977/22 kat.ú. Kostelecká Lhota - I.
  - b) Prodej části pozemku parc.č. 977/22 kat.ú. Kostelecká Lhota – II.
  - c) Odkoupení pozemku parc.č. 687/2 kat.ú. Kostelec nad Orlicí
  - d) Prodej pozemku pod bývalou násypkou U Váhy
  - e) Změna územního plánu – rozšíření těžby nerostů
  - f) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2639/1 kat.ú. Kostelec nad Orlicí
  - g) Byty neprodané v privatizaci městského bytového fondu
  - h) Dohoda o narovnání se společností DOSTAV s.r.o.
  - i) Prodej budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě
  - j) Vyřazení neupotřebitelného majetku města
  - k) Zrušení pověření ve věcech stavebních
3. **Ostatní**
  - a) Výroční zpráva RTIC, o.p.s. za rok 2012
  - b) Plnění rozpočtu Města Kostelec nad Orlicí k 31. 12. 2012 – předběžná zpráva
  - c) Rozpočtové změny č. 1 a 2 na rok 2013
  - d) Žádost o navrácení peněžních prostředků do rozpočtu MŠ Mánesova
  - e) Vyhlášení grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013: „Grant – volnočasové aktivity“
  - f) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro Městskou knihovnu Kostelec nad Orlicí
  - g) Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o. - výsledek hospodaření za rok 2012
  - h) Dozorčí rada Městských lesů Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o.
  - i) Smlouva o účelovém finančním příspěvku MAS
  - j) Zpráva kontrolního výboru
  - k) Volba přísedících u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou
  - l) Transformace Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o.

Zde bych zastupitele vyzval k tomu, jelikož tady máme zástupce, který transformaci technických služeb s městem konzultoval a který je zdaleka, zda by bylo možné transformaci technických služeb posunout za bod jedna. Poté budeme dále pokračovat podle programu.

Takže k tomuto navrženému programu má někdo nějakou připomínku nebo nějaké doplnění?

#### Další návrhy:

**Kinský:** Znamená vyjádření nedůvěry totéž jako odvolání?

**Bartoš:** Ano

**Kinský:** Děkuji.

**Šlaj:** Měl bych návrh na vypuštění bodu 1, první část – Vyjádření nedůvěry Města Kostelec nad Orlicí, jelikož se domnívám, že elaborát sepsaný p. Fialou nezakládá důvody pro odvolání vedení Města.

**Bartoš:** Je tady návrh na změnu programu jednání a to vypuštění bodu 1, první část – Vyjádření nedůvěry vedení Města Kostelec nad Orlicí. Má někdo jiný návrh?

**Fiala:** Já jsem nedal na jednání dnešního ZM bod vyslovení nedůvěry vedení města, ale závěr mého vyjádření je odvolání starosty a místostarosty z funkce.

**Bartoš:** Vyjádření nedůvěry je totéž jako odvolání, nicméně můžeme to změnit. Nový návrh - Odvolání vedení Města Kostelec nad Orlicí?

**Fiala:** Ne, já jsem dal návrh usnesení na odvolání starosty a místostarosty, nikoliv vyslovení nedůvěry nebo odvolání celé radě.

**Bartoš:** Vedení města není celá rada. Nevadí, takže odvolání starosty a místostarosty Města Kostelec nad Orlicí. Kdo je pro slovní změnu tohoto prvního bodu, kde nebude vyjádření nedůvěry vedení Města Kostelec nad Orlicí, ale bod bude znít odvolání starosty a místostarosty Města Kostelec nad Orlicí.

*Zastupitelé hlasovali o slovní změně vyjádření nedůvěry vedení Města Kostelec nad Orlicí, na odvolání starosty a místostarosty Města Kostelec nad Orlicí.*

Pro: 6 – Žižková, Forchová, Kinský, Barvínek, Fiala, Jelínková  
Proti: 6 – Bartoš, Lerch, Šlaj, Langr, Karlíček, Kschwendová  
Zdržel se: 7 – Šeda, Pavlíček, Černohorský, Blažková, Furdová, Mottl, Svátek  
Návrh nebyl schválen.

**Bartoš:** Druhou věcí je návrh pana Šlaje, který navrhuje tento bod vypustit z dnešního jednání zastupitelstva.

**Fiala:** Prvním bodem, je též vyjádření nedůvěry členu kontrolního výboru.

**Bartoš:** To jsou dvě části.

**Fiala:** Tak tam dáme a, b.

**Bartoš:** Souhlasím, upravíme na a, b. Bod 1a pan Šlaj navrhl vypustit z dnešního jednání.

*Návrh vypustit bod 1a z programu - vyjádření nedůvěry vedení Města Kostelec nad Orlicí.*

Pro: 11 - Bartoš, Lerch, Žižková, Langr, Kschwendová, Šeda, Pavlíček, Černohorský, Karlíček, Šlaj, Furdová  
Proti: 0  
Zdržel se: 8 – Forchová, Kinský Barvínek, Blažková, Jelínková, Svátek, Fiala, Mottl  
Návrh byl schválen.

**Bartoš:** Návrh pana Šlaje je přijat. K bodu 1 ještě nějaká připomínka?

**Žižková:** Navrhuji vypustit bod 1b.

*Návrh vypustit pod 1b z programu – vyjádření nedůvěry členů kontrolního výboru Města Kostelec nad Orlicí.*

Pro: 14 – Žižková, Kschwendová, Kinský, Karlíček, Šeda, Pavlíček, Barvínek, Blažková, Jelínková, Furdová, Mottl, Svátek, Fiala, Forchová  
Proti: 3 – Bartoš, Lerch, Šlaj  
Zdržel se: 2 – Langr, Černohorský  
Návrh byl schválen.

**Bartoš:** Vypouštíme i bod 1b, v tom případě zůstávají věci majetkové a věci ostatní s tím, že transformace technických služeb půjde teď jako první.

*Hlasování o programu dnešního jednání ZM.*

Pro: 19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Program jednání byl schválen.

**Bartoš:** Musím poděkovat zastupitelům, že se postavili k bodům vyjádření nedůvěry tak, jak se postavili, protože by to bylo zdlouhavé, nic proti tomu, ale krajně nepříjemné a myslím si, že ten kýžený efekt by to nepřineslo.

**Transformace Technických služeb Kostelec nad Orlicí.**

**1. Transformace Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o. (předloha a komentář Ing. Luboš Lerch)**

Na podzim jsem připravil podobnou prezentaci na základě podkladů, které nám dodala auditorka paní Ing. Havlová. Po konzultacích s paní Huškovou a připomínkách ze zastupitelstva jsem prezentaci upravil a opravil. Nyní v rychlosti proberu, protože jsme to probírali na pracovní schůzce zastupitelstva podrobně. Zásadou, nebo hlavním důvodem, proč chceme transformovat technické služby je situace, že tento model jak je nastaven, měsíčně přináší ztrátu zhruba 100.000 Kč na DPH, které odvádíme státu. To znamená, pakliže transformujeme technické služby do orgánů organizační složky města nebo příspěvkové organizace, získáváme měsíčně zhruba 100.000 Kč. Myslím si, že není zanedbatelné získat zhruba 1.200.000 Kč ročně. Víme, v jakém stavu je například vozový park, technické vybavení, víme, v jakém stavu jsou tam budovy a tak dále. To znamená, mou vizí je ušetřené peníze postupně dávat třeba i v celé výši zpátky do technických služeb, aby se to vybavení dostalo na nějakou slušnou úroveň. Já jsem se tady v prezentaci především zabýval tím, kolik to bude. Všechny

tyto výpočty samozřejmě mohou být jiné ve chvíli, kdy tam cokoliv změníme, nějakou činnost přestaneme vykonávat. Je to všechno na základě modelu z minulosti a na základě úvahy, kterým směrem by se technické služby (dále jen „TS“) měly vydat. TS, tak jak já je vnímám, by měly vykonávat 90% až 95% činnosti pro město. To, proč byly v roce 2004 zřízeny jako s.r.o. se dnes už nestalo výhodou. Nebudu ani zabíhat do detailů, abych se tady pouštěl do nějakých diskuzí o tom, jestli to bylo dobře nebo jestli to nebylo dobře. Nechci hledat viníky, protože i já jsem v zastupitelstvu celou dobu. Na základě materiálů, které máme dnes k dispozici, se dívám, jak jsem takto mohl rozhodnout. Myslím, že teď je čas vše narovnat. Z TS není možné vytvořit prosperující podnik, který by svým ziskem hradil ztrátu, která jde z DPH a která odchází v podstatě v té formě mzdových nákladů, které se promítají do fakturace a které tvoří zhruba 70% až 80% kalkulace. Využil bych dnešní prezentace, zda chcete nějaký komentář. Žádal jsem na besedě zastupitele, aby mi poslali případné dotazy, poznámky, čemu nerozumějí. Nestalo se tak.

**Blažková:** Já jsem poslala.

**Lerch:** Já nevím, ke mně se nic neposlalo.

**Blažková:** Poslala jsem to panu starostovi.

**Lerch:** Nevím.

**Bartoš:** Abych reagoval na pí Blažkovou, budu samozřejmě komentovat později. Pokračujte.

**Lerch:** Slíbil jsem, že sem pozvu odborníka. Jmenuje se Ing. Nejezchleb. Je nejen odborníkem v oblasti daňové, ale i poradcem několika TS, především v Pardubickém kraji. Je to člověk, který pořádá semináře, přednáší, ještě nám po paní Ing. Havlové kontroloval to, co ona připravila a já bych ho tady rád mezi námi přivítal a chtěl bych Vám dát prostor pro dotazy, které se týkají především odborné části. Samozřejmě můžeme diskutovat i o té formální, zda organizační složka města, kterou osobně prosazují ne jenom já. Toto jsem diskutoval i v radě, ale k tomu jsme nezaujali stanovisko. Nechceme nikomu nic vnucovat, zda organizační složka města nebo příspěvková organizace. Vítám vás a předávám slovo.

-----  
18:26 hodin přišel p. Sejkora  
-----

**Nejezchleb:** Dobrý den, jsem Zdeněk Nejezchleb, jsem auditor a zároveň se specializuji v oblasti daňových optimalizací příspěvkových organizací. Z hlediska zatížení DPH mít TS momentálně v této formě je chybou a ta chyba se zvětšuje každým zvýšením sazby DPH. To znamená, co dříve nebolelo tolik, tak zvýšením sazby DPH se zvyšuje. Velice to zjednoduším, organizační složka má tu výhodu, že se město vyhýbá dani z příjmu. Z hlediska DPH, kdyby se povedlo udržet příspěvkovou organizaci jako neplátce DPH, tak bychom mohli na DPH trochu šetřit, nicméně to jsou drobná porovnání se současným stavem. Co se týká ještě té příspěvkové, upozorňuji na to, že se minimálně 10 let hovoří o tom, že příspěvková organizace je právní forma nešťastná, neustále někdo přichází s tím, že by se mohla zrušit. V této fázi by byla vhodnější organizační složka města než příspěvková organizace, Z mého pohledu to není ani tak záležitost právní, ale je to spíš záležitost organizační, aby to krylo potřebu města. Tolik asi na úvod a teď se můžete ptát.

Dotazy:

**Bartoš:** Prosim zastupitele, aby vyjádřili svou účast aktivně, aby se ptali, co je potřeba vědět.

**Šlaj:** Vy jste tady řekl, že otázka jestli transformovat nebo netransformovat je poměrně jednoznačná s čímž asi nezbyvá než se ztotožnit. Zeptám se na věc druhou, příspěvková organizace a organizační složka. V případě, že bychom se rozhodli pro příspěvkovou organizaci, vznikají nám nějaké další náklady s případnou transformací na organizační složku, či je potom lepší se rozhodnout pro organizační složku?

**Nejezchleb:** Znamená to, že se bavíme o variantě, že bychom třeba měli jako nějaký mezistupeň příspěvkovou organizaci a poté případně přesunuli do organizační složky?

**Šlaj:** Ne, spíš to myslím tak, že kdybychom se rozhodli pro příspěvkovou organizaci a do budoucna by se stalo, že by podle nového zákoníku příspěvkovky dál nemohly fungovat, zda by tam byly další náklady na změnu organizační složky.

**Nejezchleb:** Tak to Vám nebudu schopný říci. To by musel být speciální zákon, stejně jako když v roce 2000 zanikaly rozpočtovky a zákon řekl, že se s nimi něco stane. Dokud nebudu znát znění zákona, tak vám toto nejsem schopen říct. Změna z rozpočtovky na příspěvkovky byla fakticky bez nákladů. Tam byla plná kontinuita, když zapomenou na nové zřizovací listiny, tak tam nic nebylo. Ale tím nemohu vyloučit, že tím nějaké náklady nevzniknou, když by ta situace nastala. To byste se museli obrátit na Ministerstvo vnitra.

**Šeda:** Osobně jsem si materiály důkladně nepročel, mohl byste nám ve stručnosti říct, co by bylo výhodou a nevýhodou organizační složky města a pak výhodou a nevýhodou příspěvkové organizace?

**Nejezchleb:** Nyní se budu věnovat záležitostem daňovým. Tady ve vztahu k městu je to spíše intuitivní. Já to vysvětlím jednoduše na DPH. Jestliže budu dělat pod městem práce pro cizí, kdy město je v současné době již plátcem DPH, tak se dostanu do situace, že sekání trávníku, úklid sněhu nebo jiné práce, tak je budu muset zatížit DPH. Tak logicky okamžitě spadnu s těmito pracemi do DPH. Pakliže by TS byly příspěvková organizace, tak jsou samostatný právní subjekt a jejich obrat se načítá samostatně. Podmínka by byla, že příjem z pronájmu na recycling, by musel být pod městem, aby se nezvedl obrat a služby typu sklenářství by mohly být bez DPH.

Mohlo by to přinést 30.000 Kč až 40.000 Kč ročně. To je jedna váha, druhá váha zase, která tady je na druhé straně. Měst zdaňuje samo sobě. Daň z příjmu odvádí přímo do svého rozpočtu. Příspěvková organizace by mohla v nějaké krajní situaci odvádět nějakou daň z příjmu, nejsem schopen říci kolik, může to být, nemusí být, nevím, pakliže to bude součástí města ta situace jednoznačná, jakékoliv tyto zisky prostě jsou předmětem zdanění města - součástí jeho daně, která je příjmem rozpočtu města. Toto jsou daňové záležitosti, které hodnotím zhruba jako vyvážené. U příspěvkové organizace, která nemá financované platy z rozpočtu, by docházelo k tomu, že by mohla odměňovat mzdou, tzn. byla by tam potenciálně větší variabilita v možnosti odměňování mimo nějaké tarifní platy. Ale zase na těch nejnižších tarifech je ta záležitost smluvní a ten zbytek se dá nějak motivačně dohnat. V příspěvkové organizaci by mohla být větší nějaká variabilita v odměňování, tam ji vnímám. Pakliže by to byla organizační složka, vyčleníme ji nějakou zvláštní kapitolku rozpočtu, kde zastupitelstvo má jaksi větší pravomoci, než situace, když se řekne: „Dávám příspěvek příspěvkové organizaci 4.000.000 Kč a hospodař si s nimi.“ Příspěvkové organizace jsou trochu nešťastí z hlediska právní formy, ale to je prostě tím, jak funguje teď Ministerstvo financí a zákon 250 a co s tím dělají. Z mého pohledu, jakože finančně se určitě nespálíme při jakékoliv variantě, která tu nastala.

**Forchová:** Mě by zajímalo, co bude stát transformace jako taková? Co převod, ať už na tu složku nebo na tu složku, bude stát město. Tam stoprocentně nějaké náklady budou muset být. A tak mě zajímá v jaké výši?

**Nejzchleb:** Ano, ale nejsem schopen vyčíslit tu částku úplně přesně, Bude potřeba udělat znalecký posudek. V ceně obvyklé. Je to návaznost na § 196 obchodního zákoníku, kdy v případě, že by tento prodej, který je rozhodně mimo transakci v rámci běžného obchodního styku, byl realizován, tak by mohla být namítána neplatnost toho úkonu. Takže skutečně tam se dostáváme do nutnosti znaleckého posudku a tam je ta záležitost zásadní na tu cenu, kterou mně znalec nastaví. Předmětem prodeje by potom měly být zásoby a nějaké movité věci, které oni mají ve svém vlastnictví. Samozřejmě na tuhle cenu, která se tam nastaví, se musí nasadit DPH a to DPH si ta druhá strana neodečte.

**Lerch:** Přímo jsme jednali se znalcem z Vamberka. Poté jsme si našli ceny i na internetu. Minimálně a maximálně ta varianta se pohybuje tady v těchto číslech.

**Nejzchleb:** Prostě ztratím DPH z toho jednorázového převodu, to tam prostě bude a neumím se mu vyhnout žádným způsobem.

**Lerch:** Bavili jsme se o jakýchkoli možnostech. Já jsem uvažoval nulu v případě, že se nám to podařilo úplně perfektně, takže ta skutečnost bude někde jinde.

**Nejzchleb:** Budou zde náklady na odměnu odhadce, nevím kolik budou. Ale tady uvedených 20.000 Kč, o tom se můžeme bavit. A potom jsou tady další záležitosti. Další finance 35.000, 6.000 a 1.400 Kč. Ty jsou spojeny s dalším krokem. Tím krokem je případná likvidace s.r.o.. Samozřejmě tady teď existuje několik možností. Existuje možnost nechat s. r. o., mít ho prázdné a čekat. To je varianta, která může být na stole a za tři roky se může ukázat, že může být dobré mít tu nějaké s. r. o. Samozřejmě na druhou stranu to nese nějaké náklady, protože někdo jim to účetně nějakým způsobem zpracovat musí. Srážková daň z likvidačního zůstatku tam není. Likvidace zhruba za tyto náklady v zásadě odpovídá. Nebo tady je ještě možnost nechat si s. r. o. Ale to rozhodnutí už nechť je po mně. Lze obchodovat s prázdnými s. r. o. Jsou na to prostě firmy a dá se to tak udělat. Také jsme nějaké transakce takhle připravili. Spíše se přikláním k variantě a. Tipuji, že první dva sloupce hlavně ta první největší částka, skutečně záleží na znaleckém ocenění a do jaké míry tam bude dohoda, jestli zrovna tenhle mechanismus stojí tolik anebo jestli ho lze ocenit na 500 Kč. To je základ a tamhle ta čtyři políčka dole, s tím bych souhlasil z hlediska výše, ale ta jsou volitelná, jestli budou nebo nebudou. (pozn. *prezentace na slidech*).

**Bartoš:** Takže ze zastupitelů ještě má někdo dotaz? Nemá, prosím paní Tarkowskou.

**Tarkowská:** Chtěla jsem se zeptat na tu úsporu DPH. Pan znalec to vyčíslil na nějakých 1.200.000 Kč za rok, který by eventuelně chtěl vlastně zpátky do těch TS vkládat tím, že by obnovoval třeba vozový park. Mám tomu rozumět tak, že by v případě TS už nebyly plátcí DPH a nakupovaly nové mašiny, zařízení, tzn., jak by se vypořádaly s tím, že všechno, co se nakoupí, bylo vlastně zatíženo DPH.

**Nejzchleb:** Ano oni by neodečítaly DPH. Je to velice jednoduché. V současnosti z hlediska nákladové struktury, je na určité technické práce potřeba nějakých 70 % nákladů. Myslím mzdy. Začneme se bavit o pojištění aut, kde si to DPH neodečtu. Současný režim je takový, že TS vyfakturují na město třeba na údržbu komunikací zhruba 4,6 mil. Kč, na to dají DPH, samozřejmě v téhle složce, protože musí si pokrýt nějaké své náklady. Potom je tady nějaký zbytek. Košťata, posypové materiály, pohonné hmoty, kde si samozřejmě DPH odečtu. Z mezd a ze sociálního a zdravotního pojištění si nic neodečtu. Kdybych se teď jednorázově rozhodl, že prostě TS potřebuju okamžitě vybavit, například 3 auty, každé za 2 mil. Kč, tak samozřejmě souhlasím s tím, že přesně v tom roce, kdy jednorázově nakoupím třeba za těch 6 mil. Kč, by bylo lepší, abych měl plný nárok na odpočet DPH. Ale rozumíte, dlouhodobě to tak u TS není. TS jsou typické tím, že podíl právě těch nákladů, kde se neodečítá DPH, dělá zhruba mezi 50 %, 60 %, 80 % činnosti. Když dělají odpady, je to trochu jinak, když dělají sportoviště, tam je to úplně specifické, ale ten základ je tedy v tom podílu, vlastně v té cenové kalkulaci,

**Tarkowská:** Dobře, ale já jsem to myslela tak, že je nutné taky vidět na druhou stranu. Co vlastně je nutné dovybavit a v jakých hodnotách. Vlastně jaké položky to budou, a aby se tady vlastně vědělo, co se bude do budoucna investovat a kolik se bude zase jakoby zatěžovat DPH z druhé strany. Takže nějakou představu, co vlastně ty TS potřebují, čím se musí dovybavit a v jakých hodnotách to bude.

**Nejzchleb:** Takže já zkusím ještě tady navázat na současný stav. Současný stav, který nám počítala paní Havlová, je zhruba takový, že v současnosti se DPH zatíží částka zhruba 1,4 mil Kč. Je DPH na výstupu v těch

činnostech, kde si město neodečítá daň, aby se uspořilo nějakých 300.000 Kč, na vstupu ty odečty. Z toho vychází ten rozdíl asi 1,1 mil. Kč. Plán toho, kolik budu investovat nebo nebudu investovat, to je spíš na vás. Takže ta vaše poznámka z hlediska toho, jako hlídáme, co se má vybavovat apod., je určitě relevantní. Takže, ano ta úspora je počítána na nějaký současný stav, ale aby úspora nebyla, tak by vlastně muselo dojít k tomu, že nebudou zaměstnání žádní zaměstnanci, všechny služby se nakupují externě od plátců DPH a potom se dostáváme do stejné situace a TS už nepotřebujeme k ničemu. Zkusil jsem to zrekapitulovat.

**Lerch:** Trošku chápu, kam paní Tarkovská míří. A my máme vozový park v nějakém stavu, který je hodně neutěšený, máme plán oprav atd. Já neříkám, že příští rok budeme kupovat za ušetřený milion něco nového, samozřejmě s tím vybavením, které tady máme, můžeme fungovat dalších možná pět let. Otázka zní, kdy se překlápí vhodnost oprav a kdy je výhodnější něco koupit. Garantem investice bude rozpočet města a zde se budeme bavit o výhodnosti nákupu.

**Kovaříček:** Já nejsem občanem Kostelce ani zaměstnancem TS. Jsem přesvědčen o tom, že vozový park tam není zase tak tragický, jak tady zaznívá. Tam jsou v podstatě na úklid a sekání ploch dvě mašiny, jedna je stará tři roky a druhá je stará asi osm roků, ale je po generálce. Drobné mašiny se tam v průběhu minulých tří let kompletně obměnily: vrtačky, křovinořezy apod. Myslím si, že technický stav není tak hrozný. Tam je problém spíš v nákladních vozech, ty tam jsou starší. Některé dvacet let, některé třicet let. Traktor je taky starý a potom nějaké vozidlo na převoz lidí. Ten transit je taky špatný. Samozřejmě se to dá opravovat postupně a myslím si, že kdyby to bylo v záštítě pod městem, tak by se celá řada dala poříditi i z dotací. Na to obchodní organizace nemá tolik možností, což je další varianta. Hromada strojů je dotována z dotačních programů.

**Šlaj:** A jestli město případně bude nakupovat tuto techniku, jako traktor, nákladňák nebo něco, bude uplatňovat DPH?

**Nejzchleb:** Ne, to je to, o čem jsme se bavili, že bychom ho neuplatnili. Koupili za pět mil. Kč nějakou mašinu, což by muselo být speciální auto, potom v tom roce skutečně by bylo lepší, aby to kupovalo s. r. o. Ale to je ten krátký pohled. Kdybychom teď udělali to, že to honem rychle nakoupíme do s. r. o. tak si nepomůžeme, když to za dva měsíce budeme prodávat, protože zase potom to zatížíme DPH.

**Lerch:** Pan Kovaříček mně trošku vyrazil trumf, já jsem samozřejmě ty dotace na závěr chtěl zmínit. Je tady ještě jedna další možnost, jak kombinovat využitelnost techniky, protože víte, že při tvorbě letošního rozpočtu jsme ku příkladu uvažovali, že DDM v kombinaci se školami, že by se hodilo třeba vozidlo, které by bylo využitelné pro více organizací, které jsou včleněny do města ať už jako příspěvkové anebo samostatné. Pak je možnost třeba kombinovat i využití techniky mezi městskými lesy a TS. Nejdůležitější je skutečně ta možnost dotačních titulů. Víme, že města v okolí si nakupovala poměrně drahá zařízení, teď je zase otázka zvážit jejich potřebnost, abychom tady nekoupili kropicí vůz, který bude potřeba čtyřikrát za rok.

**Blažková:** Kdybyste měl doporučit období roku, ve kterém takovouto transakci provést, je to jedno?

**Nejzchleb:** Mám pocit, že tady je to relativně jedno. Ty sezónní věci, o kterých se tady bavilo dřív - jako bylo vyúčtování tepla, tak ty jsou prakticky pryč. Takže je to v té běžné činnosti - jak jste schopni projít běžnými smluvními procesy.

**Lerch:** Já se přiznám, že jsem tedy dál diskutoval s paní Huškovou o vhodnosti toho termínu již poté, co jsme Vám poslali předlohu. Osobně jsem tedy došel k závěru, že ten termín, ke kterému by se měla transformace provést, má být k 30. 9. 2013, k poslednímu čtvrtletí. Protože si myslím, že k 30. 6. 2013 je to hodně uspěchané a o prázdninách víme, jak mnoho věcí funguje, kdy je doba dovolených. Myslím, že toho 30. 9. 2013 by to bylo vhodné i vzhledem k výpovědím smluv atd. Já navrhoval varianty 30. 6. 2013, 30. 7. 2013 a 30. 8. 2013.. Nakonec jsem dospěl k 30. 9. 2013, i když si myslím, že každá koruna je dobrá, tak abychom něco neuspěchali.

**Bartoš:** Chtěl bych pouze říci k tomu zaslání dotazů pí Blažkové. Paní Blažková skutečně poslala dotazy k TS, kde byly dotazy i k jiným věcem, domnívám se, že poslat takovéto dotazy, na které se musím skutečně připravit v neděli ve 22:15 hodin před ZM je skutečně pozdě, nevím, jak by ses, Jarčo tvářila, kdybych já Ti poslal dotazy v neděli večer před ZM, to by asi taky nebylo kosher. Říkám, ano poslala jsi to, ale myslím si, že ty lhůty na odpověď by měly být alespoň přes víkend, abych mohl sehnat podklady a adekvátně odpovědět.

**Blažková:** Já se omlouvám. Ty dotazy mně nepřipadaly až tak náročné. Chtěla jsem využít toho, že tady máme odborníka, ale přeci jenom asi ten můj dotaz směřoval taky k tomu rozdílu mezi organizační složkou města a příspěvkovou organizací. Mám pořád dojem, že ta organizační složka města by schovala hodně nákladů nebo ne hodně, ale řada nákladů by se ve městě rozplynula. Těžko by se tam stanovovalo, jak vlastně máme TS náročné, že to mnohem více zatíží úředníky tady na úřadě. Myslím si, že možná zatím není tak vnímáno vedením města, ale že potom problémy té organizace bude řešit celý úřad. Kdyby to byla ta příspěvková organizace, prostě je to jednotka, která si musí své problémy vyřešit sama a městu už potom se nějak zodpovídá. K tomuto bych chtěla slyšet názor.

**Bartoš:** Možná jestli by paní vedoucí ekonomického odboru k tomu mohla říct jenom nějakou poznámku, řekl bych srovnání příspěvkovka versus organizační složka, jestli to hodně zatíží město, jestli to bude neprůhledné apod.

**Fiedlerová:** Aby bylo možné sledovat náklady na organizační složku jako takovou, bylo by to jako jakýkoliv jiný odbor na úřadě. Každý odbor má svoji kapitolu, kde má své položky a čerpá si je. Tak by to přesně bylo i s TS. Dneska mají v rozpočtu také samostatnou kapitolu, to by zůstalo úplně stejné. Dnes ty peníze jdou od nás pryč, když platíme faktury, takhle by byly ty položky viditelné pro Vás pro všechny.

**Lerch:** Já jsem se už k tomu vyjadřoval na besedě. Tam jsem vypočítával záležitosti personální, aby to fungovalo, což tady řešit nechci, ale jednoznačně si myslím, že i pan Ing. Nejezchleb to tady zmínil. Příspěvkové organizaci tady budou zvyšovat administrativní náklady.

**Nejezchleb:** Ještě doplním. Berte to jako zkušenost jiných měst, protože například Heřmanův Městec, ten má své technické integrované přímo do města. Třemošnice takhle také dlouhodobě fungovala. Jsou města, která to mají zvlášť. Z hlediska transparentnosti nákladů je hlavní problém v lidské práci - co ti lidi dělají. Hlavní potenciální transparentnost do budoucna třeba za dva za tři roky může spočívat v tom - mám tady nějakou partu lidí, kteří mi dělají všechno a chvíli dělají ve školce, chvíli mi dělají tam, protože zrovna teď jsou mi k ruce. Ale u příspěvkové organizace jsou města, které sice mají příspěvkovou organizaci, ale funguje to tam úplně stejně a tam se vykazuje, že mám výdaje na rozvoj, nebo výdaje na zeleň apod., ale ty lidi dělají prostě všechno možné. Toto je opravdu o hlídání se navzájem a ve své podstatě nakonec to funguje stejně tak příspěvková organizace jako když jsou součástí města.

**Lerch:** Mělo by dojít k prověření, zda TS to skutečně dělají nejlaciněji, jestli je to pro nás výhodné ve všech těch oblastech činností, protože pasport je v nějakém stádiu rozpracovanosti, někde je dokončen, někde je potřeba ho dokončit a dá se říci, že vzhledem k tomu že TS nepoužívaly software, tak my nemáme dostatečný obraz o výkonech. Máme výbornou analýzu nákladů, má dát dal. To je potřeba zavést.

**Svátek:** Od příštího roku má platit nový občanský zákoník, který řeší právnické osoby, nemůže nastat situace, že pohled na věc bude za rok rozdílný?

**Nejezchleb:** Pakliže to bude organizační složka tak ne. Protože obce by měly být ve stejném. Ty příspěvkové organizace, nemám tedy občanský zákoník nastudován, ale už jsme se dotazovali na nějaké věci, protože se připravuje novela zákona 250, zde to promítnutí nového občanského zákoníku nevidíme. Byli jsme ubezpečeni, zatím neformálně, že je vše v rámci připomínkového řízení. Nevím o ničem, co by to blokovalo. Ale občanský zákoník nový, jestli se nemýlím, se příspěvkovými organizacemi prakticky zabývat nebude.

**ZM schvaluje transformaci Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o. do organizační složky Města Kostelce nad Orlicí – Technické služby k 30. 9. 2013.**

Pro: 11 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Furdová, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Pavlíček, Žížková

Proti: 5 – Mottl, Svátek, Jelínková, Blažková, Forchová

Zdržel se: 4 – Fiala, Šlaj, Karlíček, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

## 2. Majetkové

### a) Prodej části pozemku parc.č. 977/22 kat.ú. Kostelecká Lhota - I. (předloha Tomáš Dolek, komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Paní [REDAKCE], žádá o odkoupení části parcely parc.č. 977/22 o výměře cca 65m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota. Došlo k vytvoření GP č. 335-48/2012 který vymezil požadovaný pozemek dle skutečného využití a přidělil mu parcelní číslo 977/35 (ostat.pl., jiná plocha) o výměře 34 m<sup>2</sup>. Záměr na prodej pozemku byl vyvěšen. Nikdo jiný se nepřihlásil. RM doporučila souhlasit s prodejem pozemku za kupní cenu 3.400 Kč.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

-----  
19:07 hodin odešel Ing. Lerch, Ing. Mottl  
-----

**ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 977/35 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> dle GP č. 335-48/2012 v kat.ú. Kostelecká Lhota paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za kupní cenu 3.400 Kč.**

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žížková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Mottl, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 977/35 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> dle GP č. 335-48/2012 v kat.ú. Kostecká Lhota s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za kupní cenu 3.400 Kč.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Mottl, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**b) Prodej části pozemku parc.č. 977/22 kat.ú. Kostecká Lhota – II. (předloha Tomáš Dolek, komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], žádá o odkoupení části pozemku parc.č. 977/22 v kat.ú. Kostecká Lhota. Důvodem je scelení pozemku jeho zahrady. Rada města souhlasila s vyvěšením záměru na prodej části pozemku parc.č. 977/22 po vyhotovení GP, který vymezí požadovaný pozemek. Byl vyhotoven GP č. 343-3/2013, kterým vznikla nová parcela parc.č. 977/37 - ostatní plocha o výměře 90m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostecká Lhota. Záměr byl vyvěšen. Nikdo jiný se na prodej pozemku nepřihlásil. RM doporučuje souhlasit s prodejem pozemku za kupní cenu 9.000 Kč.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

-----  
19:11 hodin přišel Ing. Lerch  
-----

**ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 977/37 - ostatní plocha o výměře 90 m<sup>2</sup> dle GP č.343-3/2013 v kat.ú. Kostecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za kupní cenu 9.000 Kč.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek, Lerch

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1- Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 977/37 - ostatní plocha o výměře 90 m<sup>2</sup> dle GP č.343-3/2013 v kat.ú. Kostecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za kupní cenu 9.000 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek, Lerch

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**c) Odkoupení pozemku parc.č. 687/2 kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Na Město se obrátil pan [REDAKCE], a paní [REDAKCE], kteří zároveň jednájí jako zástupci dalšího spoluvlastníka pana [REDAKCE], (celkem 6/10) ohledně nabídky prodeje pozemku parc.č. 687/2 v obci kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Mají za to, že Město by jejich pozemek mělo odkoupit, jelikož přes něj vede přístupová cesta k pozemku Města a bytovému domu čp. 400 a garážím. Za pozemek chtějí minimálně 500 Kč za m<sup>2</sup> (výměra pozemku je 675 m<sup>2</sup>, tedy cena by byla 337.500 Kč). S vlastníky bytů (spoluvlastníky podílu na domě) jednat nechtějí.

Při prověřování listin bylo zjištěno, že:

- Čsl.stát - MěNV odkoupil z původního pozemku 687 část 687/1 a původní vlastníci si ponechali část 687/2 s tím, že ve prospěch státu – MěNV zřizují věcné břemeno chůze a jízdy do ulice Jungmannova přes pozemek parc.č. 687/2



- k zápisu věcného břemene nedošlo (na KN budu mít připravené nabývací tituly, kde pravděpodobně zjistím důvod)  
- později přešlo vlastnictví ze zákona o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí do majetku Města  
- výstavba na pozemku 687/1 a 687/2 byla organizována tehdejším Krajským investorským útvarem a ten měl společně s MÚ dle zápisů jednat s vlastníky pozemku parc.č. 687/2 o odkupu části, na které měla proběhnout výstavba, ale nenalezla jsem žádné dokumenty, které by dokládaly, že s vlastníky bylo jednáno o odkupu části pozemku pod budovou  
- půda k zastavění byla odňata ze ZPF a bylo vydáno územní rozhodnutí, které bylo vyhlášeno obvyklým způsobem, tedy vyhláškou  
- pozemek pod bytovým domem je samostatným pozemkem parc.č. 687/4 a v současné době je ve spoluvlastnictví vlastníků jednotek v domě.  
RM nedoporučila koupi pozemku parc.č. 687/2 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 500 Kč za m<sup>2</sup>.  
Ve sbírce listin Katastru nemovitostí nebyly dohledány původní nabývací tituly k pozemku parc.č. 687/4 (kde je postaven bytový dům) a je k dispozici pouze přechod ze státu na město, Katastr též prověřuje možnost zápisu věcného břemene. RM nedoporučila koupi pozemku parc.č. 687/2 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 500 Kč za m<sup>2</sup>. Nejsme povinni ho odkoupit.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

-----  
19:14 hodin přišel Ing. Mottl  
-----

-----  
19:16 hodin odešla Ing. Blažková  
-----

**ZM nesouhlasí s odkoupením pozemku parc.č. 687/2 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Blažková

Usnesení bylo schváleno.

**d) Prodej pozemku pod bývalou násypkou U Váhy (předloha Tomáš Dolek, komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], žádal o odkoupení pozemku pod bývalou násypkou z důvodu vytvoření garážového místa pro parkování osobního automobilu. RM v lednu nesouhlasila s pronájmem prostoru pod bývalou násypkou v lokalitě bývalé kotelny Váha. Důvodem bylo doporučení stavební komise pozemek pod násypkou neprodávat, ale případně pronajmout. Po obdržení odpovědi ohledně nesouhlasu RM prostor si pronajmout, pan [REDAKCE] opětovně napsal žádost na odkoupení pozemku pod bývalou násypkou. SMM a ODSH pronájem prostoru (pozemku) RM nedoporučil – důvodem byla bezpečnost. Pan [REDAKCE] uvádí, že právě z důvodu bezpečnosti by pozemek s násypkou dal na vlastní náklady dohromady za účelem stavby garáže. Prověřovali jsme i oplocení, aby tam nikdo nemohl vstupovat.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

**ZM nesouhlasí s prodejem pozemku pod bývalou násypkou v lokalitě bývalé kotelny U Váhy.**

Pro: 19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Blažková

Usnesení bylo schváleno.

### **e) Změna územního plánu – rozšíření těžby nerostů (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Zastupitelstvo na svém jednání v září 2011 vydalo Úpravu územního plánu Kostelec nad Orlicí, vypracovanou Urbanistickým střediskem Brno, spol. s r.o. Cihelna Kinský spol. s r. o. v současné době vede na příslušných úřadech jednání o rozšíření dobývacího prostoru (východním směrem). Přitom došlo ke zjištění, že nastal rozpor s územním plánem. V původním územním plánu města z r. 2002, který těžbu nerostů na zájmových plochách umožňoval. Úpravou územního plánu z r. 2011 byla tato těžba znemožněna. Úpravou územního plánu by nemělo dojít ke změně územního plánu, což se v tomto případě stalo. Společnost Cihelna Kinský, spol. s r. o. tak byla dotčena ve svých právech. Urbanistickému středisku Brno jsme zaslali toto oznámení s žádostí o vyjádření k této situaci v souvislosti s případným pořízením změny ÚP za účelem narovnání právního stavu věci v návaznosti na ustanovení smlouvy týkající se odpovědnosti za vady a záruk.

Ve vyjádření obdrženém dne 8. 4. 2013 se Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. nezříká zodpovědnosti textové části dokumentace včetně kompletního projednání této změny. Vzhledem k novele stavebního zákona by se ale záruka netýkala případného zpracování SEA. – v tomto případě by se o náklady muselo podělit i Město. Z předběžného oznámení p. Mgr. Hýškové z odboru životního prostředí Krajského úřadu Hradec Králové máme informaci, že vypracování SEA by v daném případě nemuselo být požadováno. RM doporučila schválit změnu č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

### **ZM schvaluje změnu č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí v rozsahu narovnání právního stavu těžby nerostů.**

Pro: 19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Blažková

Usnesení bylo schváleno.

### **f) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2639/1 kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Městu Kostelec nad Orlicí byl dne 11. 3. 2013 doručen dotaz na využití předkupního práva k pozemku parc.č. 2639/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Vlastník pozemku pan [redacted] se rozhodl jednat o prodeji pozemku. V návaznosti na tento záměr je ze zákona povinen zahájit jednání o předkupním právu s tím, pro koho je předkupní právo určeno. Předkupní právo se vztahuje na část pozemku pod plánovanou obslužnou komunikací pro obytnou zónu na Skále. Protože tato část pozemku není přesně zaměřena (územní plán neřeší plochy v podrobnostech pozemků), Katastrální úřad zapisuje předkupní právo na celý pozemek. Přesné stanovení těchto ploch je možné až po zpracování konkrétního projektu.

Postup při rozhodnutí o ne/využití předkupního práva je dle stavebního zákona následující: (§101)

V případě, že by se město rozhodlo předkupního práva využít, by byl zhotoven na náklady města geometrický plán na oddělení části pozemku pod plánovanou komunikací a znalecký posudek ve výši obvyklé ceny dle zákona o oceňování majetku. Poté by byl návrh smlouvy a ceny zaslán vlastníkově. Navrhovaná kupní cena musí být vždy podložena znaleckým posudkem, popř. rozhodnutím soudu.

Cena obvyklá dle znaleckého posudku vypracovaného ke dni 12. 4. 2013 je ve výši 70 Kč/m<sup>2</sup>. Geometrický plán dělení pozemků dosud není zpracován, jedná se o plochu cca 1300 - 1500m<sup>2</sup>. (91.000 – 105.000 Kč).

V rozpočtu města je pro nákup pozemků pro tento rok chválena částka ve výši 400.000 Kč.

Pokud by se ZM rozhodlo nevyužít předkupního práva – vydá vlastníkově potvrzení o zániku předkupního práva. Navrhovaná komunikace nevyužitím předkupního práva není nijak dotčena a budoucí vlastníci budou muset v případě plánované výstavby s městem nadále jednat ve věci zajištění přístupu z veřejně přístupné komunikace.

Odpověď zda město využije předkupního práva je město povinno zaslat do 3 měsíců ode dne doručení dotazu (při využití předkupního práva včetně vypracovaného znaleckého posudku, návrhu smlouvy a geometrického plánu).

Popis situace v lokalitě

Jedná se o propojení ulice Stradinská a Na Pekajně šířka cca 10 m (2+6+2). Ze strany ulice Stradinská již zpracován geometrický plán na oddělení pozemku je, a na základě územního rozhodnutí o umístění rodinných domů na pozemku parc. č. 2637/4, bude se stavebníky sepsána smlouva o převodu oddělené části pozemku

pod plánovanou obslužnou komunikací na město Kostelec nad Orlicí. Pro komplexní řešení této lokality (vybudování obslužné komunikace Na Skále, tak jak je zpracována v Urbanistické studii) by bylo nutné v případě výstavby komunikace (zahrnutí do plánu investic) ze strany města dořešit vlastnické vztahy na zbývajících 2 parcelách č. 2639/2 a 2640/1 a oslovit stávající vlastníky. RM doporučila nesouhlasit s využitím předkupního práva.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

-----  
19:25 hodin přišla Ing. Blažková  
-----

**ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 2639/1 kat.ú. Kostelec nad Orlicí pod plánovanou obslužnou komunikací na Skále.**

Pro: 20- Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

#### **g) Byty neprodané v privatizaci městského bytového fondu (předloha Renata Kubíčková a komentář Ing. Bartoš)**

K dnešnímu dni zůstávají městu neprodané 2 byty v ul. Proškova, a to byt:

- č. 1378/3 o velikosti 3+1 o celkové podlahové ploše 71 m<sup>2</sup>, který byl znaleckým posudkem (ocenění porovnávací metodou) v roce 2010 oceněn na částku 605.640 Kč
- č. 1378/8 o velikosti 1+1 o celkové podlahové ploše 32,10 m<sup>2</sup>, který byl znaleckým posudkem (ocenění porovnávací metodou) v roce 2010 oceněn na částku 273.420 Kč

Dále městu zůstává neprodaný byt č. [REDAKCE], o velikosti 1+1 o celkové podlahové ploše 65,60 m<sup>2</sup> v ul. [REDAKCE], a to byt manželů [REDAKCE], který byl dvakrát stažen z prodeje a bylo rozhodnuto, že dojde k jeho opravě v nezbytně nutné míře. Vzhledem k tomu, že opravy jsou již hotovy, byli dne 18. 04. 2013 navštíveni manželé [REDAKCE], v bytě v DPS. Manželé [REDAKCE], sdělili, že se rozhodli, že v bytě v DPS čp. 1414 chtějí zůstat a do bytu č. [REDAKCE], se již vrátit nechtějí. Byt po rekonstrukci je prázdný. V bytech na Proškově ulici jsou nájemníci. Tyto dva byty, kde jsou nájemníci, tak neprodávat, doporučuje RM zastupitelstvu. Na pracovní schůzce ZM to bylo víceméně schváleno. RM doporučuje ZM prodat formou e-aukce ten prázdný byt na Rudé armádě.

Další návrhy:

**Blezzardová:** Co se týče toho bytu manželů [REDAKCE], já bych doporučila rozhodovat o prodeji nebo o neprodeji, až bude podepsaná dohoda o skončení nájmu, protože mají ještě platnou nájemní smlouvu. Oni se vyjádřili, že chtějí v DPS zůstat, ale ještě nebyla schválena dohoda o skončení nájmu.

**Bartoš:** Dáme do usnesení tuto podmínku. Ten prázdný byt bychom pak mohli prodat stejnou formou, jako jsme prodávali byt v Solnické ulici a to formou elektronickou aukcí.

**ZM nesouhlasí s vyvěšením záměru obce na prodej bytové jednotky č. 3 o velikosti 3+1 a celkové podlahové ploše 71 m<sup>2</sup> umístěné v 1. NP domu čp. 1378 v ul. Proškova v Kostelci nad Orlicí na pozemcích parc.č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemcích parc.č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Na bytovou jednotku je uzavřena nájemní smlouva na dobu neurčitou.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM nesouhlasí s vyvěšením záměru obce na prodej bytové jednotky č. 8 o velikosti 1+1 a celkové podlahové ploše 32,10 m<sup>2</sup> umístěné ve 3. NP domu čp. 1378 v ul. Proškova v Kostelci nad Orlicí na pozemcích parc. č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického**

*podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemcích parc.č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Na bytovou jednotku je uzavřena nájemní smlouva na dobu neurčitou.*

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s vyvěšením záměru obce na prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a celkové podlahové ploše 65,60 m<sup>2</sup> umístěné ve 1. NP domu čp. 1045 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí na pozemku parc.č. 727 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemku parc.č. 727, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Po ukončení nájemní smlouvy manželů [REDAKCE],.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a celkové podlahové ploše 65,60 m<sup>2</sup> umístěné ve 1. NP domu čp. 1045 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí na pozemku parc.č. 727 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemku parc.č. 727, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to formou e-aukce s nejnižším podáním ve výši znaleckého posudku. Po podepsání dohody o ukončení nájemní smlouvy manželů [REDAKCE].**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM pověřuje odbor správy majetku města vést potřebné kroky k prodeji bytové jednotky č. 1045/2 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

## **h) Dohoda o narovnání se společností DOSTAV s.r.o. (předloha a komentář JUDr. Jana Blezardová)**

Společnost DOSTAV s.r.o. se sídlem Rudé armády 1513, 517 41 Kostelec nad Orlicí na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní, kterou Město uzavřelo původně s panem Milošem Fajfrem, který dne 5. 11. 2007 za účasti Města převedl svá práva ze smlouvy na pány Doskočila a Cabalku, kteří dne 28.1.2008 převedli za účasti Města svá práva na společnost DOSTAV s.r.o., koupila od Města pozemky parc.č. 2346/2, parc.č. 2345/76 a parc.č. 2345/75 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí a ocelovou konstrukci na pozemcích stojící. Před touto koupí byla společnost nájemcem. DOSTAV s.r.o. jako stavebník svým nákladem provedl v roce 2008 stavební úpravy ocelové konstrukce kryté plachtou, které spočívaly v přestavbě této konstrukce na sklad a prodejnu hutního materiálu s vestavěným sociálním zázemím pro zaměstnance. Stavba vzniklá provedenými stavebními úpravami byla dodatečně povolena rozhodnutím Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, odboru územního plánu – stavebního úřadu ze dne 26. 8. 2008, č.j. ÚPSÚ 6435/08 – 13787/08 – H, a stavebník obdržel dne 8. 3. 2010 od Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, odboru územního plánování – stavebního úřadu pod č.j. ÚPSÚ 325/10 – 1036/10 – L, kolaudační souhlas na tuto stavbu.

Dne 26. 5. 2010 Město ohlásilo stavbu jako novou dokončenou stavbu k zápisu do katastru nemovitostí. Tato stavba je zapsána jako stavba č.p. 1513 (stavba pro výrobu a skladování), stojící na pozemku parc.č. 2345/75, v části obce, obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, okr. Rychnov nad Kněžnou, zapsaná v katastru nemovitostí na LV

č. 10001, vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm v Rychnově nad Kněžnou, pro obec a kat.ú. Kostelec nad Orlicí (dále jen „stavba“). Jako vlastník stavby je v katastru nemovitostí zapsán Město.

Nyní z jednání JUDr. Tuzara a JUDr. Moravce, který zastupuje DOSTAV, vzešel návrh dohody o narovnání, kterou Město uznává DOSTAV s.r.o. jako vlastníka stavby a zavazuje se spolupodepsat návrh na vklad do katastru nemovitostí a oba účastníci prohlašují své vzájemné nároky z tohoto vztahu za vyrovnané.

RM doporučuje ZM schválit dohodu o narovnání se společností DOSTAV s.r.o. se sídlem Rudé armády 1513, 517 41 Kostelec nad Orlicí, kterou Město Kostelec nad Orlicí uznává vlastnické právo k budově čp. 1513 společnosti DOSTAV s.r.o. RM doporučila ZM tuto dohodu schválit.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

**ZM schvaluje dohodu o narovnání se společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513, kterou Město Kostelec nad Orlicí uznává vlastnické právo k budově čp. 1513 společnosti DOSTAV s.r.o.**

Pro: 18 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Sejkora, Šeda

Usnesení bylo schváleno.

### **i) Prodej budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě (předloha a komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Vzhledem k tomu, že je nezbytně nutné provést stavební zásah do budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě v podobě rekonstrukce, jeví se jako optimální její prodej. Náklady na rekonstrukci a následné využití školy je nerentabilní (vysoké náklady na rekonstrukci, popř. výstavba bytů s dotací a dofinancováním města ve výši 7 mil. Kč a nezáměr o pronájem). O odkoupení objektu projevila zájem Oblastní Charita Pardubice (dále jen „Charita“), kdy předmětem jejich podnikání mělo být terénní poskytování sociálních služeb, péče o těhotné ženy s handicapem plodu, paliativní péče (terénní hospic) a umístění mateřské školky či jeslí. Po vypracování znaleckého posudku na budovu s cenou 2.225.000 Kč Charita od svého záměru ustoupila (cena se jim zdála příliš vysoká). V tomto případě nezbývá zřejmě jiná možnost než se pokusit budovu bývalou ZŠ v Kostelecké Lhotě nabídnout opět k prodeji a to širší formou vyhlášení záměru, byť záměr již jednou vyhlášen byl. Osadní výbor našich městských částí s prodejem souhlasí, ale chce zpětnou vazbu, jaké bude následné využití budovy. Toto chtějí vědět ještě před samotným aktem odprodeje. Dále je potřeba uvést formu prodeje (dražba, obálková metoda apod.)

Další návrhy:

**Bartoš:** Když se přihlásí nějaký zájemce, předloží nám nějaký předmět podnikání, protože s tím předmětem se musíme taky seznámit, musíme s tím seznámit i osadní výbor. Jakou formou prodáme budovu? Pro mě se tedy jeví nejvýhodnější e-aukce, když dražba v tomto případě není špatná, je to přírodní objekt, nicméně e-aukce je rychlejší.

**ZM souhlasí s opětovným vyhlášením záměru na prodej budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě.**

Pro: 15 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková,

Proti: 3 – Fiala, Blažková, Jelínková

Zdržel se: 2 – Svátek, Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s prodejem budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě formou e-aukce s nejnižším podáním dle výše znaleckého posudku.**

Pro: 14 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 6 – Kinský, Forchová, Blažková, Jelínková, Svátek, Fiala

Usnesení bylo schváleno.

### **j) Vyřazení neupotřebitelného majetku města (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Je to majetek co mají hasiči ve svém užívání. Máte přehled, co by se mělo vyřadit, a my v RM doporučujeme tento majetek vyřadit, který je navržen, ale dvě věci jsme neodsouhlasili. Je to čerpadlo, centrála. Dali jsme možnost prodeje elektronickým způsobem. Takže tyhle ty dvě jsme nedoporučili. Takže doporučujeme ZM vyřadit ten majetek, tak jak ho máte v tom seznamu.

#### Další návrhy:

**Blezzardová:** Dostali jsme úkol, aby se ten majetek, který se nebude vyřazovat, prodal e-aukcí. Já si myslím, že je to nevhodné, protože budeme muset organizovat dvě e-aukce a bude to dost časově náročné. Právě konkrétně k věcem, které nemají dost vysokou hodnotu. Konkrétně: na úřední desku, návrhy do obálek, je to méně časově náročné,

**Bartoš:** Je tu návrh vyřadit předložený majetek a prodat obálkovou metodou elektrocentrálu a čerpadlo. RM doporučuje zkusit prodat pouze ty dvě věci, ostatní jsou k ničemu. Stan je potrhaný a tudíž neprodejný. Tyto dvě věci mají ještě nějakou hodnotu, co by se zpeněžit dala.

**Sejkora:** Ostatní zlikviduje likvidační komise. Aby byl likvidační protokol.

**Bartoš:** Samozřejmě. Takže tam bude vyřazení neupotřebitelného majetku, návrh usnesení tady je, dle přiložené přílohy a prodej toho čerpadla.

**Hrabínová:** V RM byly tři věci. Ještě nějaký odsávač kouře.

**Bartoš:** Odsávač kouře, ano na to jsem si nevzpomněl. To je třetí věc k prodeji.

**Šlaj:** Ještě by možná bylo taky dobré, ještě předtím než se to bude dělat, obeslat nějaký SDH, zda by o to neměli zájem oni.

**Bartoš:** Určitě. Takže to může být úkolem.

### **ZM schvaluje vyřazení a likvidaci neupotřebitelného majetku města dle přiložené přílohy č. 1.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žížková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **ZM souhlasí s prodejem elektrocentrály 3 kWh, čerpadla vysokotlakého, odsávače kouře VTA 60 obálkovou metodou.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žížková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **Úkol: SMM obeslat okolní SDH v případě zájmu odkoupení.**

### **k) Zrušení pověření ve věcech stavebních (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Bc. Zdeněk Holý končí ke dni 30. 4. 2013 svůj pracovní poměr na pozici investičního technika, pro svou práci byl pověřen jednat ve věcech stavebních, toto pověření je třeba ke dni skončení pracovního poměru zrušit. Necháme novou referentku pověřit následovně.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

### **ZM ruší pověření Bc. Zdeňka Holého zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žížková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **3. Ostatní**

## a) Výroční zpráva RTIC, o.p.s. za rok 2012 (předloha a komentář Michala Kiezlerová, DiS.)

Viz příloha

Dotazy:

**Blažková:** Chtěla bych poděkovat slečně Kiezlerové za to, jak vede RTIC. Je vidět že návštěvnost roste. Bylo zjišťování spokojenosti s informačními centry, tak jsem se chtěla zeptat, pochopila jsem to dobře, že Kostelec získal celých 100%?

**Kiezlerová:** Je to tak.

**Blažková:** Které služby tam jsou nejvíc chváleny, nebo nejvíc využívány?

**Kiezlerová:** V rámci Czech Tourismu, což je centrála cestovního ruchu probíhal tzv. Mystery Shopping - tajné nakupování. Probíhalo to celorepublikově a šetřením a se došlo k výsledku, který jste mohli vidět ve výroční zprávě. Je to tak, informační centrum získalo 100 %. Opravdu nevíme, kdo se toho zúčastnil, bylo to tajné. A ta druhá otázka. Jsou to služby, hlavně předprodej vstupenek přes portál Ticketpro, Ticketstream, Ticketportal a další předprodeje vstupenek. Jenom tady ta provize za ten předprodej vstupenek za rok 2012 byla přes 30.000 Kč, což v našem rozpočtu určitě není zanedbatelná částka.

**Šeda:** Já jsem si tam všiml té položky účetnictví.

**Kiezlerová:** My jako o.p.s. nespadáme pod město, vedeme si svoje účetnictví, účetnictví nám zpracovává CK daňová kancelář se sídlem Rychnov nad Kněžnou.

**Blažková:** Kolik to stojí ročně?

**Kiezlerová:** 60.000 Kč. V tom jsou mzdy, daňové přiznání, vedení měsíčního účetnictví a hlavně také projekty, se kterými je velká práce nebo ve kterých to vyúčtování není tak složité, ale zase jsou tam dotace z EU.

**Lerch:** Chtěl bych Míšu pochválit za perfektní organizaci při otevírání cyklostezky.

**Blažková:** Kolik se zúčastnilo lidí?

**Kiezlerová:** Byl to rekordní počet, 497 registrovaných účastníků plus dalších x neregistrovaných a je pravda, že se to letos vydařilo.

-----  
19:51 hodin odešel p. Černohorský  
-----

## **ZM bere na vědomí výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. za rok 2012.**

Pro: 19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Černohorský

Usnesení bylo schváleno.

## **b) Plnění rozpočtu Města Kostelec nad Orlicí k 31. 12. 2012 – předběžná zpráva (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Celkové příjmy města v roce 2012 dosáhly 109.456,70 mil. Kč, což je o 74.326,3 mil. Kč méně, než činily příjmy v roce 2011 (183.783 mil. Kč). Rozpočet příjmů byl tak splněn na 90,3 %.

Mírný nárůst proti roku 2011 zaznamenaly příjmy kapitálové, tedy příjmy z prodeje majetku, které dosáhly výše 4.171,63 mil. Kč (v roce 2011 bylo na kapitálových příjmech získáno 3.205,30 mil. Kč). Tento nárůst vznikl v souvislosti s prodejem části objektů v bývalých kasárnách, avšak rozpočtované kapitálové příjmy nebyly zdaleka dosaženy (39,3 %). Neplnění rozpočtu v této položce bylo avizováno již při hodnocení plnění rozpočtu v průběhu roku 2012.

Vývoj daňových příjmů v průběhu roku zaznamenal nárůst, proto došlo k navýšení očekávaných výnosů, ty ale nenaplnily očekávanou úroveň (plnění na 91,9 %). Nižší výnos přinesla daň z příjmů fyzických osob z podnikání (plnění pouze 93,58 %, plánovaný výnos 1.050 mil. Kč, skutečnost 982,64 mil. Kč). Ostatní daně byly dle očekávání plněny na 100 %, naopak výnos z místních poplatků a správních poplatků nedosáhl v roce 2012 očekávanou úroveň. Vzhledem k novému RUD, nelze vývoj daňových příjmů v roce 2013 přesně určit, což bylo při plánování rozpočtu zohledněno.

Nedaňové příjmy dosáhly 13.961,52 mil. Kč, což představuje plnění rozpočtu na 100,45 %.

V roce 2012 město přijalo 29.705,99 mil. Kč na dotacích. V porovnání s rokem 2011 došlo k poklesu dotačních příjmů o 76.370,27 mil. Kč (značnou část z toho však tvořili dotace na výplatu soc. dávek, výkon sociálních agend a poskytování soc. služeb).

Celkové výdaje města činily 116.788,26 mil. Kč, což je o 71.094,74 mil. Kč méně, než činily výdaje v roce 2011 (187.883 mil. Kč). Rozpočet ve výdajích byl splněn na 90,5 %.

Běžné výdaje byly splněny na 89,6 %, k úsporám došlo prakticky ve všech kapitolách rozpočtu (Hasiči - město úspora 119,5 tis. Kč, MÚ úspora 2.903,5 mil. Kč, Pečovatelská služba a domovinka úspora téměř 1 mil. Kč díky čerpání dotací).

Příspěvky, k jejichž vyplacení se město zavázalo ve schváleném rozpočtu, byly vyplaceny v plné výši, doplatky, které vznikly ze smluv, byly zařazeny do rozpočtu na rok 2013.

Kapitálové výdaje byly uskutečněny ve výši 26.030,30 mil. Kč, což je nárůst proti roku 2011 o 0,27 mil. Kč a z investičních akcí lze jmenovat vybudování nové třídy v MŠ Krupkova, zateplení a výměna topného média v MŠ Krupkova, výměna topného média v MŠ Mánesova, další etapy opravy opěrné zdi u kostela sv. Jiří, vybudování technologického centra ORP.

V roce 2012 bylo na splátkách úvěrů celkem vyplaceno 2.304,99 mil. Kč. K 31.7.2012 byl doplacen úvěr KB na kanalizaci Skála a dále je splácen úvěr u ČSOB na investiční akce z roku 2010.

Hospodařením města bylo vytvořeno záporné saldo příjmů a výdajů ve výši 7.331,56 mil. Kč, jelikož roční výdaje města překročily roční příjmy. Díky zdrojům z minulých let bylo záporné saldo rozpočtu pokryto a město nemuselo přistoupit k čerpání krátkodobého úvěru.

Plnění rozpočtu za rok 2012 a historie skutečného plnění rozpočtu v letech 2000 - 2012 spolu s grafickým vyjádřením je uvedeno v přílohách.

-----  
19:59 hodin přišel p. Černohorský  
-----

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

### **ZM bere na vědomí průběžný výsledek plnění rozpočtu města k 31. 12. 2012.**

Pro:20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Rozpočtové změny č. 1 a 2 na rok 2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Ekonomický odbor předkládá na základě usnesení RM ze dne 15. 4. 2013 ZM ke schválení rozpočtové změny č. 1 a 2, které v příjmové části obsahují dotace ze státního rozpočtu a dotace ministerstev. Ve výdajové části zobrazuje využití dotací k předepsanému účelu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

### **ZM schvaluje úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 1 – leden a únor následovně:**

- příjmy rozpočtu se zvyšují 219,66 tis. Kč

- výdaje rozpočtu se zvyšují 219,66 tis. Kč

*Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.*

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **ZM schvaluje úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 2 - březen následovně:**

- příjmy rozpočtu se zvyšují 490,14 tis. Kč

- výdaje rozpočtu se zvyšují 490,14 tis. Kč

*Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.*

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek



Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**d) Žádost o navrácení peněžních prostředků do rozpočtu MŠ Mánesova (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Bc. Petra Zakouřilová – ředitelka školky, poslala na ekonomický odbor žádost, týkající se nespotřebovaného provozního příspěvku za rok 2012. Jedná se o částku 126.000 Kč, která byla zaslána na účet města. Paní ředitelka žádá, aby jí částka byla navrácena do rozpočtu v roce 2013 s tím, že peníze budou použity na opravu sociálního zařízení v MŠ a na vybavení malé tělocvičny, která je budována v budově MŠ. RM doporučila ZM žádosti nevyhovět – částka nebude vrácena do rozpočtu školky, ale navrhuje ZM, aby zařadila tuto částku do investic města na opravu tohoto sociálního zařízení.

Dotazy:

**Šlaj:** Může být částka využita na dovybavení malé tělocvičny?

**Fiedlerová:** Nemyslím si, že tato částka pokryje jak opravu sociálního zařízení, tak v podstatě vybavení tělocvičny. V loňském roce se v MŠ Mánesova také opravovalo sociální zařízení a ty dispozice jsou stejné a loni nás ta oprava přišla na 150.000 Kč, takže nepředpokládám, že by nějaké finanční prostředky zbyly.

**ZM nesouhlasí s žádostí Bc. Petry Zakouřilové, ředitelky MŠ Mánesova Kostelec nad Orlicí o navrácení částky 126.000 Kč do rozpočtu školky.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí se zařazením opravy sociálního zařízení v MŠ Mánesova Kostelec nad Orlicí do investičních akcí města roku 2013.**

Pro:19 - Lerch, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 1- Bartoš  
Usnesení bylo schváleno.

**e) Vyhlášení grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013: „Grant – volnočasové aktivity“ (předloha Šárka Slezáková, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Grantový program Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013: „Grant – volnočasové aktivity“ je vyhlášen na podporu sportu, kultury a využití volného času. Jeho cílem je podpořit organizátory a spolky zabývající se volnočasovými aktivitami dětí a mládeže v jejich činnosti se zaměřením na maximální využití volného času, dále podpořit nestátní kulturní organizace či sdružení v oblasti hudební, literárně dramatické, výtvarné, fotografické a taneční. Rozpočtovaná částka 500.000 Kč.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

**ZM souhlasí s vyhlášením grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013 pod názvem „Grant – volnočasové aktivity“, kde rozpočtová částka je 500.000 Kč.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**f) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro Městskou knihovnu Kostelec nad Orlicí (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Je to dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí na rok 2013 pro naši knihovnu. Jedná se o výši 396.000 Kč.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

**ZM souhlasí s přijetím účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí v roce 2013 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 396.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí v roce 2013 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 396.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**g) Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o. - výsledek hospodaření za rok 2012 (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Dotazy:

**Šeda:** Tady vidím, že v zápise DR č. 62 byli přítomni Mottl, Flídr, Havránek, Němec, jeden tam nebyl, a pak jsou čtyři podepsáni, takže jak to funguje, jeden přišel?

**Mottl:** Domnívám se, že je to administrativní chyba.

**Bartoš:** Tam neměl být nikdo omluven, protože dozorčí rada jsou tři a s panem Havránkem jsou čtyři, takže tam asi ty podpisy jsou správně.

**Mottl:** Zřejmě došlo k písemné chybě zapisovatelky. Děkuji za připomínku.

**ZM schvaluje výsledek hospodaření za rok 2012 společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**h) Dozorčí rada Městských lesů Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o. (komentář Ing. Luboš Lerch)**

Všechny zastupitele jsem obeslal se žádostí, abychom naplnili stanovy Městských lesů, aby navrhli na dnešním ZM možné členy do dozorčí rady a proto vás všechny vyzývám, jestli někdo navrhuje vhodné členy, odborníky na činnost hospodaření s lesy a kteří by byli ochotni v dozorčí radě pracovat.

Další návrhy:

**Šlaj:** Jak jsem již informoval RM, dovolím si navrhnout pana Doc. RNDr. Mariana Slodičáka, CSc. Jedná se o pána z Opočna. Je to odborník, který studoval na lesnické fakultě, bývalý zastupitel Královéhradeckého kraje, předseda představenstva ZOO ve Dvoře Králové. Domnívám se, že je to člověk, který by nám mohl pomoci s prací v Městských lesích.

**Forchová:** Já jsem se jenom chtěla zeptat, asi mi něco uteklo, stávající dozorčí rada je odvolaná?

**Bartoš:** Není.

**Blažková:** A je nějaký důvod k jejímu odvolání?

**Lerch:** Myslím, že už jsme se o tom bavili několikrát, na podzim loňského roku jsme se rozhodli odvolat dozorčí radu. Na RM jsme byli upozorněni, že to není v naší pravomoci, skutečně to byla naše chyba, že ve stanovách městských lesů to bylo poněkud jinak, než to bylo ve stanovách TS, takže jsme podnikli následné kroky, aby se tato situace upravila. Stanovy městských lesů byly schváleny, já jsem se členy stávající dozorčí rady osobně jednal s každým mezi čtyřma očima. Každému jsem vysvětlil, z jakého důvodu chceme obměnit dozorčí radu, že bychom chtěli v dozorčí radě mít skutečné odborníky na hospodaření v lesích. Oni tuto situaci pochopili, ale samozřejmě z těch administrativních důvodů k případné obměně dozorčí rady může dojít až po všech těch krocích. Já se tedy hlásím a chtěl bych navrhnout do RM pana Ing. Tomáše Langra, jako vhodného kandidáta za město. Dále pana Ing. Leoše Stibora, který vystudoval VŠ zemědělskou, ekologie krajiny a hospodářství. Je dalším odborníkem vedle pana Doc. RNDr. Mariana Slodičáka, CSc.

**Kinský:** Tak to je v pořádku, přes to všechno bych upřednostnil jiný postup. Se všemi současnými členy bylo jednáno a všichni mezi čtyřma očima souhlasili s tím, že to doteď nedělali dobře, takže je nutné je odvolat. Voilil bych nejdříve postup, že je odvoláme a pak budeme diskutovat o tom, kdo bude novým členem té rady. Já samozřejmě nemám nic proti Ing. Langrovi a pana Ctibora vůbec neznám a s panem Doc. RNDr. Marianem Slodičákem, CSc. nesouhlasím, protože byl sice předsedou, současně místopředsedou představenstva společnosti Silvatres, kvůli které se podává na kraji množství trestních oznámení. A já bych dost nerad měl v dozorčí radě Městských lesů Kostelec nad Orlicí někoho, kdo je spojen se společností, kvůli které se podávají trestní oznámení. Tak to vidím já.

**Bartoš:** Takže odvolání rady je v kompetenci pravomoci RM, tady by to mělo být tak, že dneska by měli vzejít nějací kandidáti, kteří budou předloženi radě, rada by pak měla současnou radu odvolat a z těch navržených kandidátů tři jmenovat.

**Forchová:** Za sebe bych chtěla vyjádřit názor, ponechat stávající dozorčí radu městských lesů. V každém případě bych se připojovala k panu Kinskému. Co se týká Doc. RNDr. Mariana Slodičáka, CSc., nesouhlasím s tím vůbec a hlásí se paní Jelínková. Předpokládám, že k tomu řekne víc.

**Jelínková:** Včera jsem vám všem rozesílala emaily. Omlouvám se, že až večer, ale jsem skutečně velmi pracovně vyčerpána. Myslím si, že se spousta z vás k tomu e-mailu dostala a že jste si ho přečetli. Bylo to mé nahlédnutí toho, jak se vyvíjí Městské lesy, jaký z toho mám já pocit. Je to můj osobní názor na to, jak to v Městských lesích vypadá a jak se město k Městským lesům chová. Zásadně nesouhlasím s tím, že dozorčí rada Městských lesů nepracuje, jak jsem tady slyšela. Byla změna v tom, že dozorčí rada pracuje a domnívám se, že pan Doc. RNDr. Marian Slodičák, CSc. není vhodným člověkem, který by měl pracovat v dozorčí radě. Jak již bylo zmíněno, je na Silvatres podáno trestní oznámení a vzhledem k tomu, že funguje v této firmě, je to střet zájmů. Je to firma, která pracuje s dřevní hmotou, obchodem, zpracováním apod. a v tu chvíli se dostáváme do střetu zájmů a myslím si, že by to mohlo naše Městské lesy poškodit. Druhá věc je ta, že nevidím důvod, proč bychom měli dozorčí radu odvolávat, že ti chlapi tam pracují dlouho a vědí o té firmě dostatečně. Bylo mně řečeno, že je potřeba udělat změnu proto, aby se více úkolovalo, více kontrolovalo, tak ať více kontroluje dozorčí rada, která je, která ty lesy zná a ví, jak to v lesích, v těchto našich lesích, chodí. Měli bychom se o ty lesy starat a měli bychom nejenom kontrolovat, ale i důvěřovat. Domnívám se, že v současné době je to nastoleno tak, kdo ví, co za tím je, kdo ví, kde se ty peníze ztrácejí apod. Já si myslím, že to není pravda a nejenom kontrolou, ale i důvěrou vedení Městských lesů bychom měli Městské lesy podpořit. Dál se k tomu nebudu vyjadřovat, ráda bych podala tedy doporučení ponechat ve funkcích stávající členy dozorčí rady, to je můj názor. Děkuji.

**Lerch:** Já bych se jenom zeptal, máš to s nimi projednáno? Mluvila jsi s každým z nich, že tu funkci budou vykonávat?

**Jelínková:** Ano.

**Mottl:** Já bych tedy navázal na pana Kinského. Rozhovory s dozorčí radou Městských lesů proběhly s každým členem mezi čtyřma očima, to je pravda. Dál bych s panem Kinským nesouhlasil v tom, že členové dozorčí rady uznali, že to dělali špatně. Samozřejmě předpokládám, že si nejsme vědomi, že je to na základě auditu, který proběhl v Městských lesích. Nechci tu věc znovu otevírat, protože bychom nad ní strávili mnoho času. Vzhledem k tomu, jak členové dozorčí rady toto vnímali, bylo nutné navázat na to, že v prosinci na ZM místostarosta Luboš Lerch, řekl, že dozorčí rada pracovala správně. Další věc je otázka výkladu pojmu dozorčí rada a otázka obchodního zákoníku, jestli dozorčí rada má být pouze drápem a kontrolovat. Zřizovatel Městských lesů má dostatek prostoru a kompetencí. Dozorčí rada akceptovala přání města a zavedla s jednatelem panem Ing. Havránkem nový styl reportingu, který si myslím, že je natolik výtěžný, že pokud někdo by se mu chtěl podrobně věnovat, tak o této činnosti bude vědět asi dost. Nechci hodnotit kandidáty a jejich kvality - ať odborné nebo morální. To mi nepřísluší. Bylo tady k tomu řečeno dost. Bylo řečeno, že v městských lesích chybí odbornost. K tomu bych řekl, asi to, že pan Ing. Havránek je vysokoškolský odborník, který vystudoval tuto problematiku a dělá ji v podstatě celou svoji dosavadní praxi. Věc je taková, že pokud by měl někdo odborné rozpaky, není problém oslovit konkrétně pana Doc. RNDr. Mariana Slodičáka, CSc., aby mu byl odbornou radou nápomocen. Nemyslím si ale, že fungování této osoby by bylo přínosem pro městské lesy. Dozorčí rada došla k tomu názoru, že to necháme v rukou zastupitelů. Po analýze jsme zjistili, že výkonnost městských lesů, tj. výtěžnost hektaru, je otázka výtěžnosti na jednoho pracovníka, je naprosto kompatibilní s ostatními společnostmi, které v tomto byznysu pracují. I s přehlednutím k tomu, že je to firma, která nemůže jít čistě za ziskem a musí reprezentovat zájmy města a určitou ochranu majetku města do budoucna.

**Šeda:** Já bych se chtěl zeptat na strukturování dozorčí rady Městských lesů. Městské lesy jsou zcela jistě určitou odbornou záležitostí. Při strukturování dozorčí rady bych celkem chápal, že tam bude někdo jako hlavní zástupce města, přesto bych tam očekával, že tam bude ještě nějaký ryze lesnický odborník. Já když se na strukturu současné dozorčí rady dívám, tak tam nenacházím lesního odborníka. Je tam pan Flídr. Nevím, do jaké míry je to odborník. Je tam p. Mottl za město a je tam Jiří Němec. Ten je geodet. Takže mně tam jeden odborník chybí. To byla připomínka č. 1. Připomínka č. 2: za předpokladu, že se prokáže, že pan Doc. RNDr. Marian Slodičák, CSc. má skutečně nějaký problém v oblasti trestního obvinění, tak předpokládám, že RM na to musí nějak reagovat a toho člověka v tom případě do dozorčí rady nenavrhopvat. Jestli by mi RM tedy k této problematice něco řekla.

**Lerch:** V tomto okamžiku je bezúhonný. My samozřejmě informaci pana Kinského, já ji slyším poprvé, rozhodně prověříme a neříkám, že rada rozhodne tak nebo tak. Jestliže se tady objevila nová skutečnost, že současná DR má zájem dál pracovat, tak bych to měl vědět. Nikdo z nich mi to osobně nesdělil. Já je беру všechny tři jako další kandidáty na pokračování práce dozorčí rady s tím, že tam bude někdo z odborníků nebo dozorčí radu můžeme časem případně obměnit.

**Mottl:** Já bych odpověděl p. Šedovi. V podstatě byly dva dotazy. Dá se odpovědět jedním způsobem. Odbornost jsem neprezentoval Honzou Havránkem, který je lesní Ing. a tu činnost vykonává celou svoji profesionální kariéru. Není kontrolován jenom orgány města, dozorčí radou anebo nějakými náhodnými audity nehledě na nějaké státní výkazy. Je například kontrolován odborem životního prostředí krajského úřadu, jakým způsobem hospodaří s dotacemi. Firmě za dobu své existence, nazpátek asi osm let, dokázal využít několik evropských fondů, takže k té odbornosti si myslím, že je tam člověk, který je odborník.

**Šeda:** To je člen dozorčí rady?

**Mottl:** Odborníkem dozorčí rady, který by byl v současné době k dispozici, jak bylo řečeno, není. Je otázka, jak bude řešeno trestní oznámení, protože to je věc, která je nejen nestydatá vůči všem, ale je tam i otázka konfliktu zájmu, protože p. Slodičák on je v současné době místopředsedou firmy Silvatrest.

**Šeda:** My si nerozumíme, já se ptám na konkrétní jméno a bavím se o tom, že v dozorčí radě v tomto okamžiku není jediný lesní odborník.

**Mottl:** Není, ale dozorčí rada dospěla k názoru, že za svého působení, pokud by byly určité rozpaky z hlediska toho, zda se má konat tak nebo tak, je možno si získat nezávislého externího poradce. Může to být třeba i Doc. RNDr. Marian Slodičák, CSc.

**Šeda:** Já se tady s Tebou nechci pouštět do diskuzí, zdali si můžeme pořídit nějakého externího odborníka. Jestliže budu v dozorčí radě v tříčlenném orgánu, který bude mít na starosti Městské lesy a já budu jeho předsedou, tak bych zcela jistě chtěl už proto, abych měl pevnou půdu pod nohama, aby jeden z mých členů byl určitě lesním odborníkem. Já totiž těžko v takovéto situaci nedokážu posoudit, jestli mám v tu chvíli někoho volat na nějaké posouzení nebo ne. To není kritika. Mám jenom pocit, že v té dozorčí radě lesní odborník chybí. Netvrdím, že to musí být ten, koho navrhujeme. Odborník tam ale není.

**Mottl:** Standardně to vypadá, že tam problém nějaký je. Ve skutečnosti i audit, který proběhl, nic takového nekonstatoval. Nechci přecházet do příkladu z praxe, ale kdykoliv nějaké orgány řídí nějakou firmu a otázkou odbornosti nemusí být kontrolované orgány. Nehledě, že dozorčí rada není přímo otázkou kontrolovanou.

**Kinský:** Jenom k panu Slodičákovi. Neřekl jsem, že na něho je podáno trestní oznámení. Musíte správně pochopit mou myšlenku. V životě jsem neřekl, že na výkon ekonomické funkce v lesích stačí čtvrt hodinový úvazek, jak uvedl v minulosti p. Lerch.

**Lerch:** Ale já jsem to takto neinterpretoval.

**Kinský:** Já jsem to takhle dostal. Nebylo to trestní oznámení na něho, ale na tu společnost a on je místopředsedou společnosti, kvůli které je podáno x trestních oznámení. Je to společnost, která nevykonává činnost a čerpá peníze.

**Brandejs:** Samozřejmě se nezastávám pana Doc. RNDr. Slodičáka, CSc., ale aby to bylo férové, uvedu to na pravou míru. V tom případě jsou obviněné tři osoby, ani jednou z nich není pan Doc. RNDr. Slodičák, CSc. V současné době skutečně nedochází k vyšetřování jeho osoby a není v současné době stíhán.

**Šlaj:** Jméno Doc. RNDr. Slodičáka, CSc., tu rozpoutalo poměrně živou diskusi. Nevím, čím je to způsobeno. Jestli nějakou obavou, že by jako odborník mohl na něco přijít? Domnívám se, že to je člověk v této oblasti naprosto informovaný. Souhlasím s p. Šedou v tom, že by tam alespoň jeden odborník měl být a působit v dozorčí radě. P. Mottl tvrdí, že tam je pan Ing. Havránek, ale ten není člen dozorčí rady. Ke kauze Silvatres – ano, tato firma Královéhradeckého kraje je vyšetřována. Zrovna jsem si přečetl článek, že v souvislosti s firmou Silvatres je obviněn bývalý hejtman Bradík. Takže ta kauza se táhne prakticky od roku 2007 a pan Doc. RNDr. Slodičák, CSc., je členem představenstva, resp. místopředsedou od konce roku 2010. Mojí snahou nebylo to, aby tam pan docent něco hledal a poukazoval na nějaké nešvary. Domníval jsem se, že by mohl prospět svými zkušenostmi a znalostmi našim lesům i panu Havránkovi. V žádném případě nemám nějaké podezření, že by se něco dělo v lesích nekalého. Dovolil jsem si zkrátka navrhnout pana docenta.

**Forchová:** V tom případě se mně teda absolutně nelíbila úvodní věta p. Šlaj - jestli to má být protest na to, že by se v lesích mělo něco najít. Proběhlo mnoho kontrol, audit a myslím si, že je to firma, která je v pořádku a která městu vydělává. Stále se mi zdá postoj RM jako snaha tuhle firmu zlikvidovat. Ale to ať si přebere každý ve svém vědomí a svědomí. Vadí mi jedna věc. Podle toho, co řekl Luboš Mottl, nevím, jestli jsem to správně pochopila, tak by členové stávající dozorčí rady asi pravděpodobně rádi zůstali členy dozorčí rady, což je pro mě

hodně podstatné. Další podstatná věc je pro mě rovněž střet zájmů, aby Doc. RNDr. Slodičák, CSc. působící ve firmě, která se zabývá dřevem, dělal člena dozorčí rady našich lesů.

**Blažková:** Já s tímhle přístupem a názorem souhlasím a taky se kloním k tomu, že už v lesích bylo za ten minulý, možná předminulý rok provedeno tolik kontrol se zdůvodněním, že je třeba Městské lesy očistit. Nevím od čeho očistit. Možná od pomluv. Myslím, že by bylo na místě opravdu lesy očistit, protože tam není co nalézt. Působí to na mě tak, že změna dozorčí rady má být cestou k tomu, jak něco nalézt. Protože vyměnit dozorčí radu komplexně může navenek působit, že tam je něco špatně. Zatím se ale pořád neukázalo, že by tam něco špatně bylo. Dělá to na vás ostatní dojem, že je tam něco špatně a musí se tam celá rada vyměnit?

**Bartoš:** Takže zaznělo tady 6 jmen. Jméno pana Slodičáka, Stibora, Langra a současná dozorčí rada, čili pan Němec, Mottl a Flidr. Takže ZM navrhuje radě jednotlivá jména, ale nedomnívám se, že tato jména by měla být přijata usnesením, protože o tom stanoví město, městských lesů nemluví. To by si na sebe zastupitelstvo vyhrazovalo pravomoc rady. Takže je navrženo 6 jmen, s těmito jmény bude pracovat rada města. Je zde vůle některých zastupitelů ponechat DR v tom složení tak jak je. V nové dozorčí radě může pracovat i někdo z té současné.

**Langr:** Zaznělo tu zde mé jméno a zaznělo z jednoho prostého důvodu. Na jedné z rad města, kdy se na toto téma hovořilo, jsem byl dotazován, zda bych nějaký takový úkol přijal. Mluvil jsem s kolegy pana Mottla a jednoznačně jsem řekl, nebudu tady v té funkci nakazovat kolegům v případě, že by jeho odvolání nebo odvolání celé dozorčí rady mělo být formou nějakého nátlaku. Na to jsem dostal odpověď, že po určitých konzultacích pana Lercha s dozorčí radou, se dozorčí rada rozhodla, že tuto funkci postoupí. Respektive že své posty postoupí a že dál nebudou pokračovat. V ten moment a v tu chvíli, jsem deklaroval, jestli to bude tady tím způsobem, že tento post přijmu. Dneska tady zaznělo úplně něco diametrálně odlišného, o čemž jsem neměl ani ponětí. Luboš, prosím, chci, aby tady zaznělo od Tebe, jestli se mýlím. Případně, pokud bylo moje vyjádření nepřesné, abys ho tedy Ty okomentoval, nebo opravil tak, jak jsi viděl moje prohlášení už na radě města. Já teď tvrdím, že je totožné a že se shoduje. Pokud bylo jiné, tak prosím řekni, že to tak není. Chci, aby bylo jasné, že jsem to řekl - nebudu kolegům nakazovat. Ve chvíli, kdy by mělo formou jaksi pro mě nepřijatelnou, že já bych osobně měl někoho nahrazovat, činím prohlášení, že končím, nemám zájem pracovat někde ve funkci. Je tady možnost volby jiných person.

**Mottl:** Samozřejmě všechno se vyvíjí. Ano, v podstatě co jsi řekl, byla pravda, to přiznávám. Ano, dozorčí rada při jednání mezi čtyřma očima s každým členem dozorčí rady řekla „ano, my se svoji funkce vzdáváme, když bude alternativa, že nová dozorčí rada bude fungovat lépe“. Mezitím uplynulo půl roku a samozřejmě během půl roku se hromada věcí vyvíjí a objevují se nová fakta, nové informace, určité věci se dávají nějakým způsobem do sebe a dozorčí rada přišla na to, že ten důvod, že by to dělala špatně, byl vyvrácen i na zastupitelstvu před Vánoci. Dozorčí rada byla seznámena s tím, že to špatně nedělala a určité alternativy navržených nových členů byly pro dozorčí radu z těch důvodů, které tady nebudou opakovat, neslučitelné. Tudíž dozorčí rada došla k názoru, že by mohla v tom složení, v kterém je pokračovat dál. Je to ale věc rozhodnutí zastupitelstva a zastupitelstvo má samozřejmě pravomoc podle zákona o obcích jmenovitě doporučit RM kandidáty, buďto ve výpočtu 6, 4 nebo 2.

**Žižková:** Protože tady je 6 kandidátů, navrhuji, aby ZM hlasovalo o každém kandidátu jednotlivě. Jestli ho doporučíme, nebo nedoporučíme.

**Lerch.** ZM nemá právo doporučovat, má právo navrhnout a schvaluje je RM.

**Blažková.** Když je víc návrhů, můžeme o nich hlasovat.

**Lerch:** To byste si osvojovali právo rady vybrat si z těch 6 navržených kandidátů.

**Fiala:** Já si myslím, že když už ten § pravomoc ZM 2g byl řečen, nejdříve bychom se měli vyjádřit jako zastupitelé, koho chceme odvolat, na základě toho, koho chceme navrhnout. Navrhujeme odvolat, tak navrhnout za něj jiného kandidáta, což je v souladu se zákonem ve stanovách. Nikdo zatím neřekl, že ZM navrhuje odvolání kteréhokoli člena.

**Bartoš:** ZM nemá vyhrazeno v tomto směru právo odvolávat členy dozorčí rady.

**Fiala:** Já jsem řekl navrhnout odvolání.

**Bartoš:** Navrhnout může zastupitel samozřejmě cokoli.

**Fiala:** Pane starosto, rozumíme si? Já Vám tady cituji zákon, že ZM má právo navrhnout zástupce do obce ostatních orgánů obchodní společnosti, v níž má obec majetkovou účast a navrhnout jejich odvolání. V prvé řadě bychom snad měli podat návrh na odvolání a já tady nejsem zastupitel, který tady něco odvolává, tak jak naznačujete, já cituji zákon, že jestli chceme, tak bychom měli nejdříve někoho navrhnout na odvolání a za něj podat návrh koho navrhuje na jeho místo. Takto to je správný a podle mě logický postup. Tak ať RM využije své pravomoci dané ve stanovách, někoho odvolat, pak se obrátit na nás. Někaký logický postup snad musí být.

**Bartoš:** Ale jaký je rozdíl v tom, když teď zastupitelé navrhnou 6 lidí a potom rada města odvolá dozorčí radu MLK a z těch 6 lidí se buď vybere, nebo nevybere. Jaký v tom je rozdíl? Je to špatně? Že to je obráceně? Že není nejdříve odvolaná rada a my nejmenujeme? My třeba ani tu radu neodvoláme.

**Sejkora:** Povinnost zastupitelstva je navrhnout a rozhodne rada. My jsme navrhli 6 lidí a teď záleží na radě města, koho si vybere. Já v tom nevidím vůbec žádný problém.

**Langr:** Jenom na závěr v rámci mého prohlášení, které jsem řekl na radě a toho, co jsem tady zopakoval, že děkuji za svoji nominaci, ale kolega Luboš Mottl vysvětlil, že v rámci vývoje došlo k nějakým změnám. Takže já děkuji za nominaci, ale já nepřijímám. V tento moment a tímto způsobem nemám zájem pracovat v dozorčí radě městských lesů.

**Šeda:** Svou podmínku jsi na radě jasně definoval a bylo Ti celkem jasně odpovězeno. Ty jsi na základě Lubošova potvrzení, že jako člen rady městských lesů končí jsi funkci za něho přijal. Lidé by si měli vzpomenout na to, co řekli a včas informovali své kolegy, aby se nedostávali zbytečně do takovýchto překvapení.

**Bartoš:** Takže navrženo je 5 lidí. Pan Langr vzal svoji nominaci zpět. Končím diskuzi k tomuto bodu.

**Blažková:** Bude k tomu nějaké usnesení.

**Bartoš:** Ne.

### **i) Smlouva o účelovém finančním příspěvku MAS (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

To jsme měli na jednání ZM letos v únoru, nicméně nebylo k tomuto bodu přijato žádné usnesení. Dohadovali jsme se o výši příspěvku na jednoho občana. Tento bod je zde znovu, kdy bychom měli rozhodnout o tom, zda smlouvu o účelovém finančním příspěvku z rozpočtu obce s MAS uzavřít, či nikoliv a pokud ano, tak v jaké výši na jednoho občana. Chtěl jsem akorát říct, že MAS Nad Orlicí nám přidělila dotaci pro město ve výši 600.000 Kč na revitalizaci ploch v Kostelecké Lhotě, je to na chodník podél silnice 316 a ještě na vybavení hřiště za penzionem Hubálkových, Projekt byl skutečně dobře vypracován a asi nemá cenu to dále komentovat. Zde by bylo vhodné MAS nějaký příspěvek poskytnout. Město má podle statistiky v současné době 6.086 obyvatel.

#### Další návrhy:

**Bartoš:** Navrhuji MAS přispět 10 Kč na občana.

**Forchová:** Když si vezmu, kolik jsme peněz od nich dostali, nebylo to jenom těch 600.000 Kč, byly to ještě další projekty. Já navrhuji 20 Kč na občana.

**Bartoš:** Pokud navrhuješ 20 Kč na občana, tak ještě by mohlo zaznít, z které kapitoly to vezmeme. Na to musíme být připraveni.

**Šeda:** Upozorňuji, že smlouva je tříletá.

**Forchová:** Tak i kdyby to bylo třikrát 120, tak pořád jsme na nějakých 360.000 Kč a 600.000 Kč jsme dostali.

**Karlíček:** To já si myslím, že jsme je dostali, protože se o to starali naši zaměstnanci.

**Forchová:** Ano, dostali jsme je, protože to byl projekt dobrý a nebyl to jenom jeden projekt, na který jsme ty peníze dostali.

**Blažková:** Já jsem k tomu taky nějaké vyjádření napsala po minulém ZM z komise pro rozvoj, navrhuji alespoň na 2 roky 20 Kč na občana, protože hospodaření té společnosti a ta příprava strategie samozřejmě má nějakou strukturu a počítají s účastí obcí v daném regionu a samozřejmě i mimo něj. Nemyslím si, že je vhodné odkazovat se na úspěšný projekt, ten nebo onen, já jsem přesvědčena, že ta budoucnost je ještě ve větších prostředcích. Jistě si vzpomínáte na to, jak to pan Kulíšek tady líčil a že tedy dvakrát až třikrát se nám v těch následujících letech vrátí několikanásobně. Já vím, že říkáš, z které kapitoly, ano, ale z které kapitoly se plánuje těch 10 Kč?

**Bartoš:** Máme rezervu v haváriích, já jsem jenom čekal, jestli to někdo z vás zmíní. Myslíte, že by mohli dostat 120.000 Kč, ale kde je vezmeme, o tom nikdo z vás nepřemýšlí. Víte, že máme deficit v rozpočtu a není možné tady rozhazovat extrémně vysokými částkami.

**Karlíček:** Já se domnívám, že dneska přišla nějaká publikace MAS a když se podíváte na jejich mapku, tak to zabírá tak 5% celé republiky a tak mně to připadá jako by těch 95% části republiky nemělo žádné dotace. Když nám to dělá jenom MAS. Proto bych dal maximálně 5 Kč, protože když mají takovéhle publikace, která musela stát minimálně 50.000 Kč až 100.000 Kč, tak proč bychom jim dávali tolik peněz. Když budou mít 30.000 Kč od nás krát tři roky, je to 90.000 Kč.

**Lerch:** Tak už máme 4 návrhy. Pí Blažková navrhovala 2x 2 roky po 20 Kč a 3. rok 10 Kč.

**Bartoš:** Smlouva je na tři roky, pokud my tady změníme smlouvu a řekneme, že budeme platit jen dva roky a třetí ne, tak MAS má na toto období nějaký svůj rozpočet. Buď smlouvu uzavřeme na tři roky s nějakou částkou, anebo je to možné samozřejmě na dva roky s jednou částkou a ten třetí rok jinou.

**Blažková:** Mohli bychom schválit jenom částku.

**Bartoš:** Smlouva musí projít taktéž ZM, takže to musíme udělat najednou. Návrh pana Karlíčka 5 Kč na občana po dobu tří let.

### *Návrh na finanční příspěvek z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 5 Kč na obyvatele na rok.*

Pro: 1 - Karlíček

Proti: 11 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Kinský, Sejkora, Šeda, Pavlíček, Žizková

Zdržel se: 8 - Bartoš, Lerch, Černošský, Kschwendová, Langr, Mottl, Šlaj, Svátek

Návrh nebyl schválen.

### *Návrh na finanční příspěvek z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 20 Kč na obyvatele na rok.*

Pro: 5 - Kinský, Blažková, Forchová, Jelínková, Furdová

Proti: 11 - Barvínek, Sejkora, Šeda, Pavlíček, Bartoš, Lerch, Kschwendová, Karlíček, Šlaj, Černošský, Langr

Zdržel se: 4 - Mottl, Svátek, Fiala, Žizková

Návrh nebyl schválen.

*Návrh na finanční příspěvek z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 10 Kč na obyvatele na rok.*

Pro: 17 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karliček, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 3 – Kschwendová, Langr, Kinský

Návrh byl schválen.

-----  
20:59 hodin odešla Ing. Blažková  
-----

Dotazy:

**Jelínková:** Já můžu k tomu ještě jenom, pane Karličku, tato publikace, o které asi mluvíte, je to publikace, kterou neplatí MAS, ale která je hrazena z EU. Jsou na to speciálně vyčleněné prostředky, takže to nevyužívá MAS jako taková, ale je to povinné.

**Karliček:** Ale já jsem mluvil o tom, že 5% republiky je pod nějakou MAS. Když se podíváte na tu mapku, jako kdyby dotace bralo jenom na těch 5%.

**Fiedlerová:** Pokud budete přijímat usnesení, tak přímo do usnesení ještě dejte, jaká částka bude rozpočtována z rezervy.

**Bartoš:** Musíte to být usnesení?

**Fiedlerová:** Mělo by to tam být, protože se to bude zase schvalovat. Nebo to můžeme udělat tak, že dneska nebudeme hlasovat o té rozpočtové změně s tím, že rozpočtová změna Vám bude předložena na další ZM a poté bude vyplaceno.

**Bartoš:** Souhlasím. Necháme to na příště.

***ZM schvaluje smlouvu o účelovém finančním příspěvku z rozpočtu obce na neinvestiční finanční příspěvek ze strany obce pro MAS Nad Orlicí, o.p.s. ve výši 10 Kč na obyvatele na rok s NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky 57.***

Pro: 16 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karliček, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žižková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 3 - Kschwendová, Langr, Kinský

Nehlasoval: 1 - Blažková

Usnesení bylo schváleno.

**j) Zpráva kontrolního výboru (komentář Mgr. Věra Žižková)**

Kontrolní výbor jako orgán ZM se zabývá v poslední době kontrolami usnesením RM a ZM. Výsledek těchto kontrol jste dostali v písemné podobě. Pojali jsme svůj úkol se vší vážností a s cílem dosáhnout nejlepších výsledků, myslím si, že nepracujeme formálně, jako třeba to bylo trochu v minulém období volebním. Snažíme se svými připomínkami dosáhnout lepší úrovně našich usnesení. K lepšímu pochopení některých souvislostí je potřeba nahlédnout do dalších dokumentů. Potřebné podklady předkládají příslušní úředníci, vždy je na tuto skutečnost řádně dopředu upozorníme a záležitosti s nimi projednáváme. Tyto úkony jsou také v našich zápisech, které posíláme na městský úřad, nejsou to žádné překvapovačky, že bychom honem něco chtěli. Upozornění na případné nedostatky nebo jiný pohled na věc by měl sloužit k lepšímu fungování úřadu a ne některému vzájemnému osočování a napadání. Vždy by se mělo hledat společné řešení problémů, řekla bych, že když si přečtete zákon o obcích, je tam napsáno, že zastupitelé jsou povinni hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jejich funkce. Já bych kladla na srdce všem zastupitelům, aby si toto přečetli a opravdu i s tím vystupovali. Řekla bych, že některá vystupování jsou trochu v rozporu s tímto zákonem. Naše volební období se tedy krátí a myslím si, že je lepší věnovat úsilí práci ve městě, pro město, pro občany a ne nějakým malichernostem apod. Takže doufám, že kontrolní výbor bude svoji funkci plnit i nadále tak, aby to bylo ku prospěchu města, ku prospěchu zastupitelů, a aby to nevyvolávalo žádné konflikty.

Dotazy:

**Bartoš:** Ve zprávě KV zmiňuje, že některé organizace nedaly svoje vyúčtování příspěvků do 31. 1. 2013 tohoto roku. Na jednání ZM a v jeho usnesení jasně zaznělo, že pokud tak neučiní, nedostanou finanční příspěvek na další rok, čili tady je potřeba vše zvážit. Takových organizací je asi šest, nemám to před sebou, co s nimi?

**Lerch:** To bychom to rozhodnutí předchozí museli nejdříve revokovat.

**Bartoš:** Nevím, ale tady si můžeme zadělat na nějaký problém. Byl bych v této chvíli striktní, to co zastupitelstvo usnesením přijalo ta kritéria, tak bych je ctěl. Protože jsme nad tím seděli hodně dlouho a na něčem jsme se usnesli. Navrhují těm organizacím, které tam jsou vyjmenované nedat nic na rok 2013.

**Jelínková:** Patřím jako předsedkyně jedné organizace, která nedala vyúčtování. Nevyúčtovali jsme 2.000 Kč na akci, která byla „Foto nejkrásnější okno, balkón, zahrádka, předzahrádka“. Dali jsme ho později vzhledem k tomu, že jsme neměli co vyúčtovat. To jenom na vysvětlenou. My si to bereme jako naší chybu, měli jsme to udělat tak, že jsme měli požádat až v roce 2013, což jsme si tenkrát neuvědomili. Bylo tak strašně ošklivo, že ty lidi si nic nekupovali. Vysvětluji proto, abychom nebyli házeni do pytle s těmi, kteří nedali vyúčtování z jiných důvodů. My jsme neměli co vyúčtovat. Myslím si, že je v pořádku, že jsme vyúčtovali teď.

**Bartoš:** Takže ta sankce KOSu na rok 2013 nehrozí.

**Jelínková:** Ale já bych nerada, aby se Kosáci dostali do nějakých řečí tím, že jsme flákači a nevyúčtovali jsme. Kosáci vyúčtovali později, protože nám nepřálo počasí.

**Šeda:** A ty ostatní organizace taky vyúčtovaly později, ne?

**Bartoš:** Ano.

**Šeda:** Tak v tom případě nejsou v pytli ani ty další organizace.

**Bartoš:** Tady jde o to, že KOS nedostane příspěvek na rok 2013.

**Šeda:** My to chápeme.

**Jelínková:** My jsme si tak už vyčerpali na rok 2013.

**Blezzardová:** My jsme to diskutovali i v ekonomickém odboru. Nemáme schválená pravidla k poskytování těchto příspěvků organizacím, na základě kterých by bylo schváleno za jakých podmínek a do kdy jsou povinni vyúčtovat. Ony by přijetí naší podpory museli podepsat, např. „souhlasíme, přijímáme a zavazujeme se k tomu vyúčtovat to do toho a toho“.

**Fiedlerová:** Zastupitelstvo schválilo nějaké pravidlo, ale protistrana nesouhlasila.

**Bartoš:** Já bych tady toto vůbec neřešil, my jsme jasně rozhodli, že vyúčtování má být do 31. 1. 2013 a to vyúčtování některé organizace nedaly a když je nedají a ty informace měly, tak jim nebude schválen příspěvek na rok 2013. Nevím, co byste Vy ještě potřebovali. Tady je usnesení zastupitelstva, kterým se ty organizace mají řídit.

**Fiala:** Já se jen krátce zmíním. Všude v té smlouvě mají jasně dané do 31. 1. 2013.

**Kschwendová:** Já jsem se jen chtěla zeptat, ta pravidla jsme si určili a podle nich by se mělo postupovat. Jak se nám tady ten bod vzal? Proč ho tady řešíme?

**Bartoš:** No, tak ve zprávě kontrolního výboru je, KV navrhuje nic nedat.

**Žižková:** Organizace věděly, že mají vyúčtovat do 31. 1. 2013. To bylo v tom průvodním dopise. My jsme to kontrolovali v březnu a ještě jsme našli, že těchto sedm organizací to nemá vyúčtováno. Městu to mohly předložit v únoru nebo v březnu, to jsme ještě nezjišťovali.

**Fiedlerová:** Ještě jeden dotaz k tomuto. Jak jste správně řekla, někteří to podali pozdě, konkrétně uvedu příklad tenisového klubu, který v podstatě čekal a dával vyúčtování, až když měl své účetnictví schváleno auditorem.

**Bartoš:** To není podmínkou, tohle oni vědí, že koupí za 100.000 Kč naftu nebo písek nebo antuku, tak prostě to koupí a nám dají, že za to koupili antuku, my nemůžeme čekat na auditory, to bychom se nedostali k tomu ani v dubnu.

**Žižková:** Já vím, že původní termín byl do 31. 12. 2012, my jsme to posunuli o měsíc. Organizace řekly, že nejsou schopné to do 31. 12. vyúčtovat, tak jsme jim posunuli termín do 31. 1. 2013. Teď je diskuze o tom, jestli jim to neposunout ještě dál. Kdyby to předložily třeba v březnu, tak my jim to vyplatíme až následně a to si myslím, že pro ně by to bylo už pozdě.

**Bartoš:** Je pravda, že některé faktury dobíhají z prosince do ledna, ale to je minimum, já si myslím, že jsme ten termín zvolili vhodně.

**Žižková:** Ještě si myslím, že to není 100% potřeb té organizace, že to je nějaká částka potřeb, kterou nevykryjí celoroční svoji spotřebu.

**Bartoš:** Měly by si to napláňovat, že to budou čerpat dříve a ne v prosinci.

**Žižková:** Aby to stačily vyúčtovat.

**Šeda:** Podle mého názoru organizace moc dobře věděly, kdy to mají vyúčtovat, jsem o tom přesvědčený a některé organizace tuto podmínku nesplnily. Jak dnes odsouhlasíme, tak bude, když nedostanou, nedostanou, dostanou, dostanou. Je to vyloženo na nás, ale podle mého názoru ty podmínky dopředu znaly. No a finanční odbor o těchto věcech jednal, ještě to nemáme zpracované. Finanční výbor bude zastupitelstvu navrhopat nové podmínky pro způsob vyúčtování pro poskytování dotací, resp. příspěvků pro organizace na rok 2014.

**Šlaj:** Vzhledem ke skutečnostem by bylo na místě nechat zapracovat do smlouvy o poskytnutí příspěvků toto rozúčtování.

**Šeda:** Ano, to tam bude.

**Blažková:** Není žádná smlouva?

**Bartoš:** Ty smlouvy se musí na příští rok vypracovat.

**Šeda:** Ano, finanční výbor to bude mít v podmínkách.

**Bartoš:** Takže finanční výbor dá návrhy.

**Šeda:** Teď jednáme o sedmi organizacích v tomto roce.

**Blažková:** Byl tady zmíněn tenisový klub, který dostával příspěvek na provoz.

**Bartoš:** Ono to není na činnost, je to skutečně příspěvek organizacím. Mohou toto použít i na údržbu.

**Blažková:** To znamená, že budou chtít, aby tu údržbu zařídilo město?

**Bartoš:** Ne.



**Fiedlerová:** K tenisovému klubu mohu říci, že pro ně byl nebo je v rozpočtu na letošek schválen příspěvek ve výši 150.000 Kč na pokrytí nákladů, které jim vznikly už v loňském roce, na proplacení jejich opravy v areálu. Takže v případě, že vy dneska schválíte toto usnesení, oni nedali vyúčtování do 31.1.2013, nemůžu jim poslat částku 150.000 Kč?

**Šeda:** To s tím vůbec nesouvisí. To byla účelová dotace.

**Bartoš:** Je to jednorázový investiční výdaj, ten už nikdy nedostanou. Ale dostávají pravidelně na údržbu a na činnost.

**Lerch:** Já se stejně domnívám, že o tom nemáme hlasovat, že už to jednou bylo schváleno.

**Bartoš:** Ekonomický odbor by to měl vzít v potaz a prostředky oněm sedmi organizacím v letošním roce neposlat. Tento bod byl pouze diskuze.

**Ing. Lerch:** V případě, že by byl protinávrh, že bychom jim letos příspěvek měli poskytnout, museli bychom revokovat to, co jsme schválili v loňském roce.

**Ing. Bartoš:** Pokud budou nastavena nějaká nová pravidla finančním výborem, tak to můžeme udělat na rok 2014 úplně jinak.

### **ZM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru pro zastupitelstvo města konané dne 29. 4. 2013.**

Pro: 20 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Pavlíček, Žizková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **k) Volba přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Město obdrželo dne 28.2.2013 od Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou žádost o znovuzvolení Ing. Jarmily Vavrochové jako přísedící, jelikož jí mandát končí dne 29.6.2013. Paní Vavrochová byla písemně oslovena, zda má nadále zájem vykonávat tuto funkci. Dne 15. 4. 2013 RM doporučila ZM zvolit Ing. Vavrochovou do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

### **ZM volí Ing. Jarmilu Vavrochovou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tůmova 703 do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.**

Pro:19 - Bartoš, Lerch, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Sejkora, Šeda, Pavlíček, Žizková, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Na besedě jsem vás vyzval, abyste si promysleli, které stavbě (přeložka III/3161 u bývalých kasáren a rekonstrukce II/316 na Kosteleckou Lhotu) dát prioritu, protože obě stavby nemohou proběhnout najednou. Nebudu s tím teď zdržovat, ale zítra vám všem rozešlu e-mail. Potřebuji vědět, které akci je potřeba přidat víc a které ubrat, jelikož peníze na obě nemáme. Věc se má tak, že u přeložky kolem kasáren běží územní řízení, není tam ještě zažádáno o stavební povolení, protože tam ještě dochází k jednotlivým konzultacím či diskuzím s vlastníky a SÚS, krajem a městem. Co se týče Skály, tak tam je připraven projekt včetně stavebního povolení. Akce je rozpočtována asi na 20 mil. Kč a přeložka kolem kasáren 50 mil. Kč. Nebudu říkat, co je lepší nebo není, nechte si to ještě jednou projít hlavou, odpověď očekávám do konce týdne. Musím začít s krajem jednat o prioritě, takže kdo mně nedá vědět do pátku, tak si ho obvolám, aby mi řekl svoje stanovisko, buď to, nebo ono. Nikoho nebudu přesvědčovat, která stavba je důležitější. Takže to je na zvážení každého zastupitele.

**Šeda:** Já mám jenom technickou otázku. Víme, že největší zatížení části na Váze způsobují kamiony firmy pana Hlaváčka. Ptám se, je tam nějaká participace pana Hlaváčka na připravované akci?

**Bartoš:** Na této akci konkrétně ne, protože to je akce investora Královéhradeckého kraje, ale na tom, co my dostaneme do našeho vlastnictví, to je Mánesova ulice. S panem Hlaváčkem je dohoda, že by něco zafinancoval. Třeba část asfaltu na chodník nebo něco jiného. V tomto projektu ne, jsou to evropské dotace.

**Jelínková:** Pan Hlaváček se účastnil zpracování plánu na ten obchvat, tam se finančně angažoval.

**Kinský:** Investorem přeložky je Královéhradecký kraj, byť peníze budou evropské.

**Bartoš:** Ano, kraj je investorem. Kraji bude nová silnice patřit.

**Bartoš:** Poslední bod. Chcete udělat výjezdové zasedání 22. 5. 2013, prošli bychom nějaké stavby, které jsou nové, které jste ještě neviděli. A poté bychom zakončili v penzionu u Hubálků. Jestli chcete, nebo nechcete. Jiný termín moc nepřichází v úvahu. Je to mezi novým a dnešním zastupitelstvem.

**Blažková:** Já se jenom zeptám, jak jste původně plánovali, tak jste vypustili školku. Dostal se tam někdo, když byl den otevřených dveří? Já tedy ne.

**Bartoš:** Můžeme ji tam dát. Dobře, budete to mít v e-mailu, vyjádříte se v e-mailu.

**Jelínková:** Já bych ještě měla připomínku, mohli bychom se podívat taky na hájovnu?

**Bartoš:** V tom případě to ale nestihneme. Výjezdní zasedání je vždycky po nových stavbách. Nevím, jestli je tam něco nového.

**Jelínková:** Je tam nová kancelář.

**Bartoš:** Tak si to napište do svých odpovědí na můj mail.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 17. 6. 2013.

Do návrhové komise navrhuje:                   Zuzanu Kschwendovou jako předsedu  
  Jiřího Karlička jako člena  
  Františka Sejkora jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:        Jiřinu Furdovou  
  Ivu Jelínkovou

Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.

## DISKUSE

**Svátek:** Rád bych vás informoval o měření kvality ovzduší v Kostelci. Zabývali jsme se tím asi před půl rokem a na základě této diskuse jsem si to vzal trochu za své a začal jsem zjišťovat, co by se dalo udělat tak, aby to nebylo pro město náročné. Měření samo o sobě je záležitost celkem drahá, bavíme se v řádech statisíců. Podařilo se mně napojit na firmu Centrum dopravního výzkumu a získal jsem příslib, že by měření proběhlo v Kostelci vlastně pod hlavičkou měření kvality ovzduší v souvislosti s dopravou. Když jsem jim popisoval situaci, která tady je, že tady máme nejen zátěž na I/11, ale zejména zátěž způsobená provozem velkých závodů, které mají chemickou výrobu. Na základě toho, se zde zajistí čidla, usadí na zařízení, které to měření provádí. Je to v podstatě vozík, který je připojený za autem a zaveze se na místo, kam je potřeba. Z toho jsou vysunuta konkrétní měřidla, která měří veškeré atributy, které jsou potřeba sledovat, tzn. od hluku, prachových částic až po plyny. Registruje to i dopravu prostřednictvím kamer. Podstatné na tomto celém projektu je, že toto měření probíhá kontinuálně zhruba čtrnáct dnů. Mohla by se opakovat. Mohou probíhat na místech, která si nadefinujeme. V průběhu této doby se mohou měnit. Veškerá měření jsou zahrnuta v rámci obrovského projektu, tzn. nás nestojí vůbec nic, my pouze musíme dát souhlas s tím, že výsledky, které budou zjištěny, z těchto měření budou dál publikovány. Měření budou probíhat v letních měsících, domlouvali jsme se, že bychom to zopakovali na podzim a pak v zimě. Tak abychom měli ucelený obraz o tom, jak to v Kostelci s ovzduším vypadá. Domlouval jsem se s panem tajemníkem, že by zhruba v průběhu příštího týdne přijela firma sem do Kostelce a dohodla už konkrétní podmínky na dobu, kdy měření bude probíhat. Myslím si, že z těchto výstupů bude zcela jasná kvalita ovzduší a mohou být přijata opatření, jak dál s tím pracovat. Je to informace, která navazuje na diskuzi, která zde proběhla před půl rokem.

**Bartoš:** Domnívám, že paní Jelínková, jako předsedkyně komise životního prostředí by u toho měla být přítomna či účastnit se jednání. Domnívám se, že toto původně z komise vzešlo. Děkuji panu Svátkovi za informace.

**Jelínková:** Zúčastním se ráda.

**Šlaj:** Měl bych informaci pro zastupitele a zastupitelky, jedná se o výběrové řízení na místo ředitele ZŠ, které proběhlo dnes 29. 4. 2013 a s jeho výsledky vás seznámí pan místostarosta, předseda výběrové komise. Chci tímto uvést na pravou míru informace, které tady probíhají a informovat Vás o tom, že byly podány sice 2 přihlášky, ale ani jednu z nich nepodávala moje manželka. Nebylo tomu tak v tomto případě ani u výběrového řízení na ředitelku MŠ či DDM.

**Bartoš:** Jestli tomu dobře rozumím, vznikla tak nějaká polemika či dezinformace.

**Šlaj:** Možná to někdo vypouštěl i záměrně.

**Lerch:** Takže dnes proběhlo výběrové řízení, přihlásili se dva účastníci, stávající ředitel Jiří Němec a pan Bůžek, který kdysi zhruba před šestnácti lety skončil aktivní pedagogickou činností ve škole v Solnici. Působil jako tělocvikář, organizátor a od té doby pracuje trošku v jiné sféře jako ředitel sociálního ústavu v Černíkovcích a pak pracoval jako personalista u dvou firem, kde pracuje dodnes. Oba byli velmi dobře připraveni, ale přece jenom, řekl bych, že dlouholetá absence v učitelství tam byla trochu znát a komise doporučila RM schválit ve funkci ředitele jednoznačně pana Jiřího Němce. Tento bod bude příště na RM.

**Blažková:** Nechci se příliš vracet k prvním bodům, které tady zazněly, ale zase úplně nechci se nevyjádřit k některým věcem, které byly v kritické zprávě pana Fialy. Chtěla bych vyjádřit, co mně taky vadí a hodně mi to vadí a to je přístup města. Víím, že je to složitá záležitost, možná se ani nevyjádřím úplně dobře, ale přístup města ve věcech honiteb, honebních společenství a těch záležitostí kolem. Vadí mi, že jste sebrali honitbu přímo našim lesům. Nevšimla jsem si, že by tam bylo nějaké avízo, chtěla jsem se připojit k té výtce, myslím si, že řada dalších obvinění byla neopodstatněná. Domnívám se, že možná mnohem větší nedostatek, který bych chtěla vedení vytknout, nebo spíš se dotázat, jak to vypadá je, že jste nevytvořili jakousi strategii, kterou budete razit minimálně po dobu čtyř let vaší vlády. Dva a půl roku uplynulo a i když komise pro rozvoj dávala návrhy, náměty, doporučení, požadovala, vyzývala, dodneška tady takový dokument není. Nemyslím tím jenom seznam investičních akcí, ale takový seznam investičních akcí, který by byl rozpracován v tom horizontu x let. Takže to je moje jakási připomínka k tomu, řeknu to veřejně a nikoliv nikde za zády.

**Blezzardová:** V současné době v rámci Výzvy 89 se žádalo o příspěvek na dotaci. Dotace byla na výběrové řízení právě na zpracovatele strategického plánu a krátkodobějších akčních plánů. Měl by se nejenom vypracovat tento strategický plán, ale měl by vést vedení města k získávání informací právě k takovýmto plánovacím dokumentům. V rámci této výzvy by mělo dojít k proškolení vedení některých zaměstnanců, k tomu, abychom si sami uměli tyto dokumenty vytvořit. V současnosti toto probíhá.

**Blažková:** Děkuji za vaši informaci, myslím si, že jste s ní měla přijít dříve, protože jsme o tom mluvili už minulý rok a bohužel komise pro rozvoj není ani ze strany rady, ani ze strany vedení informována o věcech, o kterých by informována být měla.

**Jelínková:** Já bych měla jenom připomínku. Do dnešního dne jsem neobjevila na městském portálu vyvěšen rozpočet města na rok 2013, je to možné?

**Fiedlerová:** Ano, za rok 2013 tam rozpočet města není.

**Bartoš:** Proč tam není?

**Fiedlerová:** Protože jsem tuhle informaci ještě nepředala panu Rýdlovi, aby tam rozpočet vyvěsil. Přiznávám, je to moje chyba.

**Bartoš:** Zítra to bude viset paní Fiedlerová.

**Jelínková:** Ještě můžu další? Ráda bych se zeptala a dala žádost, jestli by se na příští zastupitelstvo nemohl dostavit nový předseda volebního společenstva Kostelec nad Orlicí pan Petr Oberreiter, žádám a ráda bych, aby nám přednesl nějakou krátkou zprávu o činnosti, která bude prováděna v tomto honebním společenstvu a ráda bych ještě, kdybychom se dozvěděli, kolik vlastně stálo svolání valné hromady honebního společenstva Kostelec nad Orlicí, kolik stál pronájem Rabštejna a z čeho byl placen a kolik stálo zpracování pozvánek apod. všem vlastníkům pozemků, kteří byli pozváni na tuto valnou hromadu. Nechci to samozřejmě teď, ale ráda bych, kdyby to mohlo proběhnout příště.

**Bartoš:** Jestli tyto dotazy chtějí zodpovědět zastupitelé, tak to pošlu všem, nebo jestli to chceš jenom Ty, tak to pošlu jenom Tobě.

**Jelínková:** Víím, že to bylo teď ve Zpravodaji města, ale rozzlobení občané se mě neustále dotazují na skácené lípy u stadionu nebo u sokoláku. Spousta lidí vznesla dotazy, kolik stálo dřevo, kdo odklízel, kdo si ho zakoupil, kam to dřevo vlastně šlo apod. Byla bych ráda, kdybych měla odpovědi pro lidi, kteří se mě na to ptají a proč byly lípy skáceny, ač si to mohli přečíst ve Zpravodaji. Ráda bych to věděla, abych mohla odpovídat správně. Teď, když jsem v komisi životního prostředí, tak bych asi o tom mohla vědět něco víc. Ptala jsem se na to paní Cejpkové, ale bylo to v rychlosti.

**Bartoš:** Rozumím tomu. To Ti určitě občané neřekli dnes, ale víš to už déle.

**Jelínková:** Víím to dřív, ale já jsem to neposílala. Ve Zpravodaji jsem se mohla dočíst víc, ale nedočetla jsem se, abych to těm lidem mohla lépe vysvětlit.

**Bartoš:** Mně někdy připadá, že zastupitel si připraví konkrétně dotazy, kdy odpovědi na ně může zjistit od úředníků. Tohle má v gesci pí Cejpková s Černoorskou. Pí Blažkové odpovědi napíšu, protože dnes jsem na to čas neměl, na všechno odpovím, vůbec se tomu nebráním. Ale tyto dotazy, mohla podat konkrétním úředníkům na městě. Totéž v tomto případě, nemusíte se ptát veřejně na zastupitelstvu. Víím, že to je jednodušší, nemusíte nikam chodit. Odpovědi pošlu e-mailem, samozřejmě, že to seženu. Jsem veden a podřízen ZM, nejsem otrokem jednotlivých zastupitelů. Takto to chápejte, teď to není vůbec osobního, teď to je všeobecně. Nejsem osoba, která musí toto konat, od toho jsou úředníci. Když mne požádáte, tak každému vyjdu vstříc.

**Jelínková:** Byla ráda, kdyby to zaneseno do zápisu dnešního zastupitelstva, protože spousta lidí čte zápisy ze zastupitelstva, ta spousta lidí chce vidět, že jsem se na to zeptala. Ono je sice hezké, že mně to pošleš, ale ty lidi, kteří zápisy ze zastupitelstva čtou, a věří, že sedí před monitorem a zápisy čtou, řeknou: "Ty nebo Vy jste nám slíbila, že se na to zeptáte a nic tam není. Ono to neproběhlo?" Rozumím těm lidem, kteří řeknou: „Vy tam sedíte, odmáváte to a není to tam, nemluvilo se o tom.“ Když si přečtou: „Jelínková se zeptala na tohle, Blažková se zeptala na tohle“, tak řeknou: „Ano, zeptaly se, bylo jim odpovězeno“ a jsou spokojeni. Já víím, že to dá moc práce, že se to zapisuje apod., jenomže ty lidi na to čekají. Nestačí, že jsem si to ověřila, že jsem se na

to zeptala, mám vyjádření, ale k nim už se to nedoneslo. Je to z tohoto důvodu, není to z toho důvodu, že já bych Tě chtěla úkolovat.

**Bartoš:** Říkám, já to беру, nemám s tím problém, ale nemůže to být naprosto každý zastupitel, abych mu takto vyhověl. Ono to kolikrát ani nejde hned. Stavím se k tomu tak, že když mě nějaký zastupitel o něco požádá nebo řekne, tak to udělám, ale nebude to hned.

**Forchová:** pí Jelínková mě předběhla s tím, co teď řekla. Když Tě oslovují lidi, chtějí to samozřejmě někde vidět. Přidala bych se, zajímala by mě jedna věc a nechci to vědět samozřejmě hned. Pak chodí po městě ještě fámy, viz, co tady řekl Honza, že jeho paní se nepřihlašovala do výběrového řízení. Pak slyšíš, že jednou jsou lípy u tohohle na zahradě, podruhé jsou lípy u tohohle na zahradě, potřetí jsou lípy u tohohle na zahradě. Možná je proto dobré, aby to zaznělo, ať už na veřejném zastupitelstvu, nebo v zápise ze zastupitelstva, aby lidi si to přečetli. Je hezké, že nám to potom pošlete osobně, ale jak říká Iva, pak říkají, jo ty ses nám na to nezeptala. Máš v ruce nějaký papír, ale my jsme se to nedočeli. Ještě jeden požadavek. Vzhledem k tomu, že občas komunikuji, nebo občas se kouknu na facebook, tak tam jsou takové debaty na stravování našich dětí. Zaplať pán bůh, mého dítěte se to netýká, protože do školy do Kostelce nechodí. Jsou tam nějaké problémy ohledně objednávání stravy, a když si zapomenou objednat, tak dítě nemá oběd. Jakým způsobem toto probíhá? Nechci to vědět hned, říkám to dopředu, stačí mi to na příštím zastupitelstvu. Jestli se jedná s rodiči, s firmou Scolare, jak to vůbec všechno je, protože slyším výkřiky maminek, zapomněla jsem objednat včas oběd, zase bude dítě bez oběda. Pamatuji si ještě, že když chodil Adam do školy tady, tak to fungovalo tak, že když jsem náhodou zapomněla objednat, tak vždycky alespoň dostal tu jedničku. Chtěla jsem se zeptat, jak se to řeší, stačí mně to do příště. Proto to říkám, aby to bylo zaznamenáno.

**Šeda:** Já se Tě zastanu. Zastupitel má právo při diskusi cokoli říct, má právo se zeptat. Povinností není odpovědět hned. Když chceš, aby se to objevilo v zápise, bude to tam. Podporuji Tě v tom, je to Tvoje právo. V diskuzích řekni to, na co se Tě lidé ptají. Byl bych nerad, aby se zastupitelé báli něco říct, nebo se na něco zeptat, aby nebyli peskováni. Komunikace e-mailem je jedno z možných řešení, ale na druhou stranu chápu zastupitele, že chce, aby to bylo černé na bílém, že to na zastupitelstvu odprezentoval. Já s tím nemám žádný problém a samozřejmě ani není povinností odpovídat hned.

**Blažková:** Beru zpět svoje začáteční dotazy, kde jsem se ptala na uzávěrku technických služeb za první kvartál. Domluvím se s Maruškou Huškovou, která to patrně dělá, bude to mít. Jestli to není nic proti ničemu, tak mně to poskytnete. Předpokládám, že dostanu tu informaci takto. Myslela jsem si, že se to třeba bude hodit do dnešního jednání. Ostatní jsem si už vyříkala, nechci tímhle úkolovat. Další bylo, jak to bude nebo nebude s Rabštejnem.

**Bartoš:** RM dnes zrušila výběrové řízení, bude vypsáno nové výběrové řízení a bude to za účasti občanů.

**Blezzardová:** Pane starosto, já se omlouvám, já jsem čekala, jestli vystoupí pan tajemník, že bych mu dala přednost, ale když nevystoupil, tak bych se ráda v krátkosti vrátila k bodu č.1a, o kterém se tady nehlasovalo. Nebudu se k němu vyjadřovat jako k celku. Vyjádřím se k jedné věci, která je zcela zásadní. Pokud pan zastupitel čte řádné předpisy, je si vědom své trestní zodpovědnosti a všech ostatních, měl by si být vědom toho, pokud někoho nařkne veřejně z toho, že lže, tak se dopouští minimálně přestupku. A myslím, že pokud takováto tvrzení prezentuje všem zastupitelům, tak si myslím, že by se měl omluvit.

**Bartoš:** O koho se jedná?

**Blezzardová:** Jedná se o úřednici Renatu Kubíčkovou.

**Brandejs:** Omlouvám se, nechtěl jsem reagovat jenom z toho důvodu, že tady nevystoupil pan Fiala a myslím jsem si, že bude nejlepší to nerozdmýčkovat. Všichni jeho, možná použijí tvrdá slova, hanopis četli, ale skutečně je pravdou a já to budu naprosto kvitovat, jestliže o někom prohlašujete veřejně a navíc, je to o zaměstnankyni, o které skutečně možná asi bude všeobecný konsenzus mezi námi, že je jednou z těch nejlepších zaměstnanců města a jestliže vy o ní veřejně prohlašujete, že je lhářka, tak já Vás skutečně vyzývám, abyste se tady veřejně před všemi jí omluvil.

**Fiala:** Vůbec nechápu, o co jde.

**Bartoš:** Nechte si to projít hlavou, pane Fialo. Nebudeme to tady rozdmýčkovat, byl jste tady vyzván k tomu, abyste se paní Kubíčkové omluvil.

**Fiala:** Jsem ochoten se omluvit, ale o co jde? Paní Kubíčková, pokud jsem si nespletl jméno, řekla a dala do zápisu, že Honební společenstvo Kostelec nad Orlicí v roce 2009 odmítlo platit DPH.

**Bartoš:** Paní Štanderová tady na zastupitelstvu nezaznělo, že byste mohla nahrávat, prosím pěkně, vypněte to nahrávací zařízení, nebo skončíme okamžitě toto jednání. Měla jste o to požádat na začátku, kdy byste o to požádala, možná bychom se k tomu postavili tak, že bychom to povolili. Teď bych prosil, abyste to vypnula.

**Štanderová:** Já to vypnu, ale Vy jste mi v pátek do telefonu řekl, že zakážete nahrávání, Vy jste to na začátku jednání ZM nezakázal. Já to vypnu, ale porušujete zákon.

**Bartoš:** Tak si stěžujte.

**Štanderová:** Nebudu.

**Bartoš:** Pokračujte, pane Fialo.

**Fiala:** Jestli jsem si nespletl jméno, je to možné, ale jestli paní Kubíčková psala záznam, že Honební společenstvo Kostelec nad Orlicí v roce 2009 odmítlo, tak tam byl přítomen pan Šeda a paní předsedkyně výboru. Poté jsme dostali ofocený záznam, kde to v podstatě bylo potvrzené. Mám kopii dodatku č. 1 smlouvy o honebním společenstvu, kde se upravuje v úvodu ta smlouva, kde je jasně zapsáno, že se zvyšuje částka včetně DPH. Jestli někdo tvrdí, že odmítlo Honební společenstvo platit víc o DPH, ale z toho je vidět, že je to včetně DPH, tak prosím Vás mi řekněte, za co se mám omlouvat. Já jsem ochoten se omluvit, jestli jsem se

spletl ve jménu, tak se paní Kubíčkové omlouvám, ale nebudu se omlouvat za to, co je faktické, že to je včetně DPH.

**Bartoš:** V dané chvíli nevím, o co se jedná. Respektive vím, ale nevím přesně tu formulaci. Byl jste tady vyzván paní Blezzardovou a panem tajemníkem k tomu, abyste se omluvil paní Kubíčkové, takže to zhodnoťte. Buď se jí omluvíte, nebo se jí neomluvíte a možná by bylo dobré odpovědět paní Blezzardové a panu tajemníkovi, nic jiného.

**Brandejs:** Já se omlouvám. Děkuji, to mně stačilo. Netrvám na tom, abyste se omlouval paní Kubíčkové, kterou jste nařknul, že je lhářka.

**Bartoš:** 17. 6. 2013 se koná řádné jednání zastupitelstva, zítra rozešlu všechno, co jsem slíbil. Dnešní jednání končím a přeji hezký večer.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 29. dubna 2013 ve 21:49 hodin.

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

zapsala: Iveta Kurimská

**USNESENÍ**  
**č. ZM 2/2013**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 29. dubna 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

**Zastupitelstvo města**

**1. schvaluje**

a) transformaci Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o. do organizační složky Města Kostelce nad Orlicí – Technické služby k 30.9.2013

b) kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 977/35 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> dle GP č. 335-48/2012 v kat.ú. Kostelecká Lhota s paní [REDAKCE] za kupní cenu 3.400 Kč

c) kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 977/37 - ostatní plocha o výměře 90 m<sup>2</sup> dle GP č.343-3/2013 v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE] za kupní cenu 9.000 Kč

d) změnu č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí v rozsahu narovnání právního stavu těžby nerostů

e) prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a celkové podlahové ploše 65,60 m<sup>2</sup> umístěné ve 1. NP domu čp. 1045 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí na pozemku parc č. 727 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemku parc.č. 727, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to formou e-aukce s nejnižším podáním ve výši znaleckého posudku. Po podepsání dohody o ukončení nájemní smlouvy manželů [REDAKCE]

f) dohodu o narovnání se společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513, kterou Město Kostelec nad Orlicí uznává vlastnické právo k budově čp. 1513 společnosti DOSTAV s.r.o.

g) vyřazení a likvidaci neupotřebitelného majetku města dle přiložené přílohy č. 1

h) úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 1 – leden a únor následovně:

- příjmy rozpočtu se zvyšují 219,66 tis. Kč

- výdaje rozpočtu se zvyšují 219,66 tis. Kč

Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu

i) úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 2 - březen následovně:

- příjmy rozpočtu se zvyšují 490,14 tis. Kč

- výdaje rozpočtu se zvyšují 490,14 tis. Kč

Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu

j) smlouvu o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí v roce 2013 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 396.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245

k) výsledek hospodaření za rok 2012 společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003

*l) smlouvu o účelovém finančním příspěvku z rozpočtu obce na neinvestiční finanční příspěvek ze strany obce pro MAS Nad Orlicí, o.p.s. ve výši 10 Kč na obyvatele na rok s NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky 57*

## **2. souhlasí**

*a) s prodejem pozemku parc.č. 977/35 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> dle GP č. 335-48/2012 v kat.ú. Kostelecká Lhota paní [REDAKCE] za kupní cenu 3.400 Kč*

*b) s prodejem pozemku parc.č. 977/37 - ostatní plocha o výměře 90 m<sup>2</sup> dle GP č.343-3/2013 v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE] za kupní cenu 9.000 Kč*

*c) s vyvěšením záměru obce na prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a celkové podlahové ploše 65,60 m<sup>2</sup> umístěné ve 1. NP domu čp. 1045 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí na pozemku parc.č. 727 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemku parc.č. 727, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí*

*d) s opětovným vyhlášením záměru na prodej budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě*

*e) s prodejem budovy bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě formou e-aukce s nejnižším podáním dle výše znaleckého posudku*

*f) s prodejem elektrocentrály 3 kWh, čerpadla vysokotlakého, odsávače kouře VTA 60 obálkovou metodou*

*g) se zařazením opravy sociálního zařízení v MŠ Mánesova Kostelec nad Orlicí do investičních akcí města roku 2013*

*h) s vyhlášením grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013 pod názvem „Grant – volnočasové aktivity“, kde rozpočtová částka je 500.000 Kč*

*i) s přijetím účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí v roce 2013 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 396.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245*

## **3. nesouhlasí**

*a) s odkoupením pozemku parc.č. 687/2 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí*

*b) s prodejem pozemku pod bývalou násypkou v lokalitě bývalé kotelny U Váhy*

*c) s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 2639/1 kat.ú. Kostelec nad Orlicí pod plánovanou obslužnou komunikací na Skále*

*d) s vyvěšením záměru obce na prodej bytové jednotky č. 3 o velikosti 3+1 a celkové podlahové ploše 71 m<sup>2</sup> umístěné v 1. NP domu čp. 1378 v ul. Proškova v Kostelci nad Orlicí na pozemcích parc.č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemcích parc.č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Na bytovou jednotku je uzavřena nájemní smlouva na dobu neurčitou*

e) s vyvěšením záměru obce na prodej bytové jednotky č. 8 o velikosti 1+1 a celkové podlahové ploše 32,10 m<sup>2</sup> umístěné ve 3. NP domu čp. 1378 v ul. Proškova v Kostelci nad Orlicí na pozemcích parc. č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11 – zastavěná plocha a nádvoří včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemcích parc.č. 2025/9, 2025/10 a 2025/11, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Na bytovou jednotku je uzavřena nájemní smlouva na dobu neurčitou

f) s žádostí Bc. Petry Zakouřilové, ředitelky MŠ Mánesova Kostelec nad Orlicí o navrácení částky 126.000 Kč do rozpočtu školky

#### **4. pověřuje**

a) odbor správy majetku města vést potřebné kroky k prodeji bytové jednotky č. 1045/2 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí

#### **5. bere na vědomí**

a) výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. za rok 2012

b) průběžný výsledek plnění rozpočtu města k 31.12.2012

c) zprávu kontrolního výboru pro zastupitelstvo města konané dne 29.4.2013

#### **6. volí**

a) Ing. Jarmilu Vavrochovou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tůmova 703 do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období

#### **7. ruší**

a) pověření Bc. Zdeňka Holého zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

Dne 29. dubna 2013, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: ..... (Jaroslav Pavlíček)

..... (Ing. Jiří Svátek)