

## Zápis č. 1/2015

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí dne 16.2.2015 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková,  
Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Omluveni: 1 - Furdová  
Neomluveni: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

### ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:04 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání bylo řádné a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

#### Dotazy: žádné

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková,  
Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nehlasoval: 1 - Mottl

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelem byl jmenován pan Ing. Vladimír Martinek.

#### Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Jiří Bartoš  
Ing. Vlastimil Šeda

#### Dotazy: žádné

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková,  
Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nehlasoval: 1 - Mottl

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

MUDr. Milan Musil	předseda
paní Václava Mlatečková	členka
Bc. Jan Šlaj	člen

#### Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková,  
Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Musil  
Nehlasoval: 1 - Mottl  
Návrhová komise byla schválena.

**p. Kinský:** Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování. Má proti tomu někdo námitku?

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

**p. Kinský:** Oproti vyvěšenému programu navrhuji vyřadit bod **2h**) – Žádost o prominutí pokuty a penále, a to z následujícího důvodu. Jedná se o stavbu šaten ve škole a k převzetí stavby městem došlo teprve v průběhu tohoto týdne. Byly tam ještě nějaké vady a nedodělky, které je třeba patrně doplnit, tudíž není možné v tuto chvíli ještě přesně vyčíslit veškeré náklady, které jsou spojeny se smluvní pokutou. Proto bychom v tuto chvíli hlasovali o postihu nebo o vyrovnání s dodavatelem stavby nad abstraktními čísly. Proto navrhuje, aby tento bod byl z jednání v tuto chvíli vypuštěn, a následně při dalším jednání bude projednán.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Lerch, Bartoš

Nehlasoval: 1 - Mottl

Bod 2h) byl vyřazen.

## **Návrh programu jednání:**

### **1. Jednací řád zastupitelstva města**

#### **2. Majetkové záležitosti**

- a) Prodej pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej pozemků parc.č. 187/1 a parc.č. 186/6 v kat.ú. Kostelecká Lhota
- c) Smlouva o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí – pozemek parc.č. 3859 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Prodej obslužných ploch - částí pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha v areálu bývalých kasáren a žádost o odkup budovy čp. 1457 a budovy bez čp.
- e) Společnost S.A.B. Group s.r.o. - návrh na smír
- f) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. – návrh na smír
- g) Sankce ze smlouvy nájemní
- h) Žádost o prominutí sankcí
- i) Zpráva o stavu oprav a investic

#### **3. Ostatní odbory MÚ**

- a) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2014
- b) Rozpočtové opatření č. 64
- c) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města
- d) Schválení rozpočtu města na rok 2015

#### **4. Různé**

- a) Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2014
- b) Zpráva o činnosti JSDH Kostelec nad Orlicí – město za rok 2014
- c) Zápisy kontrolního výboru

## Dotazy:

**Mgr. Žižková:** Prosila bych, zda by bod 4c mohl být nazván zpráva o činnosti kontrolního výboru.

**p. Kinský:** Je to tak prosím v pořádku? Já myslím, že pokud se jedná o změnu názvu bodu, že asi nebude žádných námitek. Pokud by bylo, museli bychom zásadně o bodě jako takovém hlasovat samostatně. Myslím, že v tuto chvíli asi není problém se změnou názvu bodu c).

## Další návrhy: žádné

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

Program byl přijat.

## **1. Jednací řád zastupitelstva města (komentář RNDr. Tomáš Kytlík)**

Dobrý den. Jednací řád zastupitelstva, je to návrh pro toto nové volební období. Pokud je pořizován a na začátku jednání zastupitelstva bylo odsouhlaseno, že všichni souhlasíme s tím, že je pořizován zvukový záznam, to znamená jednací řád je upraven tak, že součástí tohoto zápisu bude krátké představení projednávaného bodu, po té tam bude následovat usnesení, součástí zápisu bude rovněž hlasování jednotlivých členů zastupitelstva a k tomu bude připojen odkaz na časovou stopáž právě tohoto zvukového záznamu. To znamená, jediným důvodem pro změnu jednacího řádu jest, že nebude vyhotoven doslovný přepis diskusí, příspěvků, vše si bude moci každý volně a dálkově stáhnout z internetových stránek města. Pokud jsou dotazy, tak sem s nimi. Jinak dochází, tady vidíte ty červené změny, které jsou zapracovány do nového jednacího řádu a dochází tam také ke sjednocení terminologie, to znamená, že všude kde bylo jednání, tak je nahrazeno slovem zasedání. Vychází to ze zákona o obcích.

## Dotazy:

**██████████:** Tady to je všechno zápis, bod odstavce 2. Obsah usnesení, název bodu, stručný a tak dále. Vy jste vypustili otázku, že po projednání bodů prostě mohou zastupitelé a občané vznášet dotazy a připomínky a to se tam tedy podle mne, alespoň to takhle chápu, tady už máte, ano, škrtáte, že se pořizují zápisy. To znamená, že po skončení všech bodů se v zápisech neobjeví náměty, připomínky zastupitelů a občanů. Je to tak?

**RNDr. Kytlík:** Ano.

**██████████:** Takže, když tady zastupitel nebo občan vznese nějakou připomínku, že něco není v pořádku, něco takového, tak se to neobjeví v zápise z jednání zastupitelstva.

**RNDr. Kytlík:** Ano, bude tam odkaz na zvukový záznam. Tam bude přímo stopáž, abych vám to vysvětlil, nebude to tak, že bude na internetových stránkách zveřejněn zvukový záznam, který bude, nevím, v trvání 5 hodin. Vy ke každému projednávanému bodu, který bude projednáván zastupitelstvem, tak budete mít přesně odkaz na stopáž. To znamená, pokud tam bude, nevím, bod 3, tak vy tam přesně budete mít odkazem, že od časového úseku, nevím, od 15 min do 25 min byla k tomuto bodu provedena diskuse a nebude v zápise uveden doslovný přepis té diskuse, ale bude tam pouze odkaz na zvukový záznam.

**██████████:** Mně nejde o tyto body. Mně jde o to, že po skončení projednávání bodů programu se mohou zastupitelé a občané vyjadřovat k jiným věcem, než to co bylo v průběhu schváleného programu. To nebude zaznamenáno. A ptám se, má každý občan, každá rodina, internet, aby si to podle vaší stopáže, to tam mohli přečíst. Já argumentuji tím, že i občan má právo vědět, jak ten jeho zastupitel hájí jeho zájmy. To se nedoví, protože nemá internet. Proč to není v zápise?

**RNDr. Kytlík:** To znamená, vám jde o to, aby v rámci na konci projednávaného programu jednání zastupitelstva byla potom diskuse, a tu si přejete, aby byla, v uvozovkách, přepsána do zápisu?

██████: V zápise. Jistě.

**RNDr. Kytlík:** Já si myslím, nevím jak pan tajemník, ale zákon o obcích nám toto nenařizuje přímo explicitně. Pokud si pamatuji dobře, tak je zákonem přímo stanoveno, co musí minimálně obsahovat standardní vyhotovený zápis z jednání zastupitelstva. Já s tím nemám asi problém, to může být.

██████: Já jestli dovolíte, tak máte pravdu. Zákon neurčuje, jenom dává, co tam musí a je na zastupitelstvu v jakém rozsahu. A když se podíváte do metodických pokynů ministerstva vnitra, tak je tam doporučováno, aby ten zápis byl doslova autentický. Aby občané si mohli přečíst, jak zastupitel hájí jejich oprávněné zájmy. Oni si ho zvolili, toho zastupitele, s jeho nějakým volebním programem a tím je právě kontrola ze strany veřejnosti. Je to na zastupitelích, já to jenom dávám jako připomínku. Tady jsme v minulém období bojovali o to, aby ty zápisy byly doslovné. Je věcí, jak zastupitelstvo rozhodne. Když řekne jenom stručně, je to váš jednacím řád, jak si to upravíte. Ale já to jako občan si dovolím tady trochu připomenout, protože byste měli být otevřenější i v těch zápisech, aby se dalo zkontrolovat, co se tady navrhlo, jaké připomínky byly a tak dále a rada města, potažmo úřad městský by měl s tím pracovat a na ty připomínky, náměty reagovat a odstranit třeba nějaké závady, které tady v městě třeba jsou.

**Ing. Šeda:** Já si dovolím podpořit názor pana █████. Já jsem byl taky jeden z lidí, zastupitelů, který měl v zájmu, aby se příspěvky jednotlivých zastupitelů do zápisu dostali v písemné podobě. Takže já s názorem pana █████ souhlasím a pro změnu v tomto duchu určitě nebudu hlasovat.

**Ing. Lerch:** Já tedy mám stejný názor, ale myslím si, že by to mělo být nejen po skončení oficiální části podoby, ale i uvnitř těch jednotlivých bodů, protože i tam se můžou vyskytnout shodné body nebo řekněme opačné názory. Takže nejenom já. Já chápu, proč se to děje, vůbec nepodsouvám nějaké antidemokratické úmysly k tomu zjednodušení, ale souhlasím s panem █████, že ještě ne všichni mají ten internet a to poslouchání těch dlouhých příspěvků, já nevím kdo na to má čas. To znamená, kdo chce si tam rychle něco najít a zajímají ho určité jen body, tak si to v té čtené podobě snáz najde. Já myslím, že jsme se v tom minulém období dostali do extrému, kdy tam někteří zastupitelé chtěli úplně všechno, to znamená i takové ty přeřeky, v podstatě protimluvy a tím se ten zápis stával naprosto nečitelný. To znamená k té zkratce, ke které tam docházelo, to nebylo z toho, že by tam chtěl někdo něco měnit, ale aby to bylo srozumitelné. Takže asi v tomhle duchu. Tak já se připojuji k dvěma předřečníkům. Děkuji.

**RNDr. Kytlík:** Já se přiznám, já neumím teďka posoudit, ten údaj nemám, kolik lidí bez internetového připojení si přišlo na sekretariát prohlédnout fyzicky zápis z jednání zastupitelstva. Zápis je uveřejněn opět na internetových stránkách města, tak se přiznám, že teďka nevím ten argument, že někdo nemá připojení k internetu. Z tohoto pohledu si myslím, že je lichý. Já se přiznám, že od paní Hrabínové tu informaci nemám kolik těch občanů, kteří se zajímají a zaplatí pánbůh, že se zajímají o činnost volených orgánů města, využilo v tom minulém období tu možnost fyzicky si vyžádat zápis z jednání, protože oni potom nemají jinou možnost, jak se k tomu zápisu dostat zase na základě internetových stránek města.

**Mgr. Žižková:** Já bych podpořila ty návrhy, že ty dotazy by tam měly být zakomponovány, protože i když je to na internetu v té písemné podobě, tak v tom zápisu se asi lidi lépe orientují než hledat to v té stopáži. Podporuji tento návrh, aby to bylo zakomponováno do zápisu.

**RNDr. Kytlík:** To jestli chápu správně, tak váš návrh je takový, že za oficiálním programem jednání zastupitelstva bude potom diskuze a ta diskuze bude, v uvozovkách, nechci říci doslovný přepis, ale pokud občan vznesе dotaz, připomínku, námět, tak to bude zaznamenáno a bude součástí písemného vyhotovení zápisu z jednání zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí.

**Mgr. Žižková:** Myslím si, že by to bylo dobré i z toho důvodu, protože občané mají třeba nějaké požadavky vůči vedení města a že z toho bychom jasně viděli, co chtějí a i pro tu kontrolu, třeba doplnění, můžeme se k těm zápisům vrátit, podívat se na to, jestli jsme to splnili, jestli těm požadavkům jsme vyhověli, takže opravdu si myslím, že v té podobě toho zápisu je to dokument určité váhy a tam by to mělo být.

**RNDr. Kytlík:** Rozumím.

**Ing. Šeda:** K dotazu paní Žižkové - máte na mysli pouze diskuzi, nikoliv body projednávání, kde se zastupitel může vyjadřovat? Protože formulace pana Kytlíka zněla jenom na diskuzi.

**Mgr. Žižková:** Ale diskuze může být ke každému bodu, jak už bylo řečeno. Nejdřív se vyjádří zastupitelé, potom občané a tudíž všechno by mělo být zaznamenáno.

**Ing. Šeda:** Takže ten návrh je takový, jak jste slyšeli. Pokud dobře rozumím.

██████: Jestli mohu pro návrhovou komisi. Takže by ten návrh měl být: v článku XI zůstává tedy bod 3 a musí zůstat a v článku XIII zůstane to co tady máte – podané dotazy a návrhy a i další skutečnosti, které vyplynou z připomínek, co se týká zápisu. Protože článek XI odstavec 3 říká, uplatněné dotazy, připomínky a podněty se zaznamenají v zápise ze zasedání včetně podaných odpovědí. Takže tady je to provázanost k oběma článkům. Aby tam zůstal ten žlutě vyškrtnutý článek XI odstavec 3 a v článku XIII zůstaly tyto podané dotazy a návrhy a další skutečnosti, které vyplynou z připomínek a dotazů zastupitelů a občanů a případné úkoly, které z toho vyplynou. Protože je to provázané. Jestliže zrušíte článek XI odstavec 3, tak si odporujete v článku XIII.

**p. Kinský:** Ano je to tak. Takhle to je logické.

██████: Tomáši, chtěla jsem říct, jen tolik, kde si to mám pak přečíst, protože já internet nemám, kupovat ho nebudu, ani nemám za co.

**RNDr. Kytlík:** Tomu já rozumím. Teďka jenom netuším, kolikrát ses dostavila pro ten fyzický zápis na sekretariát městského úřadu.

██████: Já jsem nikdy k tomu nechodila, protože ne že by mě nic nezajímalo, to říct nemůžu, ale nechodila jsem sem, protože takováhle tohle já neslyším. Každý si pod fousy mluví, tak si mluvíte nahlas. Aby to člověk taky slyšel.

**RNDr. Kytlík:** Rozumím. Je mi to jasné. Já se teď ještě chci zeptat, abychom tedy tu diskuzi uzavřeli, abychom teda všichni pochopili, zda-li i zastupitelé trváte na doslovném přepisu.

**Ing. Bartoš:** Já chci jenom říct, že v dubnovém zastupitelstvu tento návrh už padl. Stopáž při zasedání zastupitelstva. Z 20 přítomných zastupitelů bylo 18 proti tomuto návrhu. Teďka si vážím tady pana Šedy, který tady jednoznačně řekl, jak to cítí, protože tenkrát v tom dubnu to řekl úplně stejně. Takže z těch 18, kteří byli proti, v našem současném zastupitelstvu jich sedí 6. To je jenom na dokreslení věci, že asi to není úplně košer všechno hodit na stopáž. Takže jenom na doplnění.

**Bc. Šlaj:** Já si myslím, že je to teďka takové ode zdi ke zdi. Na konci minulého období se muselo, naprosto všechno, jak bylo řečeno, doslovně zapisovat. Teďka zase jsme tady u toho, že by se to mělo psát velice stručně. Asi takové rozumné řešení bude někde mezi, takže by tam, podle mého soudu, mělo být, vystoupil ten a ten a navrhl to a to. A to doslovné potom by si skutečně mohl někdo zjistit buď na sekretariátu anebo na tom zvukovém záznamu. Ale nicméně, když se na to koukám, tak se domnívám, že my v tuhle chvíli stejně nejsme schopni schválit, nebo v tom přepracovaném znění, ten jednacím řád zastupitelstva a měli bychom ho tedy neschválit a zabývat se tím na dalším jednání zastupitelstva až bude vlastně ten návrh přepracován.

**p. Kinský:** S tím nejde než souhlasit. Tudíž poprosím návrhovou komisi o návrh usnesení. Ten návrh usnesení je následující. ZM buď a nebo, jednacím řád atd. atd. atd. takže bych poprosil o přečtení návrhu usnesení.

**Bc. Šlaj:** Takže návrhová komise ZM neschvaluje jednacím řád zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí s účinností od 16.2.2015.

**p. Kinský:** Podívám se teď na pana ████████, protože neschvaluje, tak jak tomu rozumím já, by znamenalo, že přestane platit jakýkoliv jednacím řád zastupitelstva. V tom případě bych si dovolil, jestli by tam nemělo být navržený. Protože tím, kdybychom to řekli takhle, v podstatě rušíme jakýkoliv jednacím řád. Byli bychom bez jednacím řádu, to znamená, že ve znění toho návrhu návrhové komise by mělo být asi v tom smyslu – ZM neschvaluje navrhovaný jednacím řád nebo nový navrhovaný

jednací řád ZM Kostelec nad Orlicí. Tak by to asi mělo být správně, abychom se nedostali do právního vakua.

**Bc. Šlaj:** Nebo respektive změny, neschvalujeme změny.

██████: To nejsou změny. Vy navrhuje úplně nový jednací řád. To nejsou změny. Návrh je ...nového jednacího řádu. Pokud jsem to viděl v programu. A v závěru máte slovy nový – někde to tady mám. Jednací řád v tomto znění byl schválen zastupitelstvem. Buďte jste tedy projednávali změny nebo nový jednací řád. Jak je to v programu?

**p. Kinský:** V programu je napsáno jednací řád.

**Bc. Šlaj:** Já se domnívám, že pokud tam je že schvalujeme/neschvalujeme jednací řád s účinností od 16.2., tak v případě, že ho neschválíme, tak zůstává v platnosti ten, který byl schválen na předchozích zastupitelstvech.

**p. Kinský:** Sám za sebe samozřejmě nemám problém, já jenom proto, protože někdy slovo v ústech právníka se může změnit v střelu.

██████: Pane starosto, já jsem ochoten, protože jsem autorem toho jednacího řádu původního, který tady platí, jsem ochoten spolupracovat a nelíbí se mi také potom ten vzor, nevím, jestli byl změněn a ten vzor zápisu se mi také nelíbí. Buďte tam jmenujeme nebo volíme. Jsme Češi a měli bychom rozpoznat obsah významu slova. Jmenujeme a pak se o tom hlasuje. To je o návrhové komisi. Zapisovatel se jmenuje podle jednacího řádu a návrhová komise se volí. A v tom návrhu, já ho mám tady je, zastupitelkou byla jmenována, ověřovatelé zápisu byli jmenováni, a pak se hlasuje, a pod tím hlasováním jsou přítomni, pod tím jsou proti a zdržel se. Nevím, kdo je autorem, ale jsme Češi a přítomni jsou už uvedeni nahoře, snad by tady mělo být, pro hlasuje, proti, zdržel se. V tomto návrhu jsou podle mne né pravopisné, ale významové, jestliže někoho jmenuji, tak ho jmenuji, a když ho volím, tak ho volím a to je podstatný rozdíl. Děkuji.

**p. Kinský:** Dobrá, souhlasím. Pro příště vycizelujeme toto slovní označení tak, abychom se nedostali do podobných složitostí, formálních, myslím v tuto chvíli. I když gramaticky správných. Takže bych vás poprosil ještě jednou o přečtení znění návrhu usnesení.

**Bc. Šlaj:** Takže ZM neschvaluje jednací řád zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí s účinností od 16.2.2015.

**p. Kinský:** Je nám tímto jasné, že zůstává původní jednací řád v platnosti. Rozumíme tomu všichni stejně, aby potom nedošlo následně...

**Ing. Bartoš:** Já se domnívám, že by tam mělo být napsáno navržený nebo předložený, že to slovíčko by tam mělo být.

**p. Kinský:** Dobrá, poprosím ještě jednou. Já vím, že se tam to slůvko o novém nebo navrženém objevilo.

**Bc. Šlaj:** Takže ZM neschvaluje předložený návrh nového jednacího řádu zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí s účinností od 16.2.2015.

**p. Kinský:** Myslím, že to tak může zůstat, já bych to datum vyškrtnul, ale dobrý. Protože je to všeobecně jasné. Bez data, abychom to tzv. docizelovali k dokonalosti, takže poprosím ještě jednou, abychom věděli, o čem hlasujeme.

**ZM neschvaluje předložený návrh nového jednacího řádu Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 1 - Kytlík  
Zdržel se: 2 - Jasník, Krejza

**p. Kinský:** Bod 1 jednací řád. Jeho změna nebyla schválena a platí nadále původní jednací řád. K tomuto novému návrhu se vrátíme v pozdější době při dalších jednáních zastupitelstva.

## **2. Majetkové záležitosti**

### **a) Prodej pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář pan Tomáš Dolek).**

**p. Krejsa:** Omlouvám se, ale já jsem 9.2. požádal písemně, Vás pane starosto, o vyloučení z hlasování k bodu 2, ten bod se teď zahajuje, písmeno d) a e). Tak jenom, aby se na to nezapomnělo. Proším o vyloučení z hlasování dle desítky jednacího řádu.

Dne 13.10.2014 město obdrželo žádost od pana [REDAKCE], kterou žádá o prodej pozemku parc.č. 1451 (zahrada) o výměře 307m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Na základě telefonických rozhovorů a ujasnění požadavků pana [REDAKCE], který má zájem pozemek využít jako zahradu a je vlastník nedaleké restaurace, byl dne 24.11.2014 RM předložen návrh na odsouhlasení vyvěšení záměru obce na prodej výše uvedeného pozemku. RM souhlasila s jeho vyvěšením a současně udělila odboru SMM prověřit, zda přes pozemek parc.č. 1451 není vedena přístupová cesta k dalším objektům.

Na základě úkolu z RM došlo k prověření přístupových cest k dalším objektům. Při místním šetření došlo ke zjištění, že část tohoto pozemku o výměře cca 90 m<sup>2</sup> je částečně využívána jako přístupová cesta k okolním pozemkům.

Dále došlo ke zjištění, že část pozemku parc. č. 1451 o výměře cca 223 m<sup>2</sup> je nájemní smlouvou na dobu neurčitou pronajata paní [REDAKCE] (vlastnici sousední nemovitosti).

#### **Dne 15.12.2014 RM udělila odboru SMM úkol:**

- 1) Vyvěsit již odsouhlasený záměr obce na prodej pozemku parc. č. 1451 o výměře 307 m<sup>2</sup> v k.ú. Kostelec nad Orlicí. Záměr byl vyvěšen dne 22.12.2014 a sejmut dne 07.01.2015.
- 2) Obeslat všechny dotčené vlastníky sousedních parcel pozemku parc. č. 1451 a informovat je o záměru města tento pozemek prodat. Dne 22.12.2014 byli obesláni všichni vlastníci přilehlých pozemků.
- 3) Poslat paní [REDAKCE] výpověď nájemní smlouvy na pronájem části pozemku parc. č. 1451 v k. ú. Kostelec n. Orl. Výpověď byla paní [REDAKCE] doručena dne 23.12.2014. Nájem zahrádky končí k datu 30.06.2015.

Na základě vyvěšeného záměru na prodej předmětného pozemku město obdrželo níže uvedené žádosti a reakce.

- Žádost ze dne 05.01.2015 od pana [REDAKCE], [REDAKCE], kterou projevuje zájem o možnost odkoupení celého pozemku parc. č. 1451. Jedná se o vlastníka sousedního pozemku parc. č. 1437.
- Žádost ze dne 07.01.2015 od pan [REDAKCE], [REDAKCE], kterou sděluje informaci o své kanalizační přípojce, která vede krajem pozemku parc. č. 1451, který je předmětem prodeje. Dále svým dopisem navrhuje změnit kulturu části pozemku parc. č. 1451 na komunikaci a zřídit věcné břemeno s právem užívání přístupové cesty ve prospěch dosavadních uživatelů. Další připomínky viz příložená žádost.
- Žádosti ze dne 12.12.2014, 02.01.2015 a 13.01.2015 od stávající nájemkyně pozemku (zahrádky) parc. č. 1451 paní [REDAKCE], [REDAKCE]. Přípustnou variantou pro paní [REDAKCE] je ponechání dvoumetrového pruhu okolo jejího přilehlého pozemku parc. č. 1450, aby měla zachován přístup ke své zahradě za domem, popř. má zájem o odkoupení za rozumnou cenu.
- Žádosti ze dne 10.10.2014 a 14.01.2015 od pana [REDAKCE], [REDAKCE], který svými žádostmi žádá o prodej celého pozemku parc. č. 1451. Dále uvádí, že má přednostně zájem o celý pozemek, popř. o pozemek bez zmenšené přístupové cesty viz příloha.

Pozemek parc.č. 1451 je určen územním plánem jako plocha k bydlení. Pro stavbu RD nyní neexistují kritéria velikosti pozemku.

RM dne 2.2.2015 uložila úkol OSMM:

V případě odsouhlasení prodeje pouze části pozemku parc. č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí v zastupitelstvu města, nechat vypracovat geometrický plán na oddělení části pozemku o šíři cca 3,5 metru na pozemku parc. č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí tak, aby byl všem zúčastněným zajištěn přístup k jejich nemovitostem.

#### INFORMACE:

**1/** Nově vzniklá parcela šíře 3,5m bude nadále vedena v kultuře ZAHRADA. Pokud bude město Kostelec nad Orlicí chtít na katastru nemovitostí změnit kulturu odděleného 3,5m pruhu z pozemku parc.č. 1451 na ostatní plochu, komunikaci - bude třeba zařídit:

- a) vypracování projektové dokumentace
- b) vypracování Požárně bezpečnostního řešení
- c) na základě PBR kladné vyjádření HZS
- d) vynesení ze ZPF
- e) kladné vyjádření ČEZ, RWE, AQUA, O2
- f) zažádat odbor dopravy o stavební povolení
- g) zpevnění minimálně štěrkodrtí – dle PD, stavebního povolení
- h) kolaudační rozhodnutí
- i) na základě kolaudačního rozhodnutí lze změnit kulturu na katastru nemovitostí.

-vzhledem k tomu, že se nebude jednat o malé finanční položky, podáváme tuto informaci.

**2/** ZM by mělo určit co vlastně chce prodávat – tvar geometrického plánu tzn:

- a) celý pozemek parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) část pozemku parc.č. 1451 zmenšenou o min. šíři komunikace – 3,5m z důvodu zachování přístupu k přilehlým nemovitostem
- c) část pozemku parc.č. 1451 zmenšenou o min.šíři komunikace – 3,5m z důvodu zachování přístupu k přilehlým nemovitostem a o 2m pruh podél nemovitosti č.p. 407 – dle žádosti paní [REDACTED]

**3/** Vzhledem k tomu, že již nyní máme na prodej pozemku uloženy na OSMM dvě žádosti, ZM by mělo určit způsob prodeje – v tomto případě by odbor SMM navrhoval obálkovou metodu nejvyšší nabídkce.

**4/** ZM by mělo v případě odsouhlasení prodeje celého pozemku, nebo části pozemku parc.č. 1451, uložit OSMM úkol nechat vyhotovit znalecký posudek, který určí cenu pozemku, která by zároveň tvořila nejnižší podání v případě odsouhlasení obálkové metody.

**p. Dolek:** Teď vám tady promítnu žádosti a situaci. Tady je znázorněn pozemek 1451, tady je znázorněna přípojka a tady je znázorněn ten dvoumetrový pruh, který by si přála zachovat paní [REDACTED]. Takže potom jak si zastupitelstvo řekne, tak ten geometrický plán zadáme. Takže bychom potřebovali vědět jak bude ta výsledná parcela vypadat.

#### Dotazy:

**Ing. Lerch.** Já vím, že ten prostor je tam velmi stísněný, a že ty požadavky na zachování přístupu jsou naprosto oprávněné. Já bych nehlasoval o jiné variantě, než o zachování všech přístupů včetně žádosti paní [REDACTED] a tam bych se ještě zamyslel, jestli ty 2 metry jsou i pro budoucnost dostatečné. Jestli by tam nemělo být zachováno 3,5 metru. Já osobně si myslím, že bychom měli hlasovat jediné o této variantě.

[REDACTED]. Tam, jak je to číslo 1451, jsem vlastník já. Já bych potřebovala okolo zdi, jak jsem to jasně napsala, x metrů. Nejlepší by to bylo, kdyby to bylo od značky až po to 307, jak je ta společná terasa, protože když to tam mám oddělat, vězte si mě nebo ne, tam ta zeď spadne, my jsme tam museli dělat, dělali jsme to s [REDACTED], tak jsme to tam museli podepřít, protože jinak tam spadne ona zeď a vylijí se sračky – mačky a jestli vám to nestačí nebo stačí, když se neumíte přijít podívat, abyste se poradily, tak to je teda zlé. Já nevím, jak vám to mám lidově říct. Promiňte mi to, že to tak říkám. Protože na základě toho, když se stavěly domky, tak byly suchý záchody, byly tam pro kozy a takovéhle ty. Mě to tam zůstalo a na to konto se dělal záchod. A aby byl splachovací, tak se to dělalo na senkrovnu, aby tam mohla přijet Aqua a ta voda, která odtud odtéká zároveň s koupelnou, která se tam taky přistavěla, za pana [REDACTED] schválená, tak tím pádem mě odtéká do kanalizace k hlavní cestě.



A tady jinak nic není. A když to tam oddělám, tak to tam bude katastrofa. A když tam musí přijet Aqua, která mi to tam udělá, a když ne, tak to přijďte dělat vy sami. Tak to prosím berte v úvahu, berte to tak, jako by se to týkalo vás. Podívejte se, jaký máte okolo pohodlí. Já to pohodlí nemám. To pohodlí jsem dostala radou, bývalou, a byla jsem šťastná. Neměla jsem problémy. A teď ho budu mít na starý kolena? No to vám teda děkuji. Opravdu. A co se týče toho kousku 307, tam budeme rádi, když to s panem [REDAKCE] budeme mít, protože tam je jediná možnost, která je ze zadu přístupná. Jinak nemáme možnost. Já nevím, že jste o tom neuvažovali. Já se na vás nijak nezlobím, nemůžu, ale není mě to jedno.

**Ing. Šeda:** Paní [REDAKCE], když se dívám na vaši nemovitost, tady na té parcele 1450. Vy teď mluvíte o tom, že se na ten váš pozemek dozadu nebude moct dostat, bude moct, když se neprodá 3,5 metru tak se tam dostanete, to je všechno v pořádku a ty 2 metry, které chcete z části 1451, to je jenom z důvodu aby nedošlo k nějakému poškození vašeho objektu? Nebo proč to tam potřebujete?

[REDAKCE]: Ano, to je právě to celý a já bych to chtěla od značky. Já jsem tam napsala od značky...

**Ing. Šeda:** Pardon, že vám skáču do řeči. Já jenom chci říct, že je celkem běžné, že objekty mezi sebou sousedí natěsno, to znamená bez jakýchkoli pruhů s tím, že ten stavebník který je vedle nedostane žádný stavební povolení ani jiný rozhodnutí, který by vás jako uživatele sousední nemovitosti jakkoliv omezovalo. Takže v tomhle bych strach neměl. Případně by ten investor vedle měl za určitou i povinnost, vám ten... No, tak on jinak nedostane to povolení, když nebude možný to soužití. Já chápu ten 3,5 metrový pruh, ten považuji za naprosto nedotknutelnou věc. Jak pro pana [REDAKCE], tomu rozumím. Já jenom si dovolím panu ing. Lerchovi zmínit tu variantu, kterou osobně a omlouvám se, zastávám já, aby tam ten 3,5 metrový pruh zůstal, to je pro mě nedotknutelná věc, ale ten 2 metrový tam podle mě vůbec být nemusí.

[REDAKCE]: Já jsem u toho byla, když se to bouralo. Protože jsem v tu dobu byla doma, tak vím, jak to tam je a jak to bylo. A tam co mám tohle udělané, tak tam co se to bouralo, tak to je ta jedna místnost, kde měly tehdy děti obložek, neboli pokoj, a tam to je volný. Ty baráky ale ujíždějí. A proto tam mám, jestli jste si všiml, jaký to mám, já jsem si to zadělávala. Protože když mě barák ujel zespodu, tak já jsem šla, vzala jsem cihlu, taky maltu...

**Ing. Šeda:** Chápu. Já jsem tím chtěl říct, že vy při jakýchkoliv investicích vedlejšího investora budete vždycky účastníkem stavebního řízení a nikdo si nemůže svým vlastním zásahem dovolit narušit vaši nemovitost. Z toho podle mého názoru strach mít absolutně nemusíte. Jediný strach, který byl oprávněný a vy víte, že patří mezi ty lidi, kteří ten zadek zvednou a jdou se tam podívat, protože já jsem za vámi přijel a já jsem vás o té věci informoval. Protože vy jste to vůbec netušila. Beru to tak, že když se vyřeší ten 3.5 metrový příjezd k vaší nemovitosti ze zadu, tak je to zásadní věc.

[REDAKCE]: Souhlasím. Já bych chtěla prostě ten kousek, protože pan [REDAKCE] ten má hospodu a ten si všimá bude hospody a akorát to, že mi tam dá nějaká auta nebo nějaký barák a bude dělat prd prd prd okolo.

**Ing. Šeda:** To už je jiná věc. Já bych ještě zvážil ten návrh, prodej 3.5 metru a nikoliv ten 2 metry.

[REDAKCE]: Já bych chtěla ten kousek, tady dávám návrh, kdyby to bylo od té značky, abych tam mohla dát plot. Ten plot bude od té značky až po tu 307.

**Ing. Šeda:** Rozumím vám. Já si skutečně nemyslím, že by vám těsně u vašeho domu měli vzniknout nějaké komplikace. To je věc pak odboru a stavebních řízení apod.

[REDAKCE]: A proto to dávám a chci, abyste to zařídil. A hlavně vy pane starosto, vy tam máte okolo pěkného místa a ještě jsem znala ty vaše předky.

**Ing. Šeda:** Tedy můj návrh je ten, aby se prodala část pozemku bez 3.5 metru, ale 2 metry se prodávali také.

[REDAKCE]: Prosím vás ano, já se bojím. Tady prakticky je ta zeď a tady to je takhle navržený a mě bylo napsáno, že bych to měla všechno vyplet. Jak mám všechno vyplet, když jsem po těžkých operacích a tady dvakrát zlomenou ruku, která mě už taky blbne. A jenom se dívám, že žádný kromě

vás tam nepřijde, aby se se mnou poradil a proto říkám, suché jde do toho, jak se řekne, to je jedno, to jde tam a to na Aquu a takhle to bude v pořádku. A mně se jedná o tohle, abych tam mohla zajít, kdyby se něco dělo. Já jako blbec jsem se starala. Cihla, malta. Kdopak přišel, ani jeden!

**Mgr. Žižková:** Já myslím, že jsme se dostali do obrazu této problematiky. V návrhu usnesení jako první bod máme, že zastupitelstvo města nesouhlasí s prodejem. Já si myslím, že bychom nejprve měli asi jednat, jestli prodáme nebo neprodáme a v případě, když odsouhlasíme, že prodáme, pak se bavit dál a bylo by to racionálnější.

██████████: Mé jméno je ██████████ a já jsem třetí zainteresovaná osoba v tomto jednání. Já vlastním parcelu 1437 na té mapě a mám tam kousíček nějakých 7x7 užitkové plochy, kde mám zahradu. A já jsem jeden z těch, který by měl o ten pozemek, jako celek, zájem kompletně. S tím, že by to bylo využité jako zahrada, ne jako stavební parcela, o které teď mnozí uvažují nebo něco takového. Protože většina těch domů co Na Skále je, má někde nějakou přílehlou část, kde prostě můžou pěstovat zeleninu, ovoce, kozy, slepice a tak dále. Když tam procházím, tak po ránu to tam je jako přírodní vesnička. Mě jde o to teď zkonstatovat. Ta přípojka, která tam je od pana ██████████, je oficiálně vedena na město? Je to podstatná věc, protože to tam je jakoby v ulici, jde to do ulice, ale je to příčně. Jde o to, jestli nevyužít, že paní ██████████ chce 2 metry, tak nerozšířit ten pozemek na větší prostor a mít přístup od ulice z tohoto pozemku. Na druhou stranu, většina těch budov měla příjezd na svůj pozemek z ulice. To znamená i pan ██████████ ten svůj zadní pozemek měl přístupný z ulice. Bohužel si ho zazdil. Takže v tomto momentě už ho nemá. Proto teď je ten požadavek na 3.5 metru. Protože já jestli půjdu do koupi, tak bych to chtěl mít spojené se svou parcelou. Abych nemusel přecházet přes dalších 30 metrů silnice, když to řeknu laicky. Samozřejmě když se rozhodnete pro prodej částečný, budu pravděpodobně reflektovat i na ten částečný. Hlavně jsem pro to, koupit to jako celek.

██████████: Jsem ██████████ s tou přípojkou tam z té parcely 1439. Já jsem myslím všechno uvedl ve svých žádostech a ve svém návrhu písemně, co tam máte, včetně i vznik té přípojky, co tam byla zbudována v té době, kdy se za pana starosty Sejkory, kdy se celá silnice odkrývala. Tenkrát to bylo na základě ústního souhlasu zbudované právě proto, že to bylo otevřené, a když jsem to s panem starostou projednával, ten naopak řekl, udělej to, dokud je to odkryté, dokud je čas. Proto jsem to jaksí v té době i udělal. Pokud se týče oficiality, tak to je přesně tak, jak jsem to napsal, nemůžu se nijak prokázat, že bych o to býval byl písemně nějak požádal, protože na to nebyl čas. To se přiznávám, taková je situace, je tam ta přípojka. Zezadu mám tu bránu, přesně jak jsem popsal, to znamená, že pro mě jakožto člověka, který tam bydlí je nejprůchodnější a nejschůdnější ta alternativa, že by se ten pozemek prodal bez té přístupové cesty a ta přístupová cesta by zůstala zachována pro mě a pro paní ██████████. To je moje osobní vyjádření k celé věci a já věřím, že to projednáte jak se sluší a patří.

██████████: Ještě technická. Nemám nic proti panu ██████████. Jde mě o to, aby z toho nevznikla, pokud by se to dostalo panu ██████████ a ten má hospodu, aby z toho pak nebyla letní zahrada, která je v současnosti v uzavřeném prostoru za hospodou a kde to je alespoň tlumené těmi domy. V tomto prostoru už by to bylo daleko otevřenější. To je další varianta, která by mohla vzniknout v tomto momentě. Nechci teď na pana ██████████ házet špinu, určitě ne, ale může se to pak stát.

██████████: K tomu bych se připojil i já, protože máme eminentní zájem na tom, aby se v tom prostoru, kdy už tam jezdí ty nákladáky, a tou hlučností se to bydlení moc pohoršilo, od té doby, kdy byl železný most, protože tam ty 20 - tuny nemohli, tak ještě kdyby se tam zbudovala letní zahrada s pohostinstvím, tzn. do pozdních nočních hodin, tak to by pro nás, pro celou ulici byla naprostá darda, která by nás pomalu psychicky zlikvidovala, protože jsme staršího věku a máme rádi klid.

**p. Kinský:** Ona tam je podle územního plánu oblast určená pro bydlení a nikoliv pro veřejnou produkci jakoukoliv, to znamená i pohostinství, teoreticky, kdyby to tam vzniklo, tak to vznikne na černo a je to proti územnímu plánu, a v tom případě by to muselo být zlikvidováno. Takže ten úmysl vybudovat tam zahrádku pro pohostinství, pokud by k tomu došlo, tak by to nebylo povoleno, a v tom případě by se ta zahrádka musela zrušit, a vy byste tam zase měli svůj klid. I když si dost dobře nedovedu představit, jak tam budou běhat, v podstatě přes silnici, na tu zahrádku s pivem. Ale nevím, pan ██████████ určitě nějaký důvod má, proč by to chtěl koupit. Takže tím bych si dovolil tu diskusi uzavřít a máme několik alternativ. Ta první alternativa, o které tady mluvila paní Žižková je o tom, zda vůbec ten pozemek prodát.

██████████: A ještě jestli bych se mohla k tomu vyjádřit já, jestliže by soused, jak říkal, že to chce celé, tak jak bych já tam chodila? Z ulice? Když bych to měla. A teď je otázka, tam je ten kamenný vrch, kamenné udělání. Já bych ráda věděla, kdo to tam udělá, já určitě ne. Tam bych si tak mohla dát akorát branku.

**p. Kinský:** No v tuhle chvíli jednáme o tom, zdali vůbec ten pozemek prodat. Pokud se rozhodneme, že ten pozemek nebude prodán, zůstanou věci, tak jak jsou.

**pí Jelínková:** Já myslím pane starosto, že jste uzavřel diskusi, takže bychom měli hlasovat o tom prodat či neprodat.

**p. Kinský:** Dobře, poprosím návrhovou komisi, aby nechala hlasovat o první z alternativ. Zda-li vůbec pozemek prodat či nikoliv. V případě, že bude rozhodnuto, že pozemek se neprodává, věc zůstává tak jak je a není dál o čem diskutovat.

██████████: Kdyby se neprodával, já bych si ho koupila.

**p. Kinský:** Kdyby se neprodával, tak se neprodá. Děkuji.

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s prodejem pozemku parc.č. 1451 - zahrada o výměře 307m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 12 - Bartoš, Drahorád, Jasník, Kameník, Krejsa, Lerch, Mlatečková, Musil, Štaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 6 - Kytlik, Langr, Šeda, Alt, Jelínková, Forchová  
Zdržel se: 1 - Kinský  
Nehlasoval: 1 - Mottl  
Usnesení bylo schváleno.

## **b) Prodej pozemků parc.č. 187/1 a parc.č. 186/6 v kat.ú. Kostelecká Lhota (předloha a komentář pan Tomáš Dolek)**

Městu Kostelec nad Orlicí byla panem ██████████, bytem ██████████ zaslána žádost na odkoupení pozemku parc.č. 187/1 - trvalý travní porost o výměře 90m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 186/6 (orná půda) o výměře 126m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota.

Pan ██████████ koupil pozemek parc.č. 188 a pozemek parc.č. 186/1 v kat.ú. Kostelecká Lhota. Poté zjistil, že součástí jeho oplocené zahrady jsou dále pozemky parc.č. 187/1 ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí a pozemek parc.č. 187/3 ve vlastnictví pana ██████████, ██████████ – ověřeno telefonicky.

S panem ██████████ žadatel nyní jedná o podmínkách prodeje.

Svůj záměr využití pozemku parc.č. 186/6 neuvádí. Ze snímku usuzujeme, že se o tento pozemek někdo stará (je posekaný) a může fungovat jako pěšina.

LOKALITA:

Nad Hostincem U Hubálků, dále místní komunikací směr Koryta

INFORMACE Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ:

Na základě výpisu z KN se na obou pozemcích nevyskytují žádná jiná práva.

INFORMACE O INŽENÝRSKÝCH SÍTÍCH:

Na pozemku parc.č. 187/1 – bez inženýrských sítí

Na pozemku parc.č. 186/6:

1/ síť O2 – pravděpodobně přípojka k RD č.p. 78, 79

RM odsouhlasila vyvěšení záměru obce na prodej pozemku parc.č. 187/1 - trvalý travní porost o výměře 90 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota – nikdo jiný se nepřihlásil.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 187/1 - trvalý travní porost o výměře 90m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 9.000 Kč.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 187/1 - trvalý travní porost o výměře 90m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 9.000 Kč.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM nesouhlasí s prodejem pozemku parc.č. 186/6 - orná půda o výměře 126m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Smlouva o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí – pozemek parc.č. 3859 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Jedná se o tento pozemek. Na základě skutečnosti, že město je členem DSO Orlice, svazek požádal v rámci realizace projektu „Cykloturistika v Orlici“, který byl podpořen z Programu obnovy venkova Královéhradeckého kraje na základě Smlouvy o poskytnutí dotace o vložení pozemku, na kterém bude mimo jiné realizace projektu probíhat, do hospodaření DSO. Jedná se o pozemek parc.č. 3859 o výměře 1.230 m<sup>2</sup>, v obci a k.ú. Kostelec nad Orlicí.

Město vkládá pozemek bezplatně na dobu nejméně do 31.12.2019, což je udržitelnost projektu, předpokládám, s možností žádosti o vrácení i dříve, když se však zavazujeme, že tímto krokem, tou žádostí o zpětné vrácení by vznikla škoda DSO, tak ji město nahradí.

Takže navrhuje, aby zastupitelstvo souhlasilo s vložení tohoto pozemku do hospodaření DSO a schválilo přiloženou smlouvu.

Dotazy:

**Ing. Lerch:** Já bych se chtěl zeptat, co je to Orlice. Já znám Orlici řeku, já znám tady prodejnu, ale cykloturistiku v Orlici a ani jeden z těchto pojmů si nedokážu představit. To znamená, co je to Orlice?

**JUDr. Blezardová:** Jaksi vzhledem k tomu, že DSO nemám na starosti, nevím, z čeho tento projekt vznikl a jakým způsobem byl pojmenovaný. Asi se jedná o zkráceninu nějakého názvu, který byl vymyšlen pro podání žádosti o dotaci.

**RNDr. Kytlík:** Já se přiznám, že netuším, na co se pane inženýre ptáte.

**Ing. Lerch:** Co je to ta Orlice? Nechápu ten pojem. Jak říkal pan ■■■, nedokážu rozpoznat obsah významu slova. Kdo to vymyslel, tak měl na mysli asi nějakou orlici. Ale já říkám, že znám řeku a další věci nebo Orlické hory nebo oblast řeky Orlice.

**p. Kinský:** Já se pokouším vám rozumět, ale ztrácím se v pojmech. Takže město je členskou obcí DSO Orlice. Je to tak správně? Pak si rozumíme oba.

**Ing. Lerch:** Ano.

**p. Kinský:** Dobře. Tak svazek v rámci realizace projektu „Cykloturistika v Orlici“, je tu napsáno, jak se to jmenuje správně a pan doktor Kytlík bude o tom vědět. Jmenuje se to takhle?

**RNDr. Kytlík:** Takto byl zaregistrován název projektu.

**p. Kinský:** To myslím probíhalo celé v době, kdy jste... Ta výstavba se neodehrávala v době, kdy jste byl místostarostou? Možná, že se pletu, já nevím.

**Ing. Lerch:** Já jsem se s tímhle termínem nikdy nesetkal, proto mě to je divný, já tomu nerozumím prostě. Jak je to myšleno, jestli je to v DSO Orlice?

**p. Kinský:** Ten projekt se nějak jmenuje, který byl podpořen z programu obnovy venkova atd. a na základě smlouvy atd. Řekl bych, že název není z nejšťastnějších.

**Ing. Lerch:** Ale já se s tím nějak srovnám.

**p. Kinský:** Srovnáte se s tím?

**RNDr. Kytlík:** Jestli do toho mohu vstoupit – oficiálním názvem, jak je zaregistrován v registru ekonomických subjektů, tak je zaregistrován DSO pouze Orlice, nic víc a nic míň. Jestli takto vám to stačí. Tam není žádný přídomek dobrovolný svazek obcí.

**p. Kinský:** Dobře, takže pokud zhruba tušíme o co se jedná všichni, každý už ji určitě aspoň jednou projel, tu Orlici, buď po asfaltu nebo po vodě, takže bych si dovilil požádat návrhovou komisi o přednesení příslušného návrhu usnesení.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s vložением pozemku parc.č. 3859 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí do hospodaření Dobrovolného svazku obcí ORLICE, IČ: 71183299, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.**

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje smlouvu o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí s Dobrovolným svazkem obcí ORLICE, IČ: 71183299, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.**

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Mottl  
Usnesení bylo schváleno.

**d) Prodej obslužných ploch - částí pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha v areálu bývalých kasáren a žádost o odkup budovy čp. 1457 a budovy bez čp. (předloha a komentář pan Tomáš Dolek)**

**p. Kinský:** Pan Ing. Krejsa poprosil, aby byl vyloučen z hlasování.

**Bc. Šlaj:** Takže na základě této skutečnosti my bychom měli vzít nejprve na vědomí žádost pana Krejsy a posléze jeho žádost odsouhlasit. Takže já si dovoluji naformulovat návrh na usnesení:

**ZM bere na vědomí žádost pana Václava Krejsy o vyloučení z hlasování v bodech 2 d a 2 e.**

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková -

Proti: 0

Zdržel se 1 - Krejsa

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM v souladu s jednacím řádem ZM Kostelec nad Orlicí, článek 10, souhlasí s vyloučením pana Václava Krejsy z projednávání a rozhodování v bodech 2 d a 2 e v dnešním programu jednání ZM.**

Pro: 16 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 2 - Bartoš, Drahorád

Zdržel se: 1 - Krejsa

Nehlasoval: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

1) Na svém jednání dne 08.12.2014 a 02.02.2015 se RM zabývala žádostmi o možný odkup obslužných ploch těsně přiléhajících k objektům, které nejsou již ve vlastnictví města.

Jedná se o níže uvedené žádosti, které jsou přílohou:

- **Mereta** Kostelec nad Orlicí,
- Josef **Morávek** – Stavebniny,
- Josef **Kopecký** – MOTORSPORT,
- Jiří **Myšák** AUTOŠKOLA Podorlicko,
- **RENOVAK** Kostelec nad Orlicí s.r.o.
- Petr **Doskočil**.

Příložené grafické znázornění celého areálu počítá s obousměrnou komunikací. Dle sdělení odboru dopravy pro obousměrnou komunikaci je minimální šíře dvou jízdních pruhů 7 m. SMM doporučuje tedy zachovat průjezdnou komunikaci v šíři min. 8 m.

Dle stanové šíře této komunikace bude zadán geometrický plán, kterým vzniknou nové pozemky přiléhající k objektům a průjezdné komunikaci viz příloha. Na základě vyjádření vedení města by měly být předmětem prodeje pouze pozemky, které přiléhají k již prodaným nemovitostem. Předmětem prodeje tedy nebudou nově vzniklé pozemky okolo pronajatých 5-ti garáží Federal Mogulu, pozemky okolo pronajatých budov „aftermarketu“ a administrativní budovy společnosti RENOVAK a z části pozemky, o které žádá pan █████ pod pronajatými přístřešky.

Po vypracování GP bude možné schválit vyvěšení záměru obce na prodej obslužných ploch v areálu.

Poznámka: Geometrický plán bude stát cca 60 tis. Kč. Vlastně ty náklady, jako jsme to udělali v té části, co je tady vlastně napsáno, že je vyřešeno – náklady nesly dílem, podle toho jaký díl toho pozemku ty žadatelé vlastně mají, ta cena byla rozpočítána mezi ně. Takže město tam mělo také svůj podíl, protože tam vlastní nějaké pozemky. Takže jenom informace, že ten GP bude stát takovéhle peníze, ale nákladem pro město bude jen částečně.

2) Dne 04.09.2014 město obdrželo žádost o odkup pozemků a budov v majetku města umístěných v areálu od společnosti RENOVAK. Jedná se o pozemky přiléhající k budovám bez čp. umístěných na pozemcích 2345/92 a 2345/93 ve vlastnictví firmy, dále budovu čp. 1457 (administrativní budova) a budovu bez čp. (aftermarket), které mají v současnosti pronajaté a dále mají zájem o odkup pozemků přiléhajících k těmto budovám. Dne 02.10.2014 město obdrželo upřesnění žádosti ze dne 02.09.2014, a to rozsahu velikosti pozemků o které mají zájem.

Společnost RENOVAK Kostelec nad Orlicí s.r.o. má oba objekty pronajaty nájemní smlouvou na dobu určitou do 31.10.2017.

Ještě k té situaci, jsou tady znázorněny komunikace, které vzniknou GP a jednotlivé pozemky, které by potom byly nějakým způsobem prodávány. Teď je tedy potřeba si říct, jakou zastupitelstvo určí šíři mezi nově vzniklými pozemky, pokud se k tomu rozhodne.

Dotazy:

**Ing. Lerch:** Já bych se chtěl zeptat, pakliže se domluvíme na té šíři, kterou já považuji 8 m za vhodnou, jestli dojde k vodorovnému značení a kdo to bude platit a kdo bude ty komunikace ošetřovat, jejich opravy, údržbu a kdo to bude platit, úklid sněhu, zametání, jestli to bude na bedrech města?

**p. Dolek:** Tímto jsme se teď jakoby nezabývali, ty plochy budou v majetku města, ty 8-mi metrové doteď to uklízely technické služby, pravděpodobně to tak bude dál, pokud si řeknete že ne, můžeme z toho udělat areál a může se o to někdo starat.

**p. Kinský:** Správu areálu má zatím na starosti město?

**p. Dolek:** Ano. Co se týká vodorovného značení, také na diskuzi, netuším ano nebo ne, cenově vůbec netuším, kolik by to stálo.

**Ing. Lerch:** Já to teda doplním, protože samozřejmě ve chvíli kdy ty pozemky pronajímáme a máme z toho nějaký pravidelný příjem, tak je logické, že město údržbu provádí a opravy. Ve chvíli, kdy ty pozemky už nebudou naše, kdy už z toho příjem mít nebudeme, tak je otázka, jestli se o to máme starat, když to bude patřit několika soukromým subjektům. Já nevím sám, jestli jsem pro nebo proti. Máme samozřejmě z těch podnikatelů příjem a já neříkám, že to tak musí být, ale abychom zvažili i to B, které nastane.

**Ing. Šeda:** Tak já v logice věci předpokládám nebo se snažím vtělit do uvažování toho příslušného podnikatele, kdybych byl na jeho místě a pokud si ten pozemek koupím, tak ho budu chtít využívat, a když ho budu chtít využívat, tak si ho s největší pravděpodobností budu chtít vymezit, vyznačit, případně oplotit. V tuhle tu chvíli už tam tato situace vzniká, pokud se nepletu, když se jede k panu [REDAKCE], tak tam ty první nemovitosti, Motosport Kopecký, jak pan [REDAKCE] nevím, tak tam už vznikají mobilní bariéry, předpokládám, že nastane něco podobného poté. Současně jsou ty pozemky pronajaty, podle mě za velmi nízké nebo ekonomicky zajímavé peníze pro tu podnikatelskou sféru, město prodejem těch pozemků o zas tak velkou částku nepřijde, podle mého názoru, protože zaprvé je něco za ten prodej a něco se objeví v rubrice plateb za daň z nemovitosti. Takže si myslím, že na udržování tam ty peníze budou, krom toho ty udržované plochy budou tím pádem podstatně menší, než jsou v současnosti. A já bych možná ještě z mého pohledu navrhl, jestli je to možné, aby se možná nejdříve hlasovalo o té dvojce, aby bylo jasné, zda-li ZM si jaksí ponechá ty nemovitosti, které má v současném vlastnictví i nadále a bude z nich příjem z pronájmu. A pak bych se vrátil k hlasování o bodu týkajícím se průjezdnosti komunikace a ono to s tím velmi úzce, řekl bych až stoprocentně, souvisí. Tak jestli za mě můžu, bylo by možná vhodnější, dříve hlasovat o té 2 – vymezit si, zda-li chceme prodat nebo setrvat stále ve vlastnictví tak, jak tomu bylo doposud a pak hlasujme prosím o těch komunikacích.

**p. Kinský:** Je to jedna z možností, protože asi opravdu skutečnost o tom zda-li si město ponechá ty objekty nadále ve vlastnictví a bude je pronajímat, či zda je prodá, je možná dost jeden z těch krucíálních rozhodnutí a ovlivní to veškeré ty další možnosti. Takže kdybychom tedy měli hovořit k tomu podbodu 2, což je ta žádost o odkup budovy čp. 1457 a budovy bez čísla popisného – administrativní budova v areálu kasáren od společnosti RENOVAK Kostelec nad Orlicí s.r.o. Takže si dovolím poprosit zastupitelé, zda-li k tomuto bodu mají co říct, protože podívám-li se do návrhu usnesení, tak návrh usnesení říká, že ZM neschvaluje prodej pozemku parc.č. 2345/24 včetně budovy

bez čp. pozemek parc.č. 2345/17 včetně atd. atd. Takže to je návrh usnesení. Takže pokud má prosím někdo jiný návrh, tak bych poprosil o vyjádření k tomuto bodu.

**Ing. Bartoš:** Já se domnívám, že tenhle ten trend jsem se snažil aspoň razit já, společně s těmi subjekty, které v kasárnách jsou, zbavit se tohohle areálu celého navěky, protože to sebou neustále přináší, řekl bych, finanční nároky na údržbu. Jednak tam je oplocení, které je v takovém stavu, že se může opravovat každý měsíc. Chodí nám tam lidi do skateparku, vůbec je nezajímá, že tam nemají co dělat, přelezou plot, zničí plot a jdou tam. Brána, která je vlastně vjezdová brána, je neustále mimo provoz, když někdo zavolá paní Kubíčkovou v jednu v noci, tak já bych ho asi přetrhl, ale to se prostě taky stává. Ta starost o ten objekt, je tak velká, že se nám to začíná nevyplácet. Já vím, budete oponovat, že tam je pevný nájem za ty budovy, ale vezměte si, že subjekty, které tam podnikají, jsou kostelecké subjekty, které mají zájem být v Kostelci nadále, mají zájem si odkoupit cesty, starat se o ně nějakým společným společenstvím nebo něčím, mají zájem tady být a chtějí si to koupit prostě celé. Ten trend, kdy v roce 2002 tuším, že se uzavírala smlouva na dlouhodobý nájem se společností SAB Group, je pryč, protože město skutečně v té době nemělo peníze na to, aby to tam nějak zrekonstruovalo, a tak se o to postarali jiní. Ale teď už ten vztah neexistuje, teď se o to staráme my a valná většina nemovitostí, které tam jsou, jsou v osobním vlastnictví a nemyslím si, že do dalšího období by to mělo mít pro nás až takový význam, kdyby to ty subjekty měly koupit celé.

-----  
V 17.39 dorazil p Mottl.  
-----

**MUDr. Musil:** Já bych s panem inženýrem souhlasil s tím, že budeme předpokládat, když si někdo, firma, ten objekt koupí, tak se o něj bude jako správný hospodář starat se vším všudy a městu tím jedno břemeno ubude.

**Bc. Šlaj:** Tady se zeptám spíš na návrh toho usnesení, jestli my, předpokládám, těžko můžeme prodávat přímo konkrétnímu zájemci. Předpokládám, že to musíme vyvěsit a teprve na základě zájmu prodávat dále.

**p. Kinský:** Předpokládám, že určitě, že v případě, že se zastupitelstvo rozhodne ten objekt prodat, tak není tímto okamžikem prodán. Musíme očekávat, ten záměr bude vyvěšen. Následně předpokládáme, že se objeví nějaká cenová nabídka, na kterou město buďto může nebo nemusí přistoupit atd.

**Ing. Šeda:** Tak já samozřejmě na to mám úplně opačný názor. Věřím, že nejsem sám. Ta situace v podnikatelské sféře je každému jasná. Já tu budu opakovat slova, která jsem řekl při záměru o prodeji těchto nemovitostí v loňském zastupitelstvu. Rozumím touze podnikatele si nemovitost koupit, je to logické, protože když já jsem nemovitosti měl pronajaté a každý rok jsem vyplácel za nájemné velké peníze a přitom bych ty peníze mohl věnovat své budově, tak je to celkem naprosto záměr logický. Já sedím, jak jsem seděl v minulém období na židli zastupitele města. Určitý podnikatelský duch ve mně také je, a vím, že pronájem nemovitostí je pro vlastníka objektu nikoliv břemenem, jak tady hovořil Ing. Bartoš. Samozřejmě se o své nemovitosti musí člověk starat, ekonomikou a číslem a částkou úměrnou. Na druhou stranu je to stabilizovaný a naprosto pravidelný příjem do rozpočtu města v řádech statisíců korun. Uvědomme si, když vznikla v roce 2002 touha si s tím areálem nějak poradit, tak to byla situace skutečně jiná, protože ve vedení města nebyl nikdo se zkušenostmi z podnikatelské sféry ani s cítěním v podnikatelské sféře, neuměl to, nevěděl si s tím rady, řešil to situací, kterou pokládal za nejrozumnější, svěřil to firmě SAB Group. Já to považuji za krok, který nebyl šťastný a důsledky tohoto kroku máme na dnešním jednání zastupitelstva, ale z vlastní zkušenosti a historie vím, že vlastníci objektů a objektů, které mají pronajaty za rozumné a slušné peníze, se těchto objektů zbavují jen minimálně. My jsme ty objekty, předcházející, samozřejmě prodali a řekněte mi, už z nich nemáme nic, zmizely v rozpočtech, zmizely někde na našich ulicích. Pořád nic proti tomu, ale já jsem zastávce samozřejmě toho, a věřím, že nejsem sám, že pravidelná částka do rozpočtu, která přichází v této výši, té se může zbavit jenom blázen. Takže určitě. A já věřím tomu, že to hlasování dopadne tak, jak už dopadlo v případě, když to v předchozím volebním období chtěl koupit někdo z ostatních. Já jsem určitě pro to, nemovitosti takto pronajaté, neprodávat. A zájemců bude v budoucím období hodně. Čekám tady nějakou kampaň. Pan Šlaj chce něco říct. Tak ať to řekne, já počkám.



**Bc. Šlaj:** Děkuji za slovo. Vlastík to odhalil velice správně. Částečně samozřejmě se dá souhlasit s tím, co jsi řekl ty, ale musíme se na to podívat i z té druhé strany. Nájemní smlouva je tam uzavřena, tuším ještě někdy do roku 2017 a nikde není psáno, že se městu tyhle objekty podaří za obdobný peněz nadále pronajímat. To je jedna věc. Druhá věc je, nebudu tady predikovat, kdo to může koupit, ale samozřejmě pokud nám ta firma odtud odejde, tak znamená to ztrátu pracovních míst a můžeme taky ten barák mít prázdný. Takže to jsou věci, které je potřeba při tom rozhodování si jasně uvědomit. Já se přimlouvám za to, abychom na to vyhlásili tu možnost toho prodeje.

**Ing. Šeda:** Jestli ta nájemní smlouva bude končit v roce 2017, nemám nic proti tomu, abychom se tím zabývali v roce 2017. Já samozřejmě opakuji to, co jsem sdělil. Je to předčasné se zabývat tím, že nám někdo odejde. Na druhou stranu v podnikatelské sféře řada lidí zase přichází. Víte, kdybych já v mém podnikání neměl tak výrazné procento mých příjmů z pronájmu nemovitostí, tak bych tady byl zticha. Ale já s touto skutečností mám velmi bohaté zkušenosti a v dnešní době 95 % mých příjmů je založeno na pronájmech nemovitostí. A já sedím tady na městě a já chci, aby to město mělo ty příjmy také.

**Ing. Bartoš:** Já jsem chtěl požádat pana Šedu, aby vážil slova, když řekne, že ten, kdo se toho chce zbavit, je blázen. Já se mezi blázny nepočítám a mám akorát jiný názor, než máš ty. Tak prosím příště važ slova.

**Ing. Šeda:** Omlouvám se panu inženýru Bartošovi, že jsem zvolil slovo blázen, ale bylo to v nadsázce samozřejmě a nebudu používat slovo blázen, ale použiji slovo nerozumný.

**Ing. Lerch:** Já jsem vždycky zastával ten názor, který tady prezentoval Vlastík. Přesně také v nadsázce jsem to bral, ale já si myslím, že tu máme osobu, která by se k tomu měla vyslovit, i když nebude hlasovat a měla by možná, tady Vašek, nám k tomu trošku něco říct. Protože možná se na to díváme trochu jinak. Samozřejmě jsme se o tom bavili před rokem, před dvěma, kdy se podepisovala ta smlouva. Ve chvíli, kdy tady Vašek má nějaké podnikání a chce mít nějakou jistotu, jestli tomu správně rozumím. Proto si dává žádost o odkoupení. Ten jeho podnikatelský záměr je dlouhodobý.

**p. Krejsa:** Já se omlouvám, já k tomu dodat nic nemůžu, protože jste mě vyloučili, jednak z hlasování, ale i z projednání. Nemůžu se zúčastnit ani projednání.

**Bc. Šlaj:** Je to tak, jak říká pan Krejsa, nemůže se zúčastnit ani projednávání. Ale já ještě se vrátím k tomu, co tady řekl Vlastík, na chvíličku. Ty jsi řekl, že z toho je zajímavý příjem, to je samozřejmě pravda, na druhé straně je potřeba vidět, že z toho taky platíme splátky za investice, které tam provedl FEDERAL MOGUL. Ten příjem je sice hezký, ale relativní. To je jedna věc. A druhá věc, předtím když jsme se tady bavili o těch plochách, tak ty jsi sám řekl jednu věc. A to, že z těch prodaných ploch nám přistane v rozpočtu daň z nemovitosti. To samé platí u tohoto. Při rozložení těch objektů ta daň z nemovitostí bude velice slušná.

**Mgr. Žižková:** Já si myslím, že tady když se jedná případně o prodeji toho komplexu, tady nemůžeme uvažovat o tom, že to koupí jeden ■■■■. Tady prostě, když se to bude prodávat, tak bude volná soutěž a koupí to, kdo dá nejvíc.

**Ing. Šeda:** Samozřejmě, ale o tom se nebavíme. Bavíme se o tom, jestli prodat nebo neprodat. Názory jsou tady zdá se dva – jeden je prodat a druhý neprodat.

**Bc. Šlaj:** Já tedy bych si dovolil předložit protinávrh oproti navrženému usnesení a ten by zněl, že ZM schvaluje záměr atd. To bychom pak přečetli. Protože návrh na usnesení je, že ZM neschvaluje, čili že já předkládám protinávrh, že ZM schvaluje.

**Ing. Šeda:** Já tomu Honzovi odpovídám, ano samozřejmě, tyhle ty věci my si uvědomujeme. Ale Honzo, pravda je taková, že za prodej těch nemovitostí ty peníze jsou nenávratně pryč a do rozpočtu z toho nic neteče. Tohle je prostě přirozená částka, kterou máš každý rok v rozpočtu města.

**Bc. Šlaj:** Je to otázka, jak dlouho ještě tam poteče z tohoto pronájmu. Jako jestli se to skutečně podaří prodat, to nevíš, jo. Prostě v případě, že se to prodá, tak víme, že z toho budeme mít každoročně daň z nemovitostí. A budeme tady mít prostě nějakou firmu, ať je to RENOVAK, ať je to

kdokoliv jiný, kdo to koupí, třeba ty, nevím, nebo já nebo kdokoliv jiný to může koupit a bude tam samozřejmě zaměstnávat nějaké lidi. Takže z tohohle já vycházím a nevím, co víc k tomu dodat.

**p. Kinský:** Takže já myslím, že ta diskuze se začíná otáčet kolem jednoho bodu a to je prodat či neprodat. Někteří zastupitelé v rámci té diskuze vystoupili, někteří nevidí důvod vystupovat, což znamená, že ti projeví svou vůli nebo své rozhodnutí až hlasováním jako takovým.

**Bc. Šlaj:** Předpokládám podle hrubého odhadu té tržní ceny, že by město mohlo utržit řádově nájemné nebo respektive kupní cenu ve výši deseti až dvanáctiletého nájemného. A to si myslím, že nevíme, co bude za 10, 12 let s tou budovou, v jakém bude technickém stavu a tady přece jenom máme jakousi jistotu.

**Ing. Šeda:** Z podnikatelského hlediska při nákupu nemovitosti se nákup nemovitosti s návratností nájmu do 15 let považuje za nízkou cenu.

**Bc. Šlaj:** Zase musíš zvážit, jak dlouho už to pronajímáme. Já tuším, že 10 let.

**p. Kinský:** Já myslím, že v tuto chvíli nevyřešíme cenu, protože ta bude určitě součástí jiného jednání a takže já bych poprosil v tom případě návrhovou komisi, aby přednesla nejdříve protinávrh, o kterém budeme hlasovat a v případě, že protinávrh neprojde jako takový, budeme hlasovat v druhém hlasování o původním návrhu.

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje záměr prodat pozemek parc.č. 2345/24, jehož součástí je budova bez čp., a pozemek parc.č. 2345/17, jehož součástí je budova čp. 1457, a dále část pozemku parc.č. 2345/40 – obslužné plochy přiléhající k těmto nemovitostem, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí**

Pro: 8 – Musil, Šlaj, Bartoš, Drahorád, Žid, Jasník, Mottl, Zakouřilová  
Proti: 10 - Kytlík, Langr, Šeda, Mlatečková, Alt, Lerch, Forchová, Jelínková, Žižková, Kameník  
Zdržel se: 1 - Kinský

Usnesení nebylo schváleno.

**ZM neschvaluje záměr prodat pozemek parc.č. 2345/24, jehož součástí je budova bez čp., a pozemek parc.č. 2345/17, jehož součástí je budova čp. 1457, a dále část pozemku parc.č. 2345/40 – obslužné plochy přiléhající k těmto nemovitostem, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí**

Pro: 10 - Kytlík, Langr, Šeda, Mlatečková, Alt, Lerch, Forchová, Jelínková, Žižková, Kameník  
Proti: 8 - Musil, Šlaj, Bartoš, Drahorád, Zakouřilová, Jasník, Žid, Mottl  
Zdržel se: 1 - Kinský

Usnesení nebylo schváleno.

**ZM schvaluje záměr prodat částí pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha v areálu bývalých kasáren v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to obslužných ploch těsně přiléhajících k objektům, které nejsou již ve vlastnictví města, stávajícím majitelům těchto sousedních budov za cenu dle aktuálního znaleckého posudku.**

Pro: 15 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kytlík, Lerch, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid  
Proti: 0  
Zdržel se: 4 - Kinský, Šlaj, Žižková, Kameník

Usnesení bylo schváleno.

**ZM ukládá odboru správy majetku města zajistit vypracování geometrického plánu a znaleckých posudků již nově vytvořených pozemků – obslužných ploch v areálu bývalých kasáren v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kytlík, Lerch, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 3 - Kinský, Žižková, Kameník

Usnesení bylo schváleno.

**Bc. Šlaj:** Jenom takový technický dotaz. Můžeme to prodat přímo, Tomáši?

**p. Dolek:** Paní Kubíčková mě určitě doplní, ale my máme právo jakoby do toho záměru si jakoby ty podmínky určit, takže vlastně ty lidi, dostojíme všemu, čemu máme. Takže tohle to tam samozřejmě můžeme dát.

### **e) Společnost S.A.B. Group s.r.o. - návrh na smír (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

K tomuto bodu máte dosti obsáhlé průvodní materiály a také uvádím, že je přítomen na pokyn pana místostarosty Langra právní zástupce města pan doktor Tuzar, který vám k tomu může poskytnout víc, neboť k probíhajícím sporům město zastupuje, takže S.A.B. Group s.r.o. měla s městem uzavřenou nájemní smlouvu na areál bývalých kasáren, ta smlouva už byla zmíněná. V podstatě obsahem té smlouvy bylo to, že nájemce areál zprovozní a bude objekty dále podnájemovat, z čehož bude mít nějaký příjem a součástí smlouvy je též ujednání o tom, jakým způsobem se vypořádají nebo nevypořádají ty investice. Po skončení nájmu nedošlo s bývalým nájemcem k dohodě ohledně této investice, kdy nájemce trvá, že má nárok na celou investovanou částku a požaduje zaplacení částky 5.120.000,- Kč, kteroužto částku, protože město s tím nesouhlasilo, tak uplatnil na základě rozhodčí doložky u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR. V podstatě po proběhlých jednáních byl městu doručen návrh protistrany na smírné řešení tohoto sporu, kdy žalobce navrhuje, aby město zaplatilo částku 1.200.000,- Kč a polovinu soudního poplatku, který byl zaplacen a navrhuje placení ve splátkách. RM doporučila nesouhlasit s přijetím tohoto návrhu na smír. Takže pokud máte nějaké dotazy, asi nejlépe zodpoví pan doktor, který je přítomen.

#### Dotazy:

**Ing. Bartoš:** Tohle usnesení, které tu máme předloženo, o tom jsme už dávno hlasovali v zastupitelstvu. Je to možná 2 – 3 roky zpátky. Dneska se tedy podle mě jedná o úplně jinou částku o smír. Ne o 5.120.000,- Kč. Teď je na stole úplně jiná částka, protože toto byla původní částka, se kterou S.A.B. Group vyrukovalo a na základě nějakých jednání, u kterých jsem byl já s doktorem Tuzarem se markantně změnil jejich požadavek. V současné době, pokud jsem dobře informován, by měla být částka o smír 1.200.000,- Kč, ne 5.120.000,- Kč. Poslední návrh, který tu před sebou mám, je 5.120.000,- Kč. Ne.

**JUDr. Blezzardová:** To je věc sporu o zaplacení.

**Ing. Bartoš:** Ale tady, že - návrh na smír. Tohle to už je irelevantní. Těch 5.120.000,- Kč, tady už jede částka jiná.

**JUDr. Blezzardová:** Ale to je označení toho sporu. Ten spor je o zaplacení, ta žaloba zněla o zaplacení 5.120.000,- Kč.

**Ing. Bartoš:** To je žaloba?

**JUDr. Blezzardová:** Ano, to je ten spor.

**Ing. Bartoš:** Ale teď v současné době je u rozhodčího soudu částka jiná, ne 5.120.000,- Kč.

**JUDr. Blezzardová:** Tam ale nebyla ta žádost vzata zpět, není žádná úprava té žaloby. Oni navrhli v rámci nějakého jednání...

**Ing. Langr:** Já jestli dovolíte, tam neustále u rozhodčího soudu figuruje původní částka 5.120.000,- Kč, pouze před nějakým měsícem na město došel návrh na smír ze strany žalobce společnosti S.A.B. Group na částku 1.200.000,- Kč, to znamená návrh na smír je o částce 1.200.000,- Kč, ale tak jak je formulováno usnesení, taky je správně, protože tady se definuje spor o zaplacení částky ve výši 5.120.000,- Kč.

**Ing. Bartoš:** Děkuju. Takže teďka se jedná o 1.200.000,- Kč.

**Ing. Langr:** To je návrh na smír. Ano.

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s přijetím návrhu na smír od společnosti S.A.B. Group s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Hálkova 79 ve věci sporu o zaplacení částky 5.120.000 Kč s příslušenstvím, vedené pod Sp. zn. Rsp 544/13 u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.**

Pro: 11 - Kytlík, Kinský, Langr, Mlatečková, Šlaj, Šeda, Alt, Forchová, Jelínková, Žižková, Kameník  
Proti: 6 - Musil, Bartoš, Drahorad, Žid, Mottl, Zakouřilová  
Zdržel se: 2 - Lerch, Jasník  
Usnesení bylo schváleno.

#### **f) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. – návrh na smír (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o. vede v současné době město soudní spor o zaplacení smluvní pokuty 1.580.000 Kč vzniklé ze smlouvy o nájmu. V podstatě se jedná o sankci, která narostla za nedodání podkladů, které měla společnost dodat po přebudování technologie kotelny na štěpky. Ta smluvní pokuta narostla do takovéto výše za dlouhé prodlení s předáním dokladů. Proti této smluvní pokutě město započítávalo pohledávku na zaplacení záloh na teplo a teplou vodu. V rozsahu tří zápočtů proběhlo zpětvzetí žaloby, to znamená částečné zpětvzetí ve výši 220.800 Kč a nyní tedy zbývá, respektive je v současné době zažalováno 1.359.200 Kč. RM v listopadu souhlasila s tím, že od prosince se budou opětovně zálohy platit společnosti a po proběhlém jednání společnost přislíbila návrh na smírné vyřešení tohoto sporu. Byly doručeny již dva návrhy, ústně sděleno bylo, že máme za platný považovat návrh vyrovnání ve smyslu přenechání technologie kotelny po 10 letech provozu. Návrh tam máte přiložený v těch materiálech. Zároveň město obdrželo vyúčtování dodávky tepla a teplé vody pro domy s pečovatelskou službou, ve kterém nebyly zohledněny započtené zálohy jako zaplacené a naopak nezaplacené. Takže tam byl vyúčtovaný nedoplatek ve výši 385.638,-- Kč. Rada města toto projednávala vzhledem k tomu, že jsme obdrželi výzvu k zaplacení tohoto vyúčtování, kde jaksi jednou z variant bylo to, že dodavatel přestane dodávat teplo a teplou vodu, jelikož neplatíme. RM proto souhlasila se zaplacením tohoto vyúčtování. Je proto potřeba projednat návrh na smír od společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o. a pokud s tímto smírem bude město souhlasit, tak pověřit pana doktora Tuzara uzavřením smíru dle návrhu žalované a dále případně nesouhlasit s opětovným uplatněním té částky, těch 220 tisíc, v jakém rozsahu byla žaloba vzata zpět. Pokud zastupitelstvo nebude souhlasit s uzavřením smíru, tak je zapotřebí tu částku, která byla započtena, tak bychom ji měli znovu uplatnit tak, abychom obnovili původní rozsah žaloby.

Dotazy:

**Bc. Šlaj:** Takže k tomu zápočtu těch 220 tisíc došlo z titulu, že jsme neplatili?

**JUDr. Blezzardová:** Ano, my jsme měli pohledávku.

**Bc. Šlaj:** Firma EKOENERGY MORAVIA s tímhle způsobem započtení souhlasila?

**JUDr. Blezzardová:** Ne, to byl jednostranný zápočet. O tom započítání vždy rozhodovala RM.

**Bc. Šlaj:** To je v pořádku.

**JUDr. Blezzardová:** Tam se započítávalo 6 měsíců. Z toho rozsahu 3 zápočtů se vzala žaloba částečně zpět. Protože došlo k nárůstu té smluvní pokuty, tak město ji prostě uplatnilo a nějakým způsobem ji muselo uplatnit, vymáhat.

**Bc. Šlaj:** Dobře, mně jde tady o to, abychom teďka tady neodsouhlasili potom, že nebudeme uplatňovat těch 220 tisíc opětovně a více méně oni na to nepřistoupili.

**JUDr. Blezzardová:** Nerozumím.

**Bc. Šlaj:** My jsme původně uplatňovali 1.580.000 Kč a teď se tady po nás chce v tomhle tom čtvrtém, že souhlasíme nebo nesouhlasíme s opětovným uplatněním. Tak se ptám, jestli je to s vědomím EKOENERGY MORAVIA ten zápočet, nebo ne. Jo, to jste říkala, že není.

**JUDr. Blezzardová:** Ne. Ty zápočty. Pochopitelně oni jsou informováni o těch zápočtech. Tam probíhaly zápočty, vždycky když přišla zálohová faktura na teplo a teplou vodu ve výši nějakých 73.600 Kč si myslím, že tam je, tak rada rozhodla o tom, jestli zaplatíme, protože v té době jsme evidovali tu pohledávku, která vznikla z té nájemní smlouvy. To znamená, my jsme uplatňovali 1.580 tisíc, oni po nás požadovali zaplatit zálohu, rada města vždycky rozhodla o tom, že zálohu nezaplatíme, naopak započítáme proti té pohledávce jednostranně. Ve chvíli kdy byli provedeny tři zápočty, vzala se žaloba částečně zpět. Ve chvíli kdy zastupitelstvo rozhodne o tom, že se znovu neuplatní těch 220 tisíc, tak je v podstatě odpouštíme. Z té smluvní pokuty. Protože když je nezažalujeme zpět, tak žaloba je pokrácena. Ta je na nějakých 1.359.200 Kč. Takže ve chvíli kdy je znovu neuplatníme, tak...

**Bc. Šlaj:** Samozřejmě ten proces mi je jasný. Jelikož jsem u toho i seděl, nicméně teď jsem chtěl slyšet, co jste říkala. Pokud mi to odpustíme, čili že to ponížíme, tak oni ale po nás můžou chtít doplacení těch částek, které jsme ...

**JUDr. Blezzardová:** Ne. My jsme je v podstatě zaplatili, protože rada rozhodla o tom, když přišlo vyúčtování, tak na vyúčtování, my v našem účetnictví evidujeme to, že jsme 6 měsíců platili zálohy. Platili jsme je zápočtem, tzn. my jsme si, jakoby z našeho pohledu, my jsme je platili, protože jsme je platili zápočtem na pohledávku, kterou jsme měli. Z jejich pohledu my jsme půl roku neplatili. Tak a ve chvíli, kdy přišlo vyúčtování, tak v něm bylo zohledněno, jako kdybychom půl roku neplatili a rada města rozhodla o tom, že to doplatíme, což znamená, že celé vyúčtování je zaplacené. Takže my jako bychom zaplatili něco, co si myslíme, že jsme platit neměli nebo jakým způsobem doteď město jednalo, tak v podstatě s přesvědčením, že to platit nemáme, ale rada města rozhodla proto, že tam hrozilo v podstatě přerušování dodávek.

**Ing. Lerch:** Jsem se chtěl zeptat, v té smlouvě, já už si to nepamatuji po těch 10 letech, to zařízení mělo mít nějakou hodnotu, která byla i otázkou výběrového řízení. Myslím, kolik ta hodnota byla?

**JUDr. Blezzardová:** Já si teď nejsem jistá, tu smlouvu jsem tam příkládala. Já to zkusím najít rychle, ale myslím si, že tam měla být nějaká zůstatková účetní, ale teď si nejsem jistá.

**Ing. Lerch:** Já si myslím, že tam byla nějaká malá zůstatková, asi 20 tisíc nebo kolik?

**JUDr. Blezzardová:** Netuším.

**Ing. Lerch:** Nevíš to z hlavy? Jestli ne, tak to nehledej.

**JUDr. Blezzardová:** Já to najdu, ale v té původní smlouvě, myslím si, že tam je nějaká zůstatková účetní, odkup. Ale s tím, že společnost se nějakým způsobem, se vyrovná, jaksi ten spor, s nějakým návrhem na bezplatné přenechání technologie. V současné době ta technologie není vlastněna společností, ale leasingovou společností, kde vlastně EKOENERGY splácí leasing. Takže muselo by se též zvážit nějakým způsobem, jak...

**Ing. Lerch:** Já bych chtěl jenom podotknout, že původně tam byl plánovaný jeden kotel a nakonec tam jsou instalované dva. Takže hodnota toho zařízení významně vzrostla. Bych chtěl dát jako bonus pro společnost. Tak to nehledej. Děkuju.

**p. Krejsa:** Já se omlouvám, my tady ještě hledáme s Bedřichem, jaké tam jsou sankce, když my neplatíme za dodávku tepla. My jsme teď půl roku nebo jak dlouho neplatili, tzn. že EKOENERGY může na nás uplatnit sankci za to, že jsme včas neuhradili dodanou službu.

**JUDr. Blezzardová:** Běžný úrok z prodlení by tam měl být. Myslím si, že tam není jiná sazba. S tím, že jedna splátka je zažalována u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou. Zbývající zatím nežalovali. Teď je zaplacené vyúčtování, kdy pochopitelně žádným způsobem nezohledňovali, že jsme zaplatili vyúčtování v takovém stavu, v jakém přišlo. Nezohledňovali se nijakým způsobem ty pozdní jakoby platby nebo nějaký úrok z prodlení. Takže ano, mohou.

**Ing. Lerch:** Já tedy předpokládám, že součástí návrhu na smír je to, že toto bude smazáno.

**JUDr. Blezzardová:** Tam úplně tak jako výslovně nic takového nevidím. Já ty návrhy jsem tam přikládala, z toho důvodu, že nejsou úplně tak jako jasné, že nejsou úplně konkrétní.

**p. Krejsa:** Bedřich je šikovný, jestli můžu si vzít slovo, našel to. Sankce bod 3.1 – v případě porušení kteréhokoliv ze svých závazků obsažených v této smlouvě se provozovatel, což je město, podle mého, se zavazuje uhradit zadavateli, uhradit smluvní pokutu ve výši 50 tisíc Kč za každý i započatý den prodlení nebo případ porušení.

**JUDr. Blezzardová:** Provozovatel zadavateli, to je on nám.

**p. Krejsa:** Tak to se omlouvám. Ještě se podíváme na ty sankce, které hledáme.

**p. Kinský:** Tato sankce by nás právě teď zlikvidovala jako třídu.

**p. Krejsa:** Z této sankce je patrně vypočítaný ten milion a půl.

**JUDr. Blezzardová:** Ne, to je z druhé smlouvy. Tady to je smlouva o zajištění dodávek tepla a tady to je z nájemní.

-----  
18.25 se vzdálil p. Lerch  
-----

Další návrhy: žádné

***ZM nesouhlasí s přijetím návrhu na smír od společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Vítězství 410 ve věci sporu o zaplacení 1.580.000 Kč (po částečném zpětvzetí o 1.359.200 Kč) s příslušenstvím, vedené pod Sp. zn. 7C 105/2014 u Okresního soudu v Hodoníně.***

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková  
Proti: 1 - Žid  
Zdržel se: 0  
Nehlasoval 1 - Lerch  
Usnesení bylo přijato.

***ZM pověřuje JUDr. Miloslava Tuzara – advokáta opětovným uplatněním části smluvní pokuty ve výši 220.800 Kč proti společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Vítězství 410.***

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková  
Proti: 1 - Žid  
Zdržel se:  
Nehlasoval 1 - Lerch

Usnesení bylo přijato.

-----  
18.32 přišel p. Lerch  
-----

### **g) Sankce ze smlouvy nájemní – (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Ze smlouvy o nájmu, která byla uzavřena 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren byly panu [REDAKCE] vyčísleny sankce ve výši 181.594,45,- Kč, kdy po proběhlých jednáních mezi vedením města a právními zástupci obou stran bylo pověřené vedoucí EO sděleno, že ke dni 28.4.2014 zůstává k vymáhání nepromičená částka ve výši 26.276,45 Kč. Proto zastupitelstvo přijalo následující usnesení, kdy pověřilo právního zástupce města k uplatnění této částky. Pan JUDr. Tuzar podal návrh na vydání platebního rozkazu, kdy provedl výpočet sankce a zažaloval částku, kterou upřesnil. Zažaloval částku 27.657 Kč. Na proběhlém jednání byl ze strany žalovaného vznesen návrh na smírné řešení sporu, kdy nabízí zaplacení částky 10.000,- Kč a polovinu části soudního poplatku, který by v případě smíru nebyl vrácen. Nyní je odročeno jednání, v podstatě, aby nám byl poskytnut prostor pro nějaké jednání o smírném řešení. Co se týče jiných pohledávek města vůči panu [REDAKCE], tak k dnešnímu dni již nemá, kromě té zažalované částky, žádné závazky po splatnosti. Oproti té informaci z dnešního rána bylo zkontrolováno, vše splatné je doplaceno.

**ZM nesouhlasí s přijetím návrhu pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] na zaplacení částky 10.000 Kč a poloviny soudního poplatku, která nebude soudem vrácena, v rámci probíhajícího sporu sp.zn. 6C216/2014 a pověřit JUDr. Miloslava Tuzara k uzavření smíru ve věci.**

Dotazy:

**Bc. Šlaj:** V tom případě by tam nebyl ten poslední řádek, že nepověřuje.

**Ing. Langr:** Rada města doporučila, takže by mělo být – souhlasí s přijetím návrhu pana [REDAKCE]. Rada města doporučila, to znamená, usnesení by mělo znít prosím, ZM souhlasí s přijetím návrhu pana [REDAKCE] atd., včetně úplné celé formulace.

**JUDr. Blezzardová:** Já si dovolím ještě upozornit, já jsem tam psala, jestli jste četli protokol z jednání, tak abyste si důkladně přečetli úvodní odstavec, konstatování soudce, a pak zvážili.

**p. Kinský:** Smím vás poprosit o krátkou citaci toho návrhu soudce?

**JUDr. Blezzardová:** Já bych raději, aby si to zastupitelé přečetli sami a zvážili, já bych nerada vytrhovala z kontextu, jaksi ten protokol všichni tam máte.

**p. Kinský:** Začíná to slovy „vážení“, jo? Těch jednání probíhalo několik, pan [REDAKCE] byl zastupován panem doktorem Jelínkem, který se většiny těch jednání zúčastnil osobně, inicioval různá jednání. A je to věc, která se táhne již dlouhou dobu a podle té předlohy, která přišla do zastupitelstva, tak RM doporučila přijetí toho návrhu pana [REDAKCE] zastoupeného panem doktorem Jelínkem a pověřila by pana doktora Tuzara k uzavření smíru. Návrhovou komisí byl předložen návrh, že zastupitelstvo nesouhlasí. Takže si dovolím iniciovat změnu toho návrhu a z „nesouhlasí“ napsat, že „souhlasí“. Je to už letitý spor, který se několikrát otočil na všechny strany a myslím, že by bylo možná nejvhodnější to tzv. spláchnout, jak se říká, kdybych měl použít lidový výraz, ze stolu a tu věc jako takovou uzavřít, asi s největší pravděpodobností k oboustranné víceméně spokojenosti. Samozřejmě, že strana, s kterou uzavíráme smír, bude spokojenější než my, ale ta věčná tahanice byla nekonečná a došlo k nejrůznějším prodlením, na základě kterých pak zůstával městu někdy ten, jak se říká Černý Petr. Takže RM doporučila uzavřít smír.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s přijetím návrhu pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] na zaplacení částky 10.000 Kč a poloviny soudního poplatku, která nebude soudem vrácena, v rámci probíhajícího sporu sp.zn. 6C216/2014 a pověřit JUDr. Miloslava Tuzara k uzavření smíru ve věci.**

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid,  
Proti: 4 - Šeda, Kameník, Žižková, Jelínková  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo přijato.

#### **h) Žádost o prominutí sankcí – (předloha Ing. Alena Cejnarová, komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Společnost Hřiště s.r.o., realizovalo v loňském roce stavbu nového dětského hřiště za budovou č.p. 530 Příkopy, tzn. za bývalou myslím že školka tam byla mateřská, směrem k fotbalovému hřišti. Na základě smlouvy o dílo byla po předání díla uplatněna sankce, kdy nebylo předáno v termínu. Vzápětí, až po odstranění vad a nedodělků, respektive rada rozhodla o tom, že s drobnými nedodělkami se převezme, protože narůstala sankce do nepřiměřené výše už za jenom drobné, v podstatě poslední vadou zůstala drobná odlišnost barevnosti prkna na jedné z laviček. Původní důvod prodloužení byl ten, že byla kompletně špatně položena pryžová dlažba, která tvořila podklad pod herními prvky. Tam byly závažné nedostatky. Z toho důvodu společnost nedodržela termín dokončení a z toho důvodu také než přeskládali, protože měli subdodávku, zhotovitele té vlastní pokládky měli na subdodávku, museli to celé přeskládat, takže k toho důvodu ta sankce naběhla. Nyní oni žádají jaksí o zvážení odpuštění, respektive prominutí těch sankcí, které my jsme započítali proti konečné faktuře za zhotovení díla. RM na svém jednání dne 2. 2. 2015 nedoporučila ZM odstoupení od těchto započtených sankcí.

#### Dotazy:

**Ing. Lerch:** Já bych jenom chtěl upozornit na to, že to je druhý případ, kdy se nám stalo, že dodavatel měl rozdělaných několik souběžně akcí a jelikož u nás ty sankce byly nejnižší, tak zvolil tuto variantu. Že to nedodělal nám. Týkalo se to myslím ještě těch šaten a tady nám to řekli naprosto natvrdo. Já jenom bych chtěl, abychom při formulaci smluv dalších ty sankce navyšovali. To je jenom poznámka k těm smlouvám budoucím.

**p. Kinský:** RM na svém jednání dne 2. 2. 2015 nedoporučila ZM odstoupení od započtených sankcí, vyplývající dle smlouvy o dílo.

**pí Jelínková:** Tam nám navrhuji satisfakci provedení první roční periodické prohlídky. Kolik tak stojí periodická prohlídka hřiště?

**pí Černohorská:** Záleží od počtu herních prvků, které jsou umístěny na tom hřišti, ale my to máme vlastně udělané, že nám kontroluje jeden akreditovaný pan inženýr všechny hřiště a máme jich kolem 15 a čítá nám to kolem tisíce korun, některé firmy to dělají až za 6 tisíc korun a správně by neměla dělat hlavní roční kontrolu firma, která ho realizovala. To by nemělo být.

**p. Kinský:** To není zrovna nejlepší, když firma, která to provádí, sebe sama kontroluje.

**pí Jelínková:** Jistě, ale já to tady čtu, že nám to nabízejí, tak mě zajímalo, kolik nám nabízejí jako satisfakci.

**Ing. Lerch:** Ještě mě napadla jedna věc. Marcelo, uvažovali jsme o tom, když by byly peníze, že by se tam přidaly nějaké další prvky. Je to tak? Samozřejmě mixovat dvě firmy si myslím, že v těch herních prvcích by asi nebylo vhodné a estetické...

**pí Černohorská:** Vůbec to nevadí. Ty herní prvky spolu trochu korespondují, oni jsou stejné. Tam záleží, co si vybereme. Dělá to několik firem v kombinaci toho kovu také. V tom nevidím problém



**pí Tarkowská:** Já bych chtěla říci, co se týká této firmy, tak konečnou a finální úpravu, když se šlo do finále a měla udělat tato firma konec a upravení povrchu, tak požádala technické služby, protože sama firma nebyla schopná vlastně toto zajistit, takže část těch konečných finálních úprav dělaly technické služby města.

**Ing. Langr:** Můžu se zeptat, prosím, paní vedoucí technických služeb? Když jste dělali finální úpravy, bylo to na základě objednávky, tedy dodavatele těch herních prvků hřiště a následně práce, kterou jste odvedli, byla vyúčtována?

**pí Tarkowská:** Ano, bylo to na základě objednávky. Tam se vlastně dělaly přípravné práce na usazení laviček a potom terénní úpravy. Bylo to na základě objednávky, ale s touto firmou byly hlavně problematické vztahy, co se týká, vlastně my jsme dávali cenovou nabídku, pak vlastně ta objednávka konečná byla až po několika diskusích a bylo to trochu problematické. Tak jenom podotýkám, že ta firma neudělala tu práci komplet tak, jak asi plánovala, tak jak měla být realizována. Bylo to ještě na základě toho, že tam technické služby vůbec musely udělat nějakou přípravu i usazení těch herních prvků a vlastně dělaly i finální úpravy. Ano proplaceno to bylo a bylo to na základě objednávky.

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s odstoupením od započtených sankcí vyplývajících ze smlouvy o dílo na akci „Dětské hřiště u č. p. 530“ vůči společnosti Hřiště, s.r.o., se sídlem 602 00 Brno, Příkop 838/6, IČ: 28354303.**

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

#### **i) Zpráva o stavu oprav a investic – (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

V této zprávě, kterou jste obdrželi, máte tam podrobnější popis jednotlivých větších akcí, v jakém stavu se nacházejí, některé jsou ještě probíhající. Jestli máte nějaké dotazy k tomu, na konci zprávy jsem zařadila, já se omlouvám, já bych to dala pomaleji, já se chci dostat na konec, pak to klidně obecenstvu dám na začátek. Je nějaký seznam akcí na rok 2015, které jste měli na zvážení, v rámci, případně i projednávání rozpočtu, některé jsou v návrhu rozpočtu zařazené. Jsou tady akce, které jsou probíhající. Ty žlutě označené jsou, které jsou prostě probíhající, které by v tom rozpočtu měly být a to budete mít v rámci schvalování rozpočtu.

Já se vrátím na začátek, jestli máte nějaké dotazy. Jenom krátce vezmu názvy: Rekonstrukce komunikací Štefánikova, Jungmanova, Udržovací práce na komunikaci v lokalitě Skála, Komunikace a kanalizace v ulici Sadová, Účelová komunikace Jungmanova, také již zrealizováno, Oprava zdi u hřbitova, Palackého náměstí – šatny a únikové cesty, tam informaci máte, že ještě akce není dokončena, Zateplení, výměna topného média ZŠ Skála, tam bylo dokončeno, provedeno, zkolaudováno, Vybudování nového hřiště, taktéž dokončeno.

**Ing. Lerch:** Já k té Štefánikové mám poznámku. Tam ten chodník nový, když se díváme tedy od hlavní silnice nahoru, tak po pravé straně je všechno v pořádku, ale nevím, zda se bude opravovat ten úsek před těmi posledními dvěma domy, když se jde ke hřišti, po levé straně. Tam je to v zoufalém stavu a připomíná mě to ten stav nedotaženosti na Skálu, tzn. abychom tam neměli nádherně udělanou stavbu a pak nám tam nehaproval tenhle kousek, tzn. jestli to v projektu není, tak je potřeba to dodělat.

**JUDr. Blezzardová:** Nevím přesně, který úsek máš na mysli.

**Ing. Lerch:** Poslední vlevo. Nejdříve je tam panelák po levé straně, který je zapadlý, a nad tím jsou ještě dva domy. A ten chodník na levé straně není, není s ním vůbec hnuto.

**JUDr. Blezzardová:** Teď nevím, jestli to je nebo není v projektu. Určitě zjistím a dám informaci.

**Ing. Lerch:** Já bych doporučoval, pokud to v projektu není, aby se to udělalo jako oprava v letošním roce, protože to tam bude jako pěst na oko.

**JUDr. Blezzardová:** Podívám se a zjistím.

**p. Kinský:** Já myslím, že určitě v souvislosti s tím, protože tam máme určitý skluz na té stavbě, tak že se podobné nedodělky a nedorazy, že se o nich bude určitě jednat. Právě by byla škoda, aby to bylo udělané a pak někde nějaký konec nebo cancour zůstane nedodělaný, protože se na něj buď v projektu pozapomnělo, nebo se na něj zapomnělo proto, protože prostě, proč by se na něj myslelo.

18:50 se vzdálili p. Drahorád, p. Šlaj a pí Forchová

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 28.1.2015.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šedaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: – 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3 - Drahorád, Šlaj, Forchová

Usnesení bylo přijato.

### **3. Ostatní odbory MÚ**

#### **a) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2014 (komentář Ing. Veronika Stavrinou)**

**Bc. Faltysová:** Jsem pověřena zodpovědět vaše dotazy k předložené zprávě.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

18.55 hod se vrátila pí Forchová

### **ZM bere na vědomí Zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2014.**

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasovali 2 – Drahorád, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

#### **b) Rozpočtové opatření č. 64 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Ekonomický odbor předložil radě města na jejím jednání dne 2.2.2015 závěrečné opravy rozpočtu v kapitole 40. Jedná se o návrh těchto změn tak, aby byl vyrovnaný rozpočet, tzn. aby nedošlo k překročení dané výdajové položky. Na stranu příjmů byl narozpočtován převod ze zdrojového účtu od AQUA Servis a.s. ve výši 5.421.865 Kč, dále přefakturace za kasárna na energie a nájem nebytových prostor a dále příjmy z víceúčelového sportoviště na energie. Rada města doporučila zastupitelstvu města toto rozpočtové opatření schválit.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 64 – změny v kapitole 40, které zvyšuje objem rozpočtu – příjmy se zvyšují o částku 5.885.387 Kč, výdaje se zvyšují o částku 5.885.387 Kč.**

Pro: 18- Alt, Bartoš, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasovali 2- Drahorád, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

18.59 hod se vrátili p. Drahorád a p. Šlaj

### **c) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města přehled rozpočtových opatření, která se týkají rozpočtu roku 2014 a byla schválena radou města do 3.2.2015.

Jedná se o rozpočtové opatření č. 55 - dotace za prosinec roku 2014, dále rozpočtové opatření č. 51 – změny rozpočtování voleb do Senátu a zastupitelstva města, dále rozpočtové opatření č. 52 – změny v kapitole 40, a to pouze změny v paragrafech, nikoli mezi organizacemi, dále rozpočtové opatření č. 57 – změny v rozpisu rozpočtu a zapojení příjmů, rozpočtové opatření č. 67 – sociální fond a rozpočtové opatření č. 69 – převod z hlavní činnosti do hospodářské činnosti nespotřebovaných prostředků, které byly převedeny v průběhu roku do hlavní činnosti.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 3.2.2015.**

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **d) Schválení rozpočtu města na rok 2015 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Na úřední desce byl od 28.1.2015 zveřejněn návrh rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2015, který do dnešního zasedání doznal určitých změn, které byly projednávány na besedách zastupitelů dne 2.2.2015 a 4.2.2015.

Zastupitelstvu města tedy předkládáme tento návrh rozpočtu:

- celkové příjmy – 104.013.300 Kč
  
- celkové výdaje – 126.385.391 Kč.

Saldo mezi příjmy a výdaji bude pokryto financováním, tj. splátky úvěrů, převod finančních prostředků ve výši 31.792.011 Kč. Vzhledem k novele zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů již nebude možné vyplácet dotace pro fyzické a právnické osoby, bez toho, aniž by byl zveřejněn záměr na rozdělení určité částky, stanovena pravidla pro žádosti, čerpání a vyúčtování. Z tohoto důvodu je v návrhu rozpočtu ke schválení pouze celková částka, která se bude přerozdělovat následně po vyvěšení záměru, příjmu žádostí a ke každé dotaci bude zastupitelstvo města schvalovat smlouvu. Na základě besed byla pro fyzické a právnické osoby a na dotace z rozpočtu vyčleněna částka 1.657.040 Kč. Chtěla bych vás požádat na základě dnešního jednání, resp. konzultace s místostarostou Kytlíkem ohledně příspěvků pro zřízené příspěvkové organizace jsme se domluvili, že

by bylo vhodné, aby kromě návrhů na usnesení, která jsou uvedena v předloze, tak byla zvlášť ještě schválena tato čtyři usnesení, a to resp. poskytnutí příspěvku pro zřízené příspěvkové organizace, a to jmenovitě pro všechny čtyři nebo pro každou organizaci zvlášť, aby mohlo dojít k jejich vyplacení z rozpočtu, protože ty částky jsou v rozpočtu uvedeny v návrhu.

Dotazy:

**Ing. Lerch:** Přiznám se, že nerozumím návrhu pana Kytlíka, protože ve chvíli, kdy bude schválen rozpočet...

**RNDr. Kytlík:** Pouze odkážu, pane Lerch, na zákon o pravidlech pro rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a pokud si tu novelizaci přečtete, tak podle mého názoru i soudu i ta minulá platná verze stanovuje zastupitelům nebo zastupitelstvům, aby ty příspěvky pro příspěvkové organizace byly takovýmto způsobem v usnesením vypíchnuté. Já se přiznám, že nevím a netuším a samozřejmě to dostane za úkol i audit, který tady musí město ze zákona mít, aby se na tuto oblast audit zaměřil a napsal své stanovisko, zda-li podle tohoto zákona bylo vše v regulích v tom minulém volebním období. Přiznám se, že ze zkušeností jiných rozpočtů jiných měst, oni to takto vypíchnuté, mají v usnesení, když se schvaluje rozpočet. Je mi záhadou, jak je možné, že to takto neprobíhalo i tady v Kostelci.

**Ing. Lerch:** Dobře, takže o tom se bude hlasovat ještě po rozpočtu nebo před rozpočtem?

**RNDr. Kytlík:** Schválí se rozpočet, a potom se bude individuální součástí, schvalovat příspěvky těmto příspěvkovým organizacím.

**Ing. Lerch:** Takže, když neprojde rozpočet, tak budeme o tomto stejně hlasovat, protože příspěvky můžou projít?

**RNDr. Kytlík:** Pokud neprojde rozpočet, tak se o tomto nebude hlasovat, protože pokud nebude schválený rozpočet, tak platí rozpočtové provizorium, tzn., že každý měsíc může být utracena pouze 1/12 toho rozpočtu předchozího.

**Ing. Lerch:** Možná to vykládáte správně, ale v tom případě je to naprostý nesmysl, protože kdyby rozpočet neprošel, tak my bychom těm příspěvkovým organizacím toto schválit mohli.

**RNDr. Kytlík:** To ale podle mého názoru není možné, pokud není schválen rozpočet.

**Ing. Lerch:** Dobře, děkuji.

**Ing. Bartoš:** Já bych se zeptal, jedna jediná otázka. Co budeme s přebytkovým rozpočtem, kde je asi 9,5 milionu, s těmi naspořenými prostředky, kam by měly být určeny.

**Ing. Langr:** Pokusím se odpovědět, tady na to téma jsme už hovořili na pracovních setkáních ohledně rozpočtu. Když se podíváte na jednotlivé řádky navrhovaného rozpočtu města, tak první řádek příjmy rozpočtu a poslední celkové výdaje, takže defakto, pomínu-li financování, které je ve výši téměř 32 milionů, tak i výdaje, resp. jsme ve schodkovém rozpočtu. Výdaje 126, příjmy 104, tzn. 22 milionů musíme nějakým způsobem dofinancovat. Tzn. financování vyjadřuje pouze určitou částku, která se skládá z uspořené financí, případně z nějakého úvěru, revolvingu. Nemyslím si, že tak, jak je tady zmíněna částka 9 milionů, že to je přebytek. Naopak, principiálně a konstrukcí ten rozpočet je schodkový. Těch 9 milionů hodláme v rámci toho, jak jsme přistupovali k celkové konstrukci nastavení modelu toho rozpočtu, tak s tím hodláme pokrýt investiční akce v následujících letech. Pro rok 2015 jsme se pokusili přistoupit k rozpočtu trochu konzervativním způsobem, protože pro rok 2015 nejsou připravené žádné větší investiční akce, co se týče podoby projektových dokumentací, stavebních povolení. Tzn., když se podíváte na jednotlivé řádky, resp. položky rozpočtu, tak pro rok 2015 tam je řada řádků, položek – projektová dokumentace, studie. Tzn. jsou to ty přípravné fáze, kdy v roce 2015 hodláme připravit dokumentační části do té podoby, aby v letech 2016, 2017, 2018 podle případně vypsání grantů určitých výzev, abychom mohli s těmito projekty, které budou v té fázi připravenosti dokumentace, stavební povolení, abychom mohli začít soutěžit případné dodavatele koncem roku, resp. ihned zpočátku roku, aby se nám veškeré započaté práce plnění nepřeklápělo do dalších období. Tzn. nemyslíme si, že 9 milionů, které zmiňujete, které se nějakým způsobem vytváří, že je přebytek.

**Ing. Bartoš:** Já tedy tomu moc nerozumím. Já se domnívám, že existují tři druhy rozpočtu – přebytkový, schodkový a vyrovnaný. Paní vedoucí, řekněte mi prosím vás, jaký je tento rozpočet.

**Ing. Fiedlerová:** V tuto chvíli je ten rozpočet přebytkový, a to vzhledem k celkovému financování, a to zůstatku, resp. změně stavu na základním běžném účtu k 31.12.2014.

**Ing. Bartoš:** Moje otázka zní, co budeme dělat s přebytkem 9,5 milionů Kč.

**Ing. Langr:** Dobře, znova zopakuji, prosím. Pojem přebytkový je jedna věc. Podívejte se na řádek jedna a řádek poslední, příjmy a výdaje. Financování v rámci finálního názvu, jestli je přebytkový, schodkový nebo vyrovnaný, je věc jedna. Podívejme se na to, prosím, z pozice finančního pokrytí, kde budeme brát finance. To znamená, můžeme ho nazvat, a je nazván přebytkovým, ale prosím ve vztahu k té koncepci, tak jak jsem se pokusil, asi ne zcela přesně termínově, definovat, tak v roce 2015 chceme dělat veškeré přípravné práce, 2016, 2017, 2018 investice.

**Ing. Bartoš:** Na moji otázku nebylo stále odpovězeno. Co budeme dělat s částkou 9,5 milionu Kč, která je v rozpočtu na rok 2015 volná?

**Ing. Langr:** Dobře, necháme ji do roku 2016, a rozhodně s ní nebudeme zacházet tím způsobem, tak jak jste se vyjádřil při pracovním zasedání zastupitelstva – ulijte někam alespoň 5 milionů z těch 9. Prosím, náš přístup nebude takový, že budeme ulívat cokoliv. Hodláme tady ty peníze vyšetřit na výrazné velké investiční akce v letech 2016, 2017 a případně 2018.

**Ing. Bartoš:** Tak to jsi mně mohl říct hned na začátku, já jsem se ptal, co s tím budeme dělat. Ano, budeme šetřit na příští rok.

**Ing. Šeda:** Ale to jsme všichni pochopili.

**Ing. Bartoš:** Já ne. Já to nepochopil.

**Ing. Langr:** To se tedy omlouvám za mé, ne zcela přesné, vyjádření v duchu zaobcházení s těmi penězi.

**██████:** Jako občan Kostelecké Lhoty mě tam zarazí částka 100.000 Kč na frézink a opravy. Já bych vás pozval, kdybyste, jako zastupitelé, se tam přijeli podívat na tu cestu od hájovny a na přístup z 316. Někdy v říjnu tam byla provedena, paní doktorou, jakási oprava a rád bych vás tam pozval zejména po dešti, abyste se podívali, že je to opět tankodrom. Od Skály z 316 to je tak ve zdevastovaném stavu, ta cesta, je tam Stating, je tam provoz, jak nic dobrého. Jestli tam chcete dát frézink, to jsou zbytečně vyhozené peníze. Já jsem, jako zastupitel, byl vyzván někdy v září vymezit tyto cesty, mimo jiné, jsem tam dával Stradinskou, tady pod náměstím, které jsou také v hrozném stavu. Jsou to přístupové cesty. Jestliže to chcete celé takto opravovat, že každého čtvrtku se tam dá 100.000 Kč, prostě se tam utlučou lopatou, technické služby tam utlučou frézink, to je k ničemu. Stačí jeden déšť, projedou tam auta a všechn frézink... Teďka tam projel pluh, běžte se podívat, kolik je toho zase vyházeného v trávníku, v příkopu. To není, prosím vás, oprava cesty. Jestliže oprava, tam musí ta cesta pár let vydržet. Já jsem říkal čtyři roky jako zastupitel, prostě na tu Kosteleckou Lhotu je minimálně 8% je občanů Lhota, Koryta, Kozodry. Kolik tam dáváte? 190.000 Kč. Kolik je to 8% ze všech těch nákladů? Nemělo by tam být pro Lhotu, řekněme, kolem 2 milionů? Jezdí tam teď MHD, ano. Paní Blezzardová tam byla s paní Novotnou, fotily si můj barák. Já ho mám zapráskaný, je 8 let nová omítka. Kdo mně to bude omývat? Tam sjel sníh, doslova ze střechy plechové. Tam se práší, viděli to tam, můžete to potvrdit. Mají fotky, tak vám je ukážu. Jelo tam auto, je tam 40 km/h, kolik tam jeli 80-90? Prostě se to tam nedodrhuje. Tam se práší, prostě tam v létě. Já vás tam pozvu v létě, prostě, abyste si tam sedli jako vedoucí představitelé, zastupitelé, uvařím vám kafe, dám vám tam stolky, dám vám zákusky a vydržte tam 8 hodin sedět v tom prachu, který, když je většina západních větrů. Tohle není oprava, tohle jsou vyhozené peníze, nezlobte se na mě.

**p. Kinský:** My jsme měli jednání s osadním výborem, kde se samozřejmě o té silnici mluvilo. Ta silnice se nedá teoreticky opravit jinak, než že se nejdřív na ni udělá projekt. Projekt, který respektuje opravu té silnice v celé délce skrz Lhotu, tzn. okolo Statingu atd., kterou bez řádného projektu nemůžete zahájit, tu opravu, tohle je samozřejmě flikování, ale ten projekt bude zadán. Bude zadán tak, aby bylo možno ho etapizovat, protože kdybychom udělali celou silnici skrz Kosteleckou Lhotu,

tak je zásadní část rozpočtu pryč, protože všichni víme, co stojí silnice. V současné době dotační tituly na místní komunikace žádné neexistují a s největší pravděpodobností asi ani existovat nebudou. Pokud zase po pár letech nepřijdeme na to, že stát jako takový, neumíme s dotacemi zacházet a neumíme je čerpat, a potom je prostě z nějaké kapitoly přeřadíme někam jinam, což hovořím tady v množném čísle, trochu si vykám, jako bych byl já stát, což zaplat' pánbůh nejsem. Tohle to je oprava a bylo to s osadním výborem projednáno s tím, že se samozřejmě s tou postupnou opravou komunikace, jako takové, počítá a počítat bude. Ten příslib jsme dali, ale bez projektu to prostě nejde. Samozřejmě, pokud někdo někde pojede 80, tam si s klidem sednu, budu se dívat, jak někdo kolem závodí, asi se při té příležitosti zakuckám, ale jako to nemůžu ovlivnit. To prostě neovlivní starosta a zastupitelé. To je naprostá zásadní nekázeň toho řidiče jako takového. Jde to samozřejmě vyřešit retardéry, ať si utrhne kola. Ale na to patrně, jak jsem slyšel některé z vás, stačí ta silnice sama. Takže je to samozřejmě obtížné, ale s osadním výborem jsme byli ve velmi úzkém kontaktu a dlouze jsme to diskutovali a našli jsme prostě v tuto chvíli nějaký kompromis, který teď to umožní udělat. My jsme udělali osadnímu výboru příslib, že se ta situace srovná právě s vozovkou a s těmi dalšími různými prvky, že se prostě postupně během čtyř let posune tak, aby občané Kozoder, Koryt a Lhoty byli, alespoň částečně, uspokojeni ve svých požadavcích. Čili některé požadavky jsou vyložené osobního rázu „jako mně kape na barák“, ale co máme dělat. Tak si tam dej okap. Já to zlehčuji, tak to samozřejmě není. Přece jenom je třeba některé věci brát ve větším rozsahu. Oprava té silnice - buď můžeme jezdit a flikovat to a Stating sjede dolů s několika velkýma nákladákama, a i když se tam vyfrézuje a když se tam udělají záplaty, tak vám ji prostě vytrhne ten nákladák. Jedno jaro, léto, podzim, zima je tam díra zase, i když to bude opraveno tzv. silničářsky. Takže tam jde o to, prostě vypracovat projekt, který počítá a s tím, se zatížením a podle toho se tam bude muset ta vozovka udělat a samozřejmě s ohledem na náklady to nebude možné udělat naráz a bude se to dělat po etapách. A to taky musí někdo naprojektovat, aby etapy byly smysluplné. To znamená, aby prostě nebyly, protože mě se to hodí až sem nebo mě se to sem nehodí. Aby ta etapa, aby tam byla smysluplná návaznost, pak aby nedocházelo neodborným způsobem nebo chaotickým způsobem nebo ad hoc způsobem k tomu, že když něco udělám, tak to krátce poté sám sobě zničím, to prostě není možné. Děkuji.

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje rozpočet města na rok 2015 následovně:**

- příjmy rozpočtu ve výši 104.013.300 Kč,
- financování ve výši 31.792.011 Kč,
- celkové zdroje ve výši 135.805.311 Kč,
- běžné výdaje ve výši 97.929.281 Kč,
- kapitálové výdaje ve výši 28.456.110 Kč,
- celkové výdaje rozpočtu ve výši 126.385.391 Kč.

Pro: 17 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 2 - Bartoš, Lerch  
Zdržel se: 1 - Šlaj  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2015 dle tabulky – Návrh rozpočtu.**

Pro: 17 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 2 - Bartoš, Lerch  
Zdržel se: 1 - Šlaj  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s rozpisem schváleného rozpočtu dle přílohy č. 1 do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb.**

Pro: 17 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 2 - Bartoš, Lerch

Zdržel se: 1 - Šlaj  
Usnesení bylo schváleno.

**p. Kinský:** Přesto přese všechno, že někteří byli proti, převážná většina byla pro, a proto mi dovoluje, abych Vám jako zastupitelům města poděkoval za schválení rozpočtu na rok 2015. Děkuji Vám.

**ZM schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 810.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Mateřská škola Krupkova, IČ: 75015641, Krupkova 1411, 517 41 Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 880.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Mateřská škola Mánesova, IČ: 75016125, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 3.200.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, IČ: 70157332, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 700.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí, IČ: 71230424, Žižkova 367, 517 41 Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **4. Různé**

##### **a) Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2014 (komentář pan Petr Černožorský)**

**p. Černožorský:** Zpráva městské policie je předložena jako celek za rok 2014. Zastupitelé města zprávu dostali v dostatečném časovém předstihu, takže předpokládám, že zpráva byla prostudována. Nebudu ji tady z tohoto důvodu nijak citovat, ale jsem tady proto, abych zodpověděl případné dotazy.

Dotazy:

██████████: Já nemám žádný dotaz, ale chtěla bych vám velice poděkovat, že nám důchodcům, kterým už je lépe jezdit na kole než chodit pěšky, že jste umožnili jezdit po chodnicích, tedy cyklostezka, a že vaši policisté nepokutují ani lidi, kteří jedou pomaličku, staří lidé po chodníku. Já jsem také jedna z nich. A vždycky, když mám potkat člověka, dám nohy z kola na zem, protože se mohu zamotat, a vím, že pokud bych na chodníku kohokoliv porazila, s plnou parádou to odnesu. A bylo mi řečeno, moc hezkým způsobem mi bylo odpovězeno od vašich policistů - víte paní, my vám to umožňujeme, protože bychom vás neradi seškrabovali z té silnice I/11. To tedy beru jako opravdu báječnou věc. Děkuji Vám.

**p. Černoorský:** Je pravda, že strážníci městské policie přistupují k této problematice vzhledem k formátu velikosti obce, ve které žijeme, takže k tomu přistupujeme tak, aby bylo vyjito vstříc, jak chodcům, tak cyklistům, případně maminkám s kočárky apod., všechno to je o vzájemné vstřícnosti těch uživatelů dané komunikace.

Další návrhy: žádné

### ***ZM bere na vědomí Zprávu o stavu a činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2014.***

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **b) Zpráva o činnosti JSDH Kostelec nad Orlicí – město za rok 2014 (komentář pan Tomáš Sršeň)**

**p. Sršeň:** Jen mi dovoluňte se představit. Od 1.9.2013 jsem nastoupil do funkce velitele Jednotky dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí – město. Zprávu jste také dostali v elektronické podobě, takže spíš jestli se chcete na něco zeptat nebo jestli to chcete přečíst, mě to nevadí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### ***ZM bere na vědomí Zprávu velitele výjezdové jednotky JSDH Kostelec nad Orlicí - město za rok 2014.***

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Zpráva o činnosti kontrolního výboru (komentář Mgr. Věra Žižková)**

**Mgr. Žižková:** Dovolte mi, abych podala zprávu o činnosti kontrolního výboru. Na předcházejících zastupitelstvech jste nám schválili plán práce, podle kterého pracujeme. V lednu jsme se měli zaměřit na vývoj zaměstnanosti v souladu s usneseními rady města v období let 2010 až 2014. V tomto období docházelo k postupnému snižování počtu zaměstnanců městského úřadu. Původní stav byl k 1.8.2010 86,3 místa.

26.9.2011 byl usnesením rady města stanoven počet na 66 zaměstnanců.

12.3.2012 byl stanoven usnesením rady města počet na 65 zaměstnanců.

17.6.2013 s účinností od 1.9.2013 stanovila rada města počet zaměstnanců úřadu na 63.

5.8.2013 bylo ustanoveno navýšení o 1 místo z důvodů transformace technických služeb, tudíž 64, ale předchozí usnesení nebylo revokováno, takže k 1.9. podle předcházejícího usnesení jsme měli mít 63 zaměstnanců, ale později bylo navýšeno na 64.



Takže k 31.12.2014 měl úřad 64 zaměstnanců, 2 pracovní poměry na 0,5 úvazku. Dále zaměstnává 4 zaměstnance z dotací úřadu práce. Mimo to je vedeno ještě 12 osob na základě dohod o provedení práce či pracovní činnosti. Náš závěr:

Kontrola byla velice náročná. Doposud se nikdo tímto problémem nezabýval, a tak, i když kontrolní výbor předal panu tajemníkovi své požadavky, nebyly zcela pochopeny a vypracované podklady nesplňovaly potřeby kontroly. Na úřadě chybí celkový jednoduchý přehled, např. tabulka o zaměstnancích, jejich nástupech na mateřskou dovolenou, případně datum předpokládaného návratu nebo o počátku či ukončení pracovního poměru. Protože není určena jiná osoba ke sledování pohybu zaměstnanců, zodpovídá za potřebnou evidenci a její vytvoření pan tajemník. Svou odpovědnost má i rada města, která by měla sledovat svá usnesení a kontrolovat jejich naplnění, neboť od usnesení rady města ke konečnému naplnění rozhodnutí uplynulo několik měsíců a těžko jsme zjišťovali, ke kterému datu bylo usnesení konečně naplněno. Upozorňujeme, že jak rada města, tak zastupitelstvo města, by měly být na začátku každého jednání seznámeny s plněním usnesení z předchozích schůzí. Zvýšil by se důraz na plnění uložených úkolů. Kontrolní výbor se k dané problematice vrátí 6.10.2015. Na závěr mohu konstatovat, že podle posledních zpráv došlo k nápravě dané situace. Pan tajemník pověřil vytvořením přehledu paní Kurimskou a již od počátku února je tato agenda na úřadu zavedena. Tudíž kontrolní výbor nedává návrh na žádná opatření. Bylo splněno. Co nám na očích vidí, to pan tajemník splní. Takže děkuji za pochopení.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.**

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Ing. Bartoš:** Já bych rád, když jsme teda schválili nějakou zprávu, bere na vědomí tady padlo, bereme na vědomí nějakou zprávu, tak bychom ji měli dostat. Byť tady byla přednesená, ale v nějaké písemné podobě bychom ji měli mít. Jestli můžu poprosit.

**Mgr. Žižková:** Může být. Chcete ji přeposlat?

**Ing. Bartoš:** Tohle to, co jste tady řekla, tak aby to bylo písemně. Můžete to přeposlat, my to nemáme.

██████: Já si myslím, že to je podstatná chyba, protože to měli zastupitelé dostat, protože zastupitelé, výbor se zodpovídá a předkládá zprávy zastupitelstvu města. Tak já nevím proč nebyla zastupitelům zpráva nebo zápisy postoupeny.

**Mgr. Žižková:** Zápisy byly postoupeny.

**Ing. Bartoš:** Ne, zprávu, zápisy máme. Tady tu zprávu nemáme.

██████: A co to je za zprávu?

**Mgr. Žižková:** To bylo shrnutí naší kontroly.

### **DISKUSE**

██████: Jmenuji se █████ a jsem ze Skály. Rád bych se zeptal, jestli se dá dělat něco s tou ulicí, jak je oční lékař, prodejna zahrádkářů a moštárna. Když tam jedete autem, brzy upadnou kola. Čí ta silnice je? Je státní nebo kostelecká?

**Ing. Langr:** To je místní komunikace, která je v majetku, ve správě města a konkrétně tato komunikace Pod Branou už v roce 2014 byla zařazena do seznamu priorit v rámci oprav a údržby komunikací. Tzn. je na jednom z prvních míst v rámci opravy, v rámci takto koncipovaných investic.

██████: Jak to asi bude dlouho trvat? Kdy to přijde? Na cestu hlavní na 11 jsme čekali asi 11 let, ta byla státní. Jak to bude trvat, když je tato kostelecká?

**Ing. Langr:** Tak samozřejmě to bude odvislé od finančních prostředků a můžu vám tady garantovat, resp. slíbit, že v letošním roce to nebude. Ale v rámci připravovaných akcí je to jedna z priorit.

██████: Děkuji.

**Ing. Lerch:** Já bych chtěl jen tři krátké příspěvky. Panu ██████ bych chtěl jenom odpovědět, že my jsme to měli v plánu investic na tento rok, včetně opravy kanalizace. Situace se změnila, hospodaříme s přebytkem. Proto já, je to jeden z důvodů, proč jsem nehlasoval pro rozpočet.

Já bych měl jednu takovou věc ohledně začátku dnešního zastupitelstva. Já se domnívám, že samozřejmě zastupitelstvo, jak ho sleduju již 20 let a jsem jeho členem, tak věkově stárne, tak je možné, že my starší potřebujeme chodit dřív spát, ale nemyslím si, že je to vhodné vůči jednak především občanům. My jsme zvažovali, že bychom posunuli tu dobu na 5 hodin. Já si myslím, že těch 5 hodin je už stravitelné pro lidi, aby už přišli, pro ty mladší, kteří končí kolikrát v práci, vyzvedávají děti ze školky atd. Ale i další důvod je, že vedoucí odborů, si myslím, že v den, kdy mají otevřeno do 5 hodin, tak by tam měli do 5 hodin být. Žádám vás znovu ke zvážení, zda toto není nejen vůči zastupitelům, kteří to nestíhají, ale především vůči občanům příliš příkrý čas a někdo ho může považovat i za arogantní.

Poprosil bych přímo pana starostu k jednání s ředitelkou paní Buškovou ze zemědělské školy, dneska se to jmenuje jinak. My jsme neuspěli, možná, budete mít větší úspěch, ale byli za ní i občané z oblasti Proškovy ulice a okolí přilehlého, protože to, co se tam odehrává v okolí Zuzky ohledně kouření a pohazování odpadků a požívání alkoholických nápojů, v čemž teda nejedou jen studenti zemědělské školy, to je tedy přespříliš a paní ředitelka především vůči panu ██████ jednala tak, že to co je za hranicemi školy jí už nezajímá. Je možné, že byste mohl mít v tomto trochu lepší pozici.

Měl bych pak námět, který by se mohl týkat Marcely a možná i Petra, protože když přijíždíte od Suché Rybné, tak je tam neuvěřitelná skládka po pravé straně na začátku lesa. Mám pocit, že je čerstvá. Je možný, že je to už za katastrofou. Zda bychom tam mohli pomoci, Suchá Rybná nebude mít na to, aby tam uklidila. To jsou všechny tři krátké příspěvky.

**p. Kinský:** Co se jednání se školou, která se nyní jmenuje Zemědělská škola a střední odborné učiliště chladírenské, vypadá to, že ten název je ještě o něco delší, bude velké jednání zítra. Protože to možná nevíte a je to předmětem jednání, politické rozhodnutí krajského úřadu je sloučit školy v Kostelci nad Orlicí, tzn. střední ekonomickou a zemědělskou, protože střední zemědělská nesplňuje požadavky, střední ekonomická má výrazně přeplněno, protože je to poměrně prestižní škola v souvztažnosti nynější. Samozřejmě jsem v kontaktu s oběma řediteli a uvidíme, jak celé jednání dopadne, protože samozřejmě nejdřív se s vlajícími prapory na kraji rozhodlo, které školy se sloučí, a pak začne lobing jednotlivých starostů, kterých se to týká. Samozřejmě záleží na tom, jakou má kdo vyjednávací pozici, protože když jste jazýčkem na vahách, jedná se vám samozřejmě daleko líp, než pokud jste jedním ze zastupitelů, kterému je neúplně fuk, jestli hlasuje pro anebo proti, protože jste na menší straně. V případě, že by došlo k nějakým zvýhodněním některých těch ostatních, tak jsme připraveni zásadním způsobem protestovat. Jinak školy jako takové k tomu přistoupily nesmírně rozumně a jsou připraveny za určitých okolností to rozhodnutí respektovat a vzít na vědomí. Ono se to v podstatě směrem ven příliš neprojeví, ale uvidíme. Samozřejmě tu vaši připomínku pane inženýre беру na vědomí, protože tam se okolo oběda prorvat do Zuzky skrz dav studentů, který tam tráví svůj polední čas, je samozřejmě nepříliš příjemné a nevykazuje to nic mimořádného. Možná, že by tam i občasná obchůzka městského strážníka, který by to alespoň rozfoukal, tak že by také přispěla. Uvidíme, co se s tou věcí dá dělat, budu s ředitelkou školy o tom jednat. Už si dovedu představit, že nejpravděpodobněji řekne, že je to mimo území školy, je to na území města, město udělejte si s tím co chcete, uvidíme.

Co se toho příslušného tankodromu směrem nahoru týče, zcela určitě bude v tomto roce vypracován projekt na tu opravu. Určitě to bude oprava poměrně zásadní a poměrně náročná, protože to je ulice, kterou jdou nejrůznější podzemní komunikace, které tam je třeba do té opravy zahrnout, protože zcela určitě nebudou v ideálním stavu. Uvidíme, jak náročná ta stavba bude, jak bude nákladná, protože

bohužel komunikace jsou jedny z nejdražších, ať děláte, co děláte. A dělat komunikace úsporně je vyhazování peněz.

**Mgr. Žižková:** Já bych měla dotaz, když tady vidím paní Tarkowskou, na technické služby. Víím, že technické služby nyní poklízí po městě poměrně dobře, ale Na Skále tam u té autobusové zastávky, tam u náměstíčka, prý by bylo potřeba čas od času nějak víc uklidit.

**Bc. Šlaj:** Já bych se chtěl pane starosto právě zeptat na to, co jste tady předtím říkal, a to je to plánované slučování škol, které se má uskutečnit nebo, které se má rozhodnout na březnovém zasedání zastupitelstva Královéhradeckého kraje. Protože právě víím, že paní Šormová má s vámi sjednanou schůzku, tak jsem se chtěl zeptat na to, jaké budeme zastávat stanovisko, a právě jsem chtěl tady, abychom k tomu otevřeli nějakou diskusi asi, aby se vyjádřili nebo měli možnost vyjádřit se zastupitelé a přítomní občané, s tím vlastně mají představu, jak by to mělo být nebo nemělo.

**p. Kinsky:** To je věc té diskuse s paní radní, vůbec o tom, jak si tu koncepci vůbec představují. Zda-li to znamená ten nejjednodušší model a prostě tady máte příkaz a dělejte, či zda-li máme nějaký prostor pro jednání. Protože zemědělská škola má naplněno z 219 studentů, hranice je 240. Což si myslím, že není v případě, že to sečteme s výraznou přeplněností, bohatostí té školy ekonomické, která není jen ekonomická škola, ale současně i lyceem, současně i vyšší odbornou školou atd., protože pan ředitel Pavelka je nesmírně aktivní a dělá pro tu školu, co může a už to dělal jako zástupce pro předchozí paní ředitelku, tak udržel tu prestiž té školy velice vysoko, zda-li bychom nenašli nějaký modus vivendi proto, aby ty školy zůstaly dohromady. Pokud to nebude možné, tak abychom našli takový model, který neubere prestiži ani jedné té škole. Protože se může zdát, že spojíme-li ekonomickou školu se zemědělskou, tak nad tím všichni budou ohrnovat nos, protože to bude nějaká ekonomka s hnojárnou. A škola ekonomická tím utrpí, na druhou stranu i ta zemědělská škola tady v Kostelci má dlouhou tradici a stalo se mně několikrát, že jsem se prostě sešel s lidmi, kteří na tu školu vzpomínají, jako prostě, ano, já jsem absolvent zemědělské školy z Kostelce nad Orlicí, což znamená, určitou prestiž sebou nese i tahle škola. Takže pokud by mělo dojít, když tak k nějakému administrativnímu spojení a nebylo vyhnutí, tak ať k němu dojde vzadu a nevystavuje se to administrativní spojení na povrch proto, aby obě ty prestižní nebo obě ty prestiže škol zůstaly zachovány. To je to řešení, které bychom mohly nazvat tím horším z těch ne zrovna dobrých. Záleží na tom, co se mě povede s paní Šormovou vyjednat. Už s ní jednali oba ředitelé a zatím jejich argumenty byly, nebo ten, když se ztratily argumenty, přišlo jediné, je to politické rozhodnutí. To je pěkná blbost, abych to řekl lidsky, co to znamená, od kdy nám zase politické rozhodnutí bude rozhodovat o tom, jaké školy mají být dohromady. Ono totiž, ten Kostelec se do toho dostal, když člověk řekl, tak jako skoro na poslední chvíli, protože samozřejmě někde jinde jsou ty problémy daleko větší, kde se spojují školy, které jsou v různých městech – Jaroměř, Smiřice – těch spojení je x. Jsou školy, kde jsou na tom výrazně hůř, kde mají opravdu jako zásadní nedostatek žáků, to znamená zásadní problém s financováním. Navíc se opět dělá něco, v okamžiku, kdy už v parlamentu a všude probíhá diskuze o změně školského zákona, o změně financování škol jako takových. Takže se také může stát, že teďka se financuje tzv. na židli a protože se mezitím ví, že je to blbost, protože mnozí ředitelé berou prostě kohokoliv, jenom proto, aby měli naplněné židle bez ohledu na to, jestli ta kvalita toho studia bude odpovídající či nikoliv. Nemůžou si mnozí dovolit tu věc, kterou si může dovolit pan ředitel Pavelka, že může studenty odmítnout, že má lepší. To mnozí ředitelé tuto výhodu nemají. Takže se uvažuje o tom, že to celé stojí na hlavě. A zavírají se školy, protože nejsou naplněné? No prostě, protože nejsou. To se nedá nic dělat. Učňovské obory jsou na tom ještě výrazně hůř. A zvlášť řemeslné učňovské obory. Takže se uvažuje o tom, že se v létě už mají objevit v parlamentu nové zákony o financování škol. A třeba se vymyslí nějaký, já se domnívám, že bude ještě o něco horší než je ten současný, protože to tak vždycky dopadne. Protože se to celé dělá víceméně od stolu. Ale uděláme něco, teď vznikne nový zákon a třeba se zjistí, že celá tahle fúze je blbost. Tak proboha aspoň počkejme. Záleží hrozně na tom, jak a co má kdo v plánu a jakým způsobem uvažuje, protože samozřejmě už jsme, víceméně rok a půl nám zbývá do nových krajských voleb. Takže nastane tzv. máchání prapory o to zůstat, či nezůstat. Takže tam se samozřejmě začíná nabalovat nejrůznější rozhodnutí, které jsou iracionální a vedou jenom k tomu, zůstat na místě, kde jsem. Dělat radního krajského není zas tak špatné zaměstnání. Když je nejhůř, tak proč ne. Sedíte v teple, nový barák. No trochu tam teče.

**Bc. Šlaj:** Já bych chtěl k tomu jenom říct, byl bych rád, aby to tu zaznělo, že jako Kostelec vždycky byl nebo Kostelečáci mohli být hrdí na to, že tady byly dvě střední školy a vlastně střední odborné učiliště chladírenské klimatizační techniky, které byly svého druhu jenom dvě v republice. Už jenom díky tomu

nebo kvůli tomu, že se sloučil učňák se střední zemědělskou technickou školou a v tuhle chvíli je ten název už sám o sobě dost krkolomný, tak ještě k tomu přibalit obchodní akademii Tomáše Garrigue Masaryka, mi připadá jaksi trochu postavené na hlavu. Ať si páni radní a hejtmani myslí o tom, co chtějí, to je názor můj. A musím říct, že spousta měst a například i představitelů třeba Červeného Kostelce nám tohle to závidějí. Červený Kostelec, který má 12 tisíc obyvatel a je to naše zde nejbližší spřátelené město a nemá jedinou střední školu a vždycky, když jsme se navštěvovali, tak nám bez nějakých okolků tohle to záviděli. Takže já svůj názor na to mám jednoznačný a jsem proti tomu, aby se ty školy slučovaly.

**p. Kinský:** Takhle, já jsem samozřejmě také proti tomu. Nelíbí se mi to, protože je to zcela evidentně rozhodnutí ad hoc. Jsou některé ukazatele, které prostě nevychází tzv. dobře. Ale mezitím jsem dostal informace o tom, že by za určitých opatření mohly i vycházet daleko lépe než vycházejí. Takže, jak říkám, je to věc diskuze. Ono ještě ke všemu, kraj prostě masakruje jednu školu s druhou dohromady, a doposud ještě nikdo neudělal na tom kraji ekonomickou rozvahu, o tom zdali opravdu ušetřili či nikoliv. V Holicích udělali totální mazec, takový, že tam už nikdo neví vlastně, na jakou školu chodí, pokud není na kamenické, která zůstává, protože prostě ty kameníky a kamenosochaře s nikým neslučíte a pak je to prostě škola, která má takovou tradici a je tak jedinečná a výjimečná, že tu prostě sloučit s učňovským střediskem výrobců rtuťových teploměrů je prostě katastrofa, to prostě nejde. Tady už je to takový nesmysl. Ona v podstatě zemědělská škola, celý ten obor chladírenské učňovské mládeže zachránila, že ho vlastně vzala pod sebe, že to v jeden okamžik to taky umíralo a teď mají naplněnost a mají prostě třídu plnou. A takže je to všechno o diskuzi a to já budu, zrovna zítra myslím, strávím příjemné poledne s paní radní, která je bývalá tělocvikářka, tak to má jasné.

**Mgr. Žižková:** Já myslím, že to nebude takové horké.

**p. Kinský:** No uvidíme, protože tam záleží na tom, jestli se třeba náchodské škole povede cuknout, protože v Náchodě...

**Mgr. Žižková:** Pan Birke je zásadně proti...

**p. Kinský:** No, protože on to má v programu. Jenže pan Birke je jednak poslanec parlamentu ČR, to je jedna věc. Za druhé je to řízek, který se s tím nemaže. A za třetí je 21. hlasem mezi..., on může být ten jeden hlas, protože celé krajské zastupitelstvo je o jeden jediný hlas. A když vy jste na straně, kde ten jediný hlas je, máte neuvěřitelné vyjednávací možnosti. Zatímco já, i když bych stál na uších, tak se mi budou vesele smát a říkat, tak si je neotlačte, když na nich stojíte. Ale jsme připraveni, že v případě, že Náchod z toho vyhodí, tak jsou připraveni všichni ostatní udělat cajmrsk. Protože tak jako jako prr, tudy cesta nevede.

**Mgr. Žižková:** Náchod je připraven, protože mají 100 milionů přebytek rozpočtový nebo ušetřeno z minulých období a je jím jedno, že případně školu zadotují.

**p. Kinský:** No, kdyby bylo nejhůř, máme také. Ale samozřejmě, tam bych peníze cpát nechtěl.

**Mgr. Žižková:** Můžu k tomu říct, pan starosta mluvil o těch našich úsporách, pro kraj asi z toho nevyplývají velké ekonomické úspory, protože kraj financuje provoz školy, jako město financuje provoz školy. A na platy učitelů jde z ministerstva. Takže spíš tady jde o to, podle nové vyhlášky se nesmí učitelům snižovat stupeň, do kterého patří podle odsloužených let, podle vzdělání apod., což teď ředitelé dělali, protože někdo měl nárok na třetí platový stupeň a byl v prvním, protože ředitel neměl peníze na ten třetí platový stupeň. To je teď zrušeno.

**p. Kinský:** A navíc jsme se rozhodli, že zákona učitelům přidat a někde jsme pozapomněli ve státním rozpočtu tam ty peníze dát.

**Mgr. Žižková:** A peníze, které jsou určeny na počet dětí ve škole, nepokryjí náklady, které jsou, pokud není v té třídě určitý počet dětí. Tedy, řekněme jeden a půl kantora na třídu zaplatí. Takže ředitelé se dostávají do ekonomických problémů, jako ve mzdách, že nemají na zaplacení platu. Takže tady by kraj musel případně pomoci, že takovýmto školám, které se dostávají do těchto problémů mzdových, by ten schodek musel vyrovnat. Co já vím, tak se mluví o tom, že právě zemědělská škola by měla mít letos asi milionový schodek.

**p. Kinský:** Zhruba, no. Jednala jste někdy s [REDACTED]?  
**Mgr. Žižková:** Ano.

**p. Kinský:** Ono se s ním blbě jedná, on hned křičí.

**Ing. Lerch:** Mohli bychom se zase vrátit do Kostelce? Já chci jenom připomenout, že jste mi neodpověděl na můj dotaz, zda příští zastupitelstvo bude opět ve čtyři hodiny.

**p. Kinský:** Promiňte. Omlouvám se, já jsem věděl, že s jednou věcí... a nebyl to úmysl, že bych to... Takhle, já chápu, já patřím také k těm starším, kteří už potřebují brzo jít hajinkat, protože já si myslím dokonce, že jsem ze zastupitelstva nejstarší. Ne, pan Kameník vede o dva měsíce. Ročník jsme stejný. My potřebujeme dřív hajinkat. Heleďte, my jsme s tím posunem, udělali jsme si takový malý průzkum o tom, kde v okolí a kdy jsou zastupitelstva a všechna, vlastně Kostelec byl se svou šestou hodinou ten nejposlednější. Různá zastupitelstva začínají daleko dřív, některá dokonce i ve dvě odpoledne. Já jsem si říkal, že s ohledem na jednání se mi ta čtvrtá hodina docela líbila proto, protože máme osm hodin a všichni jsme krásně svěží. A kdybychom byli o dvě hodiny posunuti, tak máme deset a možná budeme méně svěží. Takže se mi to zdálo být docela šikovné, se v ty čtyři sejít. Co se týká toho argumentu, těch vedoucích těch odborů, byl jsem mnohokrát panem tajemníkem utvrzován při nejrůznějších jeho vystoupeních o tom, že máme neuvěřitelně konsolidovaný a skvělý úřad, který prostě stojí na pevných nohách a nic s ním neotřese. Tak jsem přesvědčen o tom, že ne každý z lidí, kteří jdou na ten úřad, jen s jediným, s kterým chtějí jednat, je vedoucí příslušného oddělení. Takže, každý vedoucí oddělení má plnohodnotné zástupce, kteří v případě, že by bylo třeba něco projednat, tak jsou určitě schopni mezi tou čtvrtou a pátou, to projednat za ně. Jestli dovolíte, já bych to ještě zvážil, když tak bych neposouval určitě na šestou zpátky.

**Ing. Lerch:** Já jsem navrhoval pátou.

**p. Kinský:** A tu pátou bych si s dovolením, nechal projít hlavou. A uvidíte podle pozvánky.

[REDACTED]: Jsem moc ráda, ačkoliv jsem nevěděla, že bych mohla o policii říct něco, co mne těší na našem městě, bohužel teď udělám takové prohlášení, které se chystám udělat už dlouho, od situace, která nastala už po volbách. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, měla bych se představit, i když mne většina z vás zná, jsem [REDACTED], jsem kostelecká rodačka, příští rok mi bude 70, celý život žiji v Kostelci, jsem patriotkou, své město mám ráda a vždycky jsem pro něj ráda pracovala. To, že Vy jste byl, pane hrabě Kinský, zvolen většinou lidí, to je v pořádku, uznávají Vás i ti, kteří Vás nevolili, protože Váš aristokratický původ a 800 let tradice Vašeho rodu nám určitě zaručují, že Vaše úmysly jsou čisté, ale bohužel se stala věc, která už nesnese odkladu, abych na ni upozornila. Do našeho zastupitelstva se dostal člověk, o kterém mohu s plnou odpovědností prohlásit, že je nečestný, zákeřný a s přetvářkou vybroušenou do briliantu. Je to člověk, který sedí vedle Vás – pan inženýr Tomáš Langr. A když si vezmete, byl on zvolen lidmi? Nebyl. Zase udělal to, co udělal před minulými volbami. Vynesla ho strana ODS, z které přeběhl do strany, která vznikla proti takovým přeběhlíkům. Byl tam prý zlanářen, přestoupil a tím se mu povedlo, že dostal tento post. Tento člověk je nečestný a hlavně zákeřný, napadl člověka a já prohlašuji, že dokud on bude sedět ve vašem zastupitelstvu, nevstoupím na úřad, protože se budu bát napadení. Už to udělal, a protože věděl, že rychnovský soud je podjatý k člověku, kterého napadl, okamžitě jel na policii a udal právě jeho, že on napadl jeho. Po Kostelci se ví, že tento člověk je nečestný, ale ostatní to nemohou dokázat. Ale my jako rodina to můžeme dokázat a dokladovat, proto si dovoluji tady takto vystoupit. A ještě vám chci říci, že mám taky titul magistry, ale na to nejsem pyšná, jsem pyšná na názory svých dětí, které jsem - vidíte, už jsem to zase spletla, svých žáků, ne svých dětí. Ale protože jsem všechny své žáky považovala za své děti, znovu jsem to řekla. A řeknu vám aspoň dva názory, na které jsem opravdu pyšná a připomínají mi je na každých sezeních a na všech sešlostech, kde se sejdem.

První názor byl profesní, že když vykládá matematiku, kterou jsem celý život učila, paní učitelka [REDACTED], pochopí to i každý blbec. To mě velice potěšilo. Asi to bylo proto, že jsem byla zároveň výtvarnicí a mnoho matematických věcí jsem dětem dokázala na tabuli rozkreslit, takže to pochopili. Ale druhý názor je pro mne ještě cennější, že říkali, že v každé situaci jsem byla maximálně spravedlivá a to i v jejich hodnoceních, nejenom v hodnocení vědomostí, ale i v hodnocení všech situací, které ve škole nastaly. A právě tahle ta spravedlnost mne dneska nutí, abych dneska tohle to tady prohlásila. Prosím vás, pokud máte jakékoliv pochybnosti, tak bychom si jenom přáli, abyste nás jako rodinu pozvali, ale aby tam nebyla jenom rada, ale všichni zastupitelé a my jsme ochotni toto mé tvrzení zdokladovat, opravdu zdokladovat. Děkuji vám za pozornost.

**p. Kinský:** Takže, já si dovoluji na to odpovědět, v první fázi. Samozřejmě každý má právo na to říct a myslet si, co chce a dokonce to říct a myslet si to nahlas. Já sám za sebe, měl bych se vrátit k jakési své historii a historii Kostelce. Ta moje historie v Kostelci je v podstatě velmi krátká. Já jsem se tady narodil a pak jsme odtud odešli a zůstal tu jenom jeden jediný zástupce naší rodiny a to byl dědeček, kterého někteří znají a pamatují. Musím vám říct, že s ohledem na to, že ten, který tady zanechal poměrně výraznou stopu, můj dědeček, tak se mi i dost obtížně vstupovalo na radnici, vstupovalo se mi i na místo, které teď zastávám, protože mám určité obavy o to, jestli se mi povede opustit ten úřad nebo jednou, když nebudu, jestli na mne budou lidi vzpomínat podobným způsobem. Přál bych si, aby tomu tak bylo. Když jsem na ten úřad vstupoval, tak jsem ze zastupitelů, kteří byli zvoleni, pan inženýr Langr byl zvolen jako jeden ze zastupitelů, tak jsem si vybral tým, s kterým budu spolupracovat, protože já na ten tým musím spoléhat. Takovou jakou já mám zkušenost s panem inženýrem Langrem, tak je to brilantní spolupracovník, který skvěle dělá svou práci tak, jak ji dělá. Tu historii, o které mluvíte, já neznám, protože jsem v tu dobu v Kostelci ani nebyl a těžko ji mohu hodnotit. Já mohu hodnotit pana inženýra Langra jenom za tu dobu, kdy spolu spolupracujeme na radnici. Je to naprosto loajální spolupracovník a musím říct, že na něj sto procentně spoléhám.

██████████: Ano, vždyť jsem řekla, přetvářka je vybroušena do briliantu.

**p. Kinský:** A já tohle to nejsem schopen posoudit a já si myslím, navíc ještě ke všemu, abych nemluvil já, protože mne se to netýká. Vy jste mne jako mou osobu pochválila tak, že si myslím, pochvalu takovou si ani nezasloužím, že by v tom případě, jediný kdo na to může zcela,... Já jsem jenom chtěl říct, jak já pana inženýra Langra cítím. A to co myslím, by měl dostat prostor on, aby se mohl buďto obhájit, nebo očistit, nebo přinejmenším říci to, co si on sám myslí a pokud by se potom pak ty věci, myslím, věci měly začít nabalovat příliš do osobní roviny, tak nevím, jestli je toto fórum, je tím ideálním fórem proto, aby se tady takové věci projednávaly. Pak bych poprosil, že bychom to uzavřeli a sešli se jinde a jindy, abychom nezdržovali ostatní.

██████████: Ještě jenom jedinou otázku. Já беру, co jste mi odpověděl a jinak jste ani odpovědět nemohl po zkušenostech naší rodiny s panem Langrem. Prosím, odpovězte mi, je možné, aby jako druhý člověk, hned po Vás, napadl člověka a přitom šel udat toho druhého, který byl napaden? Teď už je to věc veřejná. My to chceme zdokladovat, že to tak je. Pan Langr už nebude potrestán, protože už tato doba pominula. Mezi námi jsou... a ještě bych chtěla, prosím vás, protože se přetabuloval, přeskočil do strany ANO, která ho také vynesla, ale přitom chce, aby její občané a její členové, nebo aspoň sympatizanti zdokladovali svůj majetek, tak bych prosila pana Langra, aby zveřejnil, kde dříve pracoval, jak začal a s čím začal podnikat, protože po Kostelci je veliká fáma a říkal to i jeho spolupracovník ██████████, že tak jak začal podnikat on, by všude na západě zkrachoval, protože to bylo...

**p. Kinský:** Takhle, já si myslím, že by teďka měl dostat prostor pan inženýr Langr, aby on mohl odpovědět, protože má na to plný nárok a pak bych, prosím, kdyby to bylo možné, tuto diskusi uzavřel a považoval bych toto jednání tímto za uzavřené, protože pak bychom museli zvolit nějaké jiné místo pro to jednání.

**Ing. Langr:** Já děkuji za slovo. Děkuji paní magistře za určitě zajímavý příspěvek. Určitě nehodlám a nebudu reagovat na tu snůšku, ten výron všeho, co se z Vás teď jaksi dostalo, co z Vás vyplynulo. Chci pouze říct, že si užívám toho privilegia, kdy v rámci svých privátních aktivit, v rámci určitého svého životního prostoru, se můžu stýkat s lidmi, kteří disponují alespoň elementární slušností, určitými morálními vlastnostmi a zásadami. Zde jsem jako člověk, který v rámci své pozice, svého postu, je povinován městu, jsem si toho vědom, takže z titulu své funkce a pozice jsem připraven jednat i s lidmi jiného mentálního nastavení a ražení. Takže jsem k dispozici. A řeknu pouze, prosím, jednu věc, jsem připraven tady diskutovat na jakémkoliv téma, které se týká mé práce, kterou pro město odvádím, mé zodpovědnosti, ale v žádném případě ne o svých soukromých privátních záležitostech.

██████████: Jste veřejnou osobou, musíte zdokladovat svůj majetek. Aspoň Vaše strana to žádá.

**Ing. Langr:** To je v pořádku, já v souladu se zákonem svůj majetek zdokladuji a předložím.

**p. Kinský:** Takže tím bych, prosím, považoval tuto věc za vyřízenou. Takže děkuji za příspěvek.

██████: Já bych chtěl upozornit na neutěšený stav cesty z ulice Proškova do Štědré. Je to asi v kontextu s tím, jak se dělala kanalizace dolů ke Štědré. Momentálně se tam dá těžko projet.

**Ing. Lerch:** Já to doplním. Já tam chodím na procházky se psem. A tam došlo k nějaké opravě, nevím, jestli to dělal ten stavebník, který to rozjezdil, anebo jestli jsme to už dělali my, ale je to tam potřeba opravdu dát do kupy, protože je to tam v hrozném stavu.

**p. Kinský:** Podíváme se na to. Uvidíme, co a jak se s tím dá dělat. Odbor majetku města ve spolupráci s námi nebo my ve spolupráci s odborem majetku města se na to podíváme a uvidíme, co a jak se tam dá dělat. Takže já vám tímto děkuji a podle jednacího řádu...

**Ing. Bartoš:** Já budu krátký, stručný a rychlý. Při situaci, kdy vedoucí technických služeb, paní Tarkowska, dostala výpověď z pracovního poměru, tak se, to bylo v říjnu, kolem toho rozpoutala jakási mediální kampaň. Na základě toho RM rozhodla, aby byl zpracován forenzní audit na činnost subjektu technické služby a znalecký posudek na stav hodnocení stavu vozidel v technických službách. Tyto znalecké posudky, resp. dokumenty byly vypracovány a paní Tarkowska na základě rozhodnutí rady byla přijata zpět 22.12. do pracovního poměru. Já jsem žádal na pracovní schůzce, ne žádal jsem před pracovní schůzkou, v pondělí 9.2. jsem žádal o předložení těchto dvou dokumentů. Je pravdou, že ten časový termín byl dva dny, takže na pracovní schůzce dva dny poté se mi dostala odpověď od Tomáše Langra, že to určitě dostanu ve lhůtě. To jsi se, Tomáši, trochu spletl, protože zastupitel žádné lhůty nemá, je to vždycky na dohodě. Lhůty jsou pro občany, kteří dávají žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nicméně uznal jsem, že dva dny na poskytnutí těchto dokumentů je skutečně asi krátká doba, byť kdybych řekl já někomu, kdysi za toho minulého období, některému ze zastupitelů, jo, dostaneš to ve lhůtě, tak by mě asi na nejbližším zasedání ZM rozcupoval. Takže já jsem pochopil, na pracovní schůzce, vznikla potřeba tedy se domluvit. Nebyl jsem sám, kdo chtěl tyto dva dokumenty naskenovat, pan Kytlík a ty jste slíbili, že to naskenujete a do zasedání zastupitelstva to obdržíme. Bohužel jste to neudělali. Já jsem si tyto zprávy sehnal přímo od zpracovatelů, dostal jsem je o víkendu a mám tedy zprávu o výsledcích forenzního auditu a znalecký posudek, čili mi to bylo poskytnuto přímo od zpracovatelů. Já jsem všechny zastupitele, vyjma vás tří ve vedení, protože vy ty zprávy máte, takže to nepotřebujete zasílat, já jsem zastupitele dneska obeslal s těmito dokumenty, aby se s nimi seznámili. A moje otázka v tuto chvíli je jediná. Co vedení města hodlá s těmito dokumenty dělat dál?

**p. Kinský:** Odpovím na první otázku. Forenzní audit jsem viděl a znám ho. Žádný jiný audit mi nikdy předložen nebyl. Pokud se toulal po úřadě a nebyl mi dán k dispozici, jsem velmi překvapen, že Vy ho máte a já jsem ho neviděl. Patrně ho někdo na tom úřadě měl a ten kdo ho měl a nedal mi ho, tak to je zásadní porušení subordinace, jaké si vůbec nedovedu představit a vyvodím z toho opravdu důsledky. Jak může být prostě na úřadě dokument, který mi někdo nedá? Tohoto typu. To si ho šušlí v šuplíku? Já o tom vůbec nevím, že takový dokument je. Víím, že měl být vypracován. To je vše, co víím. Nyní víím, že existuje. Možná, že doputoval na úřad během posledních 14 dnů, když jsem byl nemocen. Ale pokud tam byl dřív, tak z toho vyvodím zásadní důsledky. Vůbec o tom nebudu s tím člověkem diskutovat.

**Ing. Bartoš:** Já jsem uvedl, že tyto dokumenty...

**p. Kinský:** Vy jste je získal od zpracovatele. Což musím říct, že mne svým způsobem taky docela překvapuje. Chápu, jste bývalý zastupitel, pardon, bývalý starosta, ale taky zastupitel, i starosta je zastupitel. Jste bývalý zastupitel a bývalý starosta a překvapuje mne, že Vám prostě ten zpracovatel ten dokument dá bez toho, aby o tom kohokoliv informoval. Asi to je možné. Nevím, možná že kdyby jiní zastupitelé si tam cvrnkli, jestli by jim to někdo poslal. Nevím, jestli by jim to poslal. Fakt nevím. Ale Vy jste ho teda tímto způsobem získal, tudíž já Vám nemohu odpovědět, co s ním budu dělat, když to neznám. Nevím. Až to poznám, tak Vám řeknu, co s tím budu dělat.

**Ing. Bartoš:** Otázka nezněla přímo na Vaši konkrétní osobu, ale na vedení města jako takového.

**p. Kinský:** No, tak já jsem jako jeden...

**Ing. Bartoš:** Jste jednou z částí vedení, takže se k tomu může vyjádřit někdo jiný, ne Vy, když o tom nevíte. Každopádně ty doklady na úřadě, nebo respektive, má v držení pan Langr už delší dobu. Není

to krátce, myslím, že jak říkáte 14 dní. Ale proč nám byly odmítnuty poskytnout tyto doklady a jaký bude teda závěr z těchto dokladů.

**Ing. Langr:** Já se s dovolením pokusím reagovat, protože tak jak to tady pan kolega teď podal, tak jsme asi byli každý na jiné pracovní schůzce zastupitelů, protože jaksi to vytržení z kontextu bylo naprosto úžasné. Já jsem řekl a všichni, kdo na té pracovní schůzce byli, tak mohou potvrdit. Potom, co jste, pane inženýre, urgoval tuto záležitost, tak jsem odpověděl následovně. Ano, ke mně se Vaše žádost dostala v úterý, ve středu na pracovní schůzce jste zaurogoval, takže já jsem odpověděl v tom duchu, že z dvou paré forenzních výtisků, jeden je na Policii ČR, druhý je u nás a z dvou paré technické zprávy o technickém stavu vozidel jsme obdrželi před týdnem, byť na úřadě už byly delší dobu, a že s nimi teď aktivně pracujeme, takže s dovolením Vám je poskytneme, až se s nimi seznámí nejprve vedení. Na dotaz toho jestli jsme schopni skenovat, případně kopírovat, tak jsem uvedl, že jak forenzní audit, tak zpráva o stavu technických vozidel, má několik set stran, že nebudeme tedy skenovat, nebudeme a že vám je poskytneme v nejbližší možné době, což je záležitost týdne, dvou týdnů. Na to Vy jste řekl jednoznačně, že chcete mít u sebe tady ty dokumenty do zasedání zastupitelstva. Na to já jsem opět reagoval, že se obávám, že je neposkytneme a dostali jsme se do té fáze, že ano, v ten moment jsem řekl, dostanete je v určité zákonné lhůtě. Tím celá debata skončila a nejsem si vědom, že by vám někdo slíbil, že do zastupitelstva vám cokoliv oskenuje, proto říkám, v tom případě jsme byli oba dva na jiném pracovním zasedání zastupitelstva.

**Ing. Bartoš:** Já budu jenom krátce. Samozřejmě, že ty jsi to slíbil, že nám to naskenuješ, protože já jsem nebyl sám, kdo to chtěl. A ty jsi slíbil, že nám to naskenuješ, protože vy ty doklady máte k dispozici, byť s nimi pracujete, tak zastupitelé mohou vědět, co je obsahem těchto dokumentů. Otázka zní, jak dlouho budete s těmito dokumenty, prosím, pracovat, než vyjde nějaký závěr?

**Ing. Langr:** Zeptám se takhle. Jak dlouho s těmi dokumenty pracoval někdo, kdo tam má svoje osobní poznámky, má zvýrazněné a vytažené určité pasáže z té zprávy, jak dlouho s nimi ten dotýčný pracoval, že k nám tady ten závažný dokument se dostal před těmi dvěma týdny?

**Mgr. Brandejs:** Asi bych měl reagovat já, jestli mohu.

**Ing. Bartoš:** Neodpovídej mi otázkou. Já jsem se ptal naprosto konkrétně. Mě vůbec nezajímá, jak dlouho jste to vy měli na úřadě, ale jak jsi to měl dlouho ty. Ty jsi to prostě u sebe měl a já se ptám, ano pracujete s tím, rozumím tomu. Jak dlouho s tímto materiálem ještě budete pracovat, než vyjde nějaký závěr?

**Ing. Langr:** Já osobně týden, dva týdny. Tak jak jsem řekl, do týdne, do dvou týdnů poskytnu tady ty doklady komukoliv dalšímu, dokumenty.

**Ing. Bartoš:** Ono to už není potřeba, protože zastupitelé všichni ty doklady mají, dokumenty mají. Mě by zajímal poté samozřejmě váš závěr, jednak vedení města, jednak rady, protože rada má zadostiučinění s vedoucí technických služeb v pracovněprávním atd.. Mě by zajímalo poté, až se s tím propracujete, tak mě by zajímal závěr.

**Ing. Langr:** Závěr, jako v jakém duchu? Nerozumím teď asi zcela přesně.

**Ing. Bartoš:** Musíte přece brát v potaz, co je obsahem těchto dvou dokumentů a učinit z toho nějaké opatření nebo nějaký závěr, nějaký výstup.

**p. Kinský:** Dobrá, já tedy, pokud mám odpovědět sám za sebe. Já jeden z těch dvou dokumentů neznám. Takže až ho budu znát, tak samozřejmě rada se tím bude zabývat a podá Vám a samozřejmě všem ostatním zastupitelům zprávu o tom, jaký, jaké závěry z toho vyvodí.

**Ing. Bartoš:** Děkuji, stačí mi to.

**Ing. Langr:** Já ještě, s dovolením, se tedy zeptám, prosím. Vy jste žádal o tady ty dokumenty svým jménem, jménem zastupitele a nebo jménem představitele města?

**Ing. Bartoš:** Ne, já jsem žádal jako Jiří Bartoš - zastupitel.



**Ing. Langr:** Jako Jiří Bartoš – zastupitel. Dobře, děkuji.

**Mgr. Žižková:** Já mám tady ty dokumenty v ruce a divím se, že o tom jednáme teď a vedení města není s nimi seznámeno. Tady je datum u tohohle o výsledcích forenzního auditu zpráva 12.11.2014 a na druhém znaleckém posudku, to je o těch autech, tam je datum 29.12.2014. Kde se tak dlouho ty dokumenty na úřadě toulaly?

**p. Kinský:** Jak to, že jsem to neměl? Jak to, že jste mi to nedal? Jak to, že jste mi to nedal, je otázka a čekám na ni jednoduchou a jasnou odpověď?

**Mgr. Brandejs:** Pane starosto, velmi rád odpovím, dokonce si myslím, že je na místě, abych odpověděl.

**p. Kinský:** No, to je zatraceně na místě.

**Mgr. Brandejs:** No, to je zatraceně na místě, protože já jsem se samozřejmě celou dobu hlásil.

**p. Kinský:** Já nemám oči vzadu.

**Mgr. Brandejs:** Ne, ne, ne. Pardon, to se samozřejmě omlouvám. Takže zpráva forenzního auditu pokud ho známe ...

**p. Kinský:** To znám.

**Mgr. Brandejs:** ... znáte a na úřadě je již delší dobu a skutečně nevím, jakou dobu, teďka nejsem schopen takto z hlavy říct. Co se týče toho posudku znaleckého ohledně zkoumání těch vozidel, tak tam já jsem si samozřejmě na příslušné radě města, kde jste tedy nebyl, tak tam byl vznesen dotaz. Já jsem tam uvedl, že je to zhruba cca 14 dnů, co mi ta zpráva byla předána, takže jsem si to zjišťoval více podrobněji, tak to nebylo 14 dnů od té rady, bylo zhruba týden od té rady, co jsem já dostal obdržel tento znalecký posudek, byť je tam uvedeno toto datum. Proč jsem ho předal po 7 dnech? Protože samozřejmě jako pověřený vedením technických služeb jsem považoval za nutné nejprve, než vás budu informovat o tom výsledku, si ten posudek prostudovat, přečíst, jaké jsou tam závěry, je tam bohatá fotografická dokumentace atd.. V tomto období, samozřejmě ve chvílích, kdy jsem na to měl čas, jsem si samozřejmě i do toho posudku, jak tady zmínil pan místostarosta, činil poznámky a omlouvám se, že jsem do toho činil poznámky. Nicméně pokud by, abych mohl potom podat nějakou relevantní zprávu o tomto zkoumání. Pokud bych samozřejmě tušil a věděl, že tam hrozí jakékoliv prodlení, což v tomto okamžiku žádné prodlení nehrozilo, protože paní vedoucí byla zpět ve funkci a myslím si, že opravdu týden není nijak závažný časový posun k tomu studiu a pokud bych věděl, že tam to prodlení hrozí, tak bych ten posudek předal okamžitě poté, co jsem ho obdržel. Znovu říkám, že jsem ho měl u sebe jenom proto, abych se mohl jako vedoucí organizační složky technických služeb, předtím řádně prostudovat, předpokládám, že je to i ta věc, kvůli které se se mnou chcete setkat. Já říkám, skutečně nemohu připustit, že v této věci došlo k jakémukoliv mému pochybení.

**Ing. Langr:** Teď se zeptám, s dovolením, několikrát tady z Vašich úst zaznělo, že jste byl pověřen, že jste pověřený vedoucí technických služeb.

**Mgr. Brandejs:** Odpovím otázkou. Nejsem nebo nemám vést technické služby? Protože já se celou dobu po tom pídím, pátrám, dokonce jsme hovořili s panem [REDAKCE] o této záležitosti, protože neustále mi to je dáváno, já jsem v minulém volebním období, po jakési dohodě řekl, ano, já ty technické služby povedu. Nakonec i vy na radě jste mi, i současná rada mi řekla, ano, je to tajemníku na tobě. Já jsem prostě v tomto duchu pokračoval. Pokud vím, tak podepíšu..., dělám tam veškeré personální věci, co se technických služeb týče, přijímání do pracovního poměru atd.. To faktické vedení technických služeb je.

**Ing. Langr:** Já jsem se zeptal jenom z toho titulu, prosím, protože několikrát zaznělo, že nejste pověřený vedením technických služeb. Teď tady opakujete několikrát, že jste. Tak jenom, abych si to srovnal, protože to bude samozřejmě mít vliv na řešení některých věcí. Takže jste nebo nejste?

**Mgr. Brandejs:** Tak já se velmi omlouvám za tu komunikaci. Já bych tuto situace rovněž rád znal, protože já tvrdím, že jako tajemník městského úřadu nemohu vést organizační složky, protože ze

zákona je mi svěřeno vedení městského úřadu. To je moje vysvětlení, to že jsem to dělal v podstatě, a dělám i v pečovatelské službě z určitého vztahu k městu, k tomu, že prostě, jsem o to byl požádán a dělám to stále. Není, na tom já nevidím nic zlého a špatného.

**RNDr. Kytlík:** Jediný dotaz, jestli jsem to pochopil správně, pane tajemníku, neexistuje usnesení rady, ve kterém by bylo projednáno Vaše pověření vedením technických, nebo že máte v gestci...

**Ing. Lerch:** To je nesmysl, něco takového ani být nemůže, vždyť on je ředitel úřadu.

**Mgr. Brandejs:** Přesně tak, takové usnesení neexistuje.

**Ing. Lerch:** To je nesmysl, to jsou zaměstnanci úřadu, žádné technické služby neexistují.

**RNDr. Kytlík:** Ale to nemáte pravdu pane místostarosto bývalý. Když se podíváte na kompetence rady, tak tam je výlučně napsáno, že tuto gestci může vykonávat pouze rada, nikoliv tajemník. Proto já se tady ptám, jestli tady existuje oficiální pověření a i kdyby ho rada přijmula, tak je to v rozporu se zákonem o obcích. Pan tajemník nemůže vystupovat, a existuje metodické stanovisko Ministerstva vnitra, že on nemůže být tou osobou v pracovně-právních vztazích. Proto já jsem udiven, že Vy řešíte pracovně-právní vztahy u organizačních složek. Vám zákon velmi zužuje, to mi potvrďte...

**Mgr. Brandejs:** Souhlasím s Vámi.

**RNDr. Kytlík:** Vám zužuje, že můžete konat a jste statutárním orgánem nebo zástupcem pro zaměstnance úřadu. Ale organizační složky nejsou, pane Lerch, součástí úřadu.

**Mgr. Brandejs:** Já s Vaším stanoviskem naprosto souhlasím.

**RNDr. Kytlík:** Tak já jsem udiven, že Vy tady jste přebral kompetenci...

**Mgr. Brandejs:** Já jsem si tu kompetenci, prosím, nepřebíral z vlastní vůle. Jestli si myslíte, že jsem řekl, tak od teď budu sepisovat pracovní smlouvy s někým, takhle to skutečně nebylo. Já jsem to dělal proto...

**p. Kinský:** Já myslím, jestli dovolíte, tuhle diskusi bych uzavřel, protože ta nepatří, myslím, v tuto chvíli na zastupitelstvo ani v nejmenším. My máme spolu schůzku ve středu ráno v 8. Myslím, že si ty věci velmi rychle a velmi jednoduše a velmi jasně vyjasníme. Takže, vážení zastupitelé, omlouvám se, že jsme vás zdržovali... Á, pan [REDAKCE]. Já jsem si říkal, že jsem ho dnes ještě neslyšel.

[REDAKCE]: Já jsem přišel na šestou hodinu, tak já jsem ještě svěží. Pane starosto, já jsem prosil, kdybyste se podívali kolem toho chodníku v té naší ulici. A jestli jsou z toho nějaké závěry.

**p. Kinský:** Jo, vím o něm. Jedná se o něm, dokonce v souvislosti s jakýmsi doplňkovým plněním. Byl bych velmi rád, kdybychom tento kousek toho chodníku k závorám spláchni, který dlažbou začíná a hlínou končí. Mluvíme oba o tomtéž, což je ten chodník, jdu-li ze Skály dolů po pravé straně.

Šťastně jsme se dopracovali konce. Není to tak hrozné o půl deváté.

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 20.4.2015.

Do návrhové komise navrhuji: paní Bc. Petru Zakouřilovou jako předsedkyni,  
pana Tomáše Alta jako člena,  
pana Ing. Luboše Lercha jako člena.

Jako ověřovatele zápisu navrhuji: paní Ivu Jelínkovou,  
paní Mgr. Věru Žižkovou.

Jednání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 16. února 2015 v 20:41 hodin.

František Kinský  
starosta města

zapsal: Ing. Vladimír Martinek

**USNESENÍ**  
**č. ZM 1/2015**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 16. února 2015 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

**Zastupitelstvo města**

**1. schvaluje**

- a) *kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 187/1 - trvalý travní porost o výměře 90m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 9.000 Kč.*
- b) *smlouvu o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí s Dobrovolným svazkem obcí ORLICE, IČ: 71183299, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.*
- c) *záměr prodat části pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha v areálu bývalých kasáren v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to obslužných ploch těsně přiléhajících k objektům, které nejsou již ve vlastnictví města, stávajícím majitelům těchto sousedních budov za cenu dle aktuálního znaleckého posudku.*
- d) *rozpočtové opatření č. 64 – změny v kapitole 40, které zvyšuje objem rozpočtu – příjmy se zvyšují o částku 5.885.387 Kč, výdaje se zvyšují o částku 5.885.387 Kč.*
- e) *rozpočet města na rok 2015 následovně:*
  - *příjmy rozpočtu ve výši 104.013.300 Kč,*
  - *financování ve výši 31.792.011 Kč,*
  - *celkové zdroje ve výši 135.805.311 Kč,*
  - *běžné výdaje ve výši 97.929.281 Kč,*
  - *kapitálové výdaje ve výši 28.456.110 Kč,*
  - *celkové výdaje rozpočtu ve výši 126.385.391 Kč.*
- f) *závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2015 dle tabulky – Návrh rozpočtu.*
- g) *dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 810.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Mateřská škola Krupkova, IČ: 75015641, Krupkova 1411, 517 41 Kostelec nad Orlicí.*
- h) *dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 880.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Mateřská škola Mánesova, IČ: 75016125, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí.*
- i) *dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 3.200.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, IČ: 70157332, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí.*
- j) *dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí příspěvku dle schváleného rozpočtu na rok 2015 ve výši 700.000 Kč zřízené příspěvkové organizaci Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí, IČ: 71230424, Žižkova 367, 517 41 Kostelec nad Orlicí.*

## **2. souhlasí**

- a) s prodejem pozemku parc.č. 187/1 - trvalý travní porost o výměře 90m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostecká Lhota panu [REDACTED], bytem [REDACTED] za dohodnutou kupní cenu 9.000 Kč.
- b) s vložením pozemku parc.č. 3859 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí do hospodaření Dobrovolného svazku obcí ORLICE, IČ: 71183299, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.
- c) v souladu s jednacím řádem ZM Kostelec nad Orlicí, článek 10 s vyloučením pana Václava Krejsy z projednávání a rozhodování v bodech 2 d a 2 e v dnešním programu jednání ZM.
- d) s přijetím návrhu pana [REDACTED], [REDACTED], se sídlem [REDACTED] na zaplacení částky 10.000 Kč a poloviny soudního poplatku, která nebude soudem vrácena, v rámci probíhajícího sporu sp.zn. 6C216/2014 a pověřit JUDr. Miloslava Tuzara k uzavření smíru ve věci.
- e) s rozpisem schváleného rozpočtu dle přílohy č. 1 do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb.

## **3. neschvaluje**

- a) předložený návrh nového jednacího řádu Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí.

## **4. nesouhlasí**

- a) s prodejem pozemku parc.č. 1451 - zahrada o výměře 307m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- b) s prodejem pozemku parc.č. 186/6 - orná půda o výměře 126m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostecká Lhota.
- c) s přijetím návrhu na smír od společnosti S.A.B. Group s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Hálkova 79 ve věci sporu o zaplacení částky 5.120.000 Kč s příslušenstvím, vedené pod Sp. zn. Rsp 544/13 u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.
- d) s přijetím návrhu na smír od společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Vítězství 410 ve věci sporu o zaplacení 1.580.000 Kč (po částečném zpětvzetí o 1.359.200 Kč) s příslušenstvím, vedené pod Sp. zn. 7C 105/2014 u Okresního soudu v Hodoníně.
- e) s odstoupením od započtených sankcí vyplývajících ze smlouvy o dílo na akci „Dětské hřiště u č. p. 530“ vůči společnosti Hřiště, s.r.o., se sídlem 602 00 Brno, Příkop 838/6, IČ: 28354303.

## **5. bere na vědomí**

- a) žádost pana Václava Krejsy o vyloučení z hlasování v bodech 2 d a 2 e.
- b) Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 28.1.2015.
- c) Zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2014.
- d) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 3.2.2015.

- e) *Zprávu o stavu a činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2014.*
- f) *Zprávu velitele výjezdové jednotky JSDH Kostelec nad Orlicí - město za rok 2014.*
- g) *zprávu kontrolního výboru.*

**6. ukládá**

- a) *odboru správy majetku města zajistit vypracování geometrického plánu a znaleckých posudků již nově vytvořených pozemků – obslužných ploch v areálu bývalých kasáren v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.*

**7. pověřuje**

- a) *JUDr. Miloslava Tuzara – advokáta opětovným uplatněním části smluvní pokuty ve výši 220.800 Kč proti společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Vítězství 410.*

František Kinský  
starosta města

Dne 23. února 2015, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: ..... (Ing. Jiří Bartoš)

..... (Ing. Vlastimil Šeda)