



MĚSTSKÝ ÚŘAD KOSTELEC NAD ORLICÍ

Kancelář tajemníka

Vaše značka:
Číslo jednací: MUKO-20539/2018-ih
Spisová značka: 3341/2018
Datum: 06.09.2018
Vyřizuje:
Kontakt:
Počet listů: 1
Počet příloh/listů příloh: 3/8
Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5

Vážená paní

517 41 Kostelec nad Orlicí

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Město Kostelec nad Orlicí obdrželo dne 27.8.2018 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Povinný subjekt na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací tímto odpovídá na níže uvedené otázky:

1. Jaká byla podstata sporu vedeného bývalým tajemníkem MÚ proti městu Kostelec nad Orlicí o zaplacení 446.290,-- Kč.

Odpověď: Bývalý tajemník žaloval město Kostelec nad Orlicí o částku 446.290,-- Kč s úroky z prodlení 8,05% ročně do zaplacení s odůvodněním, že se jedná o pracovní odměnu ve výši jeho hrubého platu, udělenou bývalému tajemníkovi bývalým starostou města, s výplatou v

2. Jak probíhal a zda byl skončen spor vedený bývalým tajemníkem MÚ proti městu Kostelec nad Orlicí o zaplacení 446.290,-- Kč, s jakým výsledkem a zda je rozhodnutí konečné.

Odpověď: Žaloba byla podána k Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou, který žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Město Kostelec nad Orlicí podalo odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který rozsudkem čj. 25Co 123/2017 ze dne 19.10.2017 změnil rozhodnutí Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou tak, že se žaloba zamítá, mimo jiné s odůvodněním, že „zaměstnavatel – žalované město, jehož jménem jednal bývalý starosta spolu se žalobcem předstírali pravý důvod poskytnutí odměny, ...“ a dále s odůvodněním, že „bývalý starosta spolu se žalobcem v dodatku k dohodě o rozvázání pracovního poměru zastíral pravý důvod přiznání odměny žalobci a proto je tento dodatek neplatný a nemůže založit právo žalobce na odměnu“ (více viz Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové čj. 25Co 123/2017 ze dne 19.10.2017).

Ve věci následně bývalý tajemník podal dovolání k Nejvyššímu soudu ČR proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové čj. 25Co 123/2017 ze dne 19.10.2017.

Dovolání bylo odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu ČR čj. 21 Cdo 1065/2018 ze dne 27.6.2018 mimo jiné s odůvodněním, že „dodatek k dohodě o rozvázání pracovního poměru pojednávající o poskytnutí odměny žalobci postrádá v rozporu s ust. § 134 zákoníku práce byť i nejzákladnější konkretizaci důvodu, pro který byla odměna

udělena, a že bývalý starosta spolu se žalobcem předstírali pravý důvod poskytnutí odměny, když bývalý starosta sám přiznal, že přiznaná odměna suplovala jakési odstupné, a že vedle toho zamýšlel upevnit pozici žalobce při jednání s novým vedením města o případném pokračování ve funkci tajemníka a proto je tento dodatek neplatný a nemůže založit právo žalobce na odměnu je v souladu s ustálenou rozhodovací praxí dovolacího soudu“ (více viz Usnesení Nejvyššího soudu ČR čj. 21Cdo 1065/2018 ze dne 27.6.2018).

Rozhodnutí je konečné.

3. Jaká byla podstata sporu vedeného bývalou vedoucí odboru správy majetku města proti městu Kostelec nad Orlicí o zaplacení 416.552,-- Kč.

Odpověď: Bývalá vedoucí odboru správy majetku města město Kostelec nad Orlicí o částku 416.552,-- Kč s úroky z prodlení s úrokem do zaplacení s odůvodněním, že se jedná o pracovní odměnu ve výši jejího hrubého platu (393.552,-- Kč), udělenou paní , tehdejšímu tajemníkem MěÚ Kostelec nad Orlicí, a dále pracovní odměnu ve výši 23.000,-- Kč, udělenou jí dne

4. Jak probíhal a zda byl skončen spor vedený bývalou vedoucí odboru správy majetku města proti městu Kostelec nad Orlicí o zaplacení 416.552,-- Kč, s jakým výsledkem a zda je rozhodnutí konečné.

Odpověď: Žaloba byla podána k Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou, který žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Město Kostelec nad Orlicí podalo odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který věc vrátil Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou k novému projednání a rozhodnutí.

V mezidobí rozhodl Krajský soud v Hradci Králové ve věci odměny nárokované (viz. výše) svým rozsudkem čj. 25Co 123/2017 ze dne 19.10.2017.

Následně vzala svou žalobu zcela zpět.

Soud tedy o meritu věci nerozhodoval, neboť žalobkyně sama vzala svou žalobu zpět.

S ohledem k rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové čj. 25Co 123/2017 ze dne 19.10.2017 v obdobné věci a usnesení Nejvyššího soudu ČR čj. 21 Cdo 1065/2018 ze dne 27.6.2018 máme za to, že lze spor považovat za ukončený s konečnou platností.

5. Jaká hrozila městu Kostelec nad Orlicí škoda, pokud by byly odměny vyplaceny.

Mzdové náklady ,

Částka odměny dle dohody:	= 393.552,--Kč	SP25%+ZP9%: = 133.808,--Kč
Mzdové náklady celkem:	= 527.360,--Kč	
Požadovaná odměna	= 23.000,--Kč	SP25%+ZP9%: = 7.820,--Kč
Mzdové náklady celkem:	= 30.820,--Kč	
Celkem:	= 416.552,--Kč	Sp25% +ZP9%: = 141.628,--Kč
Mzdové náklady celkem:	= 558.180,--Kč	

Mzdové náklady

Částka odměny dle dohody: = 446.290,--Kč

SP25% aZP9%: =151.739,--Kč

Mzdové náklady celkem: = 598.029,--Kč

6. Zda a s jakým výsledkem byly odměny řešeny v rámci trestního řízení.

S ohledem k širšímu rozsahu problematických jednání bývalého tajemníka
byl dne 29.4.2016 podán podnět k zahájení trestního stíhání |

K dnešnímu dni (tj. ani po dvou letech) není věc skončena a tudíž o ní nelze
podat další informace.

K požadavku na zaslání dokladů Vám zasiláme rozhodnutí shora uvedená:

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové čj. 25Co 123/2017 ze dne 19.10.2017
(odměna

Usnesení Nejvyššího soudu ČR čj. 21Cdo 1065/2018 ze dne 27.6.2018 (odměna

Usnesení Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou čj. 6C 269/2015 ze dne 23.1.2018
(odměna)

S pozdravem

tajemník MÚ

místostarosta města

