

Zápis č. 3/33/2009

z veřejného mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného ve středu 15. dubna 2009 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 15 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
6 zastupitelů bylo omluveno

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:35 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města.

Zapisovatelem byla jmenována Bc. Jana Broulíková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: paní Jiřina Furdová a paní pí Iva Jelínková.
Schváleno 14 přítomnými členy zastupitelstva, zdržel se 1.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Miroslav Matěj	- předseda
Ing. Jiří Bartoš	- člen
Mgr. Věra Žižková	- členka

Návrhová komise byla schválena všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Program dnešního jednání:

- a) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2009 č. 2
- b) Pozemky ve vlastnictví PF ČR pro záměr VÚCHP N.O.S.P.
- c) Veřejná zakázka OPLZZ - zajištění potřebných služeb terénní práce ve vyloučených lokalitách Královéhradeckého kraje
- d) Veřejné projednání dopravního generelu města

Program byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Ing. Martinek doporučil, aby body a) – c) byly projednány a odhlasovány dříve, než dojde k veřejnému projednávání dopravního generelu.

Proběhlo hlasování o tomto návrhu: pro návrh byli všichni přítomní zastupitelé.

a) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2009 č. 2 (předloha: Ing. Petrová, komentář: Ing. Volný)

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 2, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace na sociální dávky a příspěvek na péči, dotaci na

výkon sociálních služeb a dotaci na krytí výdajů vynaložených v souvislosti s azylovým zařízením. Dále jsou v příjmové části zachyceny vratky nevyčerpaných příspěvků z roku 2008. Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 6,581 mil. Kč.

Ve výdajové části rozpočtové změny jsou zachyceny prostředky využité na výplatu sociálních dávek, příspěvku na péči, agendu sociálních služeb a na krytí výdajů vynaložených v souvislosti s azylovým zařízením. Na základě žádosti Technických služeb je navržen přesun prostředků původně určených na krytí ztráty na nákup mostové váhy v hodnotě 150 tis. Kč. Dle usnesení RM ze dne 30.3.2009 je navrženo navýšení příspěvku na r. 2009 o nevyčerpanou část příspěvku z roku 2008 pro SK Klackaři ve výši 13 955 Kč. Na základě doporučení RM ze dne 30.3.2009 je ZM předloženo k projednání navýšení příspěvku na r. 2009 o nevyčerpanou část příspěvku z roku 2008 pro ZŠ Gutha-Jarkovského ve výši 598 715,20 Kč. Z prostředků ve výši 2 276 280,-- Kč původně určených na dofinancování dotace na rekonstrukci Rabštejna navrhujeme vyčlenit 800 tis. na příspěvek na teplo pro hospodářskou činnost a 100 tis. na úpravu šatlavý na archiv. Zbývající prostředky ve výši 1 376 280,-- Kč navrhujeme ponechat v rozpočtu jako rezervní zdroje.

V rámci rozpočtových prostředků vyčleněných pro Hasiče – město je zobrazen přesun prostředků na položku „stavební úpravy hasičské zbrojnice“, přičemž celkový objem prostředků určených pro Hasiče – město se nezměnil. Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 6,553 mil. Kč. Saldem úprav rozpočtu města je snížení schodku o 27.780,-- Kč.

Dotazy: žádné

Ing. Volný dále stručně informoval o **plnění rozpočtu města za 1. čtvrtletí r. 2009**, a to následovně:

Příjmy:

- Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti – výnos je o 131 tis. nižší než v 1.Q 2008
- Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti – výnos je o 238 tis. nižší než v 1.Q 2008
- Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů – výnos je o 6 tis. nižší než v 1.Q 2008
- Daň z příjmů právnických osob – výnos je o 652 tis. nižší než v 1.Q 2008
- DPH – daňový výnos je srovnatelný s výnosem za 1.Q 2008

Daňové příjmy za 1.Q 2009 poklesly oproti 1.Q 2008 o 1,027 mil. Kč, pokud bude tento trend pokračovat, lze očekávat pokles daňových příjmů za rok 2009 o 4,11 mil. Kč oproti stavu roku 2008.

Dále nejsou plněny příjmy z pokut uložených Městskou policií, za 1.Q 2009 bylo vybráno pouze 50% toho, co bylo vybráno v 1.Q 2008.

Dále nejsou plněny kapitálové příjmy – z plánovaného prodeje nemovitostí byl uskutečněn pouze prodej jednoho bytu a prodej domu. Plnění kapitálových příjmů je o 8 % nižší, než bylo na 1. čtvrtletí plánováno.

Výdaje:

Výdaje jsou čerpány na úrovni čtvrtletního rozpočtu, pouze výdaje vyčleněné na služby TS jsou za 1.Q 2009 překročeny o 8 %. Nejvíce jsou překročeny položky úklid chodníků a úklid komunikací. Pokud bude tento trend čerpání rozpočtu TS pokračovat, lze očekávat překročení ročního rozpočtu TS o 2 mil. Kč a je potřeba počítat s dofinancováním. Zároveň je potřeba vytvořit rezervu na financování služeb TS v souvislosti se schválením nových ceníků za služby TS – v rozpočtu je počítáno s ceníkem platným pro rok 2008.

Dotazy: žádné

e) Pozemky ve vlastnictví PF ČR pro záměr Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i. (předloha a komentář: Ing. Petr Baše, p. Rozkot)

V místě, kde VÚŽV má záměr rozšířit areál a to za přispění dotací, má město v územním plánu označenou plochu funkčním typem Br/2 (individuální bydlení městského charakteru se zahradami). Pozemky v této ploše jsou nyní ve správě Pozemkového fondu ČR a město Kostelec nad Orlicí má tak podle „jejich“ zákonů přednostní právo na bezúplatný převod. Pokud tak má město podpořit záměr VÚŽV, je třeba se tohoto práva vzdát a to bezpodmínečně. Obchodní firma VÚŽV je Státní plemenářský podnik odštěpný závod, Výzkumný ústav pro chov prasat, právní forma: 999 – ostatní. Jelikož se tedy jedná o složku státu, stejně jako je tomu u Pozemkového fondu ČR, řídí se převod jinými pravidly, než je tomu u cizích právních či fyzických subjektů. VÚŽV tak získá tyto pozemky a to nevratně a my si je nemůžeme žádnou formou později nárokovat. Tyto pozemky tak budou podléhat příslušnému ministerstvu a jejich případný prodej (v okamžiku, že se záměr VÚŽV neuskuteční) se bude řídit pravidly příslušného ministerstva.

Ing. Rozkot informoval o projektu Centrum živočišných biotechnologií – Kostelec nad Orlicí a studie od AG Atelieru Kostelec nad Orlicí. Představil jejich návrh.

V areálu by vznikla nová plocha asi 1000 m² laboratorí, které by byly určeny zejména pro výzkum kvality potravin, dopadu kvality potravin v průmyslové výrobě. Laboratoře se tedy budou zabývat spíše potravinářskou produkcí než vlastním chovem hospodářských zvířat. Z původního ústavu by byla využita současná kotelna, která je v dnešní době nevyužívána. Namísto budovy současných laboratorí by byla postavena část větší budovy s laboratořemi. Komplex by dále obsahoval tzv. technologický inkubátor. Projekt, o který VÚŽV prostřednictvím MŠMT žádá EU, je zaměřen na výzkum ne na výrobu. Na dalších pozemcích, které ústav již koupil, bude umístěna biotechnologická laboratoř pro případné krátkodobé umístění laboratorních zvířat, nikoliv však hospodářských zvířat pro výrobu (např. jako je v Uhřetěvsi nebo ve Fakultní nemocnici v HK). Nejde o trvalou stáj a objekt nebude zatěžovat životní prostředí. Další budova – technologické zázemí - bude sloužit k rozvoji ústavu v souladu s územním plánem. Bohužel se nepodařilo zajistit jiný pozemek, který je v územním plánu určen také pro ústav a který by to řešil a nepodařilo se zajistit budovu bývalého výzkumného ústavu. Technologické zázemí odpovídá např. zahradnictví, za tímto objektem je místo určené pro uskladnění techniky. V posledním objektu by byly pokusné plochy dalšího partnera, a to Katedry farmaceutické botaniky Univerzity Karlovy v Hradci Králové, se kterou úspěšně ústav spolupracuje.

Tento projekt je společný, vstupuje do něho VÚŽV, Katedra farmaceutické botaniky Univerzity Karlovy v HK a Fakulta potravinářské a biochemické technologie Vysoké školy chemicko-technologické v Praze, která je hlavním partnerem, co se týká výzkumu kvality potravin.

To je cílem projektu, protože zemědělská produkce není u nás tolik podporována a samotný výzkum v této oblasti není pro spotřebitele tak významný jako je sledování kvality a bezpečnosti potravin a kontrola, zda nabízené biopotraviny jsou skutečně biopotravinami.

Občané města se nemusí obávat, že by v lokalitě vznikl chov hospodářských zvířat. Jde spíše o to, aby zde bylo zázemí pro práci ústavu, o vznik nových laboratorních pracovišť, nových pracovních míst a také o přilákání nových pracovníků.

Dotazy: žádné

f) Veřejná zakázka OPLZZ - zajištění potřebných služeb terénní práce ve vyloučených lokalitách Královéhradeckého kraje (předloha a komentář: Mgr. Stojanová)

Město Kostelec nad Orlicí je zahrnuto do čerpání finančních prostředků z operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, který je financován z ESF prostřednictvím státního rozpočtu ČR (administruje kraj). Přihlásit se do tohoto projektu můžeme prostřednictvím vypsané veřejné zakázky – viz příloha „Zadávací dokumentace“. Pro Kostecko je zde připravena částka ve výši 1.080.000,- Kč a domníváme se, že by bylo škoda tuto možnost nevyužít, i proto, že odezvy z kraje a MPSV jsou takové, že kdo nepožádá, bude „odříznut od krajských i státních dotací na sociální

služby“. Proto pracujeme na Nabídce a chceme ji podat. Termín podání nabídky je stanoven na 4.5.2009. K tomu, abychom nabídku mohli podat je nutno schválit podání nabídky a předběžně schválit příloženou smlouvu (příloha č. 2). Administrace už jen zpracování nabídky k podání je velmi náročná a návrh smlouvy je postaven pro město nevýhodně, protože každé pochybení je velmi tvrdě sankcionováno penále, nebo krácením dotace. Na druhou stranu je nutné pochopit, že kraj chrání sebe jako administrátora této veřejné zakázky. Připomínky byly předány na kraj, nicméně nebudou zahrnuty do nabídkového řízení. Kraj přislíbil, že některé připomínky do smlouvy zahrne. V tuto chvíli je však nutno počítat se stávajícím návrhem smlouvy a tuto odsouhlasit. OSV a sociální komise doporučuje, aby ZM schválila podání nabídku a schválit předběžný návrh smlouvy výše uvedeného projektu.

Dotazy: žádné

Proběhlo hlasování o usnesení probraných bodů a) – c).

g) Veřejné projednání dopravního generelu města

Bod programu uvedl Ing. Baše. K tomuto tématu proběhla dvě pracovní jednání zastupitelů a pro veřejnost byl návrh k dispozici ve vestibulu městského úřadu.

Ing. Jindřich Kmoníček - zastupují společnost Highway design HK, která se zabývá navrhováním a projektováním dopravních staveb. Naše společnost na základě výběrového řízení na veřejnou zakázku zpracovala dopravní generel města Kostelec nad Orlicí.

Naše společnost na tomto projektu pracovala 7 měsíců. Provedla dopravní průzkum a zmapovala dopravní situaci v lokalitách města a okolí, tak aby mohla údaje porovnávat s periodickými výsledky celostátního sčítání, které provádí Ředitelství silnic a dálnic ČR a abychom měli seriózní podklady pro navrhování variant. Cílem DG bylo především nebrat územní plán za pevně daný. Dále se DG zabývá problematikou přeložky silnice II/316, jedinou komunikací z Kostelce směrem na Choceň. DG byl zpracován v době, kdy byla již vytvořena varianta řešení přeložky prostorem Na Váze. Úkolem DG bylo také posoudit toto řešení z hlediska celkové koncepce dopravy ve městě a případně navrhnout další vhodné varianty, které by dopravu v centru města odlehčily a odbouraly by palčivou dopravní závalu na okraji Tyršovy ulice. DG řeší i dopravu v klidu, tj. parkování a odstavování vozidel, umístění autobusových zastávek mimo centrum (3 varianty), cyklistickou a pěší dopravu.

Veškeré investice do dopravní infrastruktury, zejména do severního obchvatu a přeložky komunikace II/316 nejsou investicemi města, ale v případě obchvatu (silnice 1. třídy) jde o investice státu ČR a v případě přeložky komunikace II/316 (silnice 2. třídy), jde o investici Královéhradeckého kraje.

Ing. Kmoníček představil následující koncepci dopravy:

- Celkový dopravní systém regionu Královéhradeckého kraje se silnicemi 1. třídy a významnými silnicemi 2. tříd, významné silniční tahy
- Koncepce úprav silnice I/11 v oblasti Kostelce – návrhy nejsou jen nápadem, situace je prozkoumána v celém systému, v širších souvisejících dopravních vztazích. Jde o materiál, na jehož základě město bude moci u ŘSD a KH kraje usilovat o to, aby investice do obchvatu a přeložky silnice II/316 byly zařazeny do plánu.
- Trasa přeložky silnice I/11 - začíná v Česticích obchází Častolovice a vede severně městem dál na východ. Severní trasa přeložky silnice u Vamberka je již v provozu a na severní obchvat Doudlebské je vydáno stavební povolení a byl zahájen výkup pozemků. Ve Vamberku byly zahájeny také práce na terénních úpravách pro realizaci přeložky silnice I/14 ve směru od RK směrem na Ústí n. Orl., po uvedení do provozu bude dopravní systém Vamberka dokončen. V území jsou další doprovodné úpravy na komunikacích 2. a 3. tříd.

- Stávající stav dopravní sítě ve městě – silnice I. třídy (I/11), silnice II. třídy (II/316, která prochází Kosteckou Lhotou, prostorem Na Skále a v jižní trase města Jirchářskou ulicí do nejpalčivějšího dopravního místa ve městě, kde se střetává s Tyršovou ulicí a pokračuje do kruhové křižovatky se silnicí I/11). Dále jde o silnice III. třídy např. III/3161 a další komunikace.
- Dopravní průzkumy - byly prováděny koncem měsíce října 2008 po rekonstrukcích komunikací ve městě, na Kosteckou Lhotu, mezi Týništěm a Třebelovicemi. Průzkum vypovídá o intenzitách dopravy, o tom, po kterých trasách se vozidla pohybují a také o skladbě dopravy, tzn. že je rozlišována osobní a nákladní doprava. Výsledkem je model dopravy, pomocí kterého bylo navrženo 6 variant. Kartogram intenzity dopravy na stávající dopravní síti ukazuje, kolik v daném místě za 24 hodin projede vozidel. Významně intenzivní silnice ve městě jsou I/11 a II/316. Model dopravy ukazuje stávající zatížení všech místních komunikací, model byl také vygenerován v návrhovém období (rok 2030) a na základě toho byly zpracovány následující varianty:

➡ Varianta č. 1 je nulová – intenzita stávající sítě v případě, že doprava nebude nijak řešena – má až katastrofální dopady.

➡ 2) Přeložka komunikace II/316 bez obchvatu

2a) přeložkou silnice II/316 u Váhy

2b) rozšíření a zobousměrnění stávající komunikace podél parku v Riegrově ulici.

Důležité jsou dopravní intenzity na těchto přeložkách. Varianta 2a) je komplikovaná, prostor přeložky Na Váze je složitý, vede v bezprostřední blízkosti stávající zástavby a vylepšuje pouze dopravu z Tyršovy ul.

Vedení průtahu Riegrovou ulicí do Jirchářské ulice vyvolá snížení dopravních intenzit v prostoru Na Váze a tato varianta by znamenala, že by se Na Váze žádná komunikace stavět nemusela. Součástí obou variant je napojení stávajících podnikatelských aktivit u železniční tratě na jihovýchodním okraji města komunikací III. třídy č. 3161 do křižovatky s I/11 u kasáren. Došlo by tak k odklonu nákladní dopravy z rozvojových a podnikatelských lokalit v této části města.

➡ 3a) a 3b) obchvat severní části města - v obou variantách je rozdíl v uspořádání komunikací a křižovatek na východním okraji města. Počítá s již provedenou realizací varianty č. 2. I na tyto varianty jsou zpracovány kartogramy intenzity dopravy.

Na silnici I/11 u okružní křižovatky je v návrhovém roce 2030 předpokládaná doprava 14 – 15 tis. vozidel/den v obou směrech. Trasa severního obchvatu přebírá cca 10 tis. vozidel ze 14 tis., a to převážně osobní vozidla (cca 1500 nákladních). Severní obchvat je v územním plánu Královéhradeckého kraje a Ředitelství silnic a dálnic na tuto trasu severního obchvatu má zpracovanou studii proveditelnosti ve fázi technického návrhu.

3b) návrh vedení komunikace II/316 mimo celý prostor centra, mimo ul. Na Váze a Jirchářské. Trasa byla navržena podél trati, ze stávající trasy od Chocně je po překonání mostu přes Orlici vedena podél tratě ČD východním směrem k plánované průmyslové zóně a napojuje se na stávající silnici III/3161 a pomocí obchvatu kolem kasáren je zapojena na stávající silnici I/11 a dále pokračuje k oddálenému obchvatu silnice I/11. Tato varianta však neřeší nákladní dopravu ze spol. Federal – Mogul a v prostoru Váhy zůstává 90 – 95% stávající dopravy.

Konkrétní návrhy:

- přeložka komunikace II/316 prostorem Na Váze – zhotovitelem tohoto návrhu je firma Valbek Liberec. Jde o technickou studii přeložky této komunikace Na Váze. Toto řešení je technicky poměrně náročné, nachází se na svahu a vyžadovalo by geologické a hydrogeologické zabezpečení. Hlavním negativem jsou dopady na okolí, ŽP a především na obytnou zástavbu.

Starostka doplnila, že městu zatím žádný návrh oficiálně předložený nebyl, jde o rozpracovanou variantu, kterou firma Valbek projednala s Dětským domem se školou. Dokument byl městu doručen jako stejnopis dokumentu, ke kterému se měl vyjádřit DDŠ. Jde o projekt Královéhradeckého kraje, který si zpracování této studie u společnosti Valbek zadal. Zatím město nemá ze strany kraje informaci, zda dílo převzal nebo ne.

- přeložka komunikace II/316 z prostoru u firmy Federal-Mogul napojené okružní křižovatkou přes Riegrovu ulici k silnici I/11. Tato stavba by si vyžádala posun „hladové zdi“ o 2,5 - 3 metry směrem do parku, nevyžadovala by kácení žádné významnější či vysoké zelně. Samozřejmostí by byla úprava křižovatky se silnicí I/11 s odbočujícím pruhem a ostrůvkem pro pěší přecházení a s technickými drobnostmi. Taková akce se neobejde bez kontaktu s vlastníky nemovitostí a provedení výkupů a několika demolic. Bylo by vhodné zabývat se výkupem a demolicí objektu v bezprostřední blízkosti křižovatky s I/11 a otevřením prostoru komunikace pomocí demolic dvou objektů uprostřed Riegrovu ul., čímž by došlo ke kvalitnějšímu dopravnímu napojení k dalším nemovitostem. Varianta počítá s okružní křižovatkou u spol. Federal-Mogul, která také vyžaduje demolici objektu v blízkosti křižovatky.

Společnost Highway design se pokusila připravit souhrnný a dostatečně technicky propracovaný materiál pro rozhodování města o tom, jak se postavit k dopravnímu problému u Tyršovy ulice. K dispozici jsou také informace, jaké přínosy má severní obchvat města. Po zvolení preferované varianty se město může připravit na vyjednávání s případným investorem.

Dotazy:

Ing. Červinková – jedním z témat je napojení průmyslové zóny u nádraží – zkrácení a minimalizace průjezdu nákladní dopravy ulicemi Pod Vávrovem a Mánesova. Nechali jsme prověřit variantu, zda by bylo možné napojení po stávající komunikaci pod kasárny. Město postupně řeší výkupy pozemků, chtěli jsme tedy, aby nám DG po technické stránce prověřil, zda je tato cesta reálná. O zpracování a potřebě DG se hovoří cca od 90. let minulého století. Nám se podařilo dopracovat se k tomuto dokumentu díky dotaci od SFDI a dofinancování zbylé části firmou TTV Hlaváček. DG je základ, který potřebujeme, abychom věděli, co chceme a poté mohli jednat s Královéhradeckým krajem a ŘSD.

Ing. Kmoníček – propojení ze stávající Mánesovy ul. k silnici I/11 podél kasáren má svůj přínos. Po posouzení možnosti v daném území by byla přeložka vedena od křižovatky u železničního přejezdu podél rybníčka nahoru podél bývalých kasáren, silnice by byla posunuta více do pole, aby byly splněny parametry na směrové vedení a aby zde mohl být jednostranný chodník. Není to technicky jednoduchá záležitost, musel by se vyřešit zmíněný rybníček, jelikož je zde stoupání a úzký prostor, ale dané území lze vhodně uspořádat, aby bylo kultivovanější a moderní.

Pokud se na dopravní síti města nepostaví nic, lze v návrhovém roce 2030 na stávající komunikaci u Tyršovy ulici očekávat dopravní intenzitu 7 – 8 tis. vozidel/den, z toho 300 – 350 nákladních. Pokud by se podařilo zrealizovat přeložku podél parku v Riegrově ulici a podél kasáren od Mánesovy ulice, lze u parku počítat s intenzitou cca 2610 vozidel/den, z toho 229 nákladních vozidel, podél kasáren cca 1000 vozidel za den (120 - 140 nákladních). To znamená, že na stávající trase Na Váze by zbyla intenzita kolem 4 - 5 tis. vozidel/den, ale z nákladní dopravy by šlo pouze o zásobování. Má tedy smysl sledovat jak přeložku podél parku, tak i podél kasáren, které centru od nákladní dopravy odlehčí. Vazbu na to má i realizace severního obchvatu, který by vyvedl nákladní dopravu z města.

Společnost zareagovala také na požadavek zastupitelstva, aby byla posunuta přeložka podél kasáren, vedla už od Kostecké Lhoty přes Lipovou stráž ke kasárnám. Toto řešení není z hlediska intenzit dopravy průlomem. Generel jednoznačně ukazuje, že se vyplatí sledovat jednu z variant přeložek komunikace II/316 a dále komunikaci od železničního přejezdu v Mánesově ulici podél kasáren směrem k I/11. Ideální variantou je zabudovat tuto přeložku do severního obchvatu, kde by vznikl složitější dopravní uzel s prioritou obchvatu a tím by se zklidnil vjezd do města.

p. Gröger – byl proveden průzkum intenzit dopravy také v ulici Riegrova? Pokud by proběhla rekonstrukce silnice od Federal-Mogul k silnici I/11 a musela by být provedena demolice

navrhovaného domu, ví o tom jeho majitel? V současné době dělá rekonstrukci domu. Problém je také s kanalizací. Mám obavy, že přeložka podél parku zasáhne do životního prostředí v parku.

Ing. Červinková – jsme si vědomi toho, že ani jedna z variant přeložky II/316 není bezbolestná. Je potřeba, aby odborníci řekli, jaké jsou klady a zápory variant a pak je to věc diskuse, kterou variantu vybrat a začít jednat s vlastníkem komunikace II. třídy, tedy krajem, aby mohl v této věci konat.

Ing. Kmoníček – průzkumem se zjistilo, že stávající počet vozidel podél parku je 800/den a z toho 80 nákladních. Na okraji Tyršovy ulice je to 6000 a z toho 250 nákladních. V případě, že by se nic nepostavilo a doprava by rostla dle prognóz, tak by prostorem Na Váze a okraji Tyršovy ulice mohla být intenzita cca 7500 aut a z toho 300 - 400 nákladních. Podél parku by šlo o 1500 vozidel a 150 nákladních. V případě, že by se zrealizovala přeložka podél parku, model ukázal, že doprava se zde zdvojnásobí na cca 2500 a 300 nákladních vozidel. K tomu je třeba připočítat východní tangentu podél kasáren, která by převzala 720 vozidel (z toho 300 nákladních). Toto řešení dokáže zklidnit prostor Na Váze bez stavby a úprav.

Nezbytně nutnou demolici je jedna, a to je dům v dolní části ulice Riegrova poblíž křižovatky u firmy Federal-Mogul. Dům u silnice I/11 nemusí být nutně demolován, ale jeho hodnota a kvalita pro bydlení bude klesat. Umím si představit, že by zde byla křižovatka světelně řízená. Je to však nemovitost, která tímto návrhem bude zasažena. Není nutná demolice dvou objektů ve střední části ulice, jejichž kvalita není nejlepší. Připravili jsme zde technické řešení ve variantách, ale domnívám se, že pokud by se k technické investorské projektové přípravě přistoupilo, mělo by se tak učinit s určitou velkorysostí, samozřejmě s úvahou, že se zde kompletně vystaví technická infrastruktura.

Ing. Šeda – vyžaduje varianta 2a), tj. přeložka II/316 prostorem U Váhy změnu územního plánu? Vyžaduje ji i druhá varianta? Vyžaduje varianta 2a) zásah do některých nemovitostí a nutnost vykoupení a demolici některých objektů kromě již existujícího objektu, který je k demolici určen? Je to tak, že autorem varianty přeložky prostorem U Váhy je konkurenční firma?

Ing. Kmoníček – varianta přeložky prostorem U Váhy změnu územního plánu nevyžaduje, druhá varianta ano. Varianta 2a) nevyžaduje žádnou jinou demolici.

Varianta 2a) byla vytvořena na zakázku jinou společností. My jsme byli vyzváni městem, abychom předložili variantní řešení a zaměřili se na tuto úpravu. Naše společnost je autorem varianty 2b)

Ing. Šeda – žiji v Kostelci od svého narození již 43 let. Dostávám se do paradoxní situace, protože vlastním objekt v ul. Riegrova, ale vlastním i jeden z bytů v prvním domě Na Váze, kde zatím nebydlím. Kostelec miluji jako málokdo. Jsem přesvědčený, že jste udělal práci vynikající a 100%ně jsem pro to, aby se situace DG v Kostelci smysluplným způsobem řešila. Paní starostka řekla, že ani jedna z těchto variant není ideální a nikdy nebude, každá varianta se vždy někoho dotkne. To je jasná realita. Já jsem nad těmito projekty přemýšlel. Na hlavní okružní křižovatce jsou čtyři hlavní směry, které se zde lámou: na HK, Žamberk, Choceň a RK. Mně osobně přijde rozumné, že na této křižovatce se nejjednodušším způsobem rozdělí doprava, která sem přijede. Pokud tomu rozumím, problém nastává v tom, že pokud někdo jede na Choceň, musí udělat dvě pravouhlé zatáčky. Největší problém je druhá levotočivá zatáčka. Tato silnice má nový povrch, hotové inženýrské sítě a chodníky. Jedná se pouze o vytvoření přeložky - jednoduchého krátkého obloučku. Vy jste říkal, že dům na Váze je velmi blízko tomuto zatížení, které by vzniklo mezi dětským zařízením a domem na Váze. Máte představu o jakou vzdálenost se jedná? Zjistil jsem, že vzdálenost domů Na Váze je daleko větší než vzdálenost dopravních prostředků od domů v Riegrově ulici. Ale to není podstatné.

Moje láska k městu je tak velká, že jsem přemýšlel o tom, jaká láska musela být k městu pana Františka Seykory. To byl velmi zvláštní člověk, protože za tu dobu, co tu existoval a nabyl nějakého majetku, tak se rozhodl, že část majetku městu daruje. To je čin hodný velkého muže.

Město v dnešní době vlastní park jen díky tomu, že se v minulosti nějaký pán rozhodl, že své město miluje a že tomuto městu park dává k dispozici. Pan Seykora se v dnešní době bránit nemůže, je mrtvý, nic s tím nenadělá. Je pravda, že jsme mu udělali nádherný pomník, to je paráda. Když jsem u toho pomníku byl po jeho rekonstrukci a díval jsem se na to, jak to v tom parku je, tak mi bylo divné, proč se pan Seykora kouká na západ. Ptal jsem se pana Klecandra, jestli neuvažovali o tom, že by bustu p. Františka Seykory otočili na východ. Argumentace zněla tak, že ta busta byla vždy otočená na západ a že nevidí jediný důvod, proč by se na ten východ měla dívat. Když tam půjdete, působí to divně. Já jsem po parku chodil a měl pocit, že se k nám pan Seykora otáčí zády. A já jsem pochopil proč. Protože se na tuto variantu, že mu někdo uštípne park, nemůže dívat. Je mi jasné, že budu v naprosté menšině. Budu v menšině, protože početně je daleko více občanů Na Váze, já to chápu. Vím také moc dobře, že existují v dnešní době technické metody, které dokáží uzavřít silnice, např. v HK – jsou průhledné, zabrání hlučnosti. Já budu v menšině v každém případě, ale v menšině, která je tu dnes přítomná. Já jsem v menšině proto, že silnice podél parku, je v dnešní době a vždycky bude osídlená jen jednostranně, na té druhé straně lidi nebydlí, tam bydlí jenom keře a stromy. Děkuji.

p. Židlický – jmenuji se pan Židlický a vystupuji za občanské sdružení Radha Raman. Pokud můžu mluvit za paní Landovou, která zřejmě bydlí v tom domě, který, jak vy tvrdíte, je absolutně méněcenný. Ten barák je postavený z místního historického kamene. Když jsme u toho kamene, zajímalo by mě, kam zmizí původní historická kostkovaná dlažba jak v Riegrově tak Mánesově ulici.

Ing. Šeda – já vám to řeknu. Musí tam zůstat, protože já udělám všechno pro to, aby touto ulicí žádný tah nebyl.

Varianata východního obchvatu – jsem pro. Ale jedná se zde o to, aby se zlepšila doprava firmy TTV Hlaváček? Jde o to, aby nešlo o zbytečně vyhozenou investici, kdyby se s touto firmou něco stalo.

Ing. Červinková – nesídlí zde pouze firma TTV Hlaváček a podle územního plánu je tato lokalita určena jako další rozvojová plocha.

Ing. Kmoníček – model dopravy zpracovává stávající areály a jejich rozvoj a všechny další plochy podle jejich funkcí, které jsou v územním plánu schválené. Pracujeme s hypotézou, že se územní plán podaří naplnit, že se území využije a že zde firmy vzniknou. Není to jen pro stávající firmu, která zde provozuje svoji činnost, ale řeší se další rozvojové plochy. Je otázka širší diskuse, zda rozhodnutí umístit průmyslovou zónu do této lokality, byla správná.

pí Hejhalová – není náhodou toto území zátopové? Při povodni voda sahala až k firmě TTV Hlaváček, nevím, co by tam kdo chtěl stavět.

Ing. Červinková – určitě znáš územní plán města, kde jsou záplavová území podle kategorií vyčleněna a se kterými územní plán počítá a počítal. Byla jsi u toho, když se v roce 2002 schvaloval. Územní plán počítá s tím, kam voda sahá a z nějakého důvodu se došlo k tomu, že rozvojová plocha je zde vhodná.

p. Židlický – v minulosti jsme všichni byli svědci toho, jak ve firmě TTV Hlaváček došlo k vykácení 17-ti vzrostlých topolů. Povolení má na svědomí pan Ing. Zálíš. Šestnáct z těch topolů bylo naprosto zdravých. V současné době se v okolí Kostelce setkáváme s dalším poškozováním zeleně. Byl zde také zmíněn hluk – vy, jako starostka a zastupitelé nejste schopni zajistit základní práva člověka na klid. Před pár dny na domě, který chcete zdemolovat a kde bydlí rodina Halušků, byl změřen hluk z firmy Federal-Mogul ve večerních hodinách o 16 dB více než je norma (40 dB). Zaráží nás, že ve městě vznikne taková zátěž emisí, hluku a prašnosti a nikdo nic takového neřeší. Vy nám ve městě, které kdysi bylo chloubou, chcete udělat průmyslovou zónu, která tu už víceméně

je, protože po revoluci došlo ke skácení aleje sakur vedoucí k řece, došlo k odstranění historické technické památky v podobě obloukového mostu atd. A všichni se setkáváme s tím, že neustále dochází k demolování, zanedbávání památek, to můžeme vidět např. na 120 let starém domě pod kostelem, který už je odsouzen k demolici také po romských spoluobčanech. Samotný kostel na sobě nese známky trhlín, zřejmě je to spojeno s projížděním nákladních kamionů, které určitě v ulici Zoubkova dramaticky narušují život místních lidí. Ti určitě nebudou souhlasit s vašimi návrhy. V ulici Žižkova, kde je Seykorův dům, rostly tři jasany ztepilé. My jsme dávali podnět na prošetření, proč jeden z těch stromů měl zhruba ve 4 m² obrýpány kořeny do hloubky cca 0,5 m. Ten strom byl krásný, zdravý, perspektivní. Dalším dvěma stromům byla obrýpána skrývka v cca 15 – 20 cm a pozvolna usychají. Zatím vidíme, že je to zřejmě ve vztahu k vaší variantě přeložky podél parku. Je podivné, co se tu děje. Kácíte nám plíce města. Existuje lesní plán, osobně jsem byl přítomen jednání na lesích...

Ing. Červinková - já vás zarazím, máme téma dopravní generel.

p. Židlický – to s tím souvisí, protože vy chcete do roku 2016 kompletně zdevastovat lesy, kde člověk narazí na bandu lidí s pilami, na nákladáky, jimiž se všechno přes město a Riegrovou ulicí vozí do Rokytnice. Asi v horách nemají dost dříví na topení. Je velmi podivné, co se tu děje – že se kácí dvoustleté duby, že se esteticky ničí naše okolí, to nikoho nezajímá. Vás jenom zajímá to, aby tudy mohly kamiony bezpečně projíždět městem. Že se nestydíte. Je tu tolik mateřských škol...

Ing. Červinková – znovu opakuji, vraťme se k tématu dopravního generelu. Bylo tu vysvětleno, co je to dopravní generel. Vy nám tu podsouváte něco, co není pravdou. Tuto tematiku řešíme z prostého důvodu - nemůžeme zavírat oči nad tím, že tu doprava je, její intenzita stoupá a je potřeba najít řešení, jak si s tím poradit. Město se nějakým způsobem vyvíjí desítky, stovky let a ta situace je dnes ve stavu, v jakém je a my přicházíme s návrhy možných řešení – nikdo vám nic nepředepisuje, my jsme s vámi přišli diskutovat o návrzích. Když nám předložíte návrhy smysluplnější, budeme jenom rádi. To je pravým důvodem, proč se tu teď setkáváme a diskutujeme o tom. Prosím, nepodsouvejte věci, které nejsou pravda.

PaedDr. Dosedla – dochází tu k obhajování názorů a zájmů, což je asi v pořádku, ale problém DG je jediný. Měl by vytvořit vizi do r. 2030. Dopravu na Kvasiny, která je zatížena díky automobilce, my neovlivníme. Problém je ten, že se orientuje na jeden most. Podle mě by měla být vize zcela odklonit dopravu mimo Kostelec. To se asi finančně nepodaří. Němci vybudovali dálnice během 6 let před válkou, pamatují si pana Ludvíka Svobodu, klepajícího na základní kámen v roce 1969 a nejsme ještě ani u Hradce Králové. Takže od dopravních systémů nečekejme žádné zázraky. Jasně je, že dopravy bude přibývat a v Kostelci vedou pouze dvě cesty směrem k řece, a to kolem Váhy nebo u „hladové zdi“. Žádnou jinou komunikaci nevymyslíme. Těžko budeme ovlivňovat počet nákladních aut směřujících do fy Federal-Mogul. Myslím si, že problematika silnice U Váhy je známá už asi od r. 1970, kdy se uvažovalo, že namísto Hofmanovy vily povede komunikace směrem k I/11, ale tam nic neřeší, protože by v 50-ti metrech vedla do tří křižovatek. Mluvil jsem s občany Váhy, pamětníci vědí, že pozemky byly prodány DDŠ, které se rozšířilo tzn. že ta komunikace je ve vzduchu, pod ní je zasypaný smetník a jsou tam sklepy. Kromě toho je tam podzemní voda. Dále si myslím, že bytový dům Na Váze je staticky nejistý a praská. Když si představím ty tisíce nákladních aut, které by zde měly projíždět, tak si myslím, že není řešení, aby se na celém tahu udělala krátká přeložka a auta zde jezdila dál. Nehledě na to, že v plánu zde DDŠ chce mít hřiště a vedle stojí dům se 74 b. j. Mluvil jsem s geology z Karlovy Univerzity a nikdo z odborníků by tohle nedovolil.

Ing. Šeda – jestli tu existuje územní plán města, nepředpokládám, že by do něho zasáhl DDŠ výkupem pozemků. Nevím, jestli se ta komunikace napojí do stávajících křižovatek, ale ty

křižovatky už existují a auta zde jezdí. Jedná se jen o jeden oblouk. Nepředpokládám, že by někdo bych schopen odprodat pozemky na úkor územnímu plánu.

PaedDr. Dosedla – já na to neodpovím, ale vím, že tam byly pozemky, které se prodaly DDŠ a ten na nich začal stavět internát.

Ing. Šeda – nepředpokládám, že by někdo stavěl v místě, na kterém územní plán stanoví něco jiného.

pí Mlatečková – v roce 2002 byla jakási studie a v r. 2004 na tomto místě město prodávalo pozemky, sdělil nám to katastrální úřad. Takže ta silnice by vedla blízko domu. Pane inženýre Šedo, vy si také dovedete představit, že by silnice vedla až k místu, kde jsou popelnice.

Ing. Šeda – já jsem se na výpis z katastru díval a všechny pozemky, které se týkají přeložky má ve vlastnictví město. Pozemky, které jsou nad ní, se města netýkají. Co se týká sklepů, vody a smetiště, myslím, že jsou v dnešní době sofistikovanější metody, a to udělat geologický průzkum a zjistit, co tam je a není.

pí Mlatečková – v rozích domu se dělají čím dál větší trhliny. Pozvali jsme tedy statika a ten nám doporučil geologa, protože podle terénu usoudil, že jde o věc v jeho kompetenci. Ten se dostavil a protože už je částečně seznámen s terénem v okolí (celá Rybářská ulice není podsklepená kvůli síle pramenů), doporučil nám firmu, která dělá průzkum na anomálie pod povrchem, abychom věděli, jestli to nemá vliv na náš dům, protože pod čp. 1196 je veškerá kanalizace rozdrčena a jsou zde tůně. Čili to ohrožuje statiku celého domu. Chápu, že se vás to týká a nelíbí se vám to, mně také ne, ale tady to ohrožuje spoustu rodin, které nemají možnost jít někam jinam, a je to opravdu tak bezprostřední vzdálenost, že si myslím, že i kdyby ta komunikace byla na pilotech, nelze spodní vodu ukočírovat tak, aby neměla vliv na náš dům.

Ing. Šeda – určitě není v mém zájmu, abych měl praskliny v domě v Riegrově ulici, ani v bytě Na Váze. Nejsme tu od toho, abychom říkali, kdo má na jakém domě praskliny, protože ty praskliny jsou na domě Na Váze, ale i na objektech v Riegrově ulici. Prosím, nechme toto odborníkům. My nejsme odborníci, abychom posoudili, která z variant je geologicky a staticky jednodušší nebo složitější. Pokud tomu dobře rozumím, máme vymyslet, která varianta je schůdnější a která není, která je méně a která více invazivní. Můj názor je ten, že varianta podél Váhy nevyžaduje demolici, výkup parcel, změnu územního plánu. Je to cesta menšího odporu, cesta někoho, kdo tuto variantu neprezentuje jako autor. Netvrdím, že je to ideální, ani jedna z variant se mi nelíbí, ale tůně musí posoudit někdo, kdo předloží zcela sofistikovaný posudek.

pí Mlatečková – já vás chápu, ale uvědomte si, že U Váhy bydlí 142 rodin, které jsou opravdu v ohrožení. Dovedete si představit, jak zábrany, které jsou např. v HK, vypadají hrozně? Dovedete si to představit v Kostelci, který tolik milujete? Toto zařízení by mohlo být i v Riegrově ulici.

Ing. Šeda – to tak není, protože vzdálenost silnice od objektu Na Váze je podstatně větší než v Riegrově ulici.

Mgr. Stojanová – bydlím v Jirchářské ulici. Pokud by se zvedla četnost dopravy v Riegrově ulici, bude intenzita v Jirchářské ulici také větší. Byla součástí projektu studie, která zkoumá zatížení území? Jsou zde také bytové domy, je to hustě osídlená zóna. Domy směrem na Skálu jsou v těsné blízkosti silnice. Byla zátěž součástí DG?

p. Kmoníček – ano, pro všechny ulice, až na bezvýznamné, úzké ulice a spojky. Z variant se dá vyčíst, jak se která varianta v jednotlivých ulicích chová. Já tu nic neprosazuji, upozorňuji, že jsem

nezávislý. Jen se snažím říct jejich výhody a nevýhody, pozitivní a negativní dopady variant proto, abyste se rozhodli vy. Řešení jsou v zásadě 4:

- 1) Nestane se nic – pak vás čeká v Tyršově ulici 8 tis. aut a z toho cca 400 nákladních. Jsem zvědavý, jak se bude lidem v Kostelci žít.
- 2) Budete se pokoušet prosadit superobchvat Kostelce komunikací II. třídy – já vám garantuji, že se nikdy nic takového nenarodí, protože taková akce nenajde investora, jelikož je to investice nenávratná.

Takže vám zbývá jedno ze dvou řešení:

- 3) – 4) Hledat trasu na území města, která vždy zasáhne některé komunikace v městském urbanismu. Tak to prostě je.

Já vám možná řešení pouze předkládám. Můžete usilovat o něco, co není v nadřazených územně plánovacích dokumentacích kraje, ŘSD, ČR. Podívejte se na územní plán Královéhradeckého kraje, pokud tam je naplánován obchvat silnice II/316 kolem Častolovic a Kostelce, pak ano, můžete ba přímo jste povinni jej převzít do územního plánu města. Ale nic takového neexistuje. Jiným řešením je hledat více či méně kolizní možnost na katastrálním území Kostelce, a to jsou dvě zmíněné varianty. Třetí neznám, pokud ji někdo zná, rád se nechám poučit.

Ing. Červinková – předkládáme vám spolu s odborníkem možná variantní řešení a je na občanech a následně zastupitelstvu, aby převažující názor obyvatel vyslyšelo a k té variantě se přiklonilo, protože pak je možné s krajem, coby vlastníkem komunikací II. a III. třídy, jednat a říci ano, došli jsme ke konsensu, jsme si vědomi toho, že žádné z těch řešení není bezbolestné a ideální, ale je to řešení a my se budeme snažit se ho u vás prosadit.

p. Růžička – pracuji pro p. Hlaváčka – fu TTV. Pan Hlaváček areál koupil v r. 2005, než se tak stalo, nejprve jsme se na městském úřadě dotázali, zda je toto podnikání v areálu v souladu s územním plánem. Odpověď bylo, že ano. Došlo tedy k jeho zvelebení. Víme, že v rámci našeho podnikání obtěžujeme zejména občany Na Váze. Není nám to jedno, proto jsme několikrát navštívili paní starostku s tím, že máme zájem situaci řešit a že jsme ochotni se na tom podílet v rámci našich možností. Přispěli jsme tedy na DG. Jménem pana Hlaváčka můžu říct, že přispějeme rádi znovu. Nejsme jediná firma, která tuto komunikaci využívá. Jsou zde i jiné organizace provozující nákladní dopravu. My provozujeme cca 70% nákladní dopravy v této lokalitě.

K příspěvku o kácení zeleně: Ano pokáceli jsme zde asi 20 topolů, a to na základě povolení. Byla nám za to nařízena náhradní výsadba. Za dřevo jsme získali cca 45 tis. Kč, náhradní výsadba nás bude stát 150 tis. Kč. My to neděláme pro zisk, ale topoly se staly skutečně nebezpečnými a také chceme areál dále rozvíjet. Do dvou let by mělo být vše hotové a náhradní výsadba provedena, tak jak nám bylo nařízeno odborem životního prostředí.

Proběhla krátká diskuse.

Ing. Červinková – vraťme se k dopravnímu generelu. Nemyslím si, že bychom měli dojít k definitivnímu závěru a výběru varianty. Je to poměrně zásadní zásah do života města a my bychom si na zvážení měli dát nějaký čas. Je potřeba schválit dopravní generel ve všech jeho variantách s tím, že se s ním bude dál pracovat tak, abychom došli k závěru, co chceme, co nás nejvíc pálí. A to je skutečně dopravní závada na křížení Tyršovy a Zoubkovy ulice, dále nákladní doprava, kterou lze řešit odkloněním po komunikaci pod kasárny. To jsou dvě největší bolesti, o kterých bychom měli přemýšlet a které jsou v relativně krátkodobém časovém horizontu řešitelné. Můžeme akademicky diskutovat o tom, zda by byla vhodná varianta obchvatu z komunikace II. třídy přes Lipovou stráň, tak aby minula město a Skálu. Ale v takto dlouhém časovém horizontu to aktuálně nic nevyřeší. Pojdme přemýšlet o možných a reálných řešeních, která mohou usnadnit život lidem v tomto městě. Určitě se na toto téma ještě potkáme, diskusi bych nyní neuzavírala definitivním unáhleným rozhodnutím.

pí Nedbalová – musím se zastat Žižkovy ulice, protože Seykorova vila si to nezaslouží, ani ten člověk, co na její rekonstrukci pracuje ve dne v noci.

Ing. Červinková – dopravní generel je čerstvá záležitost, kterou jsme v první řadě chtěli předložit k diskusi a s dotčenými vlastníky ještě bude samozřejmě jednáno. Jistě může dojít k tomu, že narazíme na problém, který je nepřekonatelný. Pak dojde k variantě č. 1, a to je, že se v Kostelci nezmění vůbec nic. Jen přibude doprava a ve špičkách se zablokuje výjezd z náměstí a z okružní křižovatky. To je také jedna z variant.

p. Židlický – jelikož máme ve městě Cihelnu Kinský, zajímal jsem se o to, kam sahají ložiska hlíny. Bylo mi odpovězeno, až do Doudleb. Je divné, proč už roky někoho nenapadlo, jako zajímavost a experiment, dlabat skrz pole u Tabulek, kde by to nikomu nevadilo. Udělal by se zde velký zásek do krajiny tunelovou metodou. Poté by se to mohlo zasypat a mohl by zde vést obchvat města. Obchvat budeme muset řešit ve spolupráci s Častolovicemi, i občanské sdružení EKOS se tím bude muset zabývat. Za jak dlouho chcete obchvat udělat? Vždyť u silnice je spousta škol, co všechno musíme dýchat, co musíme snášet... Vy nás stavíte do role „vyberte si“, ale např. taková experimentální metoda nikoho nenapadne.

Ing. Červinková – od toho jsme tady a pokud máte smysluplný návrh, sem s ním.

občan – o jakém časovém horizontu se tu bavíme? Vybudování obchvatu je plánováno do roku 2030. Jestliže se udělá úprava silnice U Váhy, problém se tím nevyřeší. Pokud by se však napojovala silnice pod kasárny na I/11, mohla by se propojit s obchvatem. To by bylo velké odlehčení. Stejně tak silnice přes Riegrovu ulici by mohla být napojena na obchvat. Musíme hledět dopředu, ne krátkodobě na 5 let. Na severní obchvat, který bude hlavním průtahem, by měly tyto přeložky navazovat.

K tomuto tématu proběhla krátká diskuse.

Ing. Šeda – ten, kdo pojedje do Doudleb od jihu, v Riegrově ulici zabočí doprava. Nepojede na druhou stranu daleko na obchvat a zase zpátky. Kdy se plánuje realizace severní obchvatu města a je vůbec reálná?

Ing. Kmoníček – váš dotaz vznese na ŘSD Královéhradeckého kraje.

Ing. Červinková – my jsme iniciovali jednání k obchvatu a v současné době se zpracovává zjišťovací studie, která sdělí, jestli, co se týká stávajících vlastníků, provozovatelů apod., někde narazí na nějakou bariéru. To je věc, kterou si nechává na náš popud zpracovat ŘSD.

Ing. Šeda - tedy je teoreticky možné, že to bude za 50 let nebo vůbec.

Ing. Červinková – to nedokážu říct. My jsme iniciovali ten první krok, na kterém se musí začít a to je vyhledávací studie.

Ing. Kmoníček – já jsem to již na začátku popisoval. Nevím proč mladý pán, kterého považuji za zdatného řečníka, má tendence mě okřikovat. Moje odpověď byla nejvíce seriózní, jakou lze dát. Studie proveditelnosti je hotová v měřítku 1:5000 a na ni se bude dělat posouzení vlivů na ŽP, které může trasu a některé návrhové prvky na ní korigovat. Rozhodně však tato stavba není v investičním plánu ŘSD.

p. Židlický – když máte tyto informace, jakým způsobem chcete řešit obchvat Častolovic, povede přeci podél Orlice?

Ing. Kmoníček – já nemám takové zadání, abych řešil obchvat Častolovic. Víím, že jiné trasy kolem Častolovic, než je přeložka silnice I/11, nejsou plánovány.

Ing. Červinková – myslím, že informací zaznělo dost. Máme o čem přemýšlet. Nad tímto tématem se určitě ještě potkáme. Mělo by být v našem zájmu v nějaké relativně krátké době dojít k řešení.

DISKUSE

občan – už jsem upozornil na špatný stav a stabilitu „hladové zdi“. Už se stalo, že na chodník spadla betonová deska z těch květináčů. Je to nebezpečné a mělo by se s tím něco udělat. Je otázka, jestli to spadlo samo, nebo to někdo udělal. Prosím také, aby někdo projednal se zemědělskou školou věci, které se v parku dějí – drogy a alkohol.

Ing. Červinková – jednání se zemědělskou školou bylo několik již s původním vedením. Argumentovali tím, že co se děje mimo areál školy, nemají kompetence řešit. Nicméně s novým vedením na toto téma hovořila paní místostarostka.

Ing. Weisserová – já jsem cca před 14 dni oslovila současnou paní ředitelku paní Mgr. Bůžkovou a jednali jsme o této situaci. Přistoupila k tomuto problému velice vstřícně s tím, že město oproti dřívějším letům má nástroj, a tím je vyhláška o zákazu požívání alkoholu a jiných návykových látek na určitých místech ve městě. Lze ji nalézt mj. na stránkách města. Paní Bůžková mi slíbila, že studenti budou s touto vyhláškou seznámeni a také tuto skutečnost stvrdí podpisem. Tím bude mít městská policie a jiný kontrolní orgán nástroj k tomu, aby proti přestupcům mohlo být zakročeno. Do této doby žádný zákonný postup neexistoval. Doufejme, že nám vyhláška pomůže a že se situace zlepší.

občan – dřív městská policie říkala, že se nemá čeho chytit. Problémy nemusí dělat jen děti ze školy. Důležité je, aby tam ta vyhláška byla a když si ji někdo nepřečte, je to jeho problém.

Ing. Weisserová – ano, ale i když vyhláška nebude umístěna ve vývěsní skřínce, stále má městská policie tento nástroj a může pokutovat kohokoliv, kdo bude v parku požívat alkoholické nápoje.

p. Židlický – když jsme u zdraví dětí a nás všech. Dnes jsem Na Lávkách viděl ženu, která si prohlížela základní školu, s tím, že se školou budete zabývat a že dojde k zateplení fasády. Zajímalo by mě, jakým způsobem školu zateplíte, aby nedošlo k porušení ornamentů, které tím zateplením budou nenávratně zakryté. Dále, dne 19. 9. 2008 jsem vás, paní starostko, opakovaně informoval o nevyhovující a nebezpečné situaci, ke které zde dochází po pádu omítek z budovy. Zatím se nikomu nic nestalo. Opadávají i cihly.

Ing. Baše – vy říkáte věci, které si odporují. Musíte si uvědomit, co chcete. My chceme dát do pořádku fasádu školy tak, abychom splnili požadavky České energetické inspekce, aby škola neměla tepelné ztráty. Dnes jsou i technické způsoby, které zachovávají okrasné římsy apod. Těch technických řešení je mnoho. Fasáda bude opravena tak, aby to její vzhled zásadním způsobem nezměnilo. Musím říct, že nejde o památkově chráněnou budovu.

p. Židlický – já jsem vás upozorňoval, že opadávají omítky. Nikdo nás žádným způsobem neinformoval o tom, že přijede vysokozdvizná plošina, ze které dělníci bez zabezpečení ulice oklepávali omítku. Omítka je poškozená pouze v nejvyšší části školy, samotná celková omítka není očividně napadena zvětváváním apod. Vy jste na to konto poslali plošinu. Tito dělníci byli odvolaní protože, lidé z ulice byli nespokojeni s tím, že jim na auta padala omítka a nikdo z města nebo technických služeb ji neuklidil. Nás velmi zajímá, jak to budete řešit? Vám jsem, pane Ing. Baše,

napsal dopis kvůli tomu, že jste mi odpověděl: v celé záležitosti vám sdělujeme, že v důsledku vysoké pracovní nekázně pracovníků TS, zajišťujících oklepávání omítek na ZŠ Na Lávkách, byla provedena opatření pro případné další práce podobného charakteru. Dále byl proveden finanční postih pracovníků, kteří práci realizovali. Já jsem vás nazval podvodníky a lháři z toho důvodu, že jsem si tuto informaci ověřoval a zjistil, že uvedení pracovníci o finančním postihu nic nevěděli. Závěrem dopisu jste se sice omlouvali, ale já jsem vás dopisem vyzval, abyste se písemně vyjádřil a dodal mi jasně podklady k tomu, že to, co jste napsal, je pravda. Do dnešní doby se nikdo nevyjádřil. V tom případě vás беру za podvodníky a lháři.

Ing. Baše – vy se ptáte, co s tím budeme dělat. Já bych se zeptal vás, co byste navrhoval, že bychom s tím dělat měli?

p. Židlický – všichni vidíme, že památky na Kostelecku chátrají... 120 let starý barák a další... Měli byste být féroví a nelhat lidem.

Ing. Baše – konkrétně, když si stěžujete, že opadává omítka, co konkrétně bychom s tím měli dělat?

p. Židlický – my to máme vyfocené, že došlo k poškození omítky.

Ing. Baše – my si asi nerozumíme, pane Židlický.

p. Židlický – my si rozumíme. Vy tvrdíte, že potřebujete zateplit celou fasádu školy. Já nejsem odborník, ale určitě by stálo za to, aby nějaký odborník provedl sondáž a řekl, zda je potřeba kompletní renovaci nebo ne.

pí Miklová – školská zařízení musí být od určitého roku zateplená, aby odpovídala normám výuky pro děti.

p. Židlický – ano. Celé náměstí je cca 350 let staré, nevím, jak stará je samotná budova, ale každopádně je tu spousta památek, které...

Ing. Baše – my máme od Energetického regulačního úřadu podmínku do r. 2010 tento objekt zateplit, jinak zaplatíme pokutu. Je to na základě energetického auditu, který jsme měli ze zákona povinnost zpracovat, a úřad na základě tohoto auditu dal tuto podmínku. Jiné řešení není.

p. Židlický – když jsme u prosazování těchto úsporných řešení. Pokyn EU jasně zní, že je potřeba společnosti propagovat šetrné technologie k ŽP – fotovoltaické články, kolektory atd. Vy starostko, jako představitelka města byste měla tyto věci propagovat. Nikde tady nevidíme na těch obrovských plochách náznak vstřícného kroku k odstranění fosilních paliv z města a v našem městě se hodně topí uhlím a díky tomu je tu velmi špatné ovzduší. Proč nepreferujete takovéto projekty, kde by se počítalo na školách s vlastním vyhříváním? Pak by historická budova nemusela být až tak měněna. Když tu byl p. arch. Vávra, byli jsme v rámci Šumných měst v areálu Mírova, kde se točilo dětské porno, všichni jsme tam s těmi lidmi jednali, jak je to možné?

Ing. Červinková – uniká mi smysl tohoto dotazu. Bylo zodpovězeno to, co bude se školou, to je podstatná záležitost. V této věci se koná, takže toto téma můžeme opustit.

Ing. Bartoš – já jsem si 3. 4. 2009 koupil Orlický týdeník, kde je na titulní stránce napsáno „Dotace na Rabštejn pohřbena“. Je to příspěvek paní redaktorky Vrbové. Paní starostka se v tomto článku vyjadřuje následovně: hlavní důvod, proč se projekt nestihl (projekt rekonstrukce Rabštejna a náměstí) podat jako celek vidím v tom, že mu od r. 2007 byly házeny klacky pod nohy a největší ránu mu zasadili pan Korovin a pan Šabata, kteří pod vedením p. Bartoše proces blokovali

odvoláním. Člověk jménem Korovin je v Kostelci jeden, o tom nemusíme diskutovat. Mám otázku, kdo je oním panem Šabatou a kdo je panem Bartošem.

Ing. Červinková – já si myslím, že to lze určit z odvolání, které je na stavebním úřadě.

Ing. Bartoš - není třeba nic rozpitvávat, co kde je. Já chci na konkrétní otázku konkrétní odpověď. Kdo je panem Šabatou a který pan Bartoš se má červenat?

Ing. Červinková – já si myslím, že víme o koho jde.

Ing. Bartoš – ne nevíme, já chci slyšet konkrétní jméno, kdo je Šabata, kdo je Bartoš.

Ing. Červinková – pan Korovin je zde přítomen a mladý pan Šabata tu přítomen není.

Ing. Bartoš – jak se jmenuje? O kterého p. Šabatu se jedná?

Ing. Červinková - já nevím jeho křestní jméno. Pan Šabata byl přítomen na projednávání, kterého se zúčastnili zástupci stavebního úřadu, odboru rozvoje a investic, p. architekt Menšík a další osoby. Tito dva pánové byli přítomni na tomto jednání, kde byli vyzváni k projednání jejich připomínek, které měli v odvolání.

Ing. Bartoš – jedná se o p. Šabatu, který je vlastníkem domu v ulici I. J. Pešiny proti městskému úřadu?

Ing. Červinková – ano.

Ing. Bartoš - a kdo je panem Bartošem?

Ing. Červinková – to jsi ty.

p. Bartoš – děkuji. To mi stačí. Já žádám, aby tento příspěvek byl zapsán do zápisu doslovně. Děkuji.

p. Židlický – ještě jsem se chtěl vrátit ke zmíněnému hluku. My jsme tu za ta léta nuceni snášet limity spadů, hluku atd., co s tím hodláte dělat? Lidé tu budou dále umírat, budou mít dále rakoviny atd. ve vztahu např. k Orsilu, který nás zanáší formaldehydem. Je tu spousta lidí, kteří mají rakoviny.

Ing. Červinková – žijeme v době, v jaké žijeme. Rozhodně to neberu na lehkou váhu. Ale pokud po mě chcete, abych vyřešila celosvětový problém životního prostředí a rakovinotvorných látek, tak to opravdu schopná nejsem.

Ing. Mgr. Martinek – každý je strůjcem svého osudu a svého prostředí, takže byste se měl zamyslet i vy, jako se zamýšlím já a tisíce dalších lidí o tom, jakým způsobem žijeme, jestli vydáváme zplodiny nebo ne, jestli jezdíme autem nebo ne. Odpovíme si na tyto otázky a pak si řekneme, ano, toto zlepším a udělám. Vy jako „Ekos“ byste měli jít příkladem tak, že přestanete jezdit autem, budete chodit pěšky, nebudete spotřebovávat věci, protože tvoří zplodiny atd. Takže by bylo vhodné, místo abyste nás tady poučoval, dát nám příklad. Já se rád poučím.

p. Židlický – jeden příklad za všechny. Jsem absolventem zemědělské školy, takže vím, jak se zachází se zvířaty v laboratorním prostředí a velkokapacitních výkrmnách. Vy tu chcete podporovat chov laboratorních zvířat a praktikování zkoušek na živých bytostech. To prosazujete.

Ing. Červinková – podsouváte nám něco, co není pravdou.

Ing. Rozkot – nevím, co jste viděl v zemědělské škole. Bohužel je u nás zemědělství ve stavu, v jakém je. Naším cílem není, aby zde byla velkovýroba jako taková, jakou znáte ze školy. My tam nebudeme dělat pokusy na zvířatech, ačkoliv na to máme zkoušky. Ale tato činnost znamená stohy papírů, stálé revize. My zde máme poslední zbytek plemene, který z našeho prostředí mizí a pracujeme pro program OSN pro zachování genetických zdrojů. Snažíme se, aby toto plemeno přežilo: snímáme inseminační dávky, koupili jsme prasničky a snažíme se plemeno zachránit. Studoval jste zemědělskou školu, pokud máte úctu ke zvířatům, nevím, čemu se smějete. Mluvíte tu o záchraně věci, my ji provádíme. Neděláme nic jiného. Pokusná zvířata tu nemáme. Snažíme se zachovat malé populace, které jsou na vyhynutí. Sledujeme dopady špatného ŽP na zvířata, objevování technologických nedostatků. Cílem je přiblížení prostředí, ve kterém zvířata žijí, jejich potřebám. Jde tedy spíše o ekologizaci. Tím přispíváme k zachování ŽP, ale k tomu patří i tento vývoj. Nejde o zvířata divoká. Zaslouží si ochranu stejně tak jako památky. Mluvit o pokusech na zvířatech je laciné, protože předpisy jsou tak přísné, že si tuto činnost každá organizace rozmyslí. My se tomu snažíme vyhnout.

pí Šabatová – vracím se ke článku, o kterém mluvil p. Bartoš a který se týká mého syna. Napsala paní redaktorka Vrbová článek po diskusi s vámi? Předložila jste ji k tomu k prostudování listiny, které jste zmínila p. Bartošovi?

Ing. Červinková – paní redaktorka po mě listiny nechtěla. Ale je možnost je nabídnout k nahlédnutí. Pokud tak bude chtít učinit, může se na stavebním úřadě podívat, jestli takové odvolání existuje nebo ne.

pí Šabatová – to je velká chyba, že jste jí to neposkytla, protože ten článek je velice zkreslený, vyplývá z něho úplně něco jiného.

p. Korovin – na minulém jednání tu pan redaktor Dostálek říkal, že se snaží být objektivní, že vždy publikuje názory obou stran. Paní Vrbová tak neučinila, u Orlického týdeníku mě tento postup nezaráží. Článek měl být vyvážený. Pokud pí Vrbová měla váš názor, mohla zjistit i můj názor, což se nestalo. Chci vás upozornit, že dávám trestní oznámení jak na paní redaktorku, tak žalobu na vás na porušení ochrany osobnosti. Je to nefér jednání a já si to nenechám líbit. Budu po vás žádat omluvu v tomto Orlickém týdeníku.

Ing. Červinková – zdržení podání projektu rekonstrukce náměstí bylo skutečně způsobeno podáním odvolání. Toto odvolání je písemné, bylo projednáváno, o tomto jednání byl zpracován zápis. Já jsem sdělila pouze fakta, která lze doložit.

pí Šabatová – vystupujete tak, jako by bylo jisté, že tu dotaci, kdyby byl projekt podán včas, by město získalo. Víím, že je velice těžké prosazovat takové věci. I sám pan Uhlíř řekl, že byl u toho, kdy člověk z komise prohlížel tyto návrhy, které byly nedokonalé. V takových případech projekt neprojde. Tady se neustále prezentuje, že p. Bartoš, p. Korovin a p. Šabata jsou ti, kdo celý projekt skáceli. Přitom lidé zpočátku vůbec nevěděli, že se bude podávat i projekt rekonstrukce náměstí. Pan Šabata byl pro rekonstrukci. Dobře víte, že kritizoval pouze podobu čelní strany budovy.

Ing. Červinková – o tom, že projekt je připravován jako celek je diskutováno od prvních prezentací. Informace, že se projekt připravuje jako společný, byla všeobecně známá. Já jsem neřekla, že nezískání dotace způsobili tito pánové. Nevím, jestli to z článku vyplývá, ale řečeno to nebylo. Víím, co jsem řekla a víím, co jsem autorizovala.

pí Šabatová – pak žalujte pí Vrbovou, protože ten článek je napsaný opravdu mizerně. Myslím si, že jste natolik fundovaná, že jste si ho měla autorizovat.

Ing. Červinková – teď jsem o tom hovořila.

p. Židlický – držím tu dopis od Ing. Záliše z roku 2003, kdy Federal-Mogul žádal o výjimku kvůli nějakým pracím. Byla zde dokonce žádost obyvatel Riegrovy ulice, kteří si stěžovali na velkou hlučnost, emise, zápach z firmy Federal-Mogul, frekvenci dopravy v ulici. Vzhledem k tomu, že situace jim dlouhodobě neumožňuje využívat venkovních prostor kolem domu, nemohou ani na delší dobu otevírat okna, obrací se na vás s prosbou o pomoc. Věřím, že vy jako jediná kompetentní instituce jim pomůžete situaci zlepšit. Před pár dny proběhlo měření hluku v RD Halušků a v noční době došlo k překročení limitu o 16 dB...

Ing. Matějůs - hlásím se o uplatnění jednacího řádu zastupitelstva města, který stanoví, že příspěvek do diskuse může být v trvání max. 10 minut. Já se domnívám, že svými neustálými vstupy jsi tento limit bohatě překročil. Myslím si, že teď ve 22 hodin, nebudeš s takovými nekonkrétními dopisy, které jsou 6 let staré, zatěžovat zastupitele, kteří tu určitou dobu jsou a řešili závažný problém.

p. Židlický – dopisy jsou několik dní staré.

Ing. Matějůs – co brání tomu, řešit to přímo na úřadě na příslušném odboru?

p. Židlický – dobře. My se domníváme, já se domnívám, že tu na úřadě dochází ke korupci.

Ing. Volný – shodou okolností jsem dnes obdržel odpověď krajského úřadu, kde jste si mj. také stěžoval na chování městského úřadu, zejména odboru životního prostředí. Poslal jste jim CD s názvem „Kostelecká zvěrstva“. Vy jste tento dopis také obdržel. Krajský úřad v něm sděluje, že nic takového nezjistil.

p. Židlický – mohl byste konkrétně říct, co nezjistil?

Ing. Volný – ten dopis zde nemám. Vy ho znáte velmi dobře, obsahuje asi 6 stran a jsou zde jednotlivé případy, které jste napadal, vysvětleny a popsány. Dál nemám důvod se k tomu vyjadřovat.

Protože nebyly žádné připomínky k jednání ani náměty do diskuse, předseda návrhové komise Ing. Miroslav Matějůs přednesl návrh usnesení. Bylo hlasováno o jednotlivých usneseních.

Ing. Matějůs navrhl upravit usnesení bodu 1d) a vytvořit nové usnesení bod 3.

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila v 22:15 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

USNESENÍ

č. ZM 3/33/2009

**z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
ve středu 15. dubna 2009 v sále Sdruženého klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

a) úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 2 následovně:

- Výdaje se zvyšují o 6,553 mil. Kč
- Příjmy se zvyšují o 6,581 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 27 780 Kč.
- Příspěvek na rok 2009 pro ZŠ Gutha-Jarkovského se zvyšuje o nevyčerpanou část příspěvku z roku 2008 ve výši 598 715,20 Kč.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

b) podání nabídky do veřejné zakázky OPLZZ - zajištění potřebných služeb terénní práce ve vyloučených lokalitách Královéhradeckého kraje.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) předběžný návrh Smlouvy o zajištění terénní práce.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) Dopravní generel města Kostelce nad Orlicí zpracovaný a prezentovaný firmou Highway Design se sídlem K Olšině 309, 530 09 Pardubice – Trnová jako základní dokument pro další jednání.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

2. souhlasí

s tím, že město Kostelec nad Orlicí nebude uplatňovat nárok na převod níže uvedených pozemků u Pozemkového fondu ČR a že tyto pozemky budou převedeny na Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i., Přátelství 815, 104 00 Praha Uhřetěves:

- parc.č.2652/11 v k.ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, o výměře 0,2088 ha
- parc.č.2652/6 v k.ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, o výměře 0,1701 ha
- parc. č.2652/7 v k.ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, o výměře 0,0895 ha
- parc. č.2652/8 v k.ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, o výměře 0,0800 ha
- parc. č. 2657/2 v k.ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, o výměře 0,1545 ha
- parc. č. 2664/3 v k.ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, o výměře 0,0430 ha

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

3. ukládá

odboru rozvoje a investic a Ing. Mgr. Hynkovi Martinkovi zabezpečit zpracování detailního srovnání řešení variant přeložky ul. U Váhy a ul. Riegrova a Žižkova.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

4. bere na vědomí

informaci o plnění rozpočtu města k 31. 3. 2009.

starostka města
Ing. Ivana Červínková

Ověřovatelé: Jiřina Furdová

Iva Jelínková

Zapsala: Bc. Jana Broulíková, referentka kanceláře tajemníka
Kostelec nad Orlicí 15. 4. 2009