

Stanovisko k požadavkům Města Kostelec n.Orl. zastoupeného Mgr. Jaroslavem Brandejsem-tajemníkem města na základě zmocnění RM ze dne 23.04.2012 vůči Honebnímu společenstvu /dále jen HS/ Kostelec n.Orl. zastoupeného honebním starostou a současně předsedou tohoto společenstva Karlem Špačkem.

Starosta Honebního společenstva/dále jen HS/Kostelec n.O. p.Špaček svým dopisem datovaným dnem 1.4.2012 vyzval Město Kostelec n.Orl. jako největšího vlastníka pozemků a člena HS o vyjádření se k dalšímu členství v HS. Důvodem je svolání valné hromady HS a uzavření nové nájemní smlouvy s uživatelem honebních pozemků. Současně vyzval město, aby jmenovalo zástupce s plnou mocí jednat se starostou.

Rada města svým usnesením ze dne 23.4.2012 zmocnila tajemníka Mgr. Brandejse pro jednání s HS. Zmocněnec Mgr. Brandejse ihned reaguje následujícího dne.

Mgr. Brandejse zaslal starostovi Špačkovi dopis datovaný dnem 24.4.2012, ve kterém starostu společenstva žádá o poskytnutí informací a podkladů:

- 1/ Nájemní smlouvu mezi HS KnO a MS Slavětína
- 2/ Informaci o odměnách členů MS Slavětína, kteří jsou členy HS a zejména starostovi Špačkovi /údajně každý 10 kg masa ročně a Špaček 1 x ročně odstřel srnce/
- 3/ Seznam všech členů HS i se zprávou, jaké jsou činěny aktuální kroky Vás /Špačka/ či jiných zúčastněných osob k dalšímu prodloužení nájemních smluv a žádá o kopii smluv, plných mocí či jiných dokumentů se kterými obchází jednotlivé vlastníky pozemků,
- 4/ kdy se od r.2003 konaly valné hromady, pokud ano zaslat zápisy
- 5/ sdělení, kdy se bude konat valná hromada, pokud není plánovaná, pak Mgr. Brandejse využívá práva největšího vlastníka pozemků HS a žádá o její svolání.

Pokud zůstanu u tohoto původního dopisu, pak musím konstatovat, že Rada města svým usnesením ze dne 23.04.2012 zmocněním Mgr. Jaroslava Brandejse a jeho následným jednáním protiprávně zasáhla a zasahuje do činnosti HS Kostelec n.Orl. i přes skutečnost, že starosta HS označil ve svém dopise Město Kostelec n.Orl. jako člena HS. Požadavky Mgr. Brandejse uvedené v dopise starostovi Špačkovi ze dne 24.04.2012 jsou právně neopodstatněné. Takové požadavky může vznést pouze člen HS a to na „valné hromadě“ dle § 22 a násl. z.č.449/2001 Sb. a následujících právních úprav a změn tohoto zákona. Město Kostelec n.Orl. **není členem HS** ve smyslu § 19 odst.1 z.č. 449/2001 Sb. od jeho založení a členství nevzniklo ani v průběhu činnosti HS. Členem dle § 19 odst.1 písm.a může být pouze vlastník nebo spoluvlastníci honebních pozemků. Členství v HS také nevzniká ani v případě, kdy jeho honební pozemky jsou ve smyslu § 30 odst.1 orgánem státní správy myslivosti **přičleněny** do HS. Město Kostelec n.Orl. pouze uzavřelo „smlouvu o přenechání pozemků honebnímu společenstvu za účelem výkonu práva myslivosti“ HS Kostelec n.Orl. a to dnem 10.03.2003 – podepsána starostka ing. Červinková. V čl. 2.1 je stanovena úhrada ve výši 12.729,80 Kč ročně. Podotýkám, že tato smlouva je uzavřena na dobu určitou a to od 1.4.2003 do 31.3.2013. Tuto smlouvu není možné vypovědět, neboť neobsahuje žádné takové ustanovení. Ze zákona jasně vyplývá, že vlastník honebního pozemku a tedy člen HS nemá žádný právní nárok na finanční odměnu /nájemné/ od HS. Město tedy jasně uzavřelo smlouvu, která se podobá smlouvě nájemní. Mám právní pochybnost o

této smlouvě, neboť v daném případě mělo dojít k rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti a dle § 30 odst.1 z.č.449/2001 Sb. měly být pozemky o výměře 362,2805 ha tzv. přičleněny k nějaké HS, jak určují podmínky zákona. Zákon o myslivosti v tomto ustanovení jasně hovoří o tom, že přičlenění do určité HS rozhoduje orgán státní správy myslivosti. Vlastník přičleněného honebního pozemku má pak dle § 30 odst.2 z.č.449/2001 Sb.nárok na náhradu. Tato náhrada však nepřísluší, pokud se vlastník přičleněného pozemku stane členem HS. Tedy nelze použít toto ustanovení, neboť pozemky města nebyly tzv. přičleněny, ale město uzavřelo smlouvu nájemní s HS a vlastník jako město se nestal členem HS.

Dalším argumentem svědčícím proti názoru města zastoupeného Mgr. Brandejsem dokazuje skutečnost, že v původním seznamu vlastníků honebních pozemků Město Kostelec n.O. při založení HS není uvedeno, nenachází se zde jakákoliv plná moc pro zástupce města pro jednání na valné hromadě a jak z podpisové listiny hostů vyplývá, tak se této valné hromady účastnil místostarosta Bartoš a právník Zdeněk Šrom. Valná hromada 12.2.2003. Kde je plná moc Města Kostelec n.Orl. pro zástupce, který se měl účastnit valné hromady a hlasovat na ní a kdo jím byl?

Zde bych doplnil na základě písemných podkladů HS, že toto společenství má smlouvy o přičlenění s dalšími subjekty, jako např. p.Kinským, Povodím Labem apod., kdy na základě těchto smluv HS každým rokem poskytuje náhradu těmto vlastníkům, tak jako na základě nájemní smlouvy Městu Kostelec n.O. Uvedení vlastníci, kteří podepsali dohodu o přičlenění, nejsou členy HS mají právo dle § 30 odst.2 požádat HS o členství. Toto právo nepřísluší Městu Kostelec n.Orl., neboť nemá dohodu o přičlenění. U smluv o přičlenění však musím poukázat na právní nesrovnalost, která spočívá v tom, že nebylo dodrženo ustanovení § 30 odst.1 z.č.449/2001 Sb., ke se jasně deklaruje, že : **Honební pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, přičlení orgán státní správy myslivosti zpravidla k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdelší společnou hranici...** . Tedy ze znění tohoto ustanovení jasně vyplývá, že o přičlenění musí rozhodnout citovaný státní orgán a nikoliv vlastník pozemku a HS na základě smlouvy. Vlastník pozemku a HS se pak pouze mají dohodnout o výši náhrady a pokud se nedohodnou pak dle § 30 odst.2 rozhodne o výši náhrady orgán státní správy myslivosti.

Starosta HS Špaček pochybil, když Město Kostelec n.Orl. označil jako člena HS. Přesto lze chápat, že žádal o součinnost na další období 10ti let. Město však prostřednictvím svého zmocněnce místo možné součinnosti, chce doklady, jako nájemní smlouvu s MS Slavětína /schválené valnou hromadou/, informaci o výši odměn výboru HS /schválené valnou hromadou/, zprávu jaké kroky podniká starosta HS Špaček a jiné zúčastněné osoby k dalšímu prodloužení nájemních smluv /požaduje kopii smluv, plných mocí či jiných dokumentů se kterými obcházejí vlastníky/ apod. Pokud jde o obcházení vlastníků, pak je nutno se zeptat zmocněnce města Mgr. Brandejse, zda se takto obrátil na členy HS a členy MS Slavětína s vyjádřením na základě jakých dokladů a ve prospěch koho již od počátku měsíce května 2012 obcházejí vlastníky a tedy členy HS a vyžadují si plné moci pro sebe na jednání valné hromady. Jedná se o otce Mgr. Brandejse tj. Františka Brandejse a p.Jiřího Oberreitera, oba bytem Kostelecká Lhota. Jako důkaz slouží jejich společný dopis sepsaný dne 4.6.2012 a adresovaný starostovi HS p.Špačkovi, kde ho vyrozumívají s tím, že mají zplnomocnění minimálně 10% hlasů členů HS a vyzývají dle § 22 odst.1 z.č.440/2001 Sb., aby na základě jejich žádosti svolal do 30 dnů valnou hromadu a navrhuje jediný bod a do: Volba nového výboru honebního společenstva.

Na základě získaných informací starosta Špaček ani výbor HS a ani výbor MS Slavětína nepověřili žádného člena HS či MS, aby obcházeli členy HS a vyžadovali od nich plnou moc pro jednání na valné hromadě. Jde zde nepochybně o čistě soukromou věc pánů Františka Brandejse a Jiřího Oberreitera.

Zastupující města Mgr. Brandejs pak 16.5.2012 zasílá starostovi Špačkovi přihlášku k členství v HS Kostelec nad Orlicí. Tato přihláška je v rozporu s právním stavem a to s citovanou smlouvou o přenechání pozemků města HS ze dne 10.3.2003, neboť tzv. nájemní vztah trvá do 31.3.2013. a tedy do konce platnosti této smlouvy nelze přihlášku HS přijmout. Nejprve by se muselo město s HS dohodnout o jejím ukončení. Pak město by muselo podat návrh orgánu státní správy myslivosti, aby citované honební pozemky byly přiřčeny dle pravidel daných zákonem k nějaké HS /pravděpodobně HS Kostelec n.O./ a teprve poté, kdy takové rozhodnutí nabude právní moc, může město zvažovat podat přihlášku za člena HS.

Mgr. Brandejs v přihlášce se odkazuje na čl.3 odst.6 platných stanov HS. Zde si Mgr. Brandejs špatně vykládá toto ustanovení stanov. Cituji: Jiní vlastníci honebních pozemků v obvodu společenství honitby /např. vlastníci pozemků, kteří netrvali na členství podle bodů 3. a 4., vlastníci, kteří vystoupili podle bodu 5./ se stávají členy honebního společenstva na základě podané přihlášky.

Jde zde o dva pojmy a to 1. Vlastník netrvalící tj. dle bodu 3 vlastník přiřčené honitby, který netrval na členství a dle bodu 4 nabyvatel vlastnických práv k pozemku, který netrval na členství. Ani v jednom případě se to netýká města. Za 2. Bod 5 se týká vlastníka, který vystoupil z HS. Ani jeden z uvedených případů není případ města.

Jak výše uvedeno a znovu poukazuji na dopis Mgr. Brandejse z 16.05.2012, kde jednoznačně vyjadřuje stanovisko města, že Město Kostelec n.Orl. je členem HS, tak k dopisu připojuje Přihlášku k členství do HS datovanou rovněž dnem 16.05.2012. Tedy Mgr. Brandejs tvrdí, že Město Kostelec n.O. je od prvopočátku členem HS a podanou přihláškou za člena své tvrzení popírá, když město přihlašuje za člena. Buď papír je bílý nebo černý, ale nemohu jednou tvrdit, že papír je bílý a hned opačně, že ten samý je černý.

Pan Mgr. Brandejs prokazuje neznalost zákona č.449/2001 Sb. když v zastoupení Města Kostelec n.Orl. se domáhá přihláškou za člena HS Kostelec n.Orl. a v domněnku, že toto postačí, aby valná hromada tak rozhodla. Návrh na změnu honitby neschvaluje valná hromada HS, ale příslušný orgán státní správy myslivosti. Tento návrh musí podat držitelé dotčených honiteb společně. Držitelem /uživatelem/ honitby je HS Kostelec n.Orl. zastoupený starostou Špačkem. Držitelem /uživatelem/ honitby kde vlastníkem 362,2805 ha je město Kostelec n.Orl., je rovněž HS Kostelec n.Orl a to pouze na základě smlouvy s Městem Kostelec n.O. O právu vlastníka honebních pozemků se v § 31 odst.1, 2 z.č.449/2001 Sb. nehovoří. Nelze ani použít ustanovení § 31 odst.4 zákona, neboť zde může o změnu honitby požádat nový vlastník honebního pozemku a ve vlastnictví k uvedeným pozemkům města nedošlo.

Stanovy HS v čl.5 odst.2 písm.d uvádějí, že valná hromada rozhoduje o změně stanov, o návrhu změny honitby /§ 31 zák. o myslivosti/. Tedy valná hromada HS by musela přijmout nejprve usnesení o změně honitby /od ustanovení HS jde o jednotný celek/ a pak požádat orgán státní správy myslivosti o povolení změny a pak na základě jeho rozhodnutí by fakticky došlo ke změně hranic honitby.

Přes tuto správnou bytí obecnou argumentaci starosty Špačka, že město není členem HS Kostelec n.Orl. lze doložit mnou uváděnou jasnou citací zákona a stanov HS. Dne 15.5.2012 bylo jednání na úřadě, kde starosta Špaček a další členové HS právní existenci členství města zpochybňovali. Přes tuto skutečnost, v dopise z 16.5.2012 Mgr. Brandejs uvádí, „názor představitelů města je opačný“. Dále Mgr. Brandejs vytýká v tomto dopise, že starosta Špaček nedodal jemu v přítomnosti p.Hrabinové potřebné dokumenty k vlastníkům pozemků a opětovně důrazně požaduje seznam všech členů HS

Kostelec nad Orlicí. Zde spatřuji právní pochybení ze strany starosty HS Špačka, který neměl žádné právo Mgr. Brandejsovi předávat jakékoliv dokumenty týkající se HS Kostelec n.O., neboť na ně nemá žádný právní nárok a znovu jak výše uvedeno tvrdím, že město není a nikdy nebylo členem HS Kostelec n.Orl.

S datem 4.6.2012 zasílá tajemník Mgr. Brandejse další dopis starostovi Špačkovi z něhož vyjímám některé věci. V odst.3 tajemník poukazuje na judikaturu, kde se jasně konstatuje, že pokud jde o tzv. přiřazení, pak o tom rozhoduje orgán státní správy myslivost. S tím je nutno souhlasit a již výše jsem to rozebral a shodně souhlasím s tajemníkem, že k tomuto není žádné rozhodnutí. Rozhodně nesouhlasím s názorem: sjednaná výše náhrady jasně hovoří o tom, že město je členem HS Kostelec n.Orl. Již výše jsem jasně uvedl, že jde i typ nájemní smlouvy tj. Město Kostelec n.Orl. jako pronajímatel a HS Kostelec n.O. jako nájemce. Můj názor jasně dokladuje dodatek č.1 smlouvy ze dne 10.11.2009, kde u Město KnO je dále jako pronajímatel a HS KnO jako nájemce. Tedy jasný nájemní vztah a nikoliv důvod k členství.

V odstavci čtvrtém pak je poukázáno na valnou hromadu 12.02.2003,“ kde bylo přítomno 999 hlasů z 1053 a mezi nimi byly hlasy Města KnO. Nabízí se otázka proč, když dle Vašeho sdělení najednou město není členem???. Pokud je to pravda a pozemky města dokazují členství v HS, pak je otázkou, proč město sepsalo smlouvu s HS a vybíralo nájemné, které mu nepříslušelo. Člen dle stanov čl.4 odst.1 má právo: podílet se na rozdělení čistého výtěžku a nikoliv brát nájemné. Otázka pro Mgr. Brandejse: s kterým dalším členem HS byla sepsána nájemní smlouva /uvádím se žádným mimo vlastníků, jejichž pozemky byly přiřazené/. Pokud nebyla, tak je zde právní problém na straně města, které vyžadovalo nájemné jako nečlen a nyní se domáhá členství od počátku vzniku HS. Pak by město mělo vrátit veškeré nájemné za období 9 let. O tom však Mgr. Brandejse nepolemizuje.

V odstavci šestém nesouhlasí s interpretací, že o přijetí člena musí rozhodnout valná hromada, neboť stanovy jasně upravují jiný způsob přijetí a tím se dává přednost stanovám, které nejsou v rozporu s § 21 zákona. Jak jsem výše uvedl, čl.3 odst.3 a 4 hovoří o změnách členů tj. změna vlastníka a pozemky vlastníka tzv. přiřazených. Odst.5 hovoří o členu, který ukončil členství. Pak vše slučuje odst.6,, že osoby-vlastníci uvedení v odst.3,4 a 5 se mohou stát členy na základě přijaté přihlášky. Tedy znovu opakuji, že se jedná o pozemky v obvodu honebního společenství. Nebo tzv. přiřazené do obvodu stávajícího honebního společenství. Znovu opakuji, že změnu honitby může jen orgán státní správy myslivosti a o tom pak na základě rozhodnutí tohoto orgánu rozhoduje valná hromada čl.5 odst.2 písm.d. Neznám ze stanov HS KnO „jiné ustanovení o přijetí nového člena“ jak tvrdí Mgr. Brandejse.

V závěru si dovoluji poukázat na dopis tajemníka Mgr. Brandejse, datovaný dnem 30.5.2012 starostovi Špačkovi, kdy požaduje seznam členů HS. Cituji: Neučiníte-li tak, budu záhy informovat radu města o této Vaší nečinnosti s tím, aby tento orgán rozhodl o vymáhání Vaší povinnosti soudní cestou. Upozorňuji Vás, že veškeré náklady spojené s tímto případným vymáháním, je město poté povinno požadovat od strany, které tyto povinnosti vznikla. Dovoluji si vyslovit názor, že uvedené náklady nemůže za Vás nést ani Honební společenstvo, které zastupujete, ale pouze Vy osobně, neboť Vaše nečinnost vzniká zcela zjevně Vaším úmyslným jednáním.

Otázku obrátím: na kom bude město vymáhat náklady soudu v případě doporučení Mgr. Brandejse, aby město podalo žalobu na HS zastoupené p.Špačkem v případě, že soud rozhodne jinak, než předpokládá pan tajemník. Kde bere jistotu výsledku soudního rozhodnutí. Žádný právník-advokát si nedovolí předjímat výsledek rozhodnutí soudu ve věci, pan tajemník však ano. Asi zapomíná na svá studia práva, kde jasně soudní řád deklaruje dvě základní povinnosti účastníka řízení. Jde o zásadu tvrzení – tedy účastník musí něco tvrdit a na to navazuje druhá zásada a

povinnost, své tvrzení doložit důkazy. Jak jsem ve svém stanovisku uvedl, kde sežene důkaz o tom, že město je členem HS, když v seznamu není, není plná moc města pro jednání na ustavující valné hromadě mimo podpisu místostarosty Bartoše jako hosta a dále smlouva o pronájmu pozemků ve prospěch HS, která jasně vypovídá, že město pozemky pronajalo. Soud bude nejprve řešit otázku, zda tu na straně města právo je či není/tedy členství/ a pokud rozhodne, že není což je velmi pravděpodobné na základě mnou uvedených skutečností, nebude řešit otázku, zda HS má či nemá vydat písemnosti či jinak se zpovídat z činnosti.

Rada města by měla zvážit skutečnost, zda je či není členem HS a podle toho se chovat. Jako zastupitel na základě mnou uváděných skutečností a doložených písemnými podklady navrhuji zastupitelstvu města na jednání hlasovat o mém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města doporučuje radě města vyhodnotit právní vztah k Honební společnosti Kostelec n.Orl. a odvolat zmocnění Mgr. Jaroslava Brandejse ze dne 23.4.2012 pro jednání s Honební společností Kostelec n.Orl.

Mgr. Břetislav FIALA