

Zápis č. 3/2013

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 17. 6. 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 19 – Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková (příchod 20:53), Karlíček, Kinský (příchod 18:25, odchod 19:23), Kschwendová (příchod 18:54), Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek (příchod 18:23), Šeda, Šlaj, Žižková

Omluven: 0

Neomluven: 2 - Hubálek, Langr

(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:07 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš	- starosta
Ing. Luboš Lerch	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Věra Rathouská.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Jiřina Furdová
Ing. Lenka Forchová

Dotazy: žádné

Pro: 13 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Karlíček, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: Forchová, Mottl

Ověřovatelé zápisu schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jaroslava Blažková	člen
Jiří Karlíček	předseda
František Sejkora	člen

Dotazy: žádné

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Návrhová komise byla schválena.

Bartoš: Vyvěšený program, který byl na plakátovacích plochách, je potřeba ještě doplnit z objektivních důvodů o jeden bod. Hejtmán Královéhradeckého kraje, ve chvílích, kdy se hmulý proudy vody, poslal žádost na zastupitelstvo města, zda by mohlo zorganizovat, nebo respektive přispět do zorganizované sbírky pro postižené části našeho regionu. Tato žádost byla doručena 10. června. Jde tedy o bod, který je nutné zařadit.

Dále se jedná o rozpočtovou změnu číslo 5 – dotace. Dále je ještě jedna změna v bodu 2d, kde nyní máme: „Změny v rozpisu rozpočtu města do 30. 4. 2013“, ale budou to „Změny v rozpisu rozpočtu města do 14. 6. 2013“.

Má někdo další návrhy nebo připomínky?

Forchová: Můžu se zeptat na bod 1f? Tam jsme se bavili o tom, že to bude rozšířeno na všechny městské byty, a ne jen pečovatelka.

Bartoš: Ano, můžeme to změnit na „Vyúčtování tepla a TUV za rok 2012 ve všech městských bytech“.

Hlasování o změnách v programu.

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Body byly přijaty do programu.

Návrh programu jednání:

1. Majetkové

- a) Doplnění změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- b) Návrh na změnu č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- c) Předkupního právo k části pozemku parc.č. 800/1 kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Pověření ve věcech stavebních
- e) Žádost o prodej nebytových prostor v prodejně ORLICE
- f) Vyúčtování tepla a TUV za rok 2012 ve všech městských bytech

2. Ostatní

- a) Zpráva o činnosti DSO Orlice za rok 2012
- b) Změna znění schválení území obce Kostelec nad Orlicí do působnosti MAS
- c) Rozpočtové změny č. 3, 4 a 5
- d) Změny v rozpisu rozpočtu města do 14. 6. 2013
- e) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2012 a účetní závěrka města Kostelec nad Orlicí
- f) Přenesení kompetencí ke schvalování rozpočtových změn
- g) Grantový program Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013 s názvem „Grant – volnočasové aktivity“
- h) Pověření kontrolního a finančního výboru k provedení kontroly
- i) Zřizovací listina Technických služeb Kostelec nad Orlicí
- j) Žádost hejtmána Královéhradeckého kraje

Bartoš: Takže k tomuto navrženému programu má někdo nějakou připomínku nebo nějaké doplnění?

Další návrhy: žádné

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl přijat.

Cejnarová: Ještě bych poprosila o přesunutí bodu 1c. Potřebuji o něm mluvit dřív, jelikož souvisí s ostatními body.

Bartoš: Je to logické, bod 1c předchází bodu 1a. ZM souhlasí? Děkuji.

1. Majetkové

c) Předkupního právo k části pozemku parc.č. 800/1 kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha JUDr. Jana Blezzardová, komentář Ing. Alena Cejnarová)

Městu Kostelec nad Orlicí byl dne 3.6. 2013 doručen dotaz na využití předkupního práva k části pozemku parc. č.800/1 v k.ú. Kostelec nad Orlicí. Vlastník pozemku Česká republika (právo hospodaření s majetkem má Ministerstvo obrany) se rozhodl jednat o prodeji pozemku. V návaznosti na tento záměr je ze zákona povinen zahájit jednání o předkupním právu s tím, pro koho je předkupní právo určeno.

Předkupní právo se vztahuje na část pozemku pro plánované podzemní garáže za bytovými domy v ulici Rudé armády. Protože tato část pozemku není přesně zaměřena (územní plán totiž neřeší plochy v podrobnostech pozemků), Katastrální úřad zapisuje předkupní právo na celý pozemek. Přesné stanovení těchto ploch je možné až po zpracování konkrétního projektu.

Pozemek mají zájem odkoupit SVJ v přilehlých bytových domech.

Postup při rozhodnutí o ne/využití předkupního práva je dle stavebního zákona následující: (§101)

V případě, že by se město rozhodlo předkupního práva využít, by byl zhotoven na náklady města geometrický plán na oddělení části pozemku a znalecký posudek ve výši obvyklé ceny dle zákona o oceňování majetku. Poté by byl návrh smlouvy a ceny zaslán vlastníkově. Navrhovaná kupní cena musí být vždy podložena znaleckým posudkem, popř. rozhodnutím soudu.

Pokud by se Zastupitelstvo města rozhodlo nevyužít předkupního práva – vydá vlastníkově potvrzení o zániku předkupního práva. Navrhované využití pro veřejně prospěšnou stavbu garáží pak nadále v územním plánu zůstane a nový vlastník jej musí v případě výstavby respektovat, anebo požádat o změnu územního plánu.

Odpověď zda město využije předkupního práva je město povinno zaslat do 3 měsíců ode dne doručení dotazu (při využití předkupního práva včetně vypracovaného znaleckého posudku, návrhu smlouvy a geometrického plánu).

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 800/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, pro plánovanou výstavbu podzemních garáží.

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

a) Doplnění změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová,)

Zastupitelstvo na svém jednání dne 29. 4. 2013 schválilo přípravy změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí, v rozsahu narovnání právního stavu ve věci těžby nerostů. Předmětná změna bude pořizována Urbanistickým střediskem Brno jako náprava stavu v rámci poskytnutí záruky na provedení územní plán.

V souvislosti s připravovanou přeložkou silnice č.III/3161 umožňující přímou obsluhu okolních průmyslových areálů bez nutnosti průjezdu přes obytné části Kostelce nad Orlicí byly v textové části stávajícího územního plánu zjištěny další nedostatky.

Do této změny by tedy byly zahrnuty další následující úpravy textové části: Doplnění chybějících regulativů pro plochy DU (v textové části územního plánu chybí vymezení regulativů pro tuto plochu).

A doplnění regulativů pro plochy ZS, které přímo navazují na plochy VD (umožnění kromě parkovacích ploch i výstavbu garáží) – návaznost na zjištěný stav při územním řízení připravované přeložky.

O tomto bodu již jednalo ZM na svém jednání dne 12. 11. 2012 kde v bodě 1g) souhlasilo se směnou části pozemku parc.č. 2346 pro plánovanou stavbu nových garáží pro majitele v budoucnu demolovaných garáží na pozemcích parc.č. 2348/3, parc.č. 2348/4, parc.č. 2348/5, parc.č. 2348/6, parc.č. 2348/7 a parc.č. 2348/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí z důvodu plánované přeložky komunikace III/3161 ve stejném poměru.

Urbanistickému středisku Brno jsme zaslali toto oznámení o dalších nedostacích zjištěných v územním plánu. Ve vyjádření obdržení dne 4. 6. 2013 se Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. nezříká zodpovědnosti za nutnou úpravu textové části dokumentace včetně kompletního projednání této změny.

Navrhujeme ZM souhlasit se zahrnutím požadavků ve věci doplnění regulativů pro plochy účelových komunikací a zelení soukromých a vyhrazených do změny č. 1 územního plánu města Kostelec nad Orlicí.

18:23 přišel pan Ing. Svátek

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí se zahrnutím požadavků ve věci doplnění regulativů pro plochy účelových komunikací a zelení soukromých a vyhrazených do změny č. 1 územního plánu města Kostelec nad Orlicí.

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Návrh na změnu č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Odbor SMM na základě výzvy k podání požadavků na změnu územního plánu obdržel 37 návrhů na změnu územního plánu města Kostelec n. Orl., podaných jednotlivě fyzickými či právnickými osobami. Viz Příloha č. 1. Stanovisko odboru ÚPSÚ, k navrhovaným změnám ze strany občanů je přiloženo v přílohách č. 2 a 3.

S jednotlivými návrhy se zastupitelstvo seznámilo na pracovních jednáních v průběhu roku. V příloze č. 4 je zápis z posledního pracovního jednání k problematice územního plánu. Zápis zároveň obsahuje i návrhy dané k projednání ze strany Města Kostelec n. Orl. Podněty odboru stavební úřad-životní prostředí (č. M1-M21). O tom, zda bude jednotlivým návrhům vyhověno, rozhoduje zastupitelstvo města.

V souladu se stavebním zákonem určí zastupitelstvo usnesením zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny územního plánu. V současné době zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem je pan Jiří Karlíček.

Návrh na pořízení změny č. 31 je schválen v rámci samostatné změny. Vzhledem k tomu, že má město ve svém stávajícím územním plánu odsouhlasen značný zábor zemědělského půdního fondu pro bytovou výstavbu a zastavění jednotlivých lokalit, bude velmi obtížné projednat další zábery zemědělského půdního fondu pro nově pořizované bytové výstavby. Bude záležet na hledisku a projednání odboru životního prostředí.

18:25 přišel pan Kinský

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Bartoš: Je třeba, aby bylo řečeno, jaké návrhy se skrývají pod jednotlivými čísly. Občané v sále by to měli vidět, aby věděli, jaké číslo má jejich žádost.

Cejnarová: Čísla k jednotlivým žádostem jsou tady nad námi na promítacím plátně. Seznam navrhovaných změn je následující:

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| 1/ Kroupa | 20/ Chaloupka |
| 2/ Hubálek | 21/ Špačková |
| 3/ Morávek | 22/ Padrián |
| 4/ Hurych, Štěpař | 23/ Diblíkovi |
| 5/ Hostinsští | 24/ Paďour |
| 6/ Hilbert | 25/ Morávkovi |
| 7/ Fiala | 26/ Bečičková |
| 8/ Novotný | 27/ Čermáková |
| 9/ Vanický | 28/ Mikysová |
| 10/ Malátkovi | 29/ Pilbauer |
| 11/ Šípošová | 30/ Čech |
| 12/ Klapalová | 31/ Cihelna Kinský |
| 13/ Štěpař | 32/ Macháček |
| 14/ Fiala | 33/ Bednářová |
| 15/ Barvínkovi | 34/ Bednář |
| 16/ Myšák | 35/ Marešová |
| 17/ MO ČRS KO | 36/ Majerová |
| 18/ SVJ u Váhy 1189-1196 | 37/ Kuželová |
| 19/ Padrián | |

Bartoš: V návrhu usnesení je pouze číslo. Občané by měli vědět, zda ve své žádosti byli úspěšní. Na pracovních schůzkách jsme to samozřejmě několikrát probírali a to opravdu velmi důsledně.

Šeda: Omlouvám se, zřejmě se u tohoto bodu zdržím. Všichni zastupitelé dostali do mailu informaci od pana magistra Zdeňka Paďoura týkající se jeho pozemků na Skále. S největší pravděpodobností se to může týkat studie, která byla v územním plánu, kterou navrhuje pan Hurych, nebo pan Štěpař, přesně nevím.

Na pracovní schůzce jsme si to promítali a já jsem z toho usoudil, že to, co nám bylo předloženo, je jasné a když jsem z pracovní schůzky odcházel, tak jsem s tím neměl žádný problém. Ale nedalo mi to, jel jsem se na tu lokalitu podívat. Ke svému vnitřnímu zděšení jsem zjistil, že kresba, kterou jsem viděl na pracovní schůzce je zcela odlišná od situace, kterou jsem viděl na Skále. Pokud si vzpomínám, má tam dojít k záboru některých pozemků majitelů, kteří tam jsou. Ujistil jsem, že pokud se na některá místa fyzicky nepodíváme, tak princip té věci, o co tam jde, vůbec nepochopíme. V této oblasti, dle mého názoru, dochází k naprosto nelogické změně a naprosto nelogickému uspořádání této lokality, která se dost necitlivě týká některých majitelů. Shodou okolností byl na místě přítomen i pan Langr, otec Tomáše Langra, pan Paďour sekal zahradu. Já jsem si to tam celé prošel. Zkrátka je potřeba se na některá místa podívat. V tuto chvíli nemůžu hlasovat pro schválení územního plánu v této podobě, protože tam dochází k naprosto nesmyslným věcem. Navrhuji, zda-li je to možné, podívat se po jednotlivých návrzích územních změn osobně. Plánovali jsme i výjezdní zasedání po některých objektech, změny územního plánu, které jsou velmi vážné, protože se dotýkají majetku lidí, by měli zastupitelé vidět. Jet se tam podívat a zjistit skutečnost. Jsem přesvědčen o chybách a navrhuji toto hlasování odložit na další zastupitelstvo. Je zde paní Paďourová, možná by k tomu chtěla také něco říct. Jsem zkrátka přesvědčen, že v této lokalitě dochází k nelogičnosti.

Bartoš: Chtěl bych jenom dodat, že změny územního plánu připravovalo několik odborníků, kteří vědí, co dělali. Měli jste dostatek času si lokality z vlastní iniciativy projet, tak jak to udělal např. pan Šeda. Nedomnívám se, že návrh územního plánu obsahuje chyby. Jedná se tu o žádosti Paďourových. Ti to chtějí jinak, než je navrženo. Cesta města je plánovaná přes zeleň. Předkupní právo má město, a to na všechny pozemky, které tam Paďourovi mají. Posílal jsem jim stanovisko, že když město odkoupí jen 2,5 metru široký pás pro svoji komunikaci, tak plomba z tohoto pozemku padá a ten se uvolní. Můžete si ho případně prodat. Avšak ta spojovací cesta, kde máte ty stromy, by tam měla zůstat.

Cejnarová: Vzhledem k tomu, že je to dlouhodobý výhled, cesta by se určitě neměla rušit, dokud nebude navržena adekvátní studie na řešení celého území.

Šeda: Pokud tomu dobře rozumím, na toto území bude udělaná ještě nová studie? Nějaká lepší, konkrétnější? A k tomu, co se děje v této lokalitě v tomto okamžiku, taky nemusí dojít?

Cejnarová: Jedná se o obsluhu velkého území. Obslužnost celé pravé strany na Skále. Zastavění tak velké plochy by určitě nemělo být bez koncepčního materiálu.

Šeda: Já jsem tam byl. To, co se promítalo, je odlišné. Pokud proluka, o které jsme na besedě hovořili, kterou vlastníme, by měla proběhnout dolů k zástavbě, plánované u Hurychů, tak to jde ve tři čtvrtě zahrady Paďourových. Tam už jedna proluka existuje. Ještě byl plán, že se lidem vezme část pozemků z jihu. Proč ta cesta nemůže vést jinde? Lidé přijdou o část svých pozemků. Mnoha lidem se ukrátí jejich vlastnictví. Oni to ani nevědí.

Kinský: Typická práce na papíře, která s logikou místa nemá nic společného. Projektantovi se ten oblouk hezky otočí.

Šeda: Nebudu přece krájet lidem zahrádky a udělám cestu vedle zahrádek. Je to špatně a prosím vás, ať se na to podíváte.

Bartoš: Byli jsme na tom místě s panem Paďourem v loňském roce. Projednali jsme možnou nápravu této věci, v tom slova smyslu, že se určí jiná cesta.

Šeda: Ne, 2 cesty. Severojižní i západovýchodní. Obě cesty jsou špatně.

Bartoš: Co vím já, tak se jedná jen o jednu cestu u Paďourových. Pokud by to mělo být, tak jak navrhuje Paďourovi, tedy přes vedlejší pozemek pana Janečka, tak tam budou dotčeni 3 vlastníci a vznikne naprosto stejná situace. Tady jde cesta přes jednoho vlastníka. Nehledě na to, že Janečkovi tam mají dlouhodobě naprojektovanou stavbu domu. Upřímně říkám, že se mi to tam taky nelíbilo, protože cesta vede tam, kde jsou nasázeny stromy. Ale je to 10 metrů široký pruh, který potřebujeme. Pokud bychom měli zaujmout stanovisko k územnímu plánu, vyjmeme bod Paďourů z dnešního schvalování. Vyjmeme tedy tento bod, abychom ho do dalšího zastupitelstva mohli adekvátně zhodnotit.

Cejnarová: V momentě, kdy otevřeme jednání o jiné trase, té desetimetrové komunikace, tak se nevyhneme znovu úplně stejnému způsobu jednání, jako jednáme teď tady. Tento územní plán byl schválen v roce 2002. Prošel řádným řízením. Do třech let jsou územní plány přezkoumatelné. Tady máme více jak 10 let starý záměr. Nikdo se o to nezajímal.

Bartoš: Nemůžeme říkat, že někdo nevěděl o územním plánu. Pokud člověk nemá zájem, tak se to nedozví. Ten zájem by ale měl mít. Dotkne se ho to v případě, jako u Paďourů, kdy chtějí kus

pozemku prodat a kus si nechat. Ano, pak se ho to dotkne, protože vidí, že v územním plánu je to jinak. Ale toto zjistí, až s odstupem času, kdy je to ale známo dlouhou dobu. Takže někteří o tom skutečně nevědí, ale to je neomlouvá. Týká se celého území Kostelce: občané by se měli zajímat o své pozemky a o to, co město hodlá činit do budoucna.

Lerch: Pan Paďour mi volal taky. Bavili jsme se o tom. Zaznělo tu, že chcete část pozemku prodat pro výstavbu a část si ponechat. Jakou máme jistotu, že neprodáte tu část, kde jsou stromy a že ten stavebník ty stromy nevykácí?

Bartoš: Jistotu máme, protože na tyto pozemky máme předkupní právo. Jsou tam 3 pozemky. Na 2 pozemky bychom předkupní právo nerušili, na ten jeden určitě ano. Ten velký pozemek, o který se vám jedná, bude odplobován a bude zrušeno předkupní právo.

Lerch: Ptám se paní Paďourové, jakou máme jistotu, že když plán trasy změním, nepochybuji, že je nesmysl kácet stromy, když ho posuneme vedle na váš pozemek, což je jedna možnost, nebo možnost druhá - na pozemky tří vlastníků...a vy část svého pozemku prodáte, nebo třeba všechny a jakou máme jistotu, že tam ty stromy zůstanou?

Paďourová: Mohla bych pro lepší názornost a přehlednost ukázat katastrální mapu, kde graficky a barevně jsou rozlišena stávající řešení, možné nové řešení, pozemky města a náš návrh, aby situace byla projednána lepším a schůdnějším způsobem. Můžu ho tu ukázat?

Bartoš: Dnes o této změně nebudeme jednat, to co tady máte, paní Paďourová, můžete tu nechat, rozešleme zastupitelům. Navrhuji tento bod č. 24 – Paďourovi – vyjmout z dnešního souhrnného schvalování. Souhlasíte s mým návrhem? Všechny ostatní změny, tak jak tu jsou, tak ty pojmem. Tento jeden vyřadíme s tím, že paní Cejnarová dostala úkol rozpracovat jiné řešení.

Úkol: Připravit jiné vhodné řešení č. 24, např. s využitím materiálů od Paďourů.

Zajistí: Ing. Cejnarová.

Návrh na vyjmutí čísla 24 ze změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 1 - Blažková

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Návrh byl schválen.

ZM schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 2, 3, 5 – 13, 16, 17, 19-23, 25-29, 32-36.

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šeda

Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí se zahrnutím podnětů Města Kostelce nad Orlicí a stavebního úřadu – životní prostředí č. 2, 4, 5, 6, 12, 13, 17, 19, 20 a 21 do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM neschvaluje pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 1, 14, 15, 18, 30, 37.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM nesouhlasí se zahrnutím podnětů Města Kostelce nad Orlicí a stavebního úřadu – životního prostředí č. 3, 7-11, 14, 15, 16 a 18.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrh č. 4 za podmínky umístění nových ploch jako rezervy.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM pověřuje zastupitele, pana Jiřího Karlíčka ke spolupráci s pořizovatelem při pořizování změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

d) Pověření ve věcech stavebních (předloha JUDr. Jana Blezzardová, komentář Ing. Alena Cejnarová)

Paní Eva Novotná nastoupila na místo investičního referenta ke dni 15. 4. 2013, pro svou práci potřebuje pověření jednat ve věcech technických a stavebních. Navrhujeme pověřit paní Evu Novotnou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM pověřuje paní Evu Novotnou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Žádost o prodej nebytových prostor v prodejně ORLICE (předloha a komentář Renata Kubíčková)

Dne 29. 3. 2013 město obdrželo žádost o odprodej nebytových prostor, a to provozovny bufetu vedle prodejny Orlice na Palackého náměstí v Kostelci nad Orlicí, od pana [REDAKCE]. Svoji žádostí se informuje, jak má případně v dané věci dále postupovat.

Na výše uvedené nebytové prostory je uzavřena nájemní smlouva na dobu určitou od 1. 3. 2007 do 28. 2. 2017 se společností GASTRO ROYAL, spol. s r.o. zastoupené právě panem Ing. Petrem Kaplanem. Dále jsou v této budově umístěny ještě 3 nebytové prostory, které jsou také ve vlastnictví města (Jedná se o prostory prodejny Orlice – Orlický konzum, trafika – [REDAKCE] a okénko Sazka – [REDAKCE]) a bytové jednotky, které jsou v osobním vlastnictví.

Rada města nedoporučila schválit prodej nebytových prostor v prodejně ORLICE.

V případě schválení prodeje je třeba učinit následující kroky: schválit a vyvěsit záměr obce na prodej nebytových prostor, nechat vypracovat nový znalecký posudek, schválit způsob prodeje (obálková metoda, e-aukce apod.), popř. schválit inzerci v novinách apod., oznámit záměr SVJ čp. 28, 29, 30 – Orlice.

18:54 přišla paní Kschwendová

Další návrhy:

Bartoš: Rada města tuto žádost projednala. Jak říkala paní Kubíčková, ten prostor dole je celý města. Je pronajat až do roku 2017. Po tomto roce by asi mělo dojít k přehodnocení věci s tím, že buď vypsát záměr na další pronájem, nebo prostory prodat. Myslíme si ale, že do té doby by to mělo zůstat tak, jak to je, protože nájemní smlouvy jsou na dobu určitou.

Dotazy: žádné

ZM neschvaluje prodej nebytové jednotky č. 29/3 o celkové podlahové ploše 129 m² umístěné v 1. NP domu čp. 28, 29 a 30 na Palackého náměstí v Kostelci nad Orlicí včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemcích parc.č. 20/1, 20/2 a 20/3 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Vyúčtování tepla a TUV za rok 2012 ve všech městských bytech (předloha a komentář Renata Kubíčková)

Mám připravenou předlohu, dle původního, která se týká pouze domů DPS čp. 1414 a 763. Poté přistoupíme k dalším budovám.

Z důvodu zjištění, že náklady na teplo a TUV za nebytové prostory a byty v domě čp. 1414 nebyly správně v minulých letech rozúčtovávány, došlo v průběhu roku 2012 k osazení všech radiátorů měřiči tepla v nebytových prostorách DPS. Toto zjištění bylo potvrzeno vyúčtováním tepla a TUV za rok 2012. Jednalo se o nesprávné rozúčtování mezi byty a nebytovými prostory, které byly rozúčtovány dle poměrových měřidel tepla označených byty a nebyty. Pro vyúčtování pro rok 2012 nebyla tato poměrná měřidla použita a provedlo se rozúčtování hlavního patního měřidla. Což potvrdilo, že město (pečovatelská služba) hradila celé poměrné měřidlo označené nebyty a tím dotovala ostatní nebyty

(doktory) a společné prostory v domě. Dle vyúčtované spotřeby za rok 2011 uhradila PS zálohy za teplo a TUV v roce 2012 ve výši 342.036,- Kč a skutečné náklady z vyúčtování činily 116.003,60,- Kč. Vzhledem k výše uvedenému došlo k částečnému navýšení nákladů na jednotlivé byty a ostatní nebyty. S tímto navýšením se v zálohách na teplo a TUV za rok 2012 nepočítalo. Společně s navýšením ceny tepla od Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o. došlo k poměrně značnému navýšení konečné ceny tepla a TUV. Je na rozhodnutí města, zda skutečné náklady koncovým odběratelům (dům DPS čp. 1414 a 763) vyúčtovat v plné výši.

Další návrhy:

Lerch: Jako dozorčí rada jsme nejprve zaujali jednoznačné stanovisko, že nelze hradit na úkor města. Nejdříve jsme přemýšleli vám správní režii zaúčtovat v plné výši. Pak jsme dostali kalkulaci jednotlivých bytů od ISTY. Správní režie dosahovala skoro 22%. Přestože to zákon dovoluje, tak nám to ale vůči koncovým uživatelům a spotřebitelům tepla přišlo neúnosné. Přehodnotili jsme, co bylo v našich možnostech. Dozorčí rada navrhla radě města snížit správní režii na 11% a neúčtovat žádný zisk. Toto jsme učinili ve všech bytech, kde Technické služby dodávají teplo. Teď probíhá kontrola. Sehnali jsme odborníka na rozúčtování. Ve čtvrtek s ním máme schůzku. Chceme prověřit ještě jednou celé vyúčtování tepla. V této věci podnikáme více kroků. Minulý týden proběhla schůzka na PS, kam přišla většina klientů, abychom vysvětlili, jaké kroky děláme k nápravě. Neexistují plány topení. Projekt nebyl dodržen tak, jak ho máme v plánech. Je tam velký zmatek. Týká se to i způsobů měření. Určitě je to na diskuzi. Podnikáme kroky ke kontrole. Využiji přítomnosti pana Malce, což je odborník na vyúčtování, náklady a způsoby měření.

Bartoš: Věc tedy není uzavřená. Probíhá reklamace, proto jsme přistoupili k tomu, že dnes nemůžeme přijmout žádné usnesení do vyřešení celé věci. Ti co doplácí, nic zatím doplácet nebudou a ti co mají přeplatky, zatím od města nic nedostanou.

Dotazy:

Forchová: Co všechno a v jaké výši zahrnuje správní režie Technických služeb? Jak je možné, že v různých městských bytech je různá konečná cena plynu? Kolik zatím přišlo reklamací? Určitě budu pokračovat dál, protože protopit v bytě 2+1 60.000,-, to snad neprotopí ani v dvougeneračním domě.

Malec: Zásadní věc: je třeba oddělit cenu tepla, kterou účtují Technické služby, jako dodávku celému domu tzn. toto je SVJ, toto se týká Rudé armády, nebo se to týká domů města, kde Technické služby dodají teplo na patu domu. Následně ISTAV v rámci správy bytů rozdělí náklady, které vyúčtovaly Technické služby na nájemníky. Jedná se o dodávku tepla, ne plynu. Cena tepla se skládá ze dvou složek: 1. složka proměnná – dodávka plynu, případně elektřiny, případně technologické vody. 2. stálé náklady: mzdy, zákonné pojištění obsluhy kotelny, opravy, údržba, odpisy (ty my nevyužíváme), nájem (ten ano), leasing (ne), pojištění zařízení, servis a revize zařízení. Ve výrobní režii máme: servis kotlů, revize kotlů, další následné testy zdrojů tepla dle vyhlášky, revize elektro, atd. Potom je správní režie. Neodvážím se říct, že správní režii rozumím. Paní Hušková, účetní Technických služeb, by vám k tomuto mohla podat lepší informace. Já nejsem ekonom ani účetní, sice jsem se o to zajímal, ale neproniknul jsem do toho. Správní režie, kterou paní Hušková vypočítala v roce 2010, byla prověřena státní inspekcí a nebyl problém. Tam dochází k přímé úměře mezi tím, kolik je výkon Technických služeb a kolik se rozpouští na jednotlivé zdroje tepla. Počet zdrojů tepla se snížil, potom je ta správní režie vysoká.

Forchová: Technickým službám letos ubylo. Ale z jakého důvodu. Ubylo i po vyúčtování v roce 2010, kdy už byla ta správní režie o 80% vyšší, než v roce 2007. Spousta subjektů si pořizovala své kotelny. Kdyby to bylo už tenkrát jinak, tak by ty subjekty neklesly a nemusela by být taková správní režie. Můj názor je ten, že pokud jsem nájemcem městského bytu, tak na opravy kotlů, revize apod. bych měla platit ve svém nájmu.

Malec: To ne. Musíte to oddělit. Pokud děláte revizi na chodbě, je to v rámci údržby domu. Pokud děláte revizi zdroje tepla (zásuvky, napájení kotle, atd.), to je kvalifikovaný náklad do ceny tepla. Revize kotle, či plynového rozvodu. Jde čistě o kotelny a ty revize jsou každé 3 roky. Každý rok je kontrola. To všechno je reálný náklad ceny tepla.

Forchová: Jak je možné, že někde se SVJ dostanou na cenu tepla 450,- Kč a my se tu pohybujeme v rozmezí 650,- – 800,- Kč?

Malec: Tento nepříznivý stav vytváří hlavně 6 domů na Rudé armádě. 2 tedy už ubyly, zbývají nám 4 domy. Teď jsme řešili odpověď na dům 1043. Je to tam zvláštně udělané. Dole ve sklepě je zdroj tepla a ten zásobuje jen část objektu. Z 11 bytů je teplem zásobováno pouze 6. 5 bytů má jiné vytápění. Hlavně ty nástavby nahoře pod střechou. Teplo se vyrábí dole, trubka jde nevytápěnou chodbou nahoru a ta ztráta mezi zdrojem ve sklepě a uživatelem je taková, že výsledná cena je takto vysoká. Zdrojem tepla není stejné médium. Někteří mají tuhá paliva, někteří elektřiku. Není to jednotné. Náklad je vysoký, protože dole se topí, nahoře se to spotřebovává. Než to dojde nahoru, tak je 40%

pryč. To je problém SVJ. Oni o tom vědí, snaží se to řešit. Náklady na kotelnu se liší. Pokud máte velké opravy, tak ten rok jsou vysoké náklady a jednotková cena tam bude vyšší, než na jiném domě. Lze diskutovat o správním režii, ale o ostatních nákladech, které tam jsou započítány, ne. To je jasné - faktury na dodávky plynu, mzdové náklady, náklady na obsluhu, nájem, výrobní režie.

Bartoš: To je k tomu, proč je ta cena rozdílná. Stačí tato odpověď na cenu? Já jsem pochopil, že tam jsou jiné náklady.

Forchová: Náklady taky chápu, ale nechápu, proč v městském bytě není, a být by měla, cena tepla garantována a stejná?

Malec: Pokud by se rozúčtoval pouze plyn, ta jednotková cena by byla stejná. Ale to nejde, jsou tam ještě další položky, které se k tomu přičítají a ty nejsou stejné. Paní Forchová, odpovídal jsem na reklamaci z vašeho domu, dostanete to jako přílohu. Vy tam porovnáváte rok 2007 až 2012, ale v ceně s DPH. Je třeba se ještě orientovat v daních. Pro porovnávání jednotlivých roků je třeba očistit cenu od DPH. Rozdíl mezi rokem 2007 a 2012 v DPH činí 9%. V roce 2007 bylo DPH 5%, v roce 2012 14%. Poté to zkresluje Vaše námitky. Objevilo se tam číslo 153% a to není pravda. Nárůst je 73%. Valnou část tam dělá plyn. Ten v roce 2007 činil 230,90,- Kč na gigajoul a dnes jsme na 419,- Kč.

Forchová: Cena tepla se pohybuje od 650,- do 800,- Kč?

Malec: V roce 2007 to bylo 329,- Kč bez DPH, 230,90,- Kč v plynu

Lerch: Jen doplním, že tu situaci vnímáme jako velmi negativní. Zabýváme se i tím, jestli by šel změnit systém topení. Městským bytům a SVJ nabízíme připojit se k soutěži - veřejné zakázce na dodávku tepla. Je potřeba, aby teplo dodávala specializovaná firma. Mělo by se to zlevnit. Máme tu 3 zájemce za 2 roky, určitě se přidají další. Dostaneme se na výrazně nižší cenu média a věřím, že i správním režii bude nižší.

Bartoš: Poprosím paní Huškovou, aby nám vysvětlila, co se skrývá pod správním režii.

Hušková: Správním režii jsou náklady týkající se provozu firmy, které se nedají dát pod jiné středisko. V hlavní budově je to mzda vedoucího, zákonné odvody, pronájem objektu, provoz služebního vozidla včetně nákladů oprav, revize, spotřeba plynu v hlavní budově, elektřina, voda, ostraha objektu, revize elektronického zabezpečovacího systému, moje mzda, odpisy, pojištění, které nelze dát na jednotlivá vozidla.

Bartoš: Takže to jsou náklady, které s tím souvisí, ale vzdáleně.

Lerch: Já to doplním, protože paní Hušková vyjmenovala správním režii na celé technické služby. Tato správním režii se nějakým poměrem dělí na jednotlivá střediska. Včetně tepelného hospodářství.

Forchová: Takže když někdo netopí a šetří, tak tím financují chod technických?

Blažková: Správním režii má ale každý podnik.

Forchová: Já vím. Ale v těch našich nedoplatecích jsou zaúčtovány náklady Technických služeb, byť jen nějakým procentem?

Blažková: To tak musí být. Jen se zeptám: ta výše správním režii je daná na rok, nevím 15, 20% a ta se účtuje na každou službu, kterou provádíte? Kdo to počítá? Ty z nějaké právní metodiky?

Hušková: Ano. Správním režii se rozdělí procentním podílem na jednotlivá střediska. Kotelna Frošova je vedena samostatně, takže ta je zvlášť a ostatní tepelné hospodářství je taky zvlášť, takže tam vznikne určitý podíl a ten se rozpočítá na jednotlivé kotelnu.

Blažková: Ale výše správním režii se musí stanovit pro ten rok?

Hušková: To je právě na tom samostatném středisku. Po uzavření roku se správním režii rozpočítává nejdříve na střediska. Z toho jde podíl na tepelné hospodářství a potom teprve na jednotlivé kotelnu. Kotelna Frošova se pohybovala od 6 do 8% z toho podílu celkové správním režii firmy a tepelné hospodářství, teď nevím přesně to číslo, ale maximálně to bylo 16-18%. Správním režii na firmu každý rok klesala.

Forchová: Jaká je to tedy částka v tom teple? Lidi byli nešťastní, když dostávali vyúčtování. Ať u nás, kde za 1+1 doplácí 9.000,- Kč apod. Když se kouknu na vyúčtování PS, jak mohli manželé [redacted] za rok protopit 60.000,- Kč a další částky, které tu vidím, se pohybují kolem 31.000,- Kč a výš.

Malec: Paní Forchová, i kdyby nájemník natočil na měřidlech nulu za celé topné období, tak přesto zaplatí nějakou částku. Poměr se musí platit ze zákona, po tom rozpočítání bytů to může být 30 - 40 %. Co se týče správním režii. Po schválení toho snížení např. Tabulky – je to částka 40.018,- Kč za celý rok.

Forchová: Víím, že se to počítá nějakým průměrem. Chtěla bych ale rozepsat každou položku vyúčtování.

Malec: Část odpovědi bude v příloze paní Kubíčkové v odpovědi na reklamaci. U vás cena po úpravách vyšla příznivě.

Forchová: Ano, oproti těm ostatním vyúčtováním u nás vyšla příznivě. Přesto se mi to nezdá, když vidím nedoplatky v jiných bytech.

Malec: To je ta Rudá armáda, ale tu jsem vysvětlil v úvodu.

Blažková: Jsem překvapená, že zálohy zaplacené činí 342.000,- Kč a skutečné náklady 116.000,- Kč. Kdo zaplatil tak vysoké náklady? Vypadá to, že by se tam všem mělo vrátet.

Kubíčková: To zaplatila pečovatelská služba za své nebyty. Mají teď takové přeplatky. V rámci svého rozpočtu platili takovéto zálohy. Tím, že se to rozpočítalo jinak, zjistilo se, že to tak není a toto je v podstatě vratka pro PS, která se vrátí na účet města. Ta byla právě navržena, že se rozpočítá ve prospěch snížení nákladů ostatních lidí.

Barvínek: U [REDAKCE] jsem dnes byl a vzal jsem si jejich vyúčtování. Za byt 47m², za vytápění, zaplatili necelých 15.000,- Kč, ale za teplou vodu 45.000,- Kč. Mají napočítáno 64 kubíků za rok. Když si tu cenu rozdělují, docházím k tomu, že cena tepla na tu teplou vodu je 818,- Kč. To je v toleranci. Voda je dražší, asi nevyšly součty, tak aby se složilo na fakturu. Ale nejhorší je, že tepla na ohřev kubíku je tam potřeba dvojnásobek. Jak je to možné?

Malec: Na Frošově je s tím problém. Je tam bloková kotelná a dochází ke ztrátě mezi touto kotelnou a uživatelem. Výroba tepla na kotelně Frošova se měří na kotelny, teprve potom to jde na domy. Jsou tam další problémy přímo v tom objektu, které se teď budou řešit. Dochází k tomu, že výroba tepla je drahá, ale aby to byl bezztrátový přenos, k tomu nedojde. Když do každého kubíku musíte dát 0,6 giga, cena na Frošově vyšla 750,- Kč za giga bez DPH, tak potom to takhle vychází.

Barvínek: Z naší kotelny vychází 0,4 gigajoul na kubík teplé vody. Ale u nich 0,82. To je 105%. To není možné.

Karlíček: Špatná cirkulace. Zpětná klapka apod.

Barvínek: Spotřeba v tom bytě je 64 kubíků teplé a 64 studené vody. A jsou to 2 lidi. Tam musí být chyba. Oni si tu vodu zapisují, já jsem si to teď za krátké období rozpočítal na rok a vyšlo mi zase na den 63 kubíků studené i teplé. Tam to musí jít ještě někam jinam.

Bartoš: Je to v procesu. Konáme kroky k tomu, aby se to osvětlilo. Jak spotřeba plynu, tak spotřeba teplé vody.

Šlaj: V minulosti byl u tohoto bytu taky problém? Nebo je to novum?

Kubíčková: Byl tam problém v loňském roce, vyměnili jsme vodoměr, protože nám se to taky zdálo moc. Říkali jsme panu [REDAKCE], ať si to zapisuje a ať se chodí koukat, jestli se netočí v době, kdy nepouští vodu. Nic takového nikdy nesdělil. Taky tvrdím, že to nemohli spotřebovat, ale bylo mi řečeno, že tam chodí vnoučata. I oni měli spotřebu vody vysokou.

Bartoš: Veškeré další dotazy bych odkázal na paní Huškovou, Kubíčkovou a pana Malce. Nechte si to vysvětlit, pokud vám to nebude jasné, máte na to právo.

Forchová: Chtěla bych se nominovat, až se budou dělat výběrová řízení na dodavatele tepla, chtěla bych být přítomna.

Bartoš: Tedy žádost o nominaci do výběrové komise.

Navrátilová: Mluví se o procentech. Kolik jsou absolutní čísla. Kolik vyčíslili TS správní režii, a kolik z toho šlo na tepelné hospodářství? Kolik je absolutní částka na gigajoul spotřebovaného tepla? My jsme SVJ, které si topí samo. I při nárůstu ceny za plyn se správní režii, topíme za 451,- Kč/GJ.

Hušková: V roce 2012 činila celková správní režie 1.638.581,84,- Kč. Rozpočítávalo se 1.636.473,44,- Kč. za celou firmu. Na středisko tepleného hospodářství 294.565,25,- Kč, na kotelnu Frošova 130.917,88,- Kč. K tomu se ještě připočítávalo 105.684,52,- Kč To je správní režie, která není na středisku 900, je na středisku tepelného hospodářství a je to, co se nedá přesně rozhodit na kotelny – mobily apod.

Navrátilová: Dobře. Lze tedy říct, že zhruba třetina správní režie šla na tepelné hospodářství? Kolik to dělá na gigajoul?

Malec: V roce 2012 bylo vyrobeno celkem 3221 gigajoul. Museli bychom ty údaje vydělit.

Hušková: Ale je uvedena komplet správní režie ve 100% výši. My jsme to ale snížili na 50%.

Lerch: Odhadem je to 150,- Kč/GJ, ale my jsme to snížili o 11%, na polovinu. Tedy na nějakých 80,- Kč.

Bartoš: Odkazují každého individuálně. Každý má právo na odpovědi týkající se dotazů, které tu nezazněly a do detailu si to zjistit. Budeme podnikat kroky k nápravě.

Blažková: Mělo by být nějaké usnesení. Možná bereme na vědomí, či záležitost odkládáme na příští ZM. Nebo něco v tom smyslu.

Bartoš: Ano, to je pravda. Máme tu však již návrh na usnesení, jež budeme muset schválit týkající se domů DPS. Jedná se o to, že ten přeplatek z ceny tepla a TUV by se rozpustil jako sleva 20% pro ostatní lidi, kteří tam žijí.

Kubíčková: Toto však nebude konečné vyúčtování. Jestli se bude rozhodovat ještě o nějaké ceně, v tuto chvíli rozhodnutí stejně nebudeme moci použít. Usnesení ale potřebujeme, protože budeme muset všem lidem zaslat, že nebylo přijato rozhodující usnesení a nemůžeme ukončit reklamační řízení. Dle nájemních smluv a vyhlášky jsme měli dát vyúčtování do 30.4. Další zastupitelstvo má být v září a můžeme s tím mít velké problémy. Potřebujeme usnesení, abychom jim mohli poslat sdělení, že to vyúčtování ještě nedostanou.

Lerch: Pokud dnes schválíme 20% dolů a pak dojde k nějaké překalkulaci a zjistí se chyba, nebo odsouhlasíme další slevu, což si v tuto chvíli nedokážu představit.

Kubíčková: Určitě. Ale v případě, že nalezneme chybu a budeme to znovu dávat rozpočítávat na ISTU....

Lerch: Tak nám to rozhodí tu kalkulaci, že?

Kubíčková: Ano.

Lerch: Ale aby ti lidé věděli, že je tu příslib té slevy 20%.

Forchová: To je jen pečovatelka?

Bartoš: Ano, bavíme se o pečovatelce.

Lerch: Můžeme v červenci svolat mimořádné zastupitelstvo.

Fiala: Chtěl bych podpořit paní Kubíčkovou. Měli bychom přijmout usnesení v tom směru, že se nebude vyplácet přeplatek, nebude se vymáhat doplatek do vyřešení této věci týkající se reklamací. Dnes to tu nevyřešíme.

Bartoš: To ne. Měli bychom počkat, než nám předloží nějakou chybu a kde se stala. Pokud je to možné, mělo by být jasné, jak říká pan Fiala, že se nebude nic vymáhat ani vracet do ukončení reklamačního řízení. Paní Kubíčková zatím bude odpovídat na reklamace.

Kubíčková: Pokud budeme odpovídat na některé reklamace již teď a některé až po mimořádném zastupitelstvu, můžeme mít stejně problém. Na reklamaci bychom měli odpovědět do 30ti dnů.

Bartoš: Když vyplatíme nedoplatky a budeme chtít doplatky, může se stát, že se najde chyba a vše se vrátí na začátek.

Fiala: Musíte stihnout tu reklamační dobu.

Bartoš: Poběží až do července.

Forchová: Ty nedoplatky jsou u některých tak vysoké, že se můžou dostat do šílené finanční situace.

Bartoš: Měli bychom svolat mimořádné zasedání zastupitelstva. Budeme už mít určitě nějaké relevantní podklady k ukončení této věci.

Šlaj: Ty přeplatky ale musíme do určité lhůty lidem vrátit.

Bartoš: Do vyřešení reklamace se to vztahuje na všechny. Hned po tom, co se sejdeme v červenci, mohou ty peníze odejít.

Kubíčková: Všem nájemníkům v domech, kde byla podána reklamace, byl zaslán dopis o zahájení reklamačního řízení. Také vědí, že o tom jedná zastupitelstvo. Může se stát, že někdo zreklamuje něco, co se poté promítne všem.

19:23 odešel pan Kinský a dále se jednání ZM nezúčastnil

ZM bere na vědomí vyúčtování služeb spojených s užíváním městských bytů a nebytových prostor za rok 2012.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí do ukončení reklamačního řízení nevyplácet přeplatky a nevymáhat nedoplatky za dodávku tepla a TUV v městských bytech za rok 2012.

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

2. Ostatní

a) Zpráva o činnosti DSO Orlice za rok 2012 (předloha Michaela Kiezlerová, komentář Ing. Jiří Bartoš)

Ve zprávě, kterou jste obdrželi máte uvedeny nejvýznamnější aktivity za rok 2012. Byli jste s tím obeznámeni.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Blažková: Manažer svazku je kdo?

Bartoš: RNDr. Tomáš Kytlík

19:57 odešel pan Fiala, Lerch, Šlaj a paní Furdová

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti DSO Orlice za rok 2012.

Pro: 13 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Forchová, Karlíček, Kschwendová, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 4 Furdová, Fiala, Lerch, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

b) Změna znění schválení území obce Kostelec nad Orlicí do působnosti MAS (předloha Ing. Lenka Diblíková, komentář Ing. Jiří Bartoš)

MAS potřebuje nové usnesení oproti tomu z roku 2007, kde šlo o zapojení do činnosti MAS katastrálních území Kostelce nad Orlicí a Kostecké Lhoty na dobu, která nebyla jasná. Současné znění je tedy platné do konce roku 2013 a nové znění bude náležet pro programové období 2014-2020. Není třeba nic revokovat. Bude se jednat o zařazení správního území Města Kostelec nad Orlicí - Kostecká Lhota, Koryta, Kozodry do území MAS a souhlasí s realizací Integrované strategie území MAS.

20:00 přišel pan Ing. Lerch

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje zařazení správního území Města Kostelec nad Orlicí (Kostelec nad Orlicí, Kostecká Lhota, Koryta, Kozodry) do území působnosti Místní akční skupiny NAD ORLICÍ, o.p.s. a souhlasí s realizací Integrované strategie území Místní akční skupiny NAD ORLICÍ, o.p.s. na období 2014–2020 na svém správním území.

Pro: 12 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Forchová, Karlíček, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 -Karlíček, Kschwendová

Nehlasoval: 3 - Fiala, Forchová, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

c) Rozpočtové změny č. 3, 4 a 5 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

EO předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtovou změnu č. 3, 4 a 5.

Rozpočtová změna č. 3 – doplnění dotace za březen, která v příjmové části obsahuje navýšení dotace pro výkon státní správy a dále navýšení položky DPPO za obec. Příjmy rozpočtu se zvyšují 170.200,- Kč. Výdaje rozpočtu se zvyšují 103.600,- Kč. Rozpočtová změna snižuje saldo rozpočtu o 66.600,- Kč. O tuto částku se zvyšují příjmy.

Dále EO předkládá ZM ke schválení rozpočtovou změnu č. 4 – dotace duben. Příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.392.610,- Kč. Výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.392.610,- Kč. Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu. Dle tabulky, na straně příjmu to byla dotace na sociálně právní ochranu dětí na 1. pololetí roku 2013, doplatek dotací na technologická centra, příspěvky od obcí na pečovatelskou službu a domovinku. Tyto příjmy jsou nerozpočtované na jednotlivé výdaje. S tím, že částka 457.030,-

Kč – doplatek na technologická centra, byla narozpočtována na položku havárie. Zastupitelstvo s ní může pracovat, protože v tuto chvíli nemáme výdaje, které bychom potřebovali pokrýt. Rozpočtová změna číslo 5 – dotace na květen a červen je tu z toho důvodu, aby byl narovnan stav mezi příjmy a výdaji a nedocházelo k porušování rozpočtové kázně. Je to doplatek dotace SPOD za rok 2013 ve výši 390.000,- Kč, doplatek a MPSV na pečovatelku a domovinku ve výši 190.000,- Kč, program prevence kriminality na vybavení místnosti a na tábor 153.000,- Kč, dotace na lesního hospodáře na náklady za čtvrtý kvartál roku 2012, došlo k navýšení příjmů ve výši 312.800,- Kč - převod hospodářské činnosti na investiční akce, které probíhají v rámci hlavní činnosti. Hospodářská činnost je správa bytů Pečovatelka nemá tento majetek evidovaný, nemůže to hradit ze svého rozpočtu. Došlo tedy k převodu a financovalo se z hlavní činnosti. Bylo to jednak seniorské hřiště, rekonstrukce bytů na bezbariérové v pečovatelce – byt 210 a 213. Dále to byla dotace na regionální funkci knihoven, příspěvky od úřadu práce na pěstounskou péči. Máme celkem 12 rodin, na které jsme dostali příspěvky. Ta částka je od 40 do 48.000,- Kč. Z těchto peněz se budou hradit služby nakupované pro tyto rodiny. Příjmy rozpočtu se zvyšují 2.105.810,- Kč. Výdaje rozpočtu se zvyšují 2.105.810,- Kč. Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

20:01 přišel pan Mgr. Fiala
20:02 přišel pan Bc. Šlaj
20:04 přišla paní Furdová

ZM schvaluje úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 3 – březen – doplnění následovně:

- Příjmy rozpočtu se zvyšují 170.200,- Kč
- Výdaje rozpočtu se zvyšují 103.600,- Kč

Rozpočtová změna snižuje saldo rozpočtu o 66.600,- Kč.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 4 – duben následovně:

- Příjmy rozpočtu se zvyšují 1.392.610,- Kč
- Výdaje rozpočtu se zvyšují 1.392.610,- Kč

Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 5 – květen a červen následovně:

- Příjmy rozpočtu se zvyšují 2.105.810,- Kč
- Výdaje rozpočtu se zvyšují 2.105.810,- Kč

Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

d) Změny v rozpisu rozpočtu města do 14. 6. 2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

EO předkládá na základě projednání v RM ZM změny v rozpisu rozpočtu č. 1 – 4 do 30. 4. 2013 a změny v rozpisu rozpočtu č. 5 do 14. 6. 2013.

Změny v rozpisech rozpočtu nemají vliv na saldo rozpočtu. Jde o narovnání, aby nedocházelo k porušování rozpočtové kázně. Jedná se v podstatě o přesuny mezi jednotlivými položkami na žádosti jednotlivých odborů, případně podle potřeby.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje změny v rozpisu rozpočtu provedené do 14. 6. 2013.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2012 a účetní závěrka města Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Radě města byl dne 3. 6. 2013 předložen Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2012, ta jej doporučila do ZM k projednání.

Závěrečný účet města obsahuje všechny informace dle § 17 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Podle § 17 odst. 7 tohoto zákona se projednání závěrečného účtu v ZM uzavírá vyjádřením:

souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad

souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek a svazek obcí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.

Podle § 84 odst. 2, písm. b) je v pravomoci ZM schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni.

Z tohoto důvodu jsme zároveň předložili RM účetní závěrku obce, na jejímž základě byl vyčíslen hospodářský výsledek.

Závěrečný účet města byl řádně zveřejněn na úřední desce, všichni se s ním mohli seznámit, do dnešního dne jsme nedostali žádný dotaz či námitku. Pouze paní Hušková mě dnes upozornila, že TS už nemají dvouleté zdaňovací období, ale pouze jednoleté. Bohužel jsem od paní Huškové nedostala žádnou účetní závěrku.

Výsledek hospodaření běžného účetního období města za rok 2012 činí 2.950.688,57,- Kč, z toho:

610.600,04,- Kč je výsledek hospodaření hospodářské činnosti

2.340.088,53,- Kč je výsledek hospodaření města.

Výsledek hospodaření je rozdíl mezi výnosy a náklady běžného účetního období.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Blažková: Čeho se týká snížení dotací?

Ing. Fiedlerová: Je to z toho důvodu, že v roce 2012 jsme nevykonávali agendu, která přešla na úřad práce. Jsou to dotace týkající se sociálních dávek, které jsme už nedostávali, proto je tam tak velký pokles. Ale je to jen v té sociální oblasti.

ZM schvaluje závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2012.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí za rok 2012 s vyjádřením souhlasu s výhradami.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM ukládá ekonomickému odboru do 30. 9. 2013 a oboru správy majetku města do 31. 12. 2013 napravení nedostatků auditu přezkumu hospodaření za rok 2012 dle přílohy č. 1 a č. 2.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje účetní závěrku a výsledek hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2012.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Přenesení kompetencí ke schvalování rozpočtových změn (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů hovoří v § 16 odst. 3 o rozpočtových opatřeních.

Rozpočtovým opatřením je:

a) přesun rozpočtových prostředků, při němž se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů (to, co jste teď schvalovali),

b) použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nezajištěných výdajů, čímž se zvýší celkový objem rozpočtu (přijaté dotace, jiné příjmy),

c) vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů; tímto opatřením se objem rozpočtu snižuje.

Pod písmenem a) zahrnujeme změny v rozpisu rozpočtu. Zastupitelstvo města na svém prvním jednání v roce 2013 pověřilo ekonomický odbor k provádění těchto změn. Pod bod b) můžeme zahrnout veškeré příjmy z dotací.

Vzhledem ke skutečnosti, že se zastupitelstvo města schází ke svým jednáním 1 za 2 měsíce, dochází k časové prodlevě mezi potřebou změnit rozpis rozpočtu nebo příjmem dotace (faktickým připsáním peněz na účet města), jejím zapojením do rozpočtu a jejím čerpáním. Zapojení dotace do rozpočtu obce – na stranu příjmů a hlavně výdajů je možné až po schváleném rozpočtovém opatření.

Vzhledem k tomu, že i zpráva auditu hovoří o porušení rozpočtové kázně, což je právě ono zapojení dotací do příjmů a výdajů rozpočtu města ještě před schválením rozpočtového opatření a provedení změn v rozpisu rozpočtu, žádáme o možnost narovnání této situace tím, že zastupitelstvo města pověří radu města s výhradou danou pravomocí Zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení na radu města s výhradou, že bude moci revidovat usnesení rady města o každém rozpočtovém opatření. Je na zastupitelích, do jaké výše pro radu města bude. Co se týče rozpočtových změn – změn v rozpisu rozpočtu – ty mají vždy výsledek nula. Tam není potřeba žádná výše schvalovat. U těch dotací zastupitelé musí říct, do jaké výše jsou ochotni důvěřovat radě města, co může schvalovat.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Forchová: Tady je, navrženo usnesení, že zastupitelstvo město pověřuje radu města k provádění rozpočtových opatření. Je z toho jasné, že se to bude týkat jen dotací? Nemůže rada města něco ušetřeného rozdělit, jak bude chtít?

Lerch: Tuto kompetenci máme do 100.000,- Kč.

Fiedlerová: Rozpočtová opatření obsahují 3 opatření, jak jsem říkala: přesun rozpočtových prostředků mezi jednotlivými položkami, použití nových prostředků – tzn. těch dotací, vázání rozpočtových výdajů – tzn., když se řekne: „Nemáme plněny daňové příjmy, nemůžeme činit investiční akci.“ Výdaje se poníží, tím pádem se sníží saldo rozpočtu. Výdaje se zablokují.

Bartoš: Musíme si říct výši finančních prostředků, se kterou může RM disponovat.

Fiala: Chci se zeptat na těch 100.000,- Kč. Schvalovali jsme změnu na 100.000,- Kč v roce 2011. To jsou přece také rozpočtové změny?

Bartoš: RM může disponovat s částkou do 100.000,- Kč, aniž by o tom rozhodovalo ZM. Pokud v rozpočtu ty peníze nemáme, nemůžeme s nimi nakládat. Skutečně se jedná o rozpočtové opatření v rámci rozpočtu.

Fiedlerová: RM může rozhodovat o příspěvku pro organizaci do výše 100.000,- Kč. Pokud jsou ty peníze v rozpočtu.

ZM pověřuje RM k provádění rozpočtových opatření ve smyslu § 102 odst. 2, písmeno a Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení (vyjma rozpočtových změn v rámci rozpočtu) v souladu s § 16 odst. 3, písm. a, b. Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šeda

Usnesení bylo schváleno.

g) Grantový program Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2013 s názvem: „GRANT – VOLNOČASOVÉ AKTIVITY“ (předloha Šárka Slezáková, komentář Ing. Jiří Bartoš)

Bylo rozděleno 500.000 Kč kulturním a sportovním organizacím, které sdružují mládež v Kostelci nad Orlicí. Rada města dostala od grantové komise návrhy, ty odsouhlasila ve své pravomoci. Nad 50.000 Kč jsou tu 4 organizace, které je potřeba schválit zastupitelstvem.

Další návrhy: žádné

Fiala: Tam by mělo být dotace, ne finanční prostředky.

Bartoš: Je to dle zákona a skutečně se jedná o dotace.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje dotaci z grantového programu s názvem: „GRANT – VOLNOČASOVÉ AKTIVITY“ pro rok 2013 takto:

110.000,- Kč - TJ Sokol Kostelec nad Orlicí;

50.000,- Kč – Mažoretky Kostelec nad Orlicí o.p.s.;

90.000,- Kč – Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí;

80.000,- Kč – SK Klackaři Kostelec.

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Svátek, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

h) Pověření kontrolního a finančního výboru k provedení kontroly (předloha a komentář Mgr. Věra Žižková)

Kontrolní a finanční předložil svůj plán činnosti, kde jsou zahrnuty běžné úkony, které děláme a rádi bychom se zabývali i kontrolou hlubšího rázu, která se konkrétně týká toalet na hřišti. Ve spolupráci s finančním výborem, žádáme o pověření zastupitelstvem k tomu úkolu, který nemáme v plánu. Jedná se o vykonání kontroly postupu výběrového řízení a realizace rekonstrukce sociálního zařízení v budově šaten na stadionu v Kostelci nad Orlicí.

Bartoš: Nejde o to, že to nemáte v plánu, ale především o to, že jiné kontroly než usnesení RM a ZM nejste dle zákona o obcích oprávněni konat. K tomu je právě zapotřebí pověření ZM.

Další návrhy:

Šeda: Chtěl bych požádat za finanční výbor o rozšíření bodu o prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren. Stále jsou nevyřešeny částky a my bychom chtěli zjistit, jestli byl ten zvolený postup správný.

Dotazy: žádné

20:53 přišla paní Jelínková

ZM pověřuje kontrolní a finanční výbor provedením kontroly postupu při výběrovém řízení a realizaci rekonstrukce sociálního zařízení na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí a dále k prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí.

Pro: 15- Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 - Černohorský, Jelínková, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

i) Zřizovací listina Technických služeb Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Luboš Lerch)

Další návrhy:

Lerch: K tomu návrhu, který máte před sebou, bych jen doplnil... V bodě 2 by mělo ještě být z „...veřejných prostranství a objektů Města“, aby to bylo naprosto jasné. V bodě 3 bych to doplnil „...údržba veřejných dětských hřišť“. Před bodem 23, který se zabývá případnými volnými kapacitami poskytování služeb obyvatelstvu, by měl být ještě jeden bod: „Odečty elektrické energie, plynu a vody pro kontrolu fakturace“.

Dotazy:

Fiala: Chci se zeptat na bod 19 – „Ochrana před poškozováním a ohrožováním lesa i objektů sloužících hospodaření v lese“.

Lerch: Kdybychom chtěli použít pracovníky v lese – když by neměli co dělat, třeba v zimě by nebyl sníh, chtěli bychom je použít v lese. Bavili jsme se např. o obnově laviček v lese. Aby zkrátka mohli pomoci panu Havránkovi.

Fiala: A bod 20 – „Těžba a prodej dřeva“...

Lerch: Opět jde o případ, že bychom se domluvili s panem Havránkem, když by potřeboval pomoc.

Sejkora: To číslo 19 - půjčování pódia. Nemělo by tam být za úhradu? Nebo to se bude půjčovat zdarma?

Lerch: Vše co je do bodu 24, je činnost pro město, pro ostatní města za úhradu. Přílohou bude ceník služeb.

Blažková: 11 – „Sběr a svoz komunálních odpadů“. Teď se tím zabývají?

Lerch: Ano. Např. odpadkové koše.

ZM schvaluje zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí jako organizační složky Města Kostelce nad Orlicí od 1. 10. 2013.

Pro: 14- Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 3 - Jelínková, Svátek, Forchová

Zdržel se: 1 - Blažková

Usnesení bylo schváleno.

j) Žádost hejtmana Královéhradeckého kraje

Rozeslali jsme vám žádost pana hejtmana. Záleží tedy na nás, jestli finanční příspěvek poskytneme. Jakou formou a v jaké výši. Psal jsem vám, jak to udělali v Rychnově, kde dostali tuto žádost také. 100.000,- Kč poslali přímo na Nový Bydžov a 100.000,- na Rudník. Ty příspěvky zkrátka konkretizovali na obce, které si vybrali. Domnívám se, že byly postiženy i další obce. Jak to udělal Rychnov je v pořádku, ale domnívám se, že kraj by to měl rozdělit dle svého uvážení.

Dotazy:

Blažková: Kraj zřídil konto? Máme v rozpočtu nějaké prostředky?

Bartoš: Ano, kraj zřídil konto. Prostředky v rozpočtu nemáme přímo na živelné pohromy, ale můžeme čerpat z havárií.

Blažková: Co doporučuje rada?

Bartoš: Rada neprojednávala, z kraje bylo požádáno přímo zastupitelstvo.

Fiedlerová: Po té rozpočtové změně číslo 4, o které jsem mluvila, se havárie navyšovala o částku 457.000,- Kč, což byl doplatek dotace. Je tam víc, ale v tuto chvíli bohužel přesnou částku neřeknu.

Další návrhy:

Karlíček: Navrhoval bych částku 50.000,- a konkrétně pro Svobodu nad Úpou, nebo Jánské Lázně.

Bartoš: Měl jsem na mysli také částku 50.000,-. Poslal bych přímo na kraj na základě žádosti hejtmana. Tam vědí asi nejlépe, kam peníze poslat.

ZM schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50.000,- Kč na veřejnou sbírku pro postižené obce povodněmi.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50.000,- Kč na veřejnou sbírku pro postižené obce povodněmi pro Královéhradecký kraj, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 12 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Furdová, Kschwendová, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: Mottl

Zdržel se: 5 - Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Svátek

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 2. 9. 2013.

Do návrhové komise navrhuje:

pana Jaroslava Pavlíčka jako předsedu
paní Jiřinu Furdovou jako člena
pana Mgr. Břetislava Fialu jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:

paní Ivu Jelínkovou
pana Petra Černohorského

Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.

DISKUSE

Lerch: Od paní Forchové byl učiněn elektronický dotaz, proto jsem pozval ředitele školy Na Skále, pana Němce, aby nám řekl o změnách, které se ve škole chystají, a celou situaci osvětlil.

Bartoš: Nevím, jak zněl přesně dotaz. Poprosím tedy pana Němce, aby nám v kostce řekl, co se chystá na příští školní rok a proč.

Němec: Je zajímavé, že je toto téma na pořadu jednání zastupitelstva, ale chápu, že tato věc, která je vnitřní záležitostí školy, se sem může dostat. Změny se týkají organizace školního roku 2013/2014. K zápisu přišlo a do 1. ročníku nastoupí přibližně 84 dětí + azylanti, jejichž počet se mění každým dnem (bylo jich 5 před třemi týdny, nyní jsou 2, ale mění se to). Věc, která se zde projednává a vzbuzuje dotazy, se týká toho, že jsem nabídl v pracovním programu rodičům nejmenších dětí (do 1. třídy), že místo 2 tříd po 30ti dětech na Komenského, by mohli chodit do 3 menších tříd po 20ti dětech. Vycházím z předpokladu, že co nejvíce dáme prostor pro individuální přístup, zapojení dětí při hodinách, což je velmi důležité. Vzhledem k tomu, že škola nemá rozpočet nafukovací, musíme vyjít z toho, co máme k dispozici. Tento krok by byl podmíněn něčím, co není populární, určité omezení jedné skupiny. Konkrétně by se to týkalo jedné třídy ze Skály, která by tímto opatřením byla spojena do 2 tříd, které jsou v daném ročníku na Komenského. Po zvažování veškerých podnětů, které jsme jako vedení školy získali od občanů, kterých se to týká, po besedách s rodiči dětí z 1. a 4. tříd (společné, individuální, mailové dotazy), vyšlo to, že by tímto sloučeným ročníkem byl 3. ročník. Na Skále je v současné době 13 dětí ve třídě. Další alternativou by bylo zasáhnout stejným způsobem do 19ti členné třídy ve 4. ročníku. V té 3. třídě je v současnosti 13 dětí, z toho 5 rodin žije přímo na Skále, ostatní žijí až za mostem. Kdežto ve 4. ročníku je žáků 19 a většina z nich bydlí přímo na Skále. Filozofie, kterou předkládám je ta, že chci, aby se pomohlo co nejvíce dětem, co nejvíce rodinám a aby se co nejméně rodin zasáhlo, což je další argument. S rodiči jsme vedli v trochu jiné souvislosti debatu již v roce 2012, nyní tato verze byla představena. Není již moc času, aby se to s rodiči projednávalo. Tato varianta, kterou volíme, mi připadá lepší. I když samozřejmě chápu, že ti, kterých se to dotkne, budou nespokojeni. Můžu udělat ještě jednu věc, kterou bych nerad, a kterou nemám v plánu, nechat to být a nechat nejmenší děti po 30ti ve třídách. V dalších letech by zřejmě došlo k tomu, že by se malé třídy musely spojit. Nebudou to složité organizační změny. Ať už by to bylo tak nebo tak, vždy dojde k jednomu spojování tříd. Buď by k tomu došlo tradičním způsobem v 6. třídě, nebo v tomto případě by k tomu došlo ve 4. třídě. Za 3 roky by k tomu spojení došlo ve 3. třídě. S dotčenými kolektivy už by se nehýbalo. Děti už by měly standardní kolektivy, které se tak v 3., 4. třídě začínají tvořit na dobu celé základní školní docházky. Ať už bychom to dělali jakkoli, vždy bude v potaz brána doprava. Spousta dětí chodí do 1. třídy třeba z Povidlova, či jiných oblastí Kostelce (Na Váze, apod.) a nemají nárok se hájit dopravou. To pro mne není základní parametr. Byla tu připomínka rodičů ze 3. C, že někteří z nich mají děti, ať už by šly do 1., nebo právě do 4. třídy. Tady bychom mohli rodičům nabídnout, aby přemístili svoje malé děti do 1. třídy na Komenského, po 2 letech by mohly zpět na Skálu, když už na 1. stupni nebudou mít ty své sourozence. Hlavní tezí je pomoci těm nejmenším.

Forchová: Garantujete v dalším roce otevření toho 4. ročníku na 100%?

Němec: Ano.

Forchová: Říkal jste variantu, když je sourozenec nastávající prvňák a čtvrták, tak tím pádem se ty počty dětí na Skále zase sníží a my za další rok budeme řešit uzavření další třídy Na Skále?

Němec: Ten další rok už je nepravděpodobný. Tam už je v ročníku 60 dětí.

Forchová: Byť jsem bydlela u Kasáren, dávala jsem dítě do školy na Skálu. Je mi naprosto jasné, pokud na 2 roky dám dítě do nějakého kolektivu, tak třetí rok ho z toho kolektivu nebudu brát na další 2-3 roky, když potom by šlo do dalšího kolektivu. Ty děti si na něco zvyknou. Jestliže prvňáci půjdou se sourozenci na Komenského, tak pořád v první, pak druhé, pak ve třetí, dětí bude méně. Já už bych dítě do jiného kolektivu nedala.

Němec: Bavíme se o skupině těch rodičů, kterým jsme nabídli alternativu? Ale ti sourozenci tam už nebudou. Budou na Palackého.

Forchová: Teď mi nejde o sourozence. Jde o to, že budu mít budoucího čtvrtáka a budoucího prvňáka. Vzhledem k tomu, že na Skále 4. třída není, tak ten můj čtvrták a ten prvňák půjdou na Komenského. Tam budou chodit 2 roky. Takže ten prvňák tam bude v 1., v 2. a pochybuju, že pak do 3. třídy bych to dítě dala zpátky na Skálu, protože ho vytrhnu z kolektivu, do kterého 2 roky chodí.

Němec: Ale ty kolektivy se budou měnit.

Forchová: Ale ty se budou měnit zase až do 6. třídy.

Němec: Ne, ty se budou měnit v 3. a pak už se měnit nebudou. To už jsem ale uvedl. Tam bude jediná změna. Ve všech ročnících nebudeme nic komplikovat. Jen se změní termín spojení. Děti by se přerozdělily ve 3. třídě. Pokud k tomu budeme nuceni. Předpokládám, že ano, protože stát bude měnit financování školství na normotřidu. Takže je tady poměrně slušná možnost velké třídy na druhém stupni. Navíc nezapomínejme, že máme azylanty, kde dotace je taková, že nám umožňuje malé 2 třídy v ročníku mít navíc. Ale víc o další třídu už jít nemůžeme. Opravdu by se to neměnilo dvakrát.

Lerch: Já tomu také nerozumím. Jestliže ve 3. půjdou zpátky na Skálu, do malého 20ti-členného kolektivu a pak z toho uděláme zase 2 šestky.

Němec: Ale nikdo nemluví o dvou šestkách. Já říkám, že už půjdou až do devítky.

Lerch: Takhle tomu rozumím. Asi jsme to takhle nepochopili.

Forchová: Je fakt, že před pár lety, ještě než jsem byla v zastupitelstvu, se tady garantovalo zachování Skály. Najednou nám mizí jeden ročník...

Bartoš: Není garantováno zachování stálých tříd, jak tam jsou teď, ale školy jako takové.

Forchová: Zruší se jedna třída, za chvíli se zruší druhá třída a já mám dojem, který mají asi i rodiče dětí ze Skály, že nakonec Skála nebude. Když předpokládám, že dle územního plánu je plánovaná výstavba mezi Kostelcem a Kosteleckou Lhotou, tak představa, že nakonec všechny děti budou jezdit do města, mi přijde jako zcestná.

Blažková: Promiňte, pamatuji si, že Město řeklo, že i kdyby tam měla být jedna třída, tak tam ta škola bude.

Němec: Tak a teď k budoucnosti. Musíme vyjít i z toho, jaký je stav budoucí populace. To co můžeme předpokládat je přibližně stabilizovaný počet dětí v současném trendu, tzn. kolem 80, 76 v nejbližších 4-5 letech. S nejvyšší pravděpodobností budeme mít buď 3 velice dobře naplněné třídy v ročníku, nebo když by to hodně přesahovalo, tak by se mohlo uvažovat o 3 menších a jedné větší třídě. Ale to už by se Skálou nemělo mít nic moc společného. V současné 2. třídě je 20, v 1. 24 dětí a podstatné je, jak to je nastavené dál. Zájem o Skálu není velký. U zápisu mělo zájem 17 rodičů. To bychom byli v průšvih. Víím, jaké je stanovisko zřizovatele, se Skálou se počítá. Vždyť v příštím roce proběhne její rekonstrukce. Musíme tomu uzpůsobit strategii. Napsal jsem rodičům z města a vezměte tu symetrii, že 7 rodičů bez diskuzí přesouváme na Skálu. Protože potřebujeme, aby třídy na Skále byly vyvážené a ekonomicky zdravé. Znovu připomínám, že azylantů chybí strašně moc. Budeme se tedy snažit už od tohoto roku přesouvat rodiny, které bydlí v prostoru Ferodo, podél řeky, sídliště u Feroda, Na Váze, tuto oblast budeme zařazovat na Skálu. Není jednoduché jednat s těmito rodiči. Vyzýval jsem k toleranci, ale není to jednoduché. Každý si stojí čistě za svým, tolerance není možná. Argumenty jsou zbytečné. Nikdo z nás nebude mít zájem jít do něčeho, co mu narušuje pohodlí. To je přirozené. Chci-li něco udělat pro ty nejmenší děti, tak k tomu volím tento krok. Doufám, že jsem to zodpověděl.

Jelínková: Víím, že proběhla nějaká jednání a diskuse s rodiči. Někteří se mi ozývali na mail. Je to s nimi domluveno a dořešeno tak, že to vzali a bude to fungovat?

Němec: Teď jsem říkal, že to není možné. Domnívám se, že nevzali, ale musí to tak fungovat.

Jelínková: Ale jednání se vedla.

Němec: Ano, jednání se vedla. Se zřizovatelem ihned po konkurzu na ředitele a neprodleně s 1. - 4. třídami. Potom samostatná jednání s 3.A a s 3.C.

Jelínková: Víím, jak funguje ekonomika našeho školství. Nemáš to jednoduché, ale chápu, že pro některé rodiče je to bolestivé.

Bartoš: Je pravda, že rodičů se to dotkne. Buď rodičů ze Skály, nebo z města. Pan ředitel volí menší zlo. Nelze vyjít vstříc všem. Pokud nechceme z vlastního rozpočtu doplácet 300.000 Kč, tak k tomu musí dojít. Žádné město nebude z rozpočtu dotovat to, co jde udělat lépe a bez prostředků města.

Forchová: Dostávala jsem emaily hlavně od skalečáků. Byl mi přeposlán i ten email, co šel starostovi a místostarostovi z 16. 6. Co já víím, tak ti rodiče navrhovali určitá řešení. Je mi jasné, že Vaše a jejich představa je o něčem jiném. Jen by mě zajímalo, jestli jste třeba nad jejich řešeními přemýšlel? Nebyla by některá lepší, než takové radikální kroky?

Němec: Kdybych nad tím nepřemýšlel, tak ty diskuze nemusíme vést. Chci se dozvědět názory, proto ty diskuze vedeme. Je ale fakt, že rodiče mi nemůžou dát fundovanou nápovědu. Musím hledat kroky, které by byly přijatelné. První návrh byl takový, že by si financovali učitele. O tom jsme mluvili se zřizovatelem. To je ale tak složitá situace...musel by padnout nějaký návrh. Rodiče jsou teď plní emocí. Oni by slíbili, že měsíčně 1.000,- Kč dají. Jak to uděláte? My jako škola toto nemůžeme přijmout. Muselo by to jít přes zřizovatele, ten může přijmout dar, ale nám by zastupitelstvo muselo schválit provozní rozpočet na využití na mzdové prostředky. Je to zásah, ale není to tak tragické, aby to město nebo rodiče muselo dofinancovávat. Pak mluvili ještě o slučování tříd. Spojit 2. a 3. třídu. Bylo by tam 37 dětí. To přece nejde. Myslím si, že kombinovat vzdělávací programy do dvou ročníků, když máme alternativu, tak z pedagogického a psychologického pohledu je lepší, když ty děti jsou ve svém ročníku. Ale to neřeší situaci. A další návrh ze 3.C byl, ať to odnese 4.C. Ale to je přirozené.

Karlíček: Vždycky byla na lávkách obecná škola. Já mám hrůzu, když vidím to naše šestileté dítě, že půjde přes D11 do 1. třídy. To se mi zdá šílené. Vždycky jsme chodili na Lávkou. 1. – 4. třída obecná škola, pak byla měšťanka. Proč by v té staré budově nemohla být 1. – 4. třída?

Němec: To není reálné. My jsme nad tím hodně přemýšleli a jsme rádi, že děti na 1. stupni tady mají jídelnu, vedle družinu. Za 2.: rozvrhy, dozory nad dětmi...když tady bude někdo z 2. stupně, tak se ztrácí počet učitelů a nikdy jste nedělali dozory. Když má učitel kromě svého úvazku ještě 130-150 minut dozoru, a pokud znáte ty katakomby na náměstí, tak tam potřebujete mít v jeden čas 6 učitelů na dozor. 3. patro Lávkou, 3. patro na náměstí. Jsme rádi, že to máme takto rozděleno. Ty nejmenší ročníky už tam léta nebyly. Ty chodily Ke Stadionu. Tam byla 4., 5. třída. Organizačně by to pro školu nebylo dobré.

Šlaj: Děti ze Skály by se rozhodily do áčka a béčka, nebo by se to namíchalo?

Němec: Nebudeme to mixovat. Jsou tam určité požadavky...pokud bychom začli mixovat, tak narušíme už i ty další vztahy. Takto narušíme jen tu skupinu dětí, které se rozdělí na polovinu. Bude to fungovat lépe, než smíšení, které jsme také měli jako jednu pracovní variantu. Je to požadavek určité větší skupiny, kde přichází 13 dětí mezi 20. Beru to jako demokratickou věc a demokracie není o tom, že se vyhoví všem, to zkrátka nejde.

Bartoš: K tomu diskuzi končím. Děkuji panu Němcovi, že přišel, protože z jeho úst je naprosto něco jiného, než kdybychom to vysvětlovali my. Můžeme tedy pokračovat v další diskuzi.

Kschwendová: Já jsem se zmínila na besedě zastupitelstva o tom, že léto přináší zvýšenou kriminalitu, zejména některých skupin obyvatel. Je to spojeno s alkoholem. Bylo by dobré v neděli posílit činnost MP. Nevěděla jsem, že v neděli tu nikdo neslouží a oba parčíky byly o víkendu obleženy podnapilými občany s lahví v ruce. Začíná být hezky a s tím nepořádek. Chtěla bych, aby se to pevněji vzalo do rukou, což se asi neobejde bez toho, aby byla posílena městská policie.

Bartoš: Městská policie tu skutečně neslouží nonstop, pokud je nějaký problém, občané se musí obrátit na státní policii. Jinak to nejde.

Kswendová: Uvedu příklad zkušenosti se státní policií, co se týká pořádku ve městě: oni jsou schopni projet kolem herny, kde běhají 2 nepřivázaní pit-bullové a venku jsou zákazníci, jejich páničkové. Jaký je výhled s rozšířením MP do budoucna?

Bartoš: Je to všechno na rozpočtu. Musíme mít minimálně o jednoho víc, aby služby byly nepřetržité, spíš si myslím o 2 víc. Ale já toho zastáncem nejsem.

Blažková: Je to jenom z neděle na pondělí, nebo se neslouží celý víkend?

Bartoš: Variabilně se to mění.

Černohorský: Neslouží se pondělní a úterní noc a neslouží se 24 hodin v neděli. Pokud to kapacita dovolí, postaví se služba i pondělí a v úterý večer. Ale je to na závalu jedné věci...zajišťujeme PCO a ty dny, kdy nesloužíme, je to nasmlouváno právě na pult centrální ochrany. Jsou to takové nedotažené věci. Bylo by lepší si sednout v klidu, rozebrat to a udělat výhled do budoucnosti.

Forchová: Budu reagovat na paní Kschwendovou. Pokud je nějaký problém, každý se může dovolat na č. 158. Co se týká psů, tak státní policie není na odchyt psů přizpůsobena. Řeší to městská, a pokud tady o víkendu není a běhají tu nějakí psi, tak se stejně musíme spojit s panem Černohorským, který bude muset buď sám přijít, nebo někoho poslat.

Kschwendová: Odchyt psů není správná formulace, protože oni tam mají páničky. Ti tam visí přes to zábradlí. Jdeš po náměstí, je tam hláhol a kolem toho lítají 2 pit-bullové a policejní auto projede a neděje se nic. Ani nepřibrzdí. Na volno na náměstí ti psi být nemůžou.

Forchová: Nevím, kdo projel. Ale co se týká psů, my toho psa do auta dát ani nesmíme.

Žižková: Chtěla jsem vědět, jak tady funguje krizový štáb a jestli jste měli nějaké cvičení? Slyšela jsem, že ti lidi nejsou tak dobře obeznámeni s tím, jak se mají v krizové situaci chovat. Při povodních vyšlo v některých městech najevo, že součinnost krizového štábu není dost dobře nacvičena. Chtěla jsem se zeptat, jestli naše město je dobře připraveno a jestli krizový štáb má nějakou součinnost?

Ing. Bartoš: Krizový štáb ve městě funguje. Je tam cca 9 osob. Měli jsme před 14ti dny, v době, kdy byly záplavy, takové cvičení. Zatím spíše teoretické. Nebylo zaměřeno na záplavy, ale na modelový případ havárie cisterny na kruhovém objezdu v Kostelci nad Orlicí, kde došlo k úniku plynu. Ačkoli plně neznalí věci, jsme dali dohromady, jak se chovat a co dělat. Hasiči, kteří školili, nás nechali, ať to dáme dohromady sami. Po prázdninách máme další cvičení na jiný případ a za 2 měsíce potom už vyjedeme přímo naostro. Štáb se tedy skutečně schází a řeší modelové situace.

Blažková: Jak už jsem se ptala na besedě, ale tam nebyli všichni, jak se bude řešit rekonstrukce Rabštejna? Výběrové řízení apod.?

Bartoš: Výběrové řízení je naplánované. Máme v plánu začít co nejdřív. Rádi bychom do tohoto projektu zapojili veřejnost. Hlavně kvůli exteriéru – vzhled do náměstí. Co se týče interiéru, tam by se měli spíše vyjadřovat odborníci. Chtěli bychom, aby se příští rok v květnu/červnu něco začalo dít. Chceme vysoutěžit dodavatele a v květnu, maximálně červnu skutečně začít. Budete uvědoměni, budete se účastnit schůzek apod.

Pokud dovolíte, připravil jsem si odpovědi na dotazy paní Jelínkové a paní Forchové z minulého zastupitelstva. Odpovědi jsem jim poslal elektronicky, protože dle jednacího řádu musím do 30ti dnů odpovědět. Ve zkrácené verzi zde sdělím to nejdůležitější. Co se týče dřevní hmoty, která byla vytěžena na stadionu, sokolském hřišti a na Váze, tak dřevní hmota byla přednostně nabídnuta realizační firmě, která to realizovala a která do nabídky za kácení uvede odpočet za tuto dřevní hmotu. Dřevní hmota, kterou realizační firma odmítne, je nabídnuta k odprodeji případným zájemcům. V případě, že se jedná o dřevní hmotu napadenou hnilobou je tato odvezeno do technických služeb k seštěpkování. Vždy je nutné posoudit stav dřevní hmoty. Nikdy nedochází ke kácení zdravých jedinců. Nevím, na kterém dvoře dřevo konkrétně skončilo, ale měli k tomu nejbližší Technické služby, protože to jsou potom ti, kteří zprostředkovávají prodej, když se toho ta firma vzdá. Cena dřevní hmoty byla konzultována s Ing. Havránkem a byla stanovena na 300,00 Kč/m³. Při stanovení ceny se vycházelo z druhu dřevin a míry poškození. On sám o dřevní hmotu zájem neměl. Dřevo z lokality u sokoláku si ponechala firma, která kácení realizovala. Cena za dřevo byla městu odečtena z nabídky. Pak tu byl dotaz na honební společenstvo - kolik stálo svolání valné hromady. Takže inzerce v tisku 5.595,- Kč, pronájem Rabštejna 750,- Kč, náklady na poštovné zhruba 8.500,- Kč. Celkem je tedy částka cca 14.845,- Kč. Tuto částku bude Město Kostelec nad Orlicí na HS požadovat a to po vydání konečného rozhodnutí Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou, kde je v současné době podána žaloba na neplatnost Valné hromady HS. Určitě to budeme chtít zpátky do našeho rozpočtu. S panem Oberraiterem jsem osobně hovořil a přednesl mu požadavek. Sdělil, že pokud na něho budou zastupitelé podávat trestní oznámení, nemá zájem se zastupitelstva účastnit (HS není organizace, která by pod město spadala, je tudíž na dobrovolnosti každého, zda přání zastupitele vyhoví). Za druhé je dnes stejně mimo Kostelec.

Jelínková: Jen k panu Oberraiterovi. To není, že bych proti němu něco měla, ale bylo to proto, že honební společenstvo hospodaří na našich městských pozemcích. Chtěla jsem znát jeho vizi o společenstvu, jak chtějí fungovat, jak si to představují. Pakliže hospodaří na našich pozemcích, mohl by nám něco říct o tom, jak si představuje budoucnost.

Bartoš: Pan Oberraiter každému zastupiteli odpoví, pokud na něj budete mít dotaz. Ještě dotaz paní Forchové na Scolarest. Poslal jsem zápis. S firmou se jednalo na městě 20. 5. 2013 za přítomnosti správy majetku města, pane Šlajce, Lercha, byla tam paní Stavrínová, paní Zakouřilová, paní Bezdíčková. Jednalo se o hodnotě stravy dětí ze školky. Rodiče jsou nespokojeni. Pan Karmazín (zástupce Scolarestu) potřebuje vědět o těch problémech, hned je řeší. Když dítě nemá objednáno oběd, tak vždycky dostane jedničku. Ovšem musí si o něj říct. Není pravda, že děti odchází hladoví, když nemají objednané jídlo.

Lerch: Scolarest nám dal na náš požadavek nabídku na bezobjednávkový systém. Znamená to požadavek na nějaké navýšení. Máme je pozvané do rady města na pondělí. Nezdají se nám peníze, co by za to chtěli. Samozřejmě víme, že ten bezobjednávkový systém bude finančně náročnější. Já jsem pro to, abychom do toho šli.

Forchová: Smlouvu s nimi máme do kdy?

Bartoš: Smlouva je na dobu neurčitou. Jsou tam výpovědní důvody, pokud je naplní, může se kdykoli přistoupit k výpovědi.

Forchová: Oni nabízejí ten bezobjednávkový systém?

Bartoš: Ne. My jsme zjišťovali, jestli by bylo toto možné a oni nám teď nabídli, že by to možné bylo za určitého navýšení. Scolarest však vysoutěžil na svou činnost objednávkový systém. U toho bezobjednávkového by ze strany města musel být navýšen příspěvek.

Forchová: Nebyl by jednodušší ten objednávkový systém, jako když to dělala Adeva? Tam to bylo automaticky.

Lerch: Jednodušší by to bylo, ale Scolarest to naprosto odmítá. Nikde jinde to takhle nemá. Řešíme buď bezobjednávkový, nebo ten, co je doposud. Když jsem byl s kolegyněmi v České Skalici, tak se nám tam moc líbilo, jak tam mají výběr salátu atd. Tady si připadám, že jsme chudí příbuzní. Jsem pro, aby se ten bezobjednávkový systém zavedl také.

Bartoš: Navrženo to je, kalkulaci nám dali, máme čas si to rozmyslet.

Žižková: Jak je to s realizací šaten ve škole?

Lerch: Jak se dalo předpokládat, vyskytly se problémy s jedním ze sousedů. Pořád nemáme písemně, že se to bude moct realizovat a kam. Dále došlo ke změně nároku na požární záležitosti. Objevila se další suma 400.000 tisíc, kterou loni nešlo předpokládat. Z tohoto důvodu není možné realizovat šatny v letošním roce. Peníze ponecháme v rozpočtu. Pan Němec jednal s hygienou a ti nám dají na realizaci rok odklad. Dělalo by se to příští prázdniny.

Bartoš: Hasiči měli jiné nároky, než jak to řešil projektant. Dalo by se to odstranit, aby se to stihlo ještě letos, ale ne o prázdninách. Po dohodě se školou na to přistoupíme v příštím roce o prázdninách.

Karlíček: Stavební úřad přerušil řízení.

Fiala: Chtěl bych požádat radu, aby na nejbližším zasedání schválila umístění nástěnky na zábradlí v Kostecké Lhotě. Máme ji upravenou, takže bychom potřebovali souhlas.

Bartoš: My potřebujeme žádost.

Fiala: Dnes jsem se díval do obchodního rejstříku Technických služeb a na Městské lesy a chybí tam některá data. Technické služby budou dány k ledu, poslední závěrka je tam k roku 2010, není tam jmenování jednatelů a změna dozorčí rady. Městské lesy tam mají poslední 3 roky účetní závěrky, nejsou tam stanovy a chtěl bych upozornit, že městské lesy nejsou na obchodním rejstříku, ale na www.justice.cz a že je změněno IČO. Já jsem to podle IČA nenašel. A mají nové číslo 25945980. Byla podána změna stanov do obchodního rejstříku?

Bartoš: Změny stanov podepsal pan Havránek minulý týden, takže to tam ještě není a co se týče IČA, tak o tom nevím.

Fiala: Dochází k nějakým změnám a ruší se obchodní rejstřík a přechází to na justici. Je tam nové číslo ML.

Lerch: Mám zapsáno, podívám se na to.

Jelínková: Ještě k městským lesům. Měla by se změnit také dozorčí rada.

Bartoš: Ano, je to vše u právníka, který řeší zápis do obchodního rejstříku. Šlo to současně se změnami stanov, které, jak jsem již říkal, podepsal pan Havránek minulý týden. Jelikož nejsou žádné další příspěvky, dnešní jednání končím a přeji hezký večer.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 17. června 2013 v 21:57 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

zapsala: Bc. Věra Rathouská

USNESENÍ
č. ZM 3/2013

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 17. června 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a)** *v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 2, 3, 5 – 13, 16, 17, 19-23, 25-29, 32-36.*
- b)** *pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrh č. 4 za podmínky umístění nových ploch jako rezervy.*
- c)** *zařazení správního území Města Kostelec nad Orlicí (Kostelec nad Orlicí, Kostecká Lhota, Koryta, Kozodry) do území působnosti Místní akční skupiny NAD ORLICÍ, o.p.s. a souhlasí s realizací Integrované strategie území Místní akční skupiny NAD ORLICÍ, o.p.s. na období 2014–2020 na svém správním území.*
- d)** *úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 3 – březen – doplnění následovně:
Příjmy rozpočtu se zvyšují 170.200,- Kč
Výdaje rozpočtu se zvyšují 103.600,- Kč
Rozpočtová změna snižuje saldo rozpočtu o 66.600,- Kč.*
- e)** *úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 4 – duben následovně:
Příjmy rozpočtu se zvyšují 1.392.610,- Kč
Výdaje rozpočtu se zvyšují 1.392.610,- Kč
Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.*
- f)** *úpravu rozpočtu na rok 2013 č. 5 – květen a červen následovně:
Příjmy rozpočtu se zvyšují 2.105.810,- Kč
Výdaje rozpočtu se zvyšují 2.105.810,- Kč
Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu.*
- g)** *změny v rozpisu rozpočtu provedené do 14. 6. 2013.*
- h)** *závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2012.*
- i)** *účetní závěrku a výsledek hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2012.*
- j)** *dotaci z grantového programu s názvem: „GRANT – VOLNOČASOVÉ AKTIVITY“ pro rok 2013 takto:
110.000 Kč - TJ Sokol Kostelec nad Orlicí;
50.000 Kč – Mažoretky Kostelec nad Orlicí o.p.s.;
90.000 Kč – Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí;
80.000 Kč – SK Klackaři Kostelec.*
- k)** *zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí jako organizační složky Města Kostelce nad Orlicí od 1. 10. 2013.*
- l)** *poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50.000,- Kč na veřejnou sbírku pro postižené obce povodněmi.*

- m)** poskytnutí finančního příspěvku ve výši 50.000,- Kč na veřejnou sbírku pro postižené obce povodněmi pro Královéhradecký kraj, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

2. souhlasí

- a)** se zahrnutím požadavků ve věci doplnění regulativů pro plochy účelových komunikací a zelení soukromých a vyhrazených do změny č. 1 územního plánu města Kostelec nad Orlicí.
- b)** se zahrnutím podnětů Města Kostece nad Orlicí a stavebního úřadu – životní prostředí č. 2, 4, 5, 6, 12, 13, 17, 19, 20 a 21 do změny č. 2 územního plánu Kostece nad Orlicí.
- c)** do ukončení reklamačního řízení nevyplácet přeplatky a nevymáhat nedoplatky za dodávku tepla a TUV v městských bytech za rok 2012.
- d)** s celoročním hospodařením města Kostece nad Orlicí za rok 2012 s vyjádřením souhlasu s výhradami.

3. neschvaluje

- a)** pořízení změny č.2 územního plánu Kostece nad Orlicí pro návrhy č. 1, 14, 15, 18, 30, 37.
- b)** prodej nebytové jednotky č. 29/3 o celkové podlahové ploše 129 m² umístěné v 1. NP domu čp. 28, 29 a 30 na Palackého náměstí v Kostelci nad Orlicí včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na pozemcích parc.č. 20/1, 20/2 a 20/3 v obci a kat.ú. Kostece nad Orlicí.

4. nesouhlasí

- a)** s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 800/1 v kat.ú. Kostece nad Orlicí, pro plánovanou výstavbu podzemních garáží.
- b)** se zahrnutím podnětů Města Kostece nad Orlicí a stavebního úřadu – životního prostředí č. 3, 7-11, 14, 15, 16 a 18.

5. pověřuje

- a)** zastupitele, pana Jiřího Karlíčka ke spolupráci s pořizovatelem při pořizování změny č. 2 územního plánu Kostece nad Orlicí.
- b)** paní Evu Novotnou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostece nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.
- c)** RM k provádění rozpočtových opatření ve smyslu § 102 odst. 2, písmeno a Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení (vyjma rozpočtových změn v rámci rozpočtu) v souladu s § 16 odst. 3, písm. a, b. Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.
- d)** kontrolní a finanční výbor provedením kontroly postupu při výběrovém řízení a realizaci rekonstrukce sociálního zařízení na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí a dále k prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí.

6. bere na vědomí

- a) *vyúčtování služeb spojených s užíváním městských bytů a nebytových prostor za rok 2012.*
- b) *zprávu o činnosti DSO Orlice za rok 2012.*

7. ukládá

- a) *ekonomickému odboru do 30. 9. 2013 a oboru správy majetku města do 31. 12. 2013 napravení nedostatků auditu přezkumu hospodaření za rok 2012 dle přílohy č. 1 a č. 2.*

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 25. června 2013, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Jiřina Furdová)

..... (Ing. Lenka Forchová)