



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

Datum	Připomínající	Připomínka	Vypořádání
...	...	1.
25.9.2006	Ing. Lerch	2. Co znamená formulace společný podnik za účasti města ve strategickém plánu ? (oblast - 3.1.1.5)	3.1.1.5 V oblastech významného zájmu mikroregionu podchytit příležitosti a za účasti města koordinovat jednotlivé subjekty a aktivity
25.9.2006	Ing. Stehlík	3. Vyjádření k dílčí vizi podoblasti 4.1. Příležitosti bydlení - Považuje za nadsazené uvádět stovky vybudovaných bytů do r. 2025. Dále požaduje vysvětlení, jak to bude v r. 2020 s privatizací dalšího bytového fondu? Kolik bytů je ve vlastnictví města?	odpověď – Ing. Kovaříček - nyní je připravena privatizace bytů v ul. Seifertova, Rudé armády. Předpokládá se výstavba několika desítek až stovek bytů, které nebude možné privatizovat, v další fázi se bude realizovat pravá strana ul. Rudé armády, předpokládá se i výstavba rodinných domů, ale plochy nejsou v majetku města.
25.9.2006	Ing. Bartoš	4. Specifikovat strategii v oblasti 4.4. Bezpečnost je složité, vzniká nová trestná činnost, skupiny pachatelů se mění, změny v migrační politice – nutno operativně reagovat ne dlouhodobě plánovat, všechna opatření by měla být označena P – průběžně.	Oblast 4.4. byla znovu posouzena a případně upraveny formulace zástupci pracovní skupiny Bezpečnost
25.9.2006	Ing. Bartoš	5. V materiálu je uvedeno, že s pobytoými středisky (POS) nejsou problémy, ale vzhledem k restrukturalizaci imigrační politiky (zrušení pobytoých středisek) došlo ke změně struktury klientů POS v Kostelci. Jak město sleduje situaci a průběžně jedná s vedením?	odpověď – Ing. Červinková - diskuse s ředitelstvím pobyto.středisek probíhá ve smyslu předcházení případných problémů
25.9.2006	p. Šašek	6. V rámci podoblasti Bezpečnost ve strategii se zapomnělo na integrovaný záchranný systém. Bude doplněn?	Ve spolupráci s SDH Kostelec nad Orlicí – Město byla po konzultaci s garantem pracovní skupiny Ing. Bartošem problematika IZS doplněna
25.9.2006	Ing. Lerch	7. Nerozumí jazyku, kterým je materiál psán, nesouhlasí s opatřením „snížit trestnou činnost“, „zvýšit preventivní	Spolupráce se zástupci PČR byla zahájena bez nutnosti uvedení tohoto úkolu do Strategie. Další viz výše bod č. 4



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

		opatření policie“. Navrhuje vytvoření nového opatření – navrhuje zpracovat konkrétní úkol: členům rady města nebo top managementu - pravidelné setkávání se státní policií. Jak bude zpracován tento návrh? Upozorňuje také na vágní formulace některých dalších opatření.	
25.9.2006	pí. Šabatová	8. Dotaz byl směřován na otázku pobytových středisek - Slib byl, že zde budou rodiny s dětmi, dnes se situace mění, měli bychom trvat na tom, co nám bylo slíbeno Ministerstvem vnitra ČR.	Odpověď - Ing. Červinková – již tak jednáme. Ano, je zpracováno do opatření strategie.
25.9.2006	Ing. Stehlík	9. Bariérovost přechodů komunikací – rozhodnout, kam zpracovat do opatření (např do oblastí - doprava, bezpečnost, zájmy skupin?). Návrh formulace opatření „Zajistit bezbariérovost přechodů komunikací a vstupů do veřejných budov“ specifikovat do jedné oblasti. Bude doplněno?	Návrhy doplněny 4.8.1.1 (zájmy skupin), 5.2.11 (doprava)
25.9.2006	Ing. Lerch	10. Měl komentář k opatření - místní vyhláška omezující vznik heren a podobných zařízení (4.5.1.1.5), zda je vůbec možná?	Odpověď - Ing. Blažková – vyhláška obdobného typu chybí, legislativa se mění, musíme hlídat případnou možnost a využít k přípravě omezující vyhlášky.
25.9.2006	Ing. Lerch	11. Dále se vyjádřil k opatření 4.5.1.1.9. - Řešit s nájemcem koupaliště kvalitu doplňkových služeb (občerstvení, sociální zázemí atd.) – z jeho úhlu pohledu, to není prioritou zajistit kvalitní služby, ale jde především o zajištění včasného fungování. Je možné to zpracovat do opatření?	Řešeno usnesením ZM
25.9.2006	Ing. Lerch	12. Zajistit občerstvení na cyklostezkách nepovažuje za	Odpověď - Ing. Blažková – K rozvoji turismu se radnice musí



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

		opatření. Jedná se čistě o podnikatelský záměr, který nemůže ovlivnit město.	postavit čelem, ale není to o tom, že radnice bude vše organizovat, proto se mluví o vzniku podpůrných organizací, cykloturistiku je třeba podporovat jako současně jednu z nejzdravějších forem pohybu, může to být signál pro podnikatele, jak této situace využít a občerstvení na frekventovaných trasách poskytovat
25.9.2006	pí. Šabatová	13. Zda město dostane pravomoce k rušení nevyhovujících zařízení, nebo rušící klidné soužití - (bary..)?	odpověď - Ing. Červinková – město nepovoluje ani nezakazuje zřizování těchto zařízení, pokud odpovídá stavebně nebo podnikatelsky všem předpisům, zakázat podnikání nelze odpověď - Ing. Bartoš – v současnosti jde hlavně o Orient bar, který porušuje klidné občanské soužití, MP pravidelně situaci monitoruje a zasahuje v případě potřeby
25.9.2006	Ing. Lerch	14. Přehodnotit nízkoprahové zařízení dát jako prioritu č. 1, jedná se zároveň o doporučení komise kriminality. Bude to přehodnoceno?	Změněno na prioritu I
25.9.2006	p. Korovin	15. Dotazuje se, v čem je kultura špatná a nedostatečná v souvislosti s klubem Rabštejn? Ve strategickém plánu není řečeno, jak cílů dosáhnout.	odpověď - p. Šeda – v materiálu není uváděno, že klub je řízen špatně, ale potřeby města jsou i jinde a pro jiné skupiny. Existuje omezená kapacita, nedostatečné zázemí pro další kulturní potřeby. Vše je o penězích. Vyzval p. Korovina účastnit se jednání pracovní skupiny
25.9.2006	p. Korovin	16. Měl připomínku, že 250 tis. Kč je rozpočet města na kulturu, chodí na Rabštejn často, na akcích nezaznamenal účast představitelů kulturního týmu (těch, co tuto část strategie tvořili). Doporučuje se řídit selským rozumem, není řešením chodit do institutu pro nechání věcí tak, aby se staly samy od sebe. Černí	Rozpočet se sestavuje vždy s ohledem na možnosti města a plán akcí pro daný rok



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

		šviháci, kteří dělají kostelecké kultuře největší reklamu, nemají stálou scénu. Nezmiňují se kvalitní akce, mluví se o privatizaci Rabštejna.	
25.9.2006	p. Korovin	17. Jak mají senioři jít za kulturou, když zde není doprava z konců města do centra?	5.1.3 Regionální integrovaná doprava – její rozvoj 5.2.7 Vypracovat dopravní generel pro dopravu ve městě
25.9.2006	p. Korovin	18. Formuloval návrh na opatření – dovést významné hosty v závislosti na finanční možnosti města.	Obsaženo v opatření Vznik nových kulturních aktivit (letní divadelní škola, letní hudební škola, letní škola architektury, divadelní festival her jednoho herce apod)
25.9.2006	p. Korovin	19. Bude přeformulována vize pro oblast kultury a globální vize? Například formulace - počet obyvatel s rostoucím trendem, je špatně formulována.	Přeformulováno
25.9.2006	p. Korovin	20. Koňská dráha, balonové létání – nedomnívá se, že se jedná o prioritní aktivity	Těmto aktivitám je přiřazena priorita III ve škále od Ido III (nejnižší)
25.9.2006	p. Korovin	21. Navrhuje přeformulovat aktivity v opatření 4.6.7. – doplnit o Klub mladých – Komentář: „nechte to na těch mladých“. Teenageři vám sem nepůjdou, dejte jim prostor a oni si ho uzpůsobí sami, další komentář nebyl ke strategii	
25.9.2006	p. Korovin	22. Bude využíváno jako koncertního sálu prostor kostela sv. Jiří?	Podmínky pro pořádání koncertů podléhají schválení diecézí („Imprimatur“).
25.9.2006	p. Korovin	23. Proč Tůmův Kostelec je jen jedenkrát v roce a není to jaro – léto- podzim – zima?	Festival je směřován k jeho datu jeho narození - podzim
25.9.2006	p. Klecandr	24. Vize = vidění. Jeho vidění je proto zvýšit příspěvky na kulturu z rozpočtu města (na úroveň Dobrušky – akce města 700 tis., muzeum 2 mil. Kč). Je možné to zapracovat do opatření?	Částečně řeší odd. 4.6.9 Podporovat subjekty pořadající kulturní akce (granty, zvýhodněné pronájmy zařízení)



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

25.9.2006	Ing. Stehlík	25. zpochybnil formulaci „terénní podmínky vyhovují možnosti podzemního parkoviště“ a doporučuje nedávat podzemní garáže do opatření 6.1.4.	odpověď - Ing. Záleský – je to jedna z možností řešení – nemusí se tedy město ubírat
25.9.2006	Ing. Stehlík	26. Navrhuje zpracovat opatření 6.1.8 trvalá péče o kanálové vpusti – opatření s prioritou 1 a později s plněním průběžně, jeden z největších problémů - viz kanál Jiráskovo nám.	6.1.8 Trvalá preventivní péče o zachycování a odvádění dešťových vod na komunikacích do kanalizace - zpracováno
25.9.2006	Ing. Granát	27. Připomínky k náměstí. Náměstí je místo k setkávání, zatím je to obrovské parkoviště, kromě kašny a několika kusů artefaktů. Konfigurace terénu je jedinečná, představa není o tom, že si zde bude někdo parkoviště kupovat. Důležitá skutečnost je průtah komunikace I/11, který dělí město na 2 poloviny, rádi bychom podpořili myšlenku z této ulice udělat městskou třídu, zklidnit zde dopravu a v budoucnosti zcela vyloučit nákladní dopravu. Je to možné zahrnout do strategie?	odpověď - Ing. Červinková – město je zapojeno do soutěže o cenu Petra Parléře – snaha o koncepční řešení náměstí a jeho okolí
25.9.2006	pí Šabatová	28. Výstava k příležitosti J.G.Jarkovského byla zajímavá, mělo by se proto dát do opatření vytvořit nějakou publikaci o historii města (reprezentativní - jako například město Šumperk). Je to možné? Určitě by to byl příspěvek k propagaci města	odpověď - ing. Červinková – příslib p. Kinského o pomoc v otázce zřízení muzeálních prostor. Pro propagaci města uvítáme jakoukoliv pomoc. První texty z oblasti historie zemědělství jsou na světě, paní Libotovská shromažďuje dokumentaci k historii. Do 700. výročí první písemné zmínky o městě máme hodně úkolů v této oblasti, ale pracujeme intenzivně.
25.9.2006	p. Korovin	29. F. Doležal významný malíř chybí v silných stránkách kulturního dědictví	Doplněno
25.9.2006	p. Klecandr	30. „Zřídít ochranné pásmo památek“ jsou zde již 2	Podporovat subjekty pořádající kulturní akce (granty,



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

		ochranná památková pásma. V celém plánu se zapomíná na genia loci. Vzhled města – vraťme se do r. 1938 jak vzhled Kostelce vypadal. Jde hlavně o peníze, zřídíme-li muzeum (2 mil. Kč), kulturní centrum, musíme mít na provoz, kolik lidí se zapojí do organizace akcí v Kostelci? Je zde řada souborů, které vznikají, zanikají, sami se řídí, jsou velice kvalitní a fungují na dobrovolné bázi. Je to možné zohlednit ve strategii?	zvýhodněné pronájmy zařízení)
25.9.2006	p. Klecandr	31. Přípomínka k řešení náměstí – pozor sklepy zasahují do náměstí.	Vzato v úvahu
25.9.2006	p. Flídr	32. Nejsou uvedeny všechny kvalitní kulturní akce. Bude to doplněno? Například: Vodácký festival, vánoční koncerty, harmonikáři na Rabštejně, koncert v Oborohu. Je možné je více propagovat?	Ve strategickém plánu bylo uvedeno to, co bylo vytěženo z dotazníků, nejednalo se přehled všech kulturních akcí ve městě 4.6.7 Osvěta, dostatečná propagace kulturních akcí
25.9.2006	Mgr. Šlaj	33. Chybí snaha o zlepšení přístupu (přístupových cest ke koupališti) do lokality Splavu. Doplnit - osvětlení přístupu do této lokality	odpověď - Ing. Červinková – opatření 5.3.2 toto obsahuje. Na nadaci Proměny se podává projekt na zkvalitnění této lokality
25.9.2006	p. Vaněk	34. Byl v Žacléři v nemocnici, funguje zde kabelová televize, doporučuje ji proto doplnit do záměrů – zřídit městskou kabelovou televizi.	Nevyplynulo z dotazníkové akce, Existují novější informační média
	Mgr. Tillová	35. Kapitoly 4.7 + 4.8 – v části „Opatření“ není vůbec žádná zmínka o vybudování či rekonstrukcích dětských hřišť -myslím, že by to ve strategickém plánu města mělo být zahrnuto – i s termínem realizace + prioritou	Dětská hřiště budou řešena v rámci ostatních sportovišť viz 4.7.1.1 a 4.7.1.4
		36. Kapitola 4.2 – Opatření 4.2.5 – chybí inovace	4.2.5.3 Postupně inovovat vybavení škol a školských zařízení



Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí

		vybavení mateřských škol – MŠ Mánesova má velmi nekvalitně vybavenou školní zahradu (žádné prolézačky, houpačky, skluzavky apod.) i vybavení učeben je nedostatečné (v každé třídě by měl být počítač s výukovým programem pro předškolní děti)	
	37.	také je možné vzít v úvahu myšlenku tzv. otevřeného hřiště u bývalých jeslí (dnešní družina) – hřiště by mohlo být pro ostatní děti k dispozici dopoledne či o víkendech (podobné projekty má např. Hradec Králové)	4.2.2.6 Využívání prostor škol a školských zařízení v době mimo vyučování, např. k dalšímu vzdělávání dospělých
	38.	Kapitola 4.2 – Opatření 4.2.1 – chybí také bod o zkvalitnění výuky na MŠ + zvýšení kapacity MŠ – MŠ nenabízí např. žádné zájmové (speciální) kroužky	4.2.2 Rozvinout vzdělávací aktivity škol a školských zařízení 4.2.2.8 Další rozvíjení mimoškolní zájmové činnosti
	39.	V části 4.5.1 Restaurace, cukrárny slabé stránky je v závěru uvedena neinformovanost mezi stavební komisí a Radou města může mít negativní vliv na plnění strategického plánu (výkrmna prasat) Doporučuji zahrnout do 6.1 nebo 6.2	Hrozby v 6.1 Podoblast Životní prostředí a péče o zeleň
	40.	4.5.4.2.9 Zajistit pozemky za velkoprodejnou Orlice pro vybudování autobusového nádraží s prioritou I, úkol krátkodobě	Doplněno
	41.		
	42.		
	43.		
	44.		
	45.		



**Vyhodnocení připomínek ke Strategickému plánu rozvoje
města Kostelec nad Orlicí**

		46.	
		47.	
		48.	
		49.	
		50.	
		51.	
		52.	
		53.	
		54.	
		55.	
		56.	
		57.	
		58.	
		59.	
		60.	
		61.	
		62.	
		63.	
		64.	

Zpracovali: Ivo Škrabal – CpKP střední Morava, mob. 777 793 714, e-mail: ivo.skrabal@cpkp.cz

Ivona Jasníková – Město Kostelec n. Orl.