

## Zápis č. 5/46/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí dne 16. 8. 2010 v zasedací místnosti budovy A (čp. 37) Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 12

Omluveno: 6

Neomluveno: 3

(listina přítomných je založena u originálu zápisu)

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila starostka města v 18:22 hodin, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník MěÚ

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována Bc. Ivona Jasníková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: paní Blanka Miklová a pan Luboš Faltys (schváleno jednomyslně).

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Luboš Mottl	- předseda
Ing. Jan Havránek	- člen
Eva Hejhalová	- členka

(Návrhová komise byla schválena jednomyslně).

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námítky.

Předsedající upozornil přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

#### **Návrh programu dnešního jednání je následující:**

1. Zrušení Kosteleckého bytového podniku spol. s r. o.
2. Smlouva o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2010 pro akci „Kostelec nad Orlicí - bezbariérový chodník Komenského ulice“
3. Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky
4. Dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 1106/6 v ul. Rudé armády
5. Rozpočtová úprava č. 3 a č. 4
6. Změna majoritního vlastníka spol. AQUA SERVIS, a.s.
7. Financování výstavby fotovoltaické elektrárny
8. Informace o nových internetových stránkách spol. Technické služby Kostelec nad Orlicí s.r.o.

Program jednání byl schválen jednomyslně.

18:27 - dostavila se Mgr. Věra Žižková

#### **1. Zrušení Kosteleckého bytového podniku spol. s r. o. (předloha a komentář: Ing. Jaroslava Petrová)**

Na zasedání ZM dne 28.6.2010 byl schválen způsob, kterým bude zrušen Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. Byla schválena forma fúze bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o.

Došlo ke zpracování projektu fúze a zahajovací rozvahy sloučené společnosti, záměr byl oznámen v Obchodním věstníku.

Dle zákona o obcích musí o zrušení právnické osoby rozhodnout zastupitelstvo obce.

RM ve funkci valné hromady společnosti Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. a ve funkci valné hromady společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. doporučuje zastupitelstvu zrušit Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 fúzí bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, schválit Projekt fúze společností Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 a Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247, schválit Zahajovací rozvahu nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

#### Dotazy:

**Ing. Červinková** – Navržených variant bylo více, já osobně fúzi nedoporučuji, jednodušší varianta se nabízela, avšak na tuto již byly vynaloženy nějaké prostředky a proto budu hlasovat pro.

**p. Kameník** - proč se máme vzdát daňové uzávěrky?

**Ing. Petrová** - bylo nám to doporučeno c. k. daňovou kanceláří, která nám pomáhá při realizaci fúze z hlediska toho, že je to jednodušší, co se týče administrativy. Pokud se tohoto práva nevzdáme, zákon ukládá, že zde musí být účetní závěrky, takže jde o zjednodušení procesu. Je to takto zaznamenáno i v projektu fúze, který jste měli k dispozici. Případně by se projekt fúze, který byl již vyvěšen na obchodním rejstříku musel přepracovat. Samozřejmě, je to vaše pravomoc, pokud chcete uzávěrky předložit, jsou to závěrky za poslední tři účetní období, přičemž KBP nevyvíjí žádnou činnost a co se týče Technických služeb, tam se jedná o účetní závěry z listopadu a prosince, protože rozhodným dnem je konec roku. Nevím, jestli to pro vás má nějakou vypovídající schopnost. Nyní to můžete zvážit.

**Ing. Kovaříček** – tato varianta se zvolila kvůli urychlení procesu, závěrka byla projednávána v RM i ZM, KBP prakticky nepracuje od roku 2006.

**Ing. Stehlík** – vím, že KBP je i správcem bytů v osobním vlastnictví. Je řádně ošetřena starost o bytové hospodaření?

**Ing. Kovaříček** – toto nemá souvislost, správcem bytového fondu jsou technické služby od roku 2006, je to jen správcovství. Majitelem bytového fondu je město.

**Ing. Stehlík** - jedná se mi spíš o SVJ – jestli existují smlouvy s KBP?

**Ing. Kovaříček** – ne, smlouvy jsou uzavřeny s Technickými službami.

**Ing. Svátek** – jako člen dozorčí rady, která navrhla jinou variantu, nebudu hlasovat pro fúzi.

**Ing. Navrátilová** – Dne 29.5.2010 DR vypracovala návrh na zrušení KBP, který je podle zákona a nás nejjednodušší i nejlevnější. Pro DR je překvapující, že výběrové řízení vyhrála c.k. daňová kancelář. Mrzí mě, že zastupitelé měli k dispozici rozbor, který předložila DR, a nevěnovali mu pozornost. Náklady, které avizovala paní Tichá nejsou pravdivé. Jsou zde zahrnuty, pouze přímo vyplývající náklady, tj. notář, její zpracování, ale další náklady, jako například cestovní, zde nejsou zahrnuty. Návrh DR, odepsat pohledávku, která není vymáhána s následnou likvidací, byl označen za velmi rizikový, kvůli riziku doměření daně a penále. Toto tvrzení je zcela nesmyslné, protože dvakrát zdaňovat peníze nejdou. Takže, jak již řekl Ing. Svátek, DR fúzi neschvaluje a nepodporuje.

**Ing. Petrová** – mrzí mne, že nikdo z dozorčí rady nebyl přítomen na minulém ZM, kde se opravdu důsledně veškeré možnosti projednávaly. Každé variantě jsme se detailně věnovali. Skutečně vše bylo řečeno, i vaše závěry, že s tím nesouhlasíte. Všem byla dána možnost svobodného rozhodnutí. To, že jsme upřednostnili c. k. daňovou kancelář není pravda, my jsme opravdu monitorovali všechny názory a podléhalo to dlouhodobému zkoumání. Vaši možnost, jsme vyhodnotili jako rizikovou kvůli odepsání pohledávky. Já tedy znám pouze účetní odpis pohledávky pro nedobytnost, ale tato pohledávka není nedobytná. Ta je podle mého názoru velice dobře dobytá, takže v tomto pohledu to určitě nebylo nejsprávnější řešení.

**Ing. Navrátilová** – již jsem to prezentovala na jednání RM, pak při jednání o Technických službách a dovolím si tvrdit, že město, jako zřizovatel je mateřská společnost TS i KBP. Co se týká dobytosti, už jsem několikrát konstatovala, že město se chová k TS jako macecha, to znamená, že vytváří neúměrně přísně konkurenční prostředí. To je jedna věc. Druhá věc, proč tvrdit, že vytváříme riziko doměrku a penále, když, jak jsem již tvrdila, peníze už jsou jednou zdaněné. Myslím, že jsme svoje stanovisko předali do rady včas a dostatečně probráno nebylo. Z mého rozhovoru s jedním ze zastupitelů vyplynulo, jak málo bylo prezentováno. A proto, pokud měl někdo zájem na tom, aby DR prezentovala něco navíc, by bylo dobré, aby nás někdo informoval o čem bude jednání. Podklady od nás všichni radní včas dostali. Důležité je, že od dozorčí rady půjde negativní stanovisko. A co se týče c. k. daňové kanceláře, nevím, do jaké míry je svázaná s městským úřadem, ale předpokládám, že dělá nějaký audit.

**Ing. Petrová** – Ano, dělá nám audit. To ale neznamená, že je s městským úřadem nějakým způsobem svázaná.

**Ing. Navrátilová** – Dobře, nějaká vazba tady existuje. Mohu se zeptat, jak dlouho provádí tato firma audit?

**Ing. Petrová** – letos to bylo třetím rokem.

**Ing. Navrátilová** – Myslím, že je na čase vyměnit auditorskou společnost, protože auditorů bylo osloveno několik a žádný z nich nedoporučoval fúzi.

**Ing. Petrová** – Nemáte pravdu, že ji zamítali. Uváděli, že je to jedna z možností, a že je na provedení složitá.

**Ing. Navrátilová** – Ano, je to jedna z možností, ale dva další auditoři navrhovali pro ně lepší a schůdnější varianty. A obě tyto varianty se blížily té, co DR předložila.

**Ing. Petrová** – Ano, ale obě varianty, které navrhovali, představovali, že město by muselo vydat 700 000,- Kč na to, aby uhradilo pohledávku. Pro nás by to byly další finanční prostředky.

**Ing. Navrátilová** – To není pravda, město by nemuselo zaplatit. Pokud jste ovšem přesvědčeni o tom, že c. k. daňová kancelář byla ta nejlepší volba, pak DR tvrdí, že ne. Mrzí mě, že DR nemohla aktivněji vystoupit a že toto vyjádření nestačilo.

**Ing. Petrová** – Nesouhlasím s tím, že jste se nemohli vyjádřit, a že jste nemohli aktivně vystoupit. Fúze byla projednávána veřejně na zastupitelstvu. Samozřejmě jste měli možnost tam přijít a říct svůj názor. Dokonce jeden člen DR je zároveň členem zastupitelstva, takže mohl aktivně vystoupit. Že tam nikdo z vás nebyl, není chybou ani zastupitelů ani úředníků. To je za prvé. Za druhé, co se týče nákladů, které jsme na tuto fúzi zatím vydali, činí 3 000,- Kč, které jsme zaplatili za vyvěšení zprávy na obchodním rejstříku a dále to bylo necelých 20 000,-Kč za zpracování projektu fúze. To jsou veškeré náklady, které jsme v rámci fúze dosud vynaložili.

**Ing. Navrátilová** – 3 500,-Kč za vypracování původního poradenství od Ing. Tiché.

**Ing. Petrová** – ano, původní poradenství také. Pokud ho přičítáte, tak to je o přibližně o 10 000,-Kč navíc. Takže 33 000,-Kč se zatím zaplatilo ve spojení s fúzí. Dále budou následovat notářské poplatky, pokud se to dnes schválí. Já to opravdu nevidím, jako nejhorší řešení. Je potřeba se tím důkladně zabývat, což bylo provedeno. Není pravda, že se město chová k TS macešsky. Já jsem zde minule prezentovala smlouvu, na základě které došlo k prodeji KBP. Došlo k převodu majetku (mám seznam toho majetku, přesně stanovené částky), k převodu zaměstnanců, pohledávek, stavu na účtu. Na účtu byl zůstatek přibližně 700 000,- Kč, který přešel k Technickým službám a ty za to nezaplatily ani korunu. Na seznamech je zřejmé, co jim přišlo za majetek, za vybavení a město za to nedostalo nic. Myslím si, že když už se to neuhradilo, mělo by to být vyřešeno vhodně pomocí fúze. Ta byla zvolena kvůli tomu, aby se mohly fondy, které jsou v bytovém podniku, použít pro stabilizaci TS. Což by při volbě odpisu pohledávky neproběhlo.

**Ing. Navrátilová** – v případě, že dojde k odpisu pohledávky, Technickým službám vznikne zisk z odpisu závazku. To znamená, že v tom okamžiku dojde ke zvýšení ratingu o zhruba 20%. Technické služby mají dlouhodobě ztrátu. Jestliže vytvoří zisk a odepíše daňovou ztrátu za posledních 5 let, pak tedy nemají žádnou daňovou povinnost. Co se týče pohledávky na straně KBP, vytvoří účetní ztrátu, ale daňově opět nebudou nic platit. Účetně odepíše pohledávku, ale daňově se jich to netýká, protože tato pohledávka již byla zdaněna v roce 2006, kdy vznikla. To znamená, že daňová povinnost z této transakce nevzniká ani jedné ze společností.

**Ing. Kovaříček** - já jsem byl radou města zaúkolován provést analýzu. Oslovil jsem tedy několik subjektů v rámci konzultací. Samozřejmě, každá konzultace něco stojí, takže ve spojení s tímto vznikl určitý náklad. Poté jsem podle svých nejlepších schopností a svědomí vypracoval „pamflet“, který čítá asi šest stránek a tento materiál předal do rady. Do tohoto materiálu jsem shrnul i vyjádření všech oslovených subjektů, včetně mého osobního názoru. Vůbec neodporuji tomu, že fúze je proces organizačně složitý, ale rozhodně není nejdražší, alespoň podle mých informací. Byly zde další návrhy, které jsou stejně, ne-li dražší. Předpokládám, že DR nepočítala s tím, že určité náklady jsou spojené s likvidací KBP. Já jsem radil fúzi. Zastupitelé měli k dispozici veškeré materiály, které jsem měl k dispozici já. Veškeré informace jsem předal, přidal jsem i svůj názor, který jsem samozřejmě nikomu nevnucoval. Neskrývám, že proces fúze je organizačně možná nejsložitější, ovšem pochybuji o tom, že je nejdražší. Samozřejmě má své výhody i nevýhody. Od začátku, jsem také nezatajoval, že dozorčí rada s tímto postupem nesouhlasí a navrhuje něco jiného.

**Ing. Navrátilová** – Toto rozhodnutí nepovažuje DR za nešťastnější, považuje ho za rozhodnutí špatné. K 29.6.2010 jsme se nevyjádřili, jelikož jsme materiály podali včas, a to dne 12.6. 2010. Závěrem, stanovisko DR, které bude přiloženo k dokumentaci je, že dozorčí rada neschvaluje tuto fúzi.

## **2. Smlouva o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2010 pro akci „Kostelec nad Orlicí - bezbariérový chodník Komenského ulice (předloha a komentář Ing. Karel Lepšík)**

Město Kostelec nad Orlicí požádalo v souladu s vybranými podmínkami SFDI pro rok 2010 o dotaci na realizaci akce „Kostelec nad Orlicí - bezbariérový chodník Komenského ulice“. Dotace městu byla schválena a po předložení všech podkladů byla vypracována SFDI vlastní smlouva. Je třeba schválit tuto smlouvu v zastupitelstvu města.

RM doporučuje ZM schválit Smlouvu č. 307/2010 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2010 na investiční akci „Kostelec nad Orlicí bezbariérový chodník Komenského ulice“. Výše dotace dle uznatelných nákladů činí max. 4 721 000 Kč, podíl města na akci činí 2 704 173,70 Kč.

Dotazy: žádné

## **3. Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky (předloha pí Renata Kubíčková, komentář Ing. Karel Lepšík)**

V rámci privatizace bytového fondu dojde k prodeji bytové jednotky číslo 1373/1 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, dále spoluvlastnického podílu o velikosti 857/18652 vzhledem k celku na společných částech budovy čp. 1371,

1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí a spoluvlastnického podílu o velikosti 857/18652 na parcelách parcelní čísla 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Kupující, [redacted] Kostelec nad Orlicí bude kupní cenu ve výši Kč 573.764,-- hradit z úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a.s.

Z tohoto důvodu je nutné schválit předkládanou Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku.

RM doporučuje ZM schválit předloženou smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky s [redacted], Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

#### **4. Dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 1106/6 v ul. Rudé armády (předloha pí Renata Kubíčková, komentář Ing. Karel Lepšík)**

[redacted] uzavřeli s městem dne 15.12.2009 smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 1106/6 v budově čp. 1105, 1106 v ul. Rudé armády na parcelách č. 804/1, 805/1 včetně spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemkům.

Svým dopisem ze dne 14.07.2010 žádají Zastupitelstvo města Kostelec nad Orlicí o schválení změny budoucího kupujícího z titulu smlouvy o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví výše popsané bytové jednotky a spoluvlastnictví ke společným částem budovy a pozemkům a to tak, že s účinností ode dne právní moci [redacted] bude jediným budoucím kupujícím [redacted]. Současně žádají, aby ZM schválilo příložený dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemkům.

RM doporučuje ZM schválit dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 1106/6 v budově čp. 1105, 1106 a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemkům parc. č. 804/1 a 805/1, vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí ze dne 15.12.2009 [redacted]

[redacted] Kostelec nad Orlicí, kterým se jediným budoucím kupujícím stává [redacted], Kostelec nad Orlicí s účinností ode dne právní moci [redacted]

Dotazy: žádné

#### **5. Rozpočtová úprava č. 3 a č. 4 (předlohy, přílohy a komentář Ing. Jaroslava Petrová)**

Úprava rozpočtu č. 3 – **Dotace :**

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 3, která obsahuje pouze dotace ze státního rozpočtu a rozpočtu kraje a dále příspěvky na pečovatelskou službu a Domovinku.

Ve výdajové části zobrazuje využití dotací.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 27,668 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 26,785 mil. Kč.

Rozpočtovou úpravou se snižuje schodek rozpočtu o 882,939 tis. Kč.

RM doporučuje schválit ZM úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 3 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 27,668 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 26,785 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 882,939 tis. Kč.

Dotazy: žádné

Úprava rozpočtu č. 4 – **Provoz města a účetní přesuny:**

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 4, která obsahuje všechny příjmy města přijaté k 30.6.2010, obsahuje zrušení příjmů a výdajů, u nichž je zřejmé, že v tomto roce nebudou realizovány (nemovitost p. Barvínska, Ekologické středisko...), naopak je nutné dofinancovat náklady na MŠ Mánesova a na ZŠ Skála. Rozpočtová úprava dále vyčleňuje prostředky na opravu opěrné zdi u kostela (1,86 mil. Kč), vyčleňuje další prostředky na bezbariérový chodník směrem na Častolovice (navýšení nákladů proti rozpočtu o 704 tis.Kč a dále obsahuje přesuny mezi položkami z důvodu správného účtování.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 1,252 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 1,252 mil. Kč.

Rozpočtovou úpravou se saldo rozpočtu nemění.

Po důkladné analýze rozpočtu byly nalezeny prostředky na opravu opěrné zdi u kostela (1,86 mil. Kč) a na krytí zvýšených nákladů na bezbariérový chodník (704 tis. Kč). Avšak další prostředky ve výši 2,1 mil. Kč na fotovoltaickou elektrárnu nalezeny nebyly, jedinou cestou je odčerpat prostředky určené na havárie (rozpočtováno 1,1 mil, zatím čerpáno 200 tis. Kč) a vydat pokyn k zásadním úsporám v organizačních složkách a na MÚ. Zároveň je nutné mít na paměti, že TS mají odčerpáno již 56 % rozpočtu a lze předpokládat potřebu dofinancování těchto služeb - cca 200 tis. Kč.

Ved. EO s ohledem na hlavní úkoly města stanovené zákonem (veřejný zájem občanů) doporučuje fotovoltaickou elektrárnu NEREALIZOVAT.

RM doporučuje schválit ZM úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 4 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 1,252 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 1,252 mil. Kč

Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu

Dotazy:

**p. Kameník** – proč došlo k navýšení ceny za bezbariérový chodník?

**Ing. Petrová** – došlo k tomu, že v rozpočtu byly vyčleněny příliš nízké prostředky. V období, kdy dochází ke škrtnutí v rozpočtu, kdy hledáme, kde se dá uspořít se veškeré výdaje nepromítnou v takové výši, která bude reálná, takže může dojít k takovému zvýšení očekávaného výdaje, že se nedá za již stanovenou částku v rozpočtu zrealizovat. Tyto prostředky musejí být nalezeny a do rozpočtu doplněny.

**Ing. Červinková** – je potřeba říct, že částka celkové investice je pořád stejná. Ta se předpokládám nezměnila. Odhadla se částka 2 000 000,-Kč (hrubý odhad) ještě před tím, než byl vypracován projekt. Potom co se zpracoval projekt, předložil se státnímu fondu. Státní fond z toho vyčlenil uznatelné a neuznatelné náklady a podle toho se pak odvíjí financování.

**p. Faltys** – proč byl změněn rozpočet na ZŠ Skála?

**Ing. Petrová** – tam byl rozpočet podsekut. Potřebovali jsme ušetřit, takže docházelo ke škrtnutím a nelze tu investici realizovat za prostředky, které jsme měli vyčleněné (myslím, že 1 500 000,-Kč).

**Ing. Červinková** – to jsme věděli předem, protože v původní návrh rozpočtu se počítalo s minimálně 2 miliony.

**p. Faltys** – mám ještě jeden dotaz. Když nejsou rodiče s výukou v Kostelci spokojeni a dávají si své děti jinam, nedalo by se to zpoplatnit?

**Ing. Petrová** – my jsme dlouhodobě po obcích, které u nás měly děti, nepožadovali peníze a oni od nás také ne. Nyní však začaly chodit žádosti k zaplacení nákladů, tudíž my budeme také požadovat, aby nám náklady hradili, pokud mají své děti na našich školách. Z tohoto důvodu jsme částku vyčlenili. Zatím máme dvě žádosti na zaplacení nákladů a zachováme se odvetně. Budeme požadovat náhradu i po ostatních rodičích, kteří mají děti tady.

## 6. Změna majoritního vlastníka spol. AQUA SERVIS, a.s. (komentář Ing. Červinková)

Největší provozovatel vodovodů a kanalizací v regionu Rychnova nad Kněžnou, akciová společnost AQUA SERVIS, a.s., prochází významnými změnami.

Majitelem většinového podílu jejích akcií se stala dnem 19.7.2010 dceřiná společnost rakouského infrastrukturního koncernu Energie AG Bohemia. Celkový podíl činí 66 procent akcií. V současnosti byl dokončen proces vlastního převodu vlastnických práv na nového majitele.

Změnil se vlastník akcií firmy, společnost AQUA SERVIS, a.s. zůstává. Významným benefitem, který přináší nový vlastník, je spolupráce a využití synergických úspor v rámci jednotlivých vodárenských společností, které koncern Energie AG v České republice vlastní.

S příchodem nového vlastníka lze očekávat systematickou snahu o optimální provozní náklady a racionální využívání všech zdrojů společnosti. V nejbližších měsících bude prioritní integrace do skupiny Energie AG a definování rozvojových plánů společnosti AQUA SERVIS, a.s.

V souvislosti s prodejem akcií společnosti AQUA SERVIS, a.s. určitě se vodné a stočné nezdraží. Stanovení výše vodného a stočného bude fungovat na stejném principu jako dosud. Jde vždy o výsledek jednání a dohody mezi provozovatelem a vlastníky infrastrukturního majetku, majetková struktura provozovatele s tímto procesem nesouvisí, výše vodného a stočného je dána cenovou regulací.

(Originál listiny prohlášení AQUA SERVIS a.s. je v příloze zápisu)

Dotazy: žádné

## 7. Financování výstavby fotovoltaické elektrárny (předloha Ing. Jaroslava Petrová, komentář Ing. Mottl)

K 30.6.2010 byla provedena důkladná analýza rozpočtu města a byly nalezeny prostředky na financování opravy opěrné zdi u kostela (1,86 mil. Kč) a na krytí zvýšených nákladů na bezbariérový chodník (704 tis.) Přesuny prostředků jsou zachyceny v rozpočtové změně č. 4. Avšak další prostředky ve výši 2,1 mil. Kč na fotovoltaickou elektrárnu nalezeny nebyly.

Na jednání RM dne 2.8.2010 bylo doporučeno financovat výstavbu fotovoltaické elektrárny z revolvingového úvěru sjednaného u Komerční banky.

Revolvingový úvěr je sjednán za těchto podmínek:

*maximální limit čerpání: 5 mil. Kč*

*úrok: 1M PRIBOR + 1,40% p.a. (tj. 1,0 + 1,40 = 2,4 %)*

*cena za rezervaci nečerpaných zdrojů: 0,40% p.a., roční rezervační poplatek bude činit 20 tis. Kč.*

*cena za spravování úvěru: 300,- Kč měsíčně*

*termín splacení úvěru: nejpozději do 30.3.2011*

*zajištění úvěru: nesjednává se*

Revolvingový úvěr je prioritně určen na financování přechodného nesouladu příjmů a výdajů města, avšak banka umožní čerpat úvěr i na tuto akci. Rizikem je splatnost úvěru, která je stanovena na 30.3.2011, nicméně dle konzultací se zástupcem KB je banka na počátku roku 2011 připravena jednat o prolongaci úvěru o dalších 12 či 24 měsíců, přičemž úroková sazba by měla zůstat zachována (může se změnit sazba PRIBOR - záleží na vývoji ekonomiky). Další nabídkou ze strany KB je uzavření tzv. neomezeného revolvingu s výpovědí - možnosti budou konzultovány v lednu 2011.

Zástupce KB v tuto chvíli nevidí důvody, proč by banka nepřistoupila na prolongaci úvěru (děje se v případě exekuce majetku města, platební neschopnosti města apod.).

RM doporučuje ZM schválit investiční akci „Realizace fotovoltaické elektrárny na střeše MÚ Dukelských hrdinů 985 a využití zeleného bonusu“ a její financování z revolvingového úvěru sjednaného u Komerční banky a.s

**Ing. Mottl** – Jedná se o bod, který byl již několikrát diskutován na zastupitelstvech, byl i námětem rady města. Tento bod se týká možnosti získání příspěvku na výstavbu fotovoltaických elektráren. Znamená to možnost prodeje vyrobené energie za velice výhodné ceny, takže návratnost celé této akce je pak velice krátká. Nebezpečí je, že pokud to neodsouhlasíme včas, možnost této akce skončí, protože ji nestihneme zrealizovat. Tím pádem ztratíme možnost prodeje energie za zvýhodněnou cenu.

Hlavním problémem zde bylo, dostat tuto akci do rozpočtu. Proto chci poděkovat Ing. Petrové, která přezkoumala možnost tzv. revolvingového úvěru, což je nejmilosrdnější cesta, jak tuto věc realizovat, aniž by byl zatížen rozpočet města. Tyto věci jsou rozebrány v předloze. Myslím, že tato předloha je dostatečně transparentní, přesto pokud máte někdo dotaz?

Dotazy:

**p. Kameník** – Minulý týden psali v novinách o snížení dotací na fotovoltaiky až na polovičku?

**Ing. Mottl** – obecně veškeré věci, které se dějí zpětně jsou velice těžko prosaditelné. Myslím si, že máme poslední možnost jak toto nepropásnout. Pokud dotace bude snížena, tak se to bude týkat smluv, které budou uzavřené později. Nemyslím si, že by tady bylo riziko, že smlouva, která je uzavřena, by byla zpětně přehodnocena. Takto se právní systém tohoto státu nechová.

**p. Kameník** – k tomu se budu těžko vyjadřovat, raději se zdržím hlasování. Myslím, že stejně tak, jako se vymyslí způsob snížení nastavení spojení na polovičku (zpětně), se určitě najde i u tohoto případu. V novinách byl i názor představitelů fotovoltaických elektráren, který konstatoval, že by to bylo úplně likvidující.

**Ing. Mottl** – firmy, které si to opatřili jako podnikatelský záměr, celou myšlenku trochu devastovali tím, že se postavili straně fotovoltaických elektráren, takže to nyní platíme my ze své kapsy, to je věc s kterou je potřeba něco udělat. Jenomže, tato věc nemá obdoby nikde v Evropě, kde se fotovoltaika používá. Proto to bylo pozastaveno, pokud fotovoltaika bude povolena a bude možnost uzavírat smlouvy o odběru energie, tak ty smlouvy budou třeba v poloviční hodnotě výkupu elektrické energie. Takže to nebude 13-14,-Kč, ale bude to 7,-Kč. Samozřejmě tímto bude doba návratnosti delší, ale to je běh na dlouhou trať. Nemyslím si, že někdo prosadí to, že smlouvy, které jsou nyní podepsány se budou moci zpětně měnit. To je otázka i toho stavebního spojení, veškeré dokumenty, které mají ekonomiku racionalizovat, se vždy odvíjí od nějakého bodu, ale nelze je zpětně evokovat. S tímto jsme se opravdu nikde nesetkali. To by byla revoluce. Je to věc na právní rozbor, já nevěřím tomu, že to, co píše v novinách by se okamžitě realizovalo, ale i v tom případě, že by se tak stalo a dotační politika šla na nějakou rozumnou mez, třeba i na polovičku, tak i toto je výborná mez, která by mohla městu pomoci. Tato akce už se skutečně nemusí opakovat, nebo se může opakovat až za několik let a to už ty podmínky budou třeba poloviční a horší. Já bych k tomuto přistupoval tak, že je to věc, která je velice výhodná a město na tom může vydělat. Peníze jsou půjčeny za nejnižší sazbu, která je v danou chvíli možná.

**p. Hejhalová** – proč to opět prosazujete, když na posledním zastupitelstvu jsme to neschválili? A proč vedení EO s ohledem na hlavní úkoly města stanovené zákonem (veřejný zájem občanů) doporučuje fotovoltaickou elektrárnu NEREALIZOVAT?

**Ing. Mottl** – vrátilo se to opět, protože paní Ing. Petrová přehodnotila financování. V rozpočtu na realizaci místo nebylo, avšak po určení všech rozpočtových opatření, se zde našla možnost, jak část peněz ušetřit a jakým způsobem peníze půjčit. Poprvé se to neodsouhlasilo, pokud si dobře vzpomínám, protože město by nedostalo klasický úvěr, jelikož je již nějakým úvěrem zatíženo. Možnost tzv. revolvingového úvěru prodiskutována nebyla, na tu jsme přišli dodatečně, když jsme se zabývali tím, jak tento návrh zrealizovat. Je to jedinečná možnost, jak zadarmo mohou plynout do městského rozpočtu peníze. Nezažil jsem podobnou možnost, která by byla na první i další pohledy tak výhodná, jako je ta fotovoltaika. Pokud to samozřejmě stihneme.

**Ing. Zális** – je dobré to nevidět jenom v ekonomické rovině. Úřad, který je v provozu přes den, má vysokou spotřebu, která by se s výrobou elektřiny kryla. Úřad by byl soběstačný. Jak z ekonomického hlediska, tak i z pohledu prezentace města.

**Ing. Mottl** – možností využití fotovoltaiky je několik. První myšlenka byla špatná tím, že se postavily opravdu straně slunečních elektráren, na které doplácí každý v této republice. Pak je tu druhý princip, a to ten, že město si bude vyrábět elektřinu pro sebe. Slunce svítí ve dne, kdy úřad funguje, takže je schopen spotřebovat energii, kterou slunce vyrobí, pro svůj účel a vzniklý prodej do této sítě bude relativně minimální.

Efekt bude takový, že za energii co se vyrobí dostane zapláceno těch 13,- až 14,- Kč. Takže ekonomický efekt je opravdu výrazný, jak již bylo naznačeno, město se může pochlubit, že takto efektivně funguje tzn., že celý městský úřad, včetně výpočetní techniky, ledniček, lampiček a rychlovarných konvic, funguje v podstatě zadarmo, když svítí slunce.

**Pí Žižková** – proč se s tímto nápadem nepřišlo před třemi lety, když ty fotovoltaiky začaly být moderní?

**Ing. Zálíš** – protože ta investice před třemi roky by byla minimálně dvakrát větší.

**Ing. Mottl** – samozřejmě cena fotovoltaických panelů šla rapidně dolů a dostala se na takovou úroveň, která je akceptovatelná.

**Ing. Stehlík** – je zde reálná šance, že to do konce roku stihneme?

**Ing. Mottl** – pokud se dnes budeme všichni chovat racionálně, tak ano.

**Ing. Volný** – před nedávnem jsem dostal prohlášení od třinácti z vás, které upozorňuje na to, že by úřad měl šetřit a chovat se nějakým způsobem racionálně. Řekněme, že toto je jedna z cest, kde je možné ušetřit nějaký náklad. Myslím si, byť jsem se k tomu zprvu stavěl také zdrženlivě, že toto špatná myšlenka rozhodně není. I ta suma, která se za to má vynaložit, byť tedy i formou úvěru, je celkem snesitelný náklad. Rozhodně si myslím, že by nebylo špatné tuto myšlenku podpořit.

**Ing. Mottl** – ještě jedna věc, která je trochu unikátní v tom, že město bude tuto elektrárnu budovat ve vlastní režii, pro vlastní potřebu, takže zde není problém s výběrem firmy, dodavatelem, konzultantem a podobně. Tohle dělá úřad sám pro sebe, bude to na jeho střeše, sám si vyrobenou energii spotřebovává. Toto jsou často živě diskutovaná fakta v rámci efektivnosti práce té elektrárny. My se tomu vyhýbáme.

Zrovna teď by to nefungovalo, jelikož je bouřka, ale s ohledem na technologické postupy by se jistě dala zařízení propojit s nějakými akumulacími prvky, aby fungovala i v takovémto zataženém počasí.

**Ing. Havránek** – jakou částkou to tedy zatíží rozpočet? Jaká je návratnost?

**Ing. Mottl** – návratnost je zhruba sedm let. Od chvíle, kdy se začne energie vyrábět, je to samosplatitelné. To znamená, že cena vyrobené energie bude zároveň splácet leasing na tyto technologie. Po sedmi letech je to na nule a dalších sedm let můžeme vydělávat. Výsledek této několikaleté akce je asi 2 000 000,-Kč.

**Ing. Zálíš** – v podstatě je to téměř trojnásobek investice.

**Ing. Mottl** – otázka byla, jak to zatíží rozpočet. Rozpočet to zatíží pouze startovací investicí, aby se to dalo postavit a pak to bude financováno z revolvingového úvěru. Úspory jsou schopné pokrýt náklady revolvingového úvěru.

## **8. Informace o nových internetových stránkách spol. Technické služby Kostelec nad Orlicí s.r.o.**

### **(komentář Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc.)**

**Ing. Kovaříček** - Tento bod je spíše k odlehčení dnešního zasedání. Není zde potřeba nic rozhodovat. Na květnovém, či červnovém zasedání zastupitelstva padl požadavek, od pana zastupitele Lercha, k vytvoření internetových stránek Technických služeb.

Dlouho jsem se rozhodoval jakou cestou se vydat. Konzultoval jsem s pracovníky v informačním oddělení městského úřadu, zda se vydat samostatnou cestou, nebo zůstat pod městem, jako tomu bylo doposud. Nakonec vyhrála varianta samostatných webových stránek. Hlavní důvod byl ten, že jsme si zakoupili doménu a tím došlo ke změně nejen internetových stránek, ale samozřejmě i emailových adres. Emailové adresy TS doposud neměly jednotnou formu a byly provozovány na doméně centrum, což z hlediska bezpečnosti a praktičnosti nebylo výhodné. Po dohodě s vedením městského úřadu, s panem tajemníkem a pracovníky IT, jsme vytvořili internetové stránky. Tímto bych chtěl poděkovat především panu Rýdlovi, který pracoval na vzhledu stránek. Dal jsem mu potřebné materiály a posléze jsme webovou stránku rozdělili na několik sekcí: na úvodní část (hlavní údaje, historie, současný stav TS), novinky (aktuální informace, otevírací doba, prodej přebytků,...), nabízené služby, ceník služeb (materiál k odprodeji, uložení odpadu, ceník služeb). V konečné části jsme se rozhodli přiblížit informace, které úplně nesouvisejí s obecnou představou o TS (údržba komunikace, zeleně,...). Poukazujeme zde na několik oblastí a to: správa nemovitostí (obecné informace), výčet zákonů vztahujících se k bytovému fondu, poptávku separačního dvora (základní informace o sběrném dvoru), tepelné hospodářství (obecné informace). Každé sekci je přidělen příslušný kontakt na zaměstnance (telefonní linka, mobilní telefon, emailové adresy).

Základními úkony jsme schopni si udržovat webové stránky sami, pro složitější operace jsme ve spolupráci s IT oddělením. Tímto chci ještě jednou zaměstnancům IT odd. poděkovat.

V rámci propagace Technických služeb jsme zajistili výrobu propagačního letáku, tyto letáky chceme využít k oslovení potencionálních zákazníků mimo město. Myslím, že nyní už máme dost prostředků k řádné propagaci TS. Ještě bychom rádi umístili informace ve vestibulu městského úřadu.

### Dotazy:

**Ing. Svátek** – Já bych chtěl poděkovat panu Kovaříčkovi a všem, kteří se na tvorbě webových stránek podíleli. Jsem velice rád, že se konečně povedlo realizovat stránky TS, protože pro TS je to životně důležitá věc. Ještě jednou děkuji.

## **Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.**

### **Diskuse**

**Pí Hejhalová** – chci poděkovat panu Lepšíkovi, že funguje fontána. Ovšem, co mi vadí, je, že jsem nezjistila komu patří občerstvení naproti hotelu Panský dům. „Zahrádka“ je zde zničená, plot je rozbitý, znesnadňuje přístup k poštovní schránce. Pouze v zimě to zde využívá pan Šípoš, který zde prodává vánoční stromky.

**Ing. Červinková** – Já tedy nevím, kde jsi se ptala, ale pokud by jsi se informovala na odboru rozvoje a investic městského úřadu, tak by jsi odpověď určitě dostala.

Proběhla krátká diskuse

**Ing. Petrová** – Má to v pronájmu paní Eva Gašperáková. Nájem platí řádně a nechce se objektu vzdát, přestože zde žádnou prodejní činnost neprovozuje. Paní právnička už podniká určité kroky, aby tento objekt mohl připadnout jinému nájemci, který jej bude řádně udržovat.

**Ing. Barvínek** – v návrhu rozpočtu pro letošní rok, byla zahrnuta výměna potrubí v ulici Solnická. Chci se zeptat, zda je zde stále plánovaná realizace?

**Ing. Petrová** – Ano, tyto prostředky v rozpočtu pro tento rok stále jsou. Město to má jako investiční akci na tento rok a někdo z odboru rozvoje a investic by na tom měl pracovat. Nyní si nejsem jistá, zda pan Baše nebo pan Lepšík. Každopádně by se to mělo tento rok realizovat.

**Ing. Stehlík** – proč skoro rok netlučou čtvrt hodiny?

**p. Kameník** – kvůli stížnostem z hotelu Panský dům. Rušilo to hosty ze spánku.

Úkol: prověřit technické možnosti nastavení věžních hodin (noční a denní režim)

Zajistí: ORI

Protože není dalších připomínek, starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Luboše Mottla, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 16. srpna 2010 v 19:50 hodin.

Nepřijatá usnesení:

(dle původního návrhu)

#### **1. schvaluje**

**a)** Projekt fúze společností Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 a Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 7

Proti: 1

Zdržel se: 4

**b)** Zahajovací rozvahu nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 7

Proti:

Zdržel se: 5

**i)** investiční akci „Realizace fotovoltaické elektrárny na střeše MÚ Dukelských hrdinů 985 a využití zeleného bonusu“ a její financování z revolvingového úvěru sjednaného u Komerční banky a.s.

Pro: 9

Proti: 2

Zdržel se: 1

#### **2. zrušuje**

Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 fúzí bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 7

Proti: 1

Zdržel se: 4

#### **3. vzdává se**

jako jediný společník obou fúzujících společností se ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, svého práva na doručení účetní závěrky společnosti Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. a společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. za poslední 3 účetní období.

Pro: 7

Proti: 1

Zdržel se: 4

#### **4. nevyžaduje**

zpracovat jako jediný společník obou fúzujících společností ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, od jednatelů společností Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. ani společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. zprávu o fúzi.

Pro: 7

Proti: 1

Zdržel se: 4

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

zapsala: I. Jasníková  
referentka kanceláře tajemníka



## USNESENÍ

č. ZM 5/46/2010

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 16. srpna 2010 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí

### Zastupitelstvo města

#### 1. schvaluje

- a) Smlouvu č. 307/2010 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2010 na investiční akci „Kostelec nad Orlicí bezbariérový chodník Komenského ulice“. Výše dotace dle uznatelných nákladů činí max. 4 721 000 Kč, podíl města na akci činí 2 704 173,70 Kč.

Pro:12  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- b) smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [redacted]. Předmětem této smlouvy o smlouvě budoucí je budoucí převod bytové jednotky č. 1373/1 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, po zaplacení vzájemně sjednané kupní ceny ve výši Kč 573.764,--.

Pro:12  
Proti: 0  
Zdržel se:0

[redacted] změnu budoucího kupujícího z titulu smlouvy o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 1106/6 v budově čp. 1105, 1106 a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemkům parc. č. 804/1 a 805/1, vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí ze dne 15.12.2009 a to tak, že s účinností ode

[redacted] Kostelec nad Orlicí, bude jediným budoucím kupujícím [redacted]

Proti: 0  
Zdržel se:0

[redacted] dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 1106/6 v budově čp. 1105, 1106 a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemkům parc. č. 804/1 a 805/1, vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí ze dne 15.12.2009 [redacted]

[redacted] Kostelec nad Orlicí, kterým se jediným budoucím kupujícím stává [redacted]

[redacted] Kostelec nad Orlicí [redacted]

Pro:12  
Proti: 0  
Zdržel se:0

- e) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 3 následovně:  
Příjmy se zvyšují o 27,668 mil. Kč  
Výdaje se zvyšují o 26,785 mil. Kč  
Schodek rozpočtu se snižuje o 882,939 tis. Kč.

Pro:11  
Proti:  
Zdržel se:1

- f) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 4 následovně:  
Příjmy se zvyšují o 1,252 mil. Kč  
Výdaje se zvyšují o 1,252 mil. Kč  
Rozpočtová změna nemá vliv na saldo rozpočtu

Pro:11  
Proti: 0  
Zdržel se:1

## **2. bere na vědomí**

- a)** informaci o změně vlastníka akciové společnosti AQUA SERVIS, a.s., kterým se stává společnost Energie AG Bohemia s.r.o.
- b)** informaci o zprovoznění nových internetových stránek Technických služeb Kostelec nad Orlicí s.r.o. - [www.tskostelecno.cz](http://www.tskostelecno.cz)

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

Dne 16. srpna 2010, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: Blanka Miklová.....  
Luboš Faltys.....