

Zápis č. 3/44/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 10.5.2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 18 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
3 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:07 hodin místostarostka města Ing. Irena Weisserová, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Irena Weisserová - místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D. - místostarosta
PaedDr. František Dosedla - radní
Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.
Ověřovateli zápisu byli jmenováni: pan Václav Uhlíř a paní Mgr. Věra Žížková (schváleno jednomyslně).

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Miroslav Matějus - předseda
Iva Jelínková - členka
Rudolf Kameník - člen
(Návrhová komise byla schválena jednomyslně).

Ing. Mottl se na jednání dostavil v 18:12 hodin.

Návrh programu dnešního jednání je následující:

1. Hosté – Technické služby Kostelec nad Orlicí s.r.o. – informace nového vedení

2. Majetkové záležitosti

- a) Investice města v roce 2009
- b) Prodej pozemku parc. č. 2560/54
- c) Prodej pozemku PK č. 11/1
- d) Prodej pozemku parc.č. 1694/3
- e) Prodej pozemku parc.č. 527/26
- f) Prodej pozemku parc.č. 707/48
- g) Odkoupení pozemků v lokalitě Štědrá
- h) Prodej části uhelny Solnická ul.
- i) Novela OZV č. 2/2001, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Kostelec nad Orlicí, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.
- j) Prodej bytové jednotky č. 10/1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí

3. Ekonomické záležitosti města

Výsledek inventarizace města majetku města za rok 2009

4. Různé

- a) Stanovení počtu zastupitelů na volební období 2010 - 2014
- b) Zrušení Technického útvaru MÚ
- c) Pověření ZM k zastupování města na řádné valné hromadě spol. AQUA SERVIS, a.s.
- d) Grantový program - Podpora práce s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity
- e) Kontrola úkolů ze ZM č. 2/43/2010
- f) Průzkum znečištění vodního zdroje Třebechovice p. O. a analýza rizik – podání žádosti do OPŽP

Program jednání byl schválen jednomyslně.

1. Hosté – Technické služby Kostelec nad Orlicí s.r.o. – informace nového vedení - (viz prezentace)

Informace přednesl Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc. a Bc. Michal Filla

Dotazy:

Ing. Lerch – chtěl bych poděkovat za vaši prezentaci, jelikož se konečně o TS něco dovídáme. U krátkodobých cílů do 31.10.2010 mě zarazilo, že plánujete zavedení standardního reportingu/controllingu za 5-6 měsíců. Pro mě je to cíl spíše dlouhodobý.

Bc. Filla - už jsme na tom začali pracovat. Vytvořili jsme první základní „balíček“ výkazů (tabulek). Nejdůležitější v tuto chvíli je plánování peněz, tzn. hotovosti, cash flow. V tuto chvíli máme téměř obrázek toho, jak budeme s finančními prostředky vypadat na konci každého měsíce, včetně stavu k 31.12. Stav bohužel není úplně povzbudivý. Musíme proto pracovat hlavně se zásobami, pohledávkami, závazky atd.

Ing. Lerch – za tento stav nemůžete. Jsme rádi, že s Ing. Kovaříčkem v TS působil a věříme, že se situace začíná pomalu měnit. Máte v tuto chvíli zaveden účetnický systém v PC?

Bc. Filla – účetní systém v PC zaveden je, ale zatím je zkoumán. Výstupy ze systému jsou dobře použitelné a podle prvních indicií bude vyhovovat i z dlouhodobého hlediska. Neobejde se to ovšem bez dalších pomocných podpůrných podkladů (práce s Excelem, sledování výkonnosti jednotlivých strojů, zaměstnanců, náklady na dopravu apod.).

Ing. Lerch – co si myslíte, že stojí za tak nízkou produktivitou práce? Je to nedostatek zakázek, tzn. nevytíženost zaměstnanců? Nemyslím si, že jsou zaměstnanci přepřácleni.

Bc. Filla – zaměstnanci přepřácleni určitě nejsou. Představu o mzdách máme docela jasnou. Skutečností je více. Otázka je výnosová, tzn. příjmy. Hlavním zákazníkem TS je město, např. zakázky od města na veřejnou zeleň atd. TS jsou v této oblasti limitovány rozpočtem města a neobejdeme se bez úzké spolupráce. Náklady, které jsou s tím spojeny, musí být pokryty výnosy. Druhým důvodem je podle mého názoru velký počet zaměstnanců. Pokud přepočteme počet zaměstnanců na obrát společnosti, vychází produktivita práce cca 400 - 500 tis. Kč. (např. město Průhonice se pohybuje v produktivitě práce v částce milionu).

Ing. Lerch – trochu mi chybí vize rozšíření portfolia nabízených služeb. Nikde jsem nezachytil směr, kudy se vydat při nabízení služeb občanům a firmám. Jaké procento by to mělo být? Myslím si, že ve „zdravé“ firmě, jakmile je více než 50% jeden zákazník, což není případ této firmy, vždy bude více jak 50%. Bylo by dobré dostat se na úroveň 30%, kdy by zdroje byly od jiných zákazníků.

Bc. Filla – 30% by se mi líbilo také, ale zatím je to optimistické. Optimální by bylo, aby zdroje přicházely i z venku, nejen od města. Proto jsou TS založeny jako samostatná obchodní společnost. Seznam nabízených služeb je zveřejněn na internetových stránkách města Kostelce nad Orlicí. Ceník služeb budeme upravovat. Máme myšlenku, že by se pod stránkami města vytvořily stránky TS, které budou věnovány kontaktním odpovědným osobám za jednotlivé typy zakázek, bytové hospodářství, fond opravy, veřejné prostranství apod.

Ing. Lerch – moje poslední otázka zněla, do kdy budou vytvořeny samostatné stránky TS, včetně ceníku služeb?

Bc. Filla – nebyl by problém tuto záležitost zprovoznit do dvou měsíců.

Ing. Kovaříček – TS již vlastní internetové stránky měly. Vytvoření a údržbu stránek budeme muset někomu zadat a bude to také něco stát. Je otázka, zda vytvořit samostatné stránky TS nebo stránky vytvořit pod městem. TS byly v minulosti vytvořeny jako forma s.r.o., aby sloužily především městu. Při vzniku TS jsem byl členem rady města a v té době jsem pro tuto formu hlasoval. (Město v té době nebylo plátcem DPH). S odstupem času a po poznání současného stavu mám s touto formou trochu problém. V okamžiku, kdy hlavním zákazníkem a zároveň i majitelem podnikatelského subjektu je ta samá osoba, mám obavy, že dochází ke střetávání zájmů. Majitel má snahu vytvářet určitý zisk, avšak mít co nejnižší ceny. V tom vidím trochu rozpor. Je možná na zvážení, jestli forma s.r.o. je nevhodnější. Toto zamyšlení není možná ani pro toto zastupitelstvo, ale do budoucna určitě. O této záležitosti jsem informoval ve zpravodaji, kde jsem porovnával stav před vznikem s.r.o. a s.r.o. v současnosti. Je to věc, která stojí za zvážení.

Sortiment, který TS vykonávají je dost široký. Jsem v kontaktu s některými představiteli jiných TS. Většina TS je zaměřena na údržbu, úklid města, péči o zeleň apod. Málokde je činnost TS spojena s bytovým fondem či s topným hospodářstvím. Většinou to bývají samostatné s.r.o. V některých činnostech vychází produktivita práce na úrovni cca 500 tis. Kč na zaměstnance. Některé činnosti mají ovšem produktivitu práce ještě nižší, např. veřejné WC (cca 300 tis. Kč), sběrný dvůr (cca 150 tis. Kč). Rezervy jsou v produktivitě práce, organizaci práce i využití techniky. Věříme, že se nám podaří situaci TS zlepšit.

Bc. Filla – zazněla zde forma fungování TS formy příspěvkové organizace nebo organizační složky města. Pokud se zastupitelstvo rozhodne jít touto cestou, problém v tom nevidím. Výhoda formy s.r.o. je taková, že lze

porovnávat všechny náklady s tím spojené. V okamžiku, kdy budou TS zařazeny pod odbor města, náklady v tu chvíli nejsou vidět.

Ing. Kovaříček – formou s.r.o. vznikají TS náklady, které by v případě organizační složky města nevznikly, např. samostatná účetní, pracovníci, kteří se musí zabývat otázkami legislativy v oblasti požární ochrany, BOZP atd. Služba se pro město zdražuje i díky DPH, které je dnes 20%.

2. Majetkové záležitosti

a) Investice města v roce 2009

předloha a komentář Ing. Baše, referent ORI

V příloze předlohy je přehledná tabulka jednotlivých „akcí“.

Opakovaně bylo z důvodu přesunu finančních prostředků ustoupeno od demolice budov, které svým stavem ohrožují bezpečnost v jejich bezprostřední blízkosti. Jedná se o vilu pod DVÚ a dům ve Frošově ulici naproti domu s Pečovatelkou službou. Bohužel finanční prostředky na tyto demolice nebyly v rozpočtu vyčleněny ani v roce 2010.

Úprava Šatlavy na spisovnu – je vydané stavební povolení na přestavbu pro tento nový účel. V roce 2009 byla provedena pouze oprava a zateplení střechy, kde se jednalo již o havarijní stav. Pro další stavební práce bohužel nebyly v rozpočtu vyčleněny finanční prostředky, přestože tato stavba spisovny řeší problém s uložením dokumentů úřadu dnes ve vlhkých sklepích, což je pokutovatelné.

Nebyly provedeny průkazy energetické náročnosti budov a to vzhledem k dodatečné změně legislativy, povinnost tak byla zrušena.

Problematické bylo zajistit rozsah smluvených služeb Technickými službami Kostelce n.O. Rozpočtový finanční příděl bylo nutné v průběhu roku několikrát navyšovat.

V mateřské školce Mánesova byla úspěšně dokončena realizace výdejny, která nahradila stávající nevyhovující prostory kuchyně. S tímto krokem souvisela i změna systému stravování v mateřských školkách a dodávání ze stravovacího pavilonu provozovaného Adevou.

Ulice Kodytkova a Zahradní – úspěšně byla dokončena realizace zpevněných povrchů v těchto ulicích. V letošním roce byly ještě provedeny terénní úpravy travnatých ploch.

Úspěšně byla vybudována „Nová podatelna“ a přesun hlavní pokladny ekonomického odboru do vestibulu budovy čp. 985.

Byla zpracována dokumentace pro územní řízení na realizaci odkanalizování severní lokality města „Štědrá“ a na úpravu vody Na Tabulkách včetně přivaděče. Současně byla zpracována a podána žádost o dotaci na OPŽP. Uspěla pouze žádost na odkanalizování, úprava se podala opakovaně v další výzvě samostatně.

V obchodní akademii byly úspěšně vyměněny ležaté rozvody. Správce kotelny v OA vč. vedení OA upozorňují na nevyhovující stav kotlů. V krátkém horizontu bude nutná jejich výměna. Před samotnou realizací bude nutné vybudovat samostatnou kotelnu v ZŠ Komenského, která je doposud zásobována teplem z OA a jsou zde velké tepelné ztráty na teplovodu.

Úspěšně byla realizována akce Bezbariérový chodník za přispění dotace ze SFDI. V letošním roce se dokončují terénní úpravy a povrchy s asfaltovou živicí. Tyto práce byly v loni přerušeny nástupem zimy. Letos bude stavba zkolaudována.

Byl zpracován projekt ke stavebnímu povolení na zateplení MŠ Mánesova vč. výměny tepelného zdroje a přípojky na plyn. Máme stavební povolení a úspěšně podanou žádost o dotaci z programu OPŽP pouze na zateplení této budovy. V letošním roce dojde k realizaci zateplení. Bohužel nejsou vyčleněny finanční prostředky také na výměnu zdroje a přípojku. Stávající zdroj bude po realizaci zateplení mnohonásobně předimenzován. Je nutné v krátkém horizontu výměnu zdroje zrealizovat.

Byla pořízena projektová dokumentace a stavební povolení na Sanaci obvodového pláště budov ZŠ (na Palackého náměstí a Na Lávkách). Podaná žádost do programu OPŽP byla neúspěšná. Žádost o dotaci byla opakovaně podána v rámci 16. výzvy OPŽP. V letošním roce bylo v rámci statického posouzení střech zjištěno, že střechy na obou těchto budovách jsou v havarijním stavu (brouk, zatékání a únosnost). Oprava střech, jelikož se jedná o nedotované položky, není v projektu uvažována. Ekonomicky by bylo výhodné, kdyby se oprava střech, v případě realizace zateplovacího pláště, provedla současně.

Hasičská zbrojnice byla dostavěna tak, aby splňovala nejvyšší hygienické potřeby a to i pro jednotky zasahující u těžkých autohavárií. Je zrealizována hygienická smyčka. Projekt ani stavba nezateplovala rovinu střechy s tím, že se počítá do budoucna s nástavbou této budovy a prostředky by byly vynaloženy zbytečně. Pokud se v krátkém horizontu nepodaří zajistit finanční prostředky na nástavbu (nebo se od tohoto záměru ustupuje) bude nutné v krátkém časovém horizontu střechu této budovy zateplit, tak aby zde nebyly vysoké náklady na vytápění (plynový kotel).

Dotazy:

Ing. Lerch – co znamená v tabulce jednotlivých akcí řádek - TS smlouvy?

Ing. Baše – jsou to smlouvy, na základě kterých jsou služby prováděny (údržba zeleně, odpadové hospodářství atd.)

b) Prodej pozemku parc. č. 2560/54

předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková, pověřená vedením ORI

██████████, bytem ██████████, ██████████ požádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části pozemku parc.č. 2560/20 o výměře cca 35m². Jedná se o pozemek, který přiléhá k jeho zahradě a po odkoupení bude jako zahrada využíván. GP č.: 1970-146/2009 došlo k vytvoření nové parcely parc.č. 2560/54 (orná půda) o výměře 46m².

RM doporučuje ZM prodej nově vzniklé parcely parc.č. 2560/54 (orná půda) o výměře 46m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí p. ██████████ za cenu 200Kč/m². Cena celkem 9.200,-Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl na veřejné desce uveřejněn od 25.3.2010 do 12.4.2010.

Dotazy: žádné.

c) Prodej pozemku PK č. 11/1

předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková

Manželé ██████████, bytem ██████████, ██████████ požádali město Kostelec nad Orlicí o odkoupení pozemku par. PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² v kat.ú. Kostelecká Lhota. ZM schválilo dne 29.3.2010 prodej parcely PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² manželům ██████████. Cena celkem 34.545,-Kč.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcely PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² manželům ██████████ a ██████████ v celkové ceně 34.545,-Kč.

Dotazy: žádné.

d) Prodej pozemku parc.č. 1694/3

předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková

Pan ██████████, bytem ██████████, ██████████ požádal město Kostelec nad Orlicí o odkup části místní komunikace parc.č. 1694/1, kat.ú. Kostelec nad Orlicí. GP došlo k vytvoření nové parcely parc.č.1694/3 (ostat.pl., jiná plocha) o výměře 57 m². ZM schválilo dne 29.3.2010 prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1694/3 (ostat.pl., jiná plocha) o výměře 57 m² p. ██████████. Cena celkem 5.700,-Kč.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 1694/3, kat.ú. Kostelec nad Orlicí p. ██████████, bytem ██████████ v celkové ceně 5.700,-Kč.

Dotazy: žádné.

e) Prodej pozemku parc.č. 527/26

předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková

Pan ██████████, bytem ██████████, ██████████ zažádal město Kostelec nad Orlicí o prodej části parcely PK č. 527/5, kat.ú. Kostelecká Lhota za účelem možnosti výstavby rodinného domu. GP došlo k vytvoření nové parcely parc.č. 527/26 o výměře 552m². ZM schválilo dne 29.3.2010 prodej nově vzniklé parcely parc.č. 527/26 (orná půda) o výměře 552m² v kat.ú. Kostelecká Lhota p. ██████████ za cenu 60Kč/m². Cena celkem 33.120,-Kč.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 527/26, kat.ú. Kostelecká Lhota p. ██████████, bytem ██████████, ██████████ v celkové ceně 33.120,-Kč.

Dotazy: žádné.

f) Prodej pozemku parc.č. 707/48

předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková

Pan Jan Martinec, AG-TYP, Rudé armády 1468, 517 41 Kostelec nad Orlicí žádá město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části místní komunikace parc.č. 707/48. Důvod, který uvádí je, že zmíněná část komunikace rozděluje jejich pozemky, na kterých potřebují nutně rozšířit provoz tiskárny a skladové prostory.

RM doporučuje ZM prodej parcely parc.č. 707/48 p. Janu Martincovi za cenu 1000Kč/m² a pro tento prodej kupní smlouvu vypracovanou právníkem města. Cena celkem 69.000,-Kč. Záměr města odprodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 25.3.2010 do 12.4.2010.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69 m² za cenu 1000 Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a p. Janem Martincem, bytem Komenského 486, Kostelec nad Orlicí, soukromým podnikatelem podnikajícím pod obchodní firmou Jan Martinec AG – TYP, s místem podnikání 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1468. Cena pozemku celkem 69.000 Kč.

Dotazy: žádné.

g) Odkoupení pozemků v lokalitě Štědrá
předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková

Městu Kostelec nad Orlicí byly předloženy žádosti občanů na odkoupení městských pozemků v lokalitě Štědrá, které mají momentálně v pronájmu. Na základě jednání v předešlých letech bylo zjištěno, že o odkoupení pozemku do osobního vlastnictví má většina lidí zájem.

RM doporučuje ZM odprodej pozemků v lokalitě Štědrá, a to parcel parcel č. 3976/1 o výměře 798m², 3976/4 o výměře 21m², 3976/2 o výměře 564m², 3976/3 o výměře 23m², 3960/7 o výměře 383m², 3960/6 o výměře 15m², 3960/3 o výměře 505m², 3960/2 o výměře 415m², 3960/8 o výměře 410m², 3960/9 o výměře 355m², 3960/10 o výměře 369m², 3960/12 o výměře 402m², 3960/11 o výměře 365m², 3960/14 o výměře 513m², 3960/15 o výměře 357m², 3960/16 o výměře 22m², 3963/2 o výměře 386m², 3963/3 o výměře 359m², 3963/4 o výměře 26m², 3964/2 o výměře 346m², 3964/7 o výměře 41m², 3964/3 o výměře 314m², 3963/1 o výměře 258m², 3963/7 o výměře 24m², 3963/5 o výměře 177m², 3963/6 o výměře 25m², 3964/4 o výměře 305m², 3964/5 o výměře 412m² a 3964/6 o výměře 16m² vše kat.ú. Kostelec nad Orlicí, za cenu 50 Kč/m² stávajícím nájemníkům a právníkem města k tomuto účelu připravenou vzorovou kupní smlouvu. Záměr odprodat předmětné pozemky byl na veřejné desce uveřejněn od 28.1.2010 do 15.2.2010.

Dotazy:

Ing. Lerch – jedná se o všechny pozemky v této lokalitě?

pí Fabiánková – ano, myslím si, že se jedná o všechny pozemky.

Ing. Svátek se na jednání dostavil v 19:08 hodin.

h) Prodej části uhelny Solnická ul.

předloha p. Dolek, komentář pí Fabiánková

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemku parc.č. 1928/13, na kterém je situována kotelná a bývalá uhelna v ulici Solnická. O koupi části uhelny požádal pan Ivan Uher, Elektroservis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí. Byl vyvěšen záměr na odprodej části uhelny, následně RM na svém jednání dne 22.3.2010 doporučila ZM schválit prodej části uhelny a ZM následně tento prodej schválilo. Městský právník při předání podkladů ke tvorbě smlouvy požádal o úpravu usnesení, bylo doporučeno ho revokovat a doplnit tak, aby byly podklady pro sepsání kupní smlouvy ucelené.

RM doporučuje ZM revokovat usnesení ZM č. 2/43/2010, bod 2.c) z jednání ZM ze dne 29.3.2010, kterým schválilo prodej budovy bez čp/če na nově vzniklé parcele parc.č. 1928/30 (zastavěná plocha) o výměře 80m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu Ivanu Uhrovi, Elektroservis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl zveřejněn na úřední desce od 15.2.2010 do 3.3.2010.

RM doporučuje ZM schválit prodej budovy bez čp/če v části obce Kostelec nad Orlicí v ulici Proškova nacházející se na GP č. 2000-166/2009 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s.r.o. nově vytvořené parcele parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha, a dále GP č. 2000-166/2009 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s.r.o. nově vytvořenou parcelu parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha o výměře 80 m², to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Záměr byl na veřejné desce vyvěšen od 15.2.2010 do 3.3.2010.

Dotazy: žádné.

i) Novela OZV č. 2/2001, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Kostelec nad Orlicí, včetně systému nakládání se stavebním odpadem – viz příloha

Předloha M. Černohorská, komentář pí Fabiánková

V souvislosti se změnou systému nakládání s komunálním odpadem (změna svozové firmy a nádob na tříděný odpad) zpracoval odbor rozvoje a investic novelu OZV č. 4/2010, kterou se mění a doplňuje OZV č. 2/2001, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Kostelec nad Orlicí, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.

Změna zahrnuje textové úpravy především v oblasti separovaného odpadu (viz příloha).

Rada města doporučuje ZM schválit OZV č. 4/2010, kterou se mění a doplňuje OZV Města Kostelec nad Orlicí č. 2/2001, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Kostelec nad Orlicí, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.

Dotazy: žádné.

j) Prodej bytové jednotky č. 10/1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí
předloha R. Kubíčková, komentář pí Fabiánková

Nájemní smlouva na bytovou jednotku č. 10 v čp. 1372 v ul. Solnická uzavřena s panem [REDAKCE] na dobu určitou 1 roku skončila k datu 30.04.2010. Pan [REDAKCE] požádal RM o prodloužení lhůty na vystěhování z důvodu zajištění adekvátního bydlení pro jeho rodinu o 1 měsíc. RM svým usnesením ze dne 26.04.2010 schválila uzavření nové nájemní smlouvy s manžely [REDAKCE] na dobu určitou 1 měsíce od 01.05.2010 do 31.05.2010.

RM na svém jednání dne 08.03.2010 doporučila ZM schválit prodej předmětného bytu obálkovou metodou nejvyšší nabídky bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek, ale toto doporučení nemohlo být předloženo na jednání ZM dne 29.03.2010 z důvodu sejmутí záměru o prodeji předmětné bytové jednotky až dne 12.04.2010.

ZM na svém jednání dne 29.03.2010 revokovalo bod 1 a) z usnesení 1/31/2009, kterým byla tato bytová jednotka vyjmuta z privatizace bytového fondu města.

Záměr obce prodat bytovou jednotku č. 10/1372 byl vyvěšen dne 26.03.2010 a sejmут 12.04.2010.

RM doporučuje ZM schválit prodej bytové jednotky č. 10 v čp. 1372 v ulici Solnická, Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou nejvyšší nabídky bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Dotazy: žádné.

3. Ekonomické záležitosti města

Výsledek inventarizace města majetku města za rok 2009 – viz příloha

Předkládá Ing. Petrová, vedoucí EO

Na základě příkazu starostky města k provedení řádné inventarizace majetku a závazků ze dne 13.10.2009 byla provedena inventarizace majetku města k 31.12.2009.

Inventarizací bylo zjištěno:

1. Při inventarizaci majetku **sboru dobrovolných hasičů – město** nebyly nalezeny tyto předměty:

nabíječka SA 120-2	inv. č. 04291	3 100,10 Kč
nabíječka SA 120-2	inv. č. 04292	3 100,- Kč
vysílačka	inv. č. 04350	9 553,00 Kč
radiostanice mobilní CP 040	inv. č. 08743	11 505,50 Kč
pogumovaný kabát	inv. č. 04442	488,- Kč
pogumovaný kabát	inv. č. 04443	488,- Kč
pogumovaný kabát	inv. č. 04444	488,- Kč
proudnice SP 35	inv. č. 04529	804,10 Kč
příměšovač SP 35 855	inv. č. 04530	855,- Kč
celkem		30 381,70 Kč

Jedná se o vybavení, které bylo z důvodu opotřebení vyřazeno z užívání, avšak vyřazení nebylo promítnuto v evidenci majetku města. Vyřazení majetku z evidence provede SDH město ve spolupráci s ORI.

Inventarizací majetku **pečovatelské služby** byla zjištěna ztráta chladničky Calex, inv.č. 03183, cena 4 750 Kč, lampy stojací inv. č. 03196, cena 580,- Kč a květiny umělé, inv. č. 03336, cena 300,- Kč. Ztráta chladničky a lampy byla hlášena již v předchozích letech, avšak vyřazení majetku nebylo provedeno v evidenci majetku města.

Návrhy opatření: Stanovit osobu, která bude zodpovídat za evidenci majetku města, řádně vést evidenci majetku, zaznamenávat jeho pohyby a ocenění.

Stanovit povinnost vedoucím odborů a organizačních složek, aby každý pohyb majetku byl doprovázen vyhotovením převodky, vyřazovacího či zařazovacího protokolu.

Připravit evidenci majetku na prozatím plánovanou povinnost měst odepisovat majetek.

Prověřit evidenci majetku a rozdělit souhrnně evidovaný majetek na jednotlivé předměty – např. Čistička odpadních vod – veškeré vybavení je evidováno jednou částkou a inventarizací nelze ověřit skutečný stav.

Důsledně provádět vyřazení nepotřebného a poškozeného majetku podle návrhů DIK, uživatelů a vedoucích organizačních složek.

Dbát na pravidelnou (měsíční) aktualizaci evidence veškerého majetku.

Doplnit evidenci o údaj standardní klasifikace produkce (SKP).

RM doporučuje ZM schválit provedenou inventarizaci majetku města za rok 2009.

Dotazy: žádné.

4. Různé

a) Stanovení počtu zastupitelů na volební období 2010 – 2014

předloha FV + Bc. Jasníková

RM doporučila ZM k projednání stanovení počtu zastupitelů vzhledem k tomu, že jednání ZM dne 01.02.2010 nepřijalo k tomuto bodu žádné usnesení. Na jednání dne 29. března nebyl bod schválen do programu jednání ZM. Dle zákona o obcích je však nutné o počtu zastupitelů rozhodnout. Pro jednání ZM předkládáme původní návrh FV. ZM Kostelec nad Orlicí má 21 zastupitelů, z nichž je voleno 7 radních. V porovnání s okolními městy stejného typu, tedy městy s rozšířenou působností v bývalém okrese Rychnov nad Kněžnou, je zdejší zastupitelstvo početné. Pro města s rozpětím počtu obyvatel nad 3000 do 10 000 obyvatel je možné dle zákona o obcích stanovit zastupitelstvo s počtem 11 až 25 členů. Města s počtem obyvatel od 10 000 do 50 000 mají rozpětí od 15 až 35 členů. Pro informaci předkládáme následující přehled:

Obce s rozšířenou působností v rámci bývalého okresu RK

Kostelec nad Orlicí, 6 200 obyvatel, 21 zastupitelů

Dobruška, 7 000 obyvatel, 15 zastupitelů

Rychnov nad Kněžnou, 11 700 obyvatel, 21 zastupitelů

Některé obce s rozšířenou působností v rámci KHK

Hořice, 8 000 obyvatel, 21 zastupitelů

Broumov, 8 191 obyvatel, 23 zastupitelů

Nové Město nad Metují, 9 941 obyvatel, 21 zastupitelů

Jaroměř, 12 664 obyvatel, 21 zastupitelů

Jiné:

Vysoké Mýto, 12 705 obyvatel, 21 zastupitelů

Dle zákona o obcích se při stanovení počtu členů ZM přihlíží zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Dle § 67 zákona o obcích tak ZM musí učinit nejpozději do 85 dnů před dnem voleb. V letošním roce proběhnou nové volby v říjnu. Bylo by však vhodné s ohledem na sestavování nových kandidátek vyslat tuto informaci volebním stranám co nejdříve, neboť od ní se odvíjí maximální možný počet kandidátů, které mohou uvést na své kandidátní listině. Vzhledem ke snadnějšímu obsazování kandidátek stran zúčastněných v komunálních volbách i jednodušším následným jednáním v ZM i RM a v rámci finančních úspor rozpočtu města cca 85 tis. Kč ročně navrhuje do příštích voleb zvážit snížení počtu zastupitelů z 21 na 15, z nichž by bylo voleno 5 radních.

RM doporučuje ZM stanovit, že Zastupitelstvo města Kostelec nad Orlicí bude mít pro volební období 2010 – 2014 patnáct členů.

Dotazy:

Ing. Bartoš – o tomto bodu se diskutovalo dost dlouho v minulých jednání ZM a není potřeba tento bod rozebírat. Ing. Weissarová sdělila, že ZM musí rozhodnout o počtu zastupitelů, což není pravda. ZM o počtu rozhodnout nemusí. Pokud ZM nerozhodne, trvá stávající stav. Důvody návrhu snížení počtu zastupitelů nejsou přijatelné. Ušetřených 85 tis. Kč za rok je zanedbatelná částka vzhledem k tomu, jak bude ZM fungovat. Důvod, že kandidátky budou rychleji naplněny možná důvod je, ale myslím si, že strany, které chtějí kandidovat do komunálních voleb svoji náborářskou kampaň dávno zahájily a některé mají výši naplněnou. Nemyslím si, že bychom měli hlasovat o 21 členech ZM. Měli bychom hlasovat o 15 členech ZM, což je návrh programu.

Ing. Lerch – chci se dotázat FV, co je nutí k tomu, tento návrh opět předkládat, pakliže už se jednou takto rozhodlo. Argumenty proč ano, zde opět zazněly a ukázaly se poněkud „trapnými“. Zazněla zde i různá jiná vysvětlení, např. že města stejně velkého typu nebo stejné velikosti mají stejný počet zastupitelů. Myslím si, že v 21 zastupitelích je větší pluralita názorů. To, co je zatím je, aby se s 15 lidmi lépe manipulovalo. Je to krok nedemokratický. Jestliže návrh předkládají stále stejné osoby, tím o sobě něco vypovídají. Už se k tomu dále nebudu vyjadřovat.

Ing. Weissarová – bod programu je opět projednáván z důvodu, aby jednání o počtu zastupitelů na volební období 2010 – 2014 se uzavřelo a o jeho počtu bylo rozhodnuto. Poprvé nebylo k tomuto bodu přijato usnesení a podruhé byl z návrhu programu vyřazen.

Proběhla krátká diskuse o hlasování.

Bc. Jasníková – V § 68 odst. 4, zákona o obcích se uvádí: Neurčí-li zastupitelstvo jinak, volí se počet členů zastupitelstva podle počtu členů zastupitelstva obce v končícím volebním období. Účelem tohoto ustanovení je formulovat pojistku pro případ, že zastupitelstvo opomene ve lhůtě 85 dnů před konáním voleb stanovit počet členů zastupitelstva, který má být pro následující volební období volen.

V případě schválení jiného počtu zastupitelstva se toto rozhodnutí oznámí na úřední desce nejpozději do 2 dnů. Pokud tedy zastupitelstvo nepřijme dnes žádné rozhodnutí, počítá se s 21 členy. Počet členů se oznámí na

úřední desce současně s termínem voleb, které by se měly konat s ohledem na lhůty stanovené Ústavou České republiky a zákonem o volbách nejdříve ve dnech 24. a 25. září 2010, nejpozději 15. a 16. října 2010.

b) Zrušení Technického útvaru MÚ

předloha Bc. Jasníková, Bc. Broulíková, komentář Ing. Weisserová

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 14.03.2005 zřídilo organizační složku „Technický útvar“, v jehož rámci byli zařazeni 4 pracovníci města. Vzhledem k tomu, že rada města svým usnesením ze dne 31.08.2009 schválila s účinností od 01.09.2010 organizační změnu a převedla pracovníky Technického útvaru organizačním zařazením na odbory městského úřadu, doporučila na svém jednání dne 03.05.2010 zastupitelstvu města zrušení dnes již personálně neobsazeného útvaru.

Navrhujeme, aby ZM schválilo zrušení organizační složky Technický útvar.

Dotazy: žádné.

c) Pověření ZM k zastupování města na řádné valné hromadě spol. AQUA SERVIS, a.s.

předkládá Ing. Irena Weisserová

Valná hromada spol. Aqua Servis, a.s. se koná 18. května 2010. Na počátku volebního období byla zastupováním města pověřena Ing. Weisserová, která se v uvedeném termínu valné hromady zúčastnit nemůže. Podle zákona je potřeba jmenovat osobu, která bude město zastupovat. Paní místostarosta navrhuje jmenovat Ing. Ivanu Červinkovou, starostku města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednání valné hromady spol. Aqua Servis, a.s. Paní starostka s návrhem jmenování souhlasí.

Dotazy: žádné.

d) Grantový program - Podpora práce s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity

předloha Š. Slezáková, komentář pí Faltysová, vedoucí OŠKT

Na grantový program města s názvem: Podpora činnosti s dětmi, mládeží, volnočasové aktivity byla určena částka z rozpočtu města ve výši 300.000,-Kč. Grantovou komisí bylo doporučeno ke schválení poskytnutí příspěvku z grantu těmto žadatelům:

Občanské sdružení Tercia Volta (Zpíváme si celý rok) 20.000,- Kč

TJ Sokol Kostelec nad Orlicí (Dobrovolná sportovní činnost mládeže TJ Sokol) 55.000,- Kč,

Sportovní sdružení Zdravé děti (Sportem ke zlepšení zdraví dětí) 5.000,- Kč

SK Kostelec Tigers (Činnost softbalového klubu) 20.000,- Kč

Česká tábornická unie (Podorlické kolo Porty) 5.000,- Kč

FC Kostelec n. Orl. (Pravidelná celoroční práce s mládeží) 70.000,- Kč,

Smíšený pěvecký sbor Orlice (Společná vystoupení s mládeží – propagace sborového zpěvu) 5.000,- Kč,

Mažoretky Marlen Kostelec n. Orl. (Celoroční příprava mládeže, Letní soustředění, Mistrovství ČR...) 35.000,- Kč,

Občanské sdružení Cvrček – mateřské centrum (Čisté a příjemné prostředí) 15.000,- Kč

TJ Sokol Kostelecká Lhota (Náborové akce, turnaje v malé kopané, Den dětí, Čarodějnice...) 10.000,- Kč

SK Klackaři Kostelec n. Orl. (Celoroční pravidelná činnost – soutěže, Mistrovství ČR, Česká soft. liga aj.) 40.000,-Kč.

Fbk Kostelec n. Orl. (Činnost florbalového klubu) 20.000,- Kč,

Místní organizace Českého rybářského svazu (Rybaření – zábava i poučení) 0,- Kč

Dům dětí a mládeže (Zatočíme s nudou) 0,- Kč

Přátelé „Černých Šviháků (Pohádkové léto) 0,- Kč

Václav Klecandr /ZUŠ F. I. Tůmy Kostelec/ (Podpora komorních souborů – Saxofonové dílny) 0,- Kč

Základní kynologická organizace (Uspořádání „Kosteleckého závodu“, sportovní výcvik psů ukázky...) 0,- Kč

Rada města doporučuje ke schválení Zastupitelstvu města finanční příspěvky z grantového programu podpora činnosti s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity takto:

TJ Sokol Kostelec nad Orlicí 55.000,- Kč

FC Kostelec nad Orlicí 70.000,- Kč

Dotazy: žádné.

MVDr. Minařík se na jednání dostavil v 19:30 hodin.

e) Kontrola úkolů ze ZM č. 2/43/2010

předkládá Ing. Weisserová

1. Úkol: vyvolat jednání se SÚS o zimní údržbě komunikací v Korytech a Kozodrech.

Zajistí: ORI

STAV: Telefonicky bylo sděleno p. Doležalem s SÚS toto: v plánu má SÚS pluhování komunikací Kozodry, Koryta, která jsou komunikací 3. třídy. Pro udržování komunikací 3. třídy v zimní období platí následující předpisy: do 12 hodin od zjištění závady provést zásah (například náledí, závěje), dále do 12 hodin od konce spadu sněhu provést údržbu komunikace, při kalamitě se komunikace 3. třídy odsouvají, přednost mají komunikace 1. a 2. třídy.

Dotazy:

p. Faltys – nepožadoval jsem informaci, do kolika hodin mají údržbu provádět, ale aby ji vůbec provedli. Je tam umístěna cedule - silnice se neudrží. Ceduli bych prosil odstranit a zajistit úklid sněhu. Auta nemohla projet, když se komunikace neudrží. Jak se tam dostane autobus, sanitka nebo hasiči? Chápu, že silnice III. třídy nebude uklizená ihned, zvláště při sněhové kalamitě, ale že nebude uklizená celou zimu, to nechápu. Bydlí tam občané a je to jediná příjezdová cesta. Pluhování nebylo provedeno žádné.

pí Fabiánková – firma ZOPOS, která udržuje městské komunikace sdělila, že pluhují. Poukážeme, že k údržbě nedošlo a budeme dále jednat s panem Doležalem o zjednání nápravy. Bude potřeba úklid pravidelně kontrolovat.

Ing. Weisserová – v úkolu budeme nadále pokračovat a situaci monitorovat.

2. Úkol: Zajistit uzavření poloviny schodiště pod kostelem sv. Jiří

Zajistí: ORI

STAV: Poptány 4 firmy, 2 firmy se omluvily, 2 firmy nabídky podaly:

firma Aleš Hubený navrhuje kompletní rekonstrukci schodiště za cenu 327.546,00 Kč s DPH,

firma MADOS MT s.r.o. navrhuje opravu poloviny schodiště za cenu 37.502,00 Kč s DPH.

Odbor rozvoje a investic doporučuje opravu schodiště, kterou předkládá firma MADOS MT s.r.o.

Důvodem je nezbytně nutná rekonstrukce sousedící opěrné zdi, při které by se celé schodiště nově provedlo.

Rekonstrukce schodiště dle cenové nabídky pana Hubeného je nevýhodná, protože při rekonstrukci opěrné zdi, by se celé schodiště zničilo a muselo by se provést znovu nebo se značnými náklady opravit.

Dotazy:

Mgr. Žižková – schodištěm chodím denně. Náklady na opravu se mi zdají vysoké, když do budoucna počítáme s celkovou rekonstrukcí. Stačilo by jen otvory ve schodech opravit stávajícími kostkami. Měli by to dva muži hotové za půl dne. Do svahu teče okapem z budovy Klubu důchodců dešťová voda. Stačilo by na budovu umístit díl okapu, aby netekla do svahu a vytékala alespoň na chodník. Myslím si, že jsme hovořili o tom, že bude nutné provést opravu schodiště ve větším rozsahu. Nevím, jestli částka 37 tis. Kč za opravu poloviny schodiště není zbytečná.

pí Fabiánková – pan Hubený navrhuje kompletní rekonstrukci schodiště, což je dost pracné a kostky se musí umět položit. Pokud se nepoloží odborně, tak vypadnou.

p. Samotán – posloucháme 10 let, že se bude opěrná zeď opravovat.

PaedDr. Dosedla – já tam chodím také a je to ostuda Kostelce prvního řádu. Souhlasím s paní Žižkovou, že částka 37 tis. Kč za doplnění dlažby asi ve čtyřech vstupech je „luxusní“. Pokud se oprava provede takto „primitivně“, za půl roku budou kostky opět vyplaveny a budou se rozjíždět. Celé schodiště je narušené a musí se provést kompletní oprava.

Ing. Baše – pokud kostky zabetonujeme, znovu je již nepoužijeme. Byla také předložena nabídka na výplň povrchu frézíngem. Po zjištění současného stavu sdělili, že pokud na povrch pustíme desku („žábu“), povrch se celý rozjede. Ani tato varianta možná nebyla a asi žádné řešení v tuto chvíli nebude úplně ideální.

PaedDr. Dosedla – mělo by se začít s opravou už dole u silnice, kde je propadlý kanál o 10 cm a neustále se prohlubuje. Podle mého názoru je jediná možnost otvory zalepit a rychle hledat prostředky na celkovou rekonstrukci, než se opěrná zeď sesune.

Ing. Baše – myslím si, že se spíše vymílá písek, jelikož protéká voda z objektu pana Minaříka.

Ing. Weisserová – je pravda, že situace je velice tristní. Schodištěm prochází mnoho občanů i do kostela sv. Jiří a někteří se těžce pohybují. Všichni se shodneme na tom, že by bylo potřeba provést celkovou rekonstrukci schodiště, včetně opěrné zdi. V letošním rozpočtu se bohužel na rekonstrukci finanční prostředky nenašly. Vzhledem k tomu, že situace je velice vážná, je potřeba schodiště uvést do takového stavu, aby bylo alespoň po jedné části schůdné. Zda je možné opravu zajistit levněji, nedovedu posoudit. Je také možnost se případně dohodnout na opravě s TS. Toto rozhodnutí přenechám na jednání ORI. Situaci je však potřeba vyřešit co nejdříve.

pí Fabiánková – byly poptány 4 firmy, 2 firmy se omluvily, 2 firmy nabídky podaly.

3. Úkol: odpovědět na dotaz občana ohledně výměny stoupaček v Solnické ulici.

Zajistí: TS – Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc.

STAV: Odpověď byla odeslána panu Barvínkovi ml. dne 5. května 2010.

Úkol splněn.

Dotazy: žádné.

f) Průzkum znečištění vodního zdroje Třebechovice p. O. a analýza rizik – podání žádosti do OPŽP

předloha a komentář Ing. Záliš, vedoucí ŽP

V roce 2005 byla ve vodním zdroji pro Třebechovice p. O., jež je situován v k. ú. Petrovice n. Orl., zjištěna přítomnost pesticidů (atrazinu a dalších pesticidů triazinového typu) v hodnotách, jež výrazně překračují povolené limity pro pitnou vodu. Přítomnost pesticidů byla zjištěna i v následujících letech, zdroj je z tohoto důvodu využíván pouze částečně. Vzhledem k tomu, že koncentrace pesticidů i po 4 letech neklesly, požádal provozovatel vodovodu v roce 2009 o řešení havarijní situace příslušný vodoprávní úřad, t.j. MěÚ Kostelec n. Orl., odbor ŽP. V roce 2009 proběhla první etapa průzkumu, jež byla zadána společnosti AQUATEST a.s., jako zpracovateli pásma hygienické ochrany zdroje. První etapa byla zaměřena na nejpravděpodobnější potenciální zdroje znečištění (vojenský areál, staré skládky, používání pesticidů při údržbě železniční trati) a základní průzkum výskytu v širším okolí. Pro monitoring byly z důvodu úspory finančních prostředků voleny pouze stávající monitorovací objekty (studny, vrty). Průzkum byl plně hrazen z prostředků KÚ, tzv. „havarijní rezervy“, kterou je KÚ povinen tvořit na základě § 42 vodního zákona.

První etapou se nepodařilo zdroj pesticidů identifikovat.

V současné době je proto připravována etapa II, jež předpokládá větší objem prací. Z poptávkového řízení vyšla jako nejlepší nabídka společnosti AQUATEST, a.s., s nabídkovou cenou 1,25 mil. Kč.

Rozsah II. etapy je koncipován s ohledem na omezené finanční prostředky KÚ, t.j. v rozsahu, jež opět nemusí vést k jednoznačným výsledkům a není tedy vyloučeno pokračování etapou další. Současně objem vynaložených prostředků není zanedbatelný. Z tohoto důvodu KÚ navrhl využít možností, jež poskytuje Operační program Životní prostředí, konkrétně prioritní osa 4, kde je oblast podpory 4.2 v současné XIX. výzvě přímo směřována k průzkumům znečištění a analýze rizik.

Financování průzkumu by bylo kryto z 90 % z OPŽP, z 10 % z prostředků Královéhradeckého kraje. Náklady na projekt a administraci žádosti jsou do částky 200.000,- Kč uznatelnými náklady.

Dotazy:

PaedDr. Dosedla - jestliže je zdroj znečištění vodního zdroje v Třebechovicích p. O., proč tuto záležitost řešíte v Kostelci n. O.?

Ing. Záliš – souhlasím s vámi. Je to způsobeno reformou státní správy. MÚ Kostelec řeší tuto záležitost v přenesené působnosti jako orgán státní správy na území ORP, které se rozkládá od Petrovic až po katastr Vyhnánov (Doudleby nad Orlicí – pozn. zapisovatele). Žádost na KÚ může podat pouze MÚ Kostelec n. O., jako vodoprávní úřad.

Ing. Lerch - v podstatě není zjištěn zdroj znečištění? Vojenský prostor je stále využíván a byly v něm prováděny sondy?

Ing. Záliš – zdroj znečištění vodního zdroje se zatím nepodařilo identifikovat. Vojenský prostor je využíván stále. V tomto prostoru byl proveden průzkum znečištění zhruba v roce 1992, byly identifikovány některé zdroje, jako např. skládky – viz mapa. Vzorkování v loňském roce proběhlo kolem skládky, dále byl vzorkován jejich vlastní vodní zdroj a využitelné vrty, které zůstaly po průzkumu z roku 1992. Zvýšený obsah atrazinu se neprojevil ani u jednoho z vrtů, což vlastní průzkum poměrně hodně zkomplikovalo. Další potenciální zdroj znečištění je např. železniční trať, která se rozkládá severovýchodně od vodních zdrojů. Při údržbě drážního tělesa se pesticidy používají také, ale směr proudění vody je generálně od severovýchodu směrem ke zdrojům, vojenský objekt byl

čistý. Po podzimním průzkumu jsou na mapě vidět největší nalezené koncentrace, které vedou po obou stranách drážního tělesa i proti směru proudění podzemní vody.

Ing. Lerch – bylo o této záležitosti jednáno s MÚ Třebechovice?

Ing. Záliš – MÚ Třebechovice se o tuto záležitost živě zajímá. V rámci první etapy byly prováděny kontrolní dny průzkumu se zainteresovanými subjekty (provozovatel vodovodu, pronájemce vodovodu, KÚ i město Třebechovice). Vodní zdroj jsme nikdy v minulosti ani jako Okresní úřad RK nepovolovali. Vodní zdroj je součástí vodárenské soustavy Hradec Králové – Třebechovice p. O., a jako takový spadal do působnosti OkÚ Hradec Králové.

Ing. Lerch – vodní zdroj mají v tuto chvíli odstaven?

Ing. Záliš – vodní zdroj úplně odstaven není. Je využíván z 1/5.

p. Uhlíř – z vodního zdroje je zásobován také Hradec Králové?

Ing. Záliš – Hradec Králové by z tohoto zdroje také rádi zásobovali. S tímto problémem přišel provozovatel vodovodu, jelikož se po letech ukázal problém s hlavním zdrojem pro Hradec. Hradec Králové je zásobován z vodního zdroje ze struktury Litá. V současné době se ovšem ukazuje, že odběr vody je větší než je schopen zdroj unést a hledají se další zdroje.

Ing. Svátek – zdroj se našel, voda se nyní odebírá z Orlice a po dvaceti letech zase v Hradci pijí vodu z Orlice.

Ing. Lerch – nedovedu si představit, že bychom rozpočet města zatížili jakoukoli částkou, pokud bychom dotaci nezískali. Viděl bych takové řešení, že ve chvíli, kdy finanční prostředky nezískáme, jdeme od projektu nebo bychom museli mít pojistku toho, že do projektu půjde MÚ Třebechovice. Takové riziko, jako zastupitel, na sebe nevezmu.

Ing. Záliš – souhlasím s vámi. Královéhradecký kraj musí potvrdit 10% alokaci, což vyžaduje určitý schvalovací proces.

Ing. Bartoš – uvažovalo se o tom, kde na financování projektu najít prostředky v rozpočtu města nebo kde je získat?

Ing. Záliš – finanční prostředky by musely být soustředěny z prostředků našeho odboru, které máme pro případ „havarijní rezervy“, a jsou případně využívány pro vypracování odborných posudků a analýz. Další výzva, která bude vyhlášena pravděpodobně v říjnu, je bohužel koncipována jiným způsobem. Do této doby by o projektu mělo být již rozhodnuto. Po schválení projektu se finanční prostředky opět vrátí.

Mgr. Žižková – tato záležitost bude muset projít schvalovacím řízením krajského zastupitelstva. Pokud bude projekt schválen, prostředky budou městu vráceny. V případě, že by dotace nebyla schválena, mohli by nám to také zafinancovat.

Ing. Záliš – to je problém využití finančních prostředků. Toto řešení je výhodné pro KÚ. Pokud má KÚ financování projektu hradit z „havarijních rezerv“, musí být kryto 100%. Havarijní prostředky jsou ovšem omezeny a není dobré je čerpat tímto způsobem. Není předpoklad, že by projekt krajské zastupitelstvo zamítlo, jelikož na tom výrazně ušetří.

Mgr. Žižková – podle mých informací jsou asi tři podobné vodní havárie v kraji, a tato třebechovicko-týnišťská patří mezi prioritu.

Ing. Záliš – ano, hovořil jsem právě o tom, že z hlediska řešení a závažnosti by neměl být problém, aby projekt byl podpořen, jelikož je to závažné znečištění vodního zdroje.

Ing. Weisseová – pokud tomu dobře rozumím, šance je poměrně velká.

Ing. Záliš - šance je velká, pokud se projekt podaří včas zadministrovat. Záruku úspěchu nám nikdo nedá, ale na výzvu je alokováno 500 mil. Kč. Na ministerstvu mají v současné době projekty za cca 270 mil. Kč, takže vypadá, že je zde ještě rezerva.

Ing. Baše – existuje možnost neuznatelných nákladů a za kým by šly?

Ing. Záliš – neuznatelné náklady by šly za městem Kostelec, ale kromě mé práce mě žádné neuznatelné náklady nenapadají. Bohužel s projekty nemám takové zkušenosti.

Ing. Lerch - kdo bude zpracovávat žádost o dotaci?

Ing. Záliš – žádost o dotaci zpracovat nemůžeme. Je to odborná práce pro hydrogeologa. V rámci výběru pro II. etapu průzkumu bylo osloveno pět odborných firem a z poptávkového řízení vyšla jako nejlepší nabídka společnosti AQUATEST, a.s., která zpracovávala žádost i do I. etapy. Společnost AQUATEST, a.s., je schopna žádost zpracovat v požadovaném termínu.

občanka – částka za zpracování žádosti se mi zdá vysoká. Proč je to v jiných okolních státech levnější, např. stavby silnic. Problém je už letitý a nakonec to zaplatí občané. Co když se nepodaří zdroj znečištění vodního zdroje vypátrat? Kolik vody se odebíralo po deseti letech v padesátých, šedesátých a sedmdesátých letech a kolik vody se odebírá nyní z tohoto zdroje?

Ing. Záliš – tento problém trvá asi 5 let. Může se stát, že se zdroj znečištění identifikovat nepodaří. V našem regionu Orlicka neznáme cenu vody, protože jí máme dost a zásobujeme širší okolí. Ale v některých jiných regionech je situace jiná a již dnes např. při dlouhotrvajícím suchu mají nedostatek vody. Je proto potřeba se pokusit zdroj zachovat. Souhlasím s vámi, že je to velká částka. Vodní zdroj je využíván od roku 1930, tzn. 80 let a není důvod proč by nemohl dalších 80 let fungovat. Odběry vody obecně klesají. Je to jeden z vodních zdrojů, který sloužil pro město Třebechovice a pro město Hradec Králové. Tento zdroj je specifický oproti hlubším zdrojům tím, že má „mělký oběh“ a voda je tak zranitelnější.

Ing. Bartoš – jak dlouho o tomto problému víš? Předložit návrh zastupitelům v den konání zastupitelstva mi připadá nesprávné. Tato záležitost je dost důležitá na přemýšlení.

Ing. Záliš – že má být žádost schválena v zastupitelstvu vím od dnešního rána. Informaci o tom, že má být žádost podána do OPŽP vím teprve od středy. Dne 1.4. bylo zadáno poptávkové řízení na druhou etapu, ukončeno bylo 30.4. Z tohoto poptávkového řízení vyšla nabídková cena 1,2 mil. Kč, a následovala úvaha o možnosti podání žádosti do OPŽP.

Ing. Weisserová – Ing. Záliš se dotazoval, zda je možné návrh zařadit na program dnešního jednání zastupitelstva. Chápu jeho důvod, a proto byl tento návrh předložen narychlo.

p. Uhlíř – jsme zastupitelé samosprávy, nejsme státní správa. Těžko můžeme rozhodovat o záležitostech, které nám nepřísluší.

Ing. Záliš – chápu, ale rozhodnout o návrhu musíte.

Mgr. Sahulová – pokud dotaci z OPŽP nezískáme, musíme projekt zaplatit z rozpočtu města?

Ing. Záliš - to určitě ne.

Ing. Lerch – pokud tomu dobře rozumím, budeme hradit zpracování žádosti.

p. Uhlíř - 200 tis. Kč.

Ing. Záliš – přesnou částku vám nyní neřeknu, ale řádově cca 200 tis. Kč, což jsou uznatelné náklady.

PaedDr. Dosedla – pokud projekt neodsouhlasíme, bude to muset stát stejně řešit.

Ing. Záliš – stát ne. Záležitost budu muset řešit opět já. Tento problém řešit ani nemohou, protože úřad, který má ze zákona povinnost problém řešit, je MÚ Kostelec n. O. Takto je možnost dosáhnout na státní prostředky, které nezatíží rozpočet Kraje.

Ing. Lerch – snažíme se pomoci Kraji, aby získal státní prostředky, je to tak? Nechceme riskovat 200 tis. Kč z rozpočtu města. Potřebujeme mít jistotu, že částku 200 tis. Kč nevynaložíme. Potřebovali bychom podmínku, že se k tomu v případě neúspěchu postaví město Třebechovice a Hradec Králové.

Ing. Záliš – spíše se snažíme najít optimální způsob financování problému. Přemýšlel jsem o tom, ale není možné najít speciální prostředky, jak toto zařídit.

Ing. Bartoš – smlouva nebo dohoda určitě ano. Podmiňuje to naše rozhodnutí nebo podepsání nějaké garance. Pokud se města zavážou k tomu, že v případě neúspěchu nám peníze uhradí, problém s tím mít asi nikdo nebude. V opačném případě určitě ano.

Ing. Lerch - do příštího zastupitelstva by s nimi měl někdo jednat a měli bychom o tom rozhodnout na příštím zastupitelstvu.

Ing. Záliš – o návrhu už rozhodnout nemůžeme. Buďto bude žádost podána do této výzvy nebo by musela být podána do výzvy říjnové. Říjnová výzva podle informací ministerstva je postavena jiným způsobem, ne na průzkum.

Ing. Weisserová - do kdy nejpozději musíme rozhodnout? Je to závažná věc a materiály jsou neprostudované.

p. Uhlíř - dnes.

Ing. Záliš – pokud by se rozhodlo o podání žádosti, musím dát společnosti AQUATEST, a.s. zpracovat projekt, což není úplně jednoduchá záležitost.

Ing. Weisserová – pokud dnes zamítneme, problém zůstane na bedrech našeho životního prostředí.

Ing. Záliš - v podstatě ano. Problém bude muset být řešen jako do dnešní doby, tzn., přes prostředky Kraje.

DISKUSE

Mgr. Fiala – chtěl bych se vrátit na minulé jednání ZM k bodu, který jste zamítli, a to odkoupení nemovitosti pana Barvínka v souvislosti s tzv. přeložkou silnice I/11 ul. Riegrova, Žižkova, Zoubkova, tedy silnice č. 316. Při schvalování rozpočtu města jsem poukazoval na to, že v příjmu města je plánována částka 1,4 mil. Kč a hned 1,4 mil. výdej, tzn., že město by to nefinancovalo. Začal jsem na tom pracovat a vyžádal jsem si informaci od Královéhradeckého kraje. V silničním dopravním generelu Královéhradeckého kraje jsou zahrnuty záměry v oblasti dopravy atd., včetně přeložky silnice I/11. Odkázali mě na Ředitelství silnic a dálnic ČR, od kterého jsem obdržel dopis, že v žádném případě nepřipravuje přeložku silnice I/11 přes zastavěné území města Kostelec nad Orlicí. Poslali mi také technickou studii, která byla dopracována v prosinci 2008. Technická studie jasně říká, že přeložka silnice I/11 vede tzv. severní trasou, za obcí Čestice, za firmou Orsil, na zastávku dráhy Častolovice, Grundou, za kasárnami na silnici I/11 k Doudlebám a nic se nepřipravuje. Chápu, že se dělá Vamberk a budou se dělat Doudleby. V plánu je jasně vidět, kudy obchvat Doudlebami povede. Nevím, proč se měly vykupovat domy, proč se měly bořit atd.

p. Uhlíř – nerozumíme si. Silnice I/11 je celkový obchvat města. V tomto případě se jedná o silnici směrem na Choceň. Je to úplně něco jiného.

Mgr. Fiala – nazvali jste to obchvat I/11.

p. Uhlíř – ne.

Ing. Weisserová – domnívám se, že zde dochází k záměně pojmů. Ing. Baše by vám to mohl vyjasnit.

Ing. Baše – v tomto případě se jedná pouze o propojení silnice II/316, která vede na Choceň se silnicí I. třídy č. I/11. Silnice I/11 je propojení komunikací I. a II. třídy.

Mgr. Fiala – Riegrova a Žižkova ul. by se tedy stala silnicí II. třídy č. 316 a investoval by to kraj?

Ing. Baše – ano.

Mgr. Fiala – v letošním roce?

Ing. Baše – nejprve musí být připravena studie, projekt atd. V letošním roce by to určitě nebylo.

Mgr. Fiala – v rozpočtu města jste plánovali výkup objektu za 1,4 mil. Kč a 1,4 mil. prodej.

p. Uhlíř – na koupi bylo plánováno 1,4 mil. Kč a 1 mil. Kč prodej.

Ing. Baše – ano, tak to bylo plánováno v rozpočtu města. Do této situace město postavil pan Barvínka, majitel nemovitosti, který nabídl městu objekt před rekonstrukcí odprodat. V případě, že by město objekt neodkoupilo, majitel rekonstrukci dokončí a neumožní již městu odkoupit jakoukoli část pozemku, která k nemovitosti patří. Město koupí zamítlo a majitel objektu od nabídky ustoupil.

Mgr. Fiala – má to být jen spojka mezi silnicí č. I/11 v návaznosti na silnici č. 316.

Ing. Baše – ano.

p. Faltys – aby se nejezdilo kolem zrcadla, kde se auta a autobusy nemohou vyhnout a nastávají dopravní komplikace hlavně v zimě. Proto se chtěla postavit přeložka silnice kolem Váhy nebo podél „hladové zdi“, kde to lidé nechtějí.

Proběhla diskuse (vyjasnění pojmů mezi severním obchvatem města, přeložkou silnice, a také vyjasnění názvu lokality Štědrá a Grunda).

Ing. Bartoš – chtěl jsem se zeptat na současný stav ul. Riegrova. V ulici jsou dlouhou dobu umístěny dopravní značky. Kdy se silnice bude řešit a kdo bude komunikaci opravovat. Tento stav je neúnosný.

pí Fabiánková – na opravu komunikace byly zpracovány dvě cenové nabídky. Nabídku předložil pan Aleš Hubený a firma Mados. Oprava bude provedena v nejkratší době, přibližně do 14 dnů.

Ing. Baše – předložené cenové nabídky nejsou totožné. Každá firma vychází z jiných předpokladů. Pan Aleš Hubený podal nabídku na celkovou opravu ve 2/3 komunikace ve výši 900 tis. Kč. Rekonstrukce celé komunikace by vycházela na 1,5 mil. Kč. Firma Mados předložila nabídku na částečnou opravu komunikace, spočívající třeba i v zaválcování ve výši 200 tis. Kč. Je otázka, jaká bude v příštím roce zima. V letošním roce byla na komunikace umístěna značka zákaz vjezdu nad 3,5t.

p. Uhlíř – tato značka musí být na komunikaci umístěna neustále, aby tam neprojížděla nákladní vozidla.

Ing. Lerch – je to již druhý případ, kdy se setkáváme s nabídkou dvou firem. Neexistují další firmy, které by nabídku podaly? Jsou tady dvě specifikace, každá firma nabízí jiný způsob opravy za různé ceny. Obě firmy musí podat nabídku na provizorní opravu s životností 1 roku nebo na celkovou rekonstrukci. Porovnáváme dvě různé nabídky.

Ing. Baše – osobně jsem byl na místě s panem Hubeným a domlouval jsem s ním způsob opravy. Poptáváme většinou firmy z blízkého okolí, např. Vysoké Mýto, Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí atd. Můžeme poptávat také pražské firmy, jestli si to ZM bude požadovat, ale nevím, jestli obdržíme nižší nabídky.

pí Fabiánková – poptávali jsme 4 firmy, ale pouze 2 firmy podaly nabídku. Poptávali jsme firmy, které s pokládáním dlažby mají zkušenosti např. Dlažba Vysoké Mýto, s.r.o. a Dlaždicke práce Pražák & Dudek Rychnov nad Kněžnou. Můžeme poptat i další firmy.

Ing. Lerch – znám také další dvě firmy.

pí Fabiánková – pokud mi je sdělíte, ráda je poptám.

Ing. Weisserová – hovořili jsme o opravě schodiště kolem kostela, kde ORI poptával čtyři firmy. Dvě firmy se omluvily a dvě firmy nabídku nepodaly.

PaedDr. Dosedla – uvědomujeme si, že komunikace v Kostelci mají určitá léta a je potřeba silnice opravovat generálně. Nákladní vozidla jsou v současné době jinak zatížena než byla před 30 lety. Nyní se sesunula „hladová zeď“, do dvou let se sesune silnice kolem Váhy, kde je dlažba úplně prohnutá a není to zimou. Projíždí mnoho kamionů do firmy TTV a silnice na tato vozidla není konstruovaná. Musí se řešit výjezd kamionů z města. „Hladovou zdi“ se bude jezdit nadále. Pokud se silnice zalátuje, bude za 2 roky opět zničená. Upozorňoval jsem již před 3 lety, že silnice na Váhu je zničená a dopadne přesně tak, jako „hladová zeď“.

Ing. Baše – je to o tom, hledat finanční prostředky v rozpočtu města. Silnice ul. Mánesova a pod Vávrovem je silnice III. třídy, kterou spravuje Kraj.

PaedDr. Dosedla – musí se s nimi začít diskutovat, protože jinak je to otázka roku. Stav silnice bude ještě horší než u „hladové zdi“, to vám garantuji.

Ing. Baše – v loňském roce jsem vyřizoval stížnost na silnici od kruhového objezdu směrem na Tutleky a také jsem řešení předával SÚS.

Ing. Lerch – měli bychom Ing. Bašemu usnadnit jeho situaci a říci jasné zadání, že požadujeme, aby se silnice Riegrova opravila s dlouholetou garancí a že na opravu musíme najít prostředky. Ing. Baše se nám snaží nabídnout levnější řešení a my musíme říci, co má prioritu.

Ing. Bartoš – přemýšlel jsem o bodu Ing. Záliše. Na naše rozhodnutí čekají další lidé, kteří by zdroj rádi využívali. Myslím si, že za poslední roky se promarnilo zbytečně mnoho peněz a že bychom měli tento návrh podpořit.

Ing. Lerch – k názoru Ing. Bartoše se také připojuji. Přemýšlel jsem o tom, aniž bychom se o tom bavili. Je jedno, jestli je voda pro lidi v Třebechovicích nebo u nás. Prostředky by se na vodní zdroj měly najít. Pokud existuje šance, jak Kraji ulehčit, může se nám to vrátit někde jinde.

Ing. Weisserová – souhlasím s vámi. Obávala jsem se, abychom tento návrh nezamítli z důvodu, že nám byl návrh předložen narychlo. Váš názor vítám a uvidíme, jak dopadne hlasování.

p. Barvínek – na internetových stránkách města bylo zveřejněno hlášení městského rozhlasu, je tam ještě?

Bc. Jasníková – zprávy MR jsou zveřejňovány v aktualitách na internetových stránkách města.

Protože nebylo dalších připomínek, paní místostarostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Miroslava Matějuse, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Usnesení, která nebyla přijata:

5. stanovuje

že Zastupitelstvo města Kostelec nad Orlicí bude mít pro volební období 2010 – 2014 patnáct členů.

Pro: 5

Proti: 11

Zdržel se: 2

(dle § 87 zákona o obcích – K platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak).

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 10.5.2010 ve 20:55 hod.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: V. Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 3/44/2010

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 10. května 2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. revokuje

usnesení ZM č. 2/43/2010, bod 2.c) z jednání ZM ze dne 29.3.2010, kterým schválilo prodej budovy bez čp/če na nově vzniklé parcele parc.č. 1928/30 (zastavěná plocha) o výměře 80m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu Ivanu Uhrovi, Elektroservis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl zveřejněn na úřední desce od 15.2.2010 do 3.3.2010.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

2. souhlasí

- a) s prodejem parcely parc.č. 2560/54 (orná půda) o výměře 46m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] za cenu 200Kč/m². Cena celkem 9.200,-Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl na úřední desce zveřejněn od 25.3.2010 do 12.4.2010.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b) s prodejem parcely parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69 m² p. Janu Martincovi, bytem Komenského 486, Kostelec nad Orlicí, soukromému podnikateli podnikajícímu pod obchodní firmou Jan Martinec AG – TYP, místem podnikání 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1468 za cenu 1000Kč/m². Cena pozemku celkem 69.000 Kč. Záměr města odprodat předmětný pozemek byl na úřední desce zveřejněn od 25.03.2010 do 12.04.2010.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- c) s prodejem pozemků v lokalitě Štědrá, a to parcel parcel č. 3976/1 o výměře 798m², 3976/4 o výměře 21m², 3976/2 o výměře 564m², 3976/3 o výměře 23m², 3960/7 o výměře 383m², 3960/6 o výměře 15m², 3960/3 o výměře 505m², 3960/2 o výměře 415m², 3960/8 o výměře 410m², 3960/9 o výměře 355m², 3960/10 o výměře 369m², 3960/12 o výměře 402m², 3960/11 o výměře 365m², 3960/14 o výměře 513m², 3960/15 o výměře 357m², 3960/16 o výměře 22m², 3963/2 o výměře 386m², 3963/3 o výměře 359m², 3963/4 o výměře 26m², 3964/2 o výměře 346m², 3964/7 o výměře 41m², 3964/3 o výměře 314m², 3963/1 o výměře 258m², 3963/7 o výměře 24m², 3963/5 o výměře 177m², 3963/6 o výměře 25m², 3964/4 o výměře 305m², 3964/5 o výměře 412m² a 3964/6 o výměře 16m² vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, za cenu 50 Kč/m² stávajícím nájemníkům. Záměr odprodat předmětné pozemky byl na veřejné desce uveřejněn od 28.1.2010 do 15.2.2010.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- d) s podáním žádosti do Operačního programu Životní prostředí, prioritní osy 4, oblast podpory 4.2 – Odstraňování starých ekologických zátěží, na akci „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik“ za předpokladu kofinancování zbývajících částí z prostředků Královéhradeckého kraje.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1

3. schvaluje

- a) kupní smlouvu na prodej parcely PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² v kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] v celkové ceně 34.545,-Kč.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1

- b) kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 1694/3 (ostat.pl., jiná plocha) o výměře 57 m², k.ú. Kostelec nad Orlicí p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] v celkové ceně 5.700,-Kč.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- c) kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 527/26 (orná půda) o výměře 552m² kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] v celkové ceně 33.120,-Kč.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- d) kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69 m² za cenu 1000 Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a p. Janem Martincem, bytem Komenského 486, Kostelec nad Orlicí, soukromým podnikatelem podnikajícím pod obchodní firmou Jan Martinec AG – TYP, s místem podnikání 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1468. Cena pozemku celkem 69.000 Kč.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- e) vzorovou kupní smlouvu mezi městem Kostelec nad Orlicí a stávajícími nájemníky pozemků v lokalitě Štědrá k odprodeji parcel parc. č. 3976/1 o výměře 798m², 3976/4 o výměře 21m², 3976/2 o výměře 564m², 3976/3 o výměře 23m², 3960/7 o výměře 383m², 3960/6 o výměře 15m², 3960/3 o výměře 505m², 3960/2 o výměře 415m², 3960/8 o výměře 410m², 3960/9 o výměře 355m², 3960/10 o výměře 369m², 3960/12 o výměře 402m², 3960/11 o výměře 365m², 3960/14 o výměře 513m², 3960/15 o výměře 357m², 3960/16 o výměře 22m², 3963/2 o výměře 386m², 3963/3 o výměře 359m², 3963/4 o výměře 26m², 3964/2 o výměře 346m², 3964/7 o výměře 41m², 3964/3 o výměře 314m², 3963/1 o výměře 258m², 3963/7 o výměře 24m², 3963/5 o výměře 177m², 3963/6 o výměře 25m², 3964/4 o výměře 305m², 3964/5 o výměře 412m² a 3964/6 o výměře 16m² vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, za cenu 50 Kč/m².

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- f) prodej budovy bez čp/če v části obce Kostelec nad Orlicí v ulici Proškova nacházející se na nově vytvořené parcele parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha, a dále nově vytvořené parcely parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha (GP č. 2000-166/2009 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s.r.o.) o výměře 80 m², to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí panu Ivanu Uhrovi, Elektroservis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl zveřejněn na úřední desce od 15.2.2010 do 3.3.2010.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- g) OZV č. 4/2010, kterou se mění a doplňuje OZV města Kostelce nad Orlicí č. 2/2001, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Kostelce nad Orlicí, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

- h) prodej bytové jednotky č. 10 v čp. 1372 v ulici Solnická, Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou nejvyšší nabídkce bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1

- i) provedenou inventarizaci majetku města za rok 2009.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1

- j) finanční příspěvky z grantového programu podpora činnosti s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity takto:

TJ Sokol Kostelec nad Orlicí	55.000,- Kč
FC Kostelec nad Orlicí	70.000,- Kč

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

4. jmenuje

paní Ing. Ivanu Červinkovou zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednání valné hromady spol. AQUA SERVIS a.s. konaném dne 18. května 2010.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

5. ruší

organizační složku Městského úřadu „Technický útvar“.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

6. bere na vědomí

- a) informace nového vedení o stavu spol. Technické služby Kostelec nad Orlicí s.r.o.
- b) zprávu o investicích města v roce 2009.
- c) informaci o plnění úkolů ze ZM č. 2/43/2010.

Dne 10. května 2010, Kostelec nad Orlicí

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Ověřovatelé: Václav Uhlíř.....

Mgr. Věra Žižková.....