

Zápis č. 5/2013

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 2. 9. 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 19 – Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský (příchod 20:00),
Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Omluven: Černohorský, Hubálek
Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:04 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš	- starosta
Ing. Luboš Lerch	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Věra Rathouská.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Iva Jelínková
Ing. Vlastimil Šeda

Dotazy: žádné

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 1 – Jelínková

Ověřovatelé zápisu schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Jaroslav Pavlíček	předseda
Jiřina Furdová	člen
Mgr. Břetislav Fiala	člen

Dotazy: žádné

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 2 - Pavlíček, Furdová

Návrhová komise byla schválena.

Bartoš: Sešly se ještě dva body, které nebyly známy, když se vyvěšoval program. Nechám tedy hlasovat o zařazení těchto bodů do dnešního programu. Jedná se o bod „Žádost L.T.C. Kostelec nad Orlicí“ o příspěvek z rozpočtu města a bod „Rezignace, odvolání a volba člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí“.

Dotazy: žádné

Hlasování o přijetí bodů 2k) a 3e) do programu jednání zastupitelstva.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Body byly přijaty do programu.

Návrh programu jednání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- b) Návrh č. 24 na pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- c) Předkupní právo k pozemku parc. č. 549, kat. ú. Kostelecká Lhota
- d) Prodej nemovitosti na pozemku parc. č. 2345/16 v areálu bývalých kasáren
- e) Žádost o prominutí smluvní pokuty
- f) Nemovitost čp. 501 Havlíčkova, Kostelec nad Orlicí
- g) Prodej části pozemku parc. č. 2560/20, kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- h) Prodej části pozemku parc. č. 2020/24, kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- i) Prodej části pozemku parc. č. 2345/39, kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- j) Prodej pozemku parc. č. 2350/29, kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- k) Směna pozemků parc. č. 1738/6 a 1738/11, kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- l) Kostecké Tabulky s.r.o. – smlouva kupní
- m) Vložení majetku města do hospodaření DSO Orlice
- n) Darovací smlouva Federal-Mogul Friction Products a.s.
- o) Provoz víceúčelového hřiště
- p) Mimosoudní vyrovnání s S.A.B. Group s.r.o.

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Přehled rozpočtových opatření schválených Radou města KnO
- b) Stanovení koeficientu pro daň z nemovitostí na rok 2014
- c) Odpis nedobytných pohledávek
- d) Zrušení finančního fondu, převedení zůstatku a změna využití prostředků
- e) Žádost Českého kynologického svazu organizace Kostelec nad Orlicí
- f) Žádost HC Kostelec nad Orlicí, o. s.
- g) Sankce ze smluv budoucích kupních
- h) Zmařené investiční akce města
- i) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2013
- j) Obecně závazná vyhláška č. 2/2013, o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství

k) Žádost L.T.C. Kostelec nad Orlicí

3. Různé

- a) Dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje - Pečovatelská služba a Domovinka
- b) Dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje – jednotka SDH obce
- c) Zpráva o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s.r.o.
- d) Zpráva o činnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí
- e) Rezignace, odvolání a volba člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí

Další návrhy:

Langr: Navrhuji, aby byl z programu jednání vyškrtnut bod 1b. Domnívám se, že ne zcela dostatečně byly projednány další možné varianty řešení.

Bartoš: Čili návrh pana Langra je vyřadit z dnešního jednání majetkových záležitostí bod 1b – „Návrh č. 24 na pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí“.

Blažková: Co považuješ za nedostatečné?

Langr: Návrh, varianty, celkové posouzení vzhledem k budoucímu vývoji dané lokality, o které se jedná i v jiných bodech územního plánu. Myslím, že ty možnosti hlasování, které tu dnes jsou, nesplňují komplexní představy pro jednání v tak závažné záležitosti

Bartoš: Budeme tedy hlasovat o vypuštění bodu 1b.

Hlasování o vypuštění bodu 1b) „Návrh č. 24 na pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí“ z programu jednání.

Pro: 9 – Barvínek, Forchová, Jelínková, Kschwendová, Langr, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 3- Bartoš, Karlíček, Mottl

Zdržel se: 6 – Blažková, Lerch, Fiala, Furdová, Pavlíček, Svátek

Bod 1b) v programu zůstává.

Bartoš: Budeme hlasovat o přijetí programu tak, jak jsem ho přečetl.

Hlasování o přijetí programu jednání.

Pro: 14 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 1 - Jelínková

Zdržel se: 3 – Forchová, Langr, Šlaj

Program byl přijat.

1. Majetkové

a) Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Cejnarová)

Cejnarová: Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad - životní prostředí, pořizuje změnu č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí. Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí byl vypracován ve spolupráci s panem Jiřím Karlíčkem, určeným zastupitelem. Dále byl projednán s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi, veřejnosti byl návrh zadání změny č. 1 územního plánu doručen veřejnou vyhláškou (k veřejnému nahlédnutí byl vystaven v termínu 12. 7. 2013 – 12. 8. 2013).

Na základě projednání návrhu zadání změny č. 1 bylo vypracováno vyhodnocení výsledků. Obdrženy byly celkem 3 připomínky, které byly do návrhu řešení vzaty na vědomí.

Takto projednaný návrh zadání změny č. 1 ÚP je nutné dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schválit zastupitelstvem města.

Připomenu, čeho se návrh změny č. 1 týká. Je to pouze úprava textové části, spočívající ve stanovení podmínek pro využití ploch zemědělských v možnosti doplnit těžbu nerostů, za podmínky, že bude navazovat na plochu těžby nerostů původní. Toto je regulativ, který z původního územního plánu

nedopatřením vypadl, a konkrétně společnosti Cihelna Kinský tímto byla znemožněna další rozšiřování dobyvacích prostor. Část 2. je stanovení regulativů pro účelové komunikace v územním plánu v textové části kompletně chyběly vymezení regulativů pro tento typ funkčního využití. A za 3. - pro plochy soukromé a vyhrazené zeleně se v tomto územním plánu umožňuje výstavba garáží. Tento požadavek, který nám společnost Urbanistické středisko Brno bude zpracovávat, vyplývá z plánovaného obchvatu kolem kasáren.

Navrhujeme schválení změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí. Po schválení návrhu zadání bude toto předáno projektantovi, a zahájí se práce na zpracování návrhu změny územního plánu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje zadání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí podle § 47 odst. 5) v souladu s § 55 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Návrh č. 24 na pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Cejnarová)

Cejnarová: Odbor správy majetku města na základě úkolu ze zasedání zastupitelstva ze 17. 6. 2013 předkládá další informace k návrhu na pořízení změny územního plánu společnosti ICG Prague, s.r.o. zastoupené jednatelem Zdeňkem Paďourem.

Pan [] požaduje další variantu řešení, která by nezasahovala do soukromého vlastnictví. Z hlediska správy majetku města v daném území nelze řešit jiný návrh komunikace, který by zcela nezasahoval do jakéhokoli soukromého vlastnictví. Zastupitelé obdrželi vyjádření městského architekta. Dle architekta není vhodné napojení na obslužnou komunikaci na Vrbině ve stabilizovaném území a zatěžovat předmětné území výhledovou dopravou. Potřeba nového řešení v závislosti na konkrétním urbanistickém návrhu.

Je to poslední ulice vpravo při výjezdu na Kosteleckou Lhotu. Jedná se o plánovanou komunikaci, kde v těchto místech je v územním plánu navrženo propojení mezi stávající zástavbou a plánovanou budoucí zástavbou a dále směrem ke Kostelecké Lhotě. Pan [] navrhoval v těchto místech na jeho pozemku komunikaci zrušit a místo toho navrhoval umístění dále, kde je plocha vyznačena jako pozemek ve vlastnictví města.

Na základě místního šetření a prohlídky místa - v místech, která navrhoval pan [] - jsou sloupky elektrického vedení a elektrický rozbočovač. Náhradní vedení komunikace a přesouvání sloupů a rozbočovače by samozřejmě znamenalo velké vícenáklady.

Možnosti řešení této situace: ponechat stávající řešení a situaci řešit až v momentě, kdy bude navazovat další výstavba a situace bude aktuální, zrušit funkční plochu pro komunikaci a zvolit navrhované řešení pana []. Zde je ale nutno počítat s těmi vícenáklady. Dál je možné zrušit funkční plochu veřejného prostranství a určit náhradní řešení. To znamená, že bychom svým způsobem znemožnili průchod mezi budoucí výstavbou a centrem Skály. Dále by bylo možné toto řešit úkolem pro projektanta. V tom případě by se návrh pana [] zamítl, ale zároveň by se schválil návrh ze strany města, který by zněl ve smyslu prověření stávajícího napojení nových lokalit pro bydlení a vhodného jiného návrhu.

Bartoš: Slyšeli jste referát slečny Cejnarové i s návrhy, jak se k tomuto místu postavit.

Dotazy:

Lerch: Byli jsme se na tomto místě podívat. Zvednu ruku pro variantu zadat to projektantovi a najít další varianty, aby respektovaly hranice pozemků a pokud možno se do nich nezasahovalo. Aby komunikace byla dělaná s ohledem na stávající ploty atd.

Šeda: Diskuzi jsem rozpoutal já, pokud si vzpomínáte. Taky jsem se tam byl podívat a vidím, že na pana místostarostu působí stejně. Teď jsem tam byl znova. Možná i pan Langr chtěl bod odložit, aby

měl více času se k té problematice fundovaně vyjádřit. Region se týká i jeho, zná to tam. Podporuji tedy variantu, kterou navrhuje místostarosta.

Blažková: Asi se trochu ztrácím. Návrh, pro který jste, je zcela nově řešit lokalitu?

Bartoš: Zatím nepřístupovat na žádost pana [REDAKCE], nechat to tak jak to je, ale zadat projektantovi úkol, aby našel jiné řešení.

Šeda: Takové, které bude respektovat hranice současných pozemků.

Cejnarová: V každém případě se ale u nové varianty opět nevyhneme tomu, že půjdeme do soukromého vlastnictví, do soukromých pozemků.

Langr: Tady je ale otázka omezení nakládání majetků dotčených vlastníků. Navrhoval jsem vyjmutí bodu z dnešního jednání, protože to není důsledně propracované. Je to i s odkazem na posudek pana architekta. Když si řekneme, že necháme zpracovat studii přístupových komunikací, tak se tím nezbavíme zástavy a omezení, která jsou na pozemcích dotčených majitelů. V případě, že půjdeme touto cestou, pro kterou budu hlasovat, chtěl bych vyřešit tuto otázku.

Cejnarová: Měli bychom zásadně oddělit funkční využití plochy – kde bude komunikace, kde plocha pro bydlení a předkupní právo. Město se může předkupních práv samozřejmě vzdát, ale to nemění nic na tom, že komunikace tam dále bude. Pokud mají současní vlastníci omezené vlastnictví zápisem předkupního práva, v dalších projektech, kdy se řeší konkrétní návrh komunikace, tak se hranice pozemků berou v potaz. Územní plán v současné době neřeší pozemky, ani není v jeho moci řešit všechny pozemky, protože než dojde k realizaci záměru z územního plánu, tak se pozemek může dvakrát rozdělit, třikrát změnit majitele. Proto územní plán, jako střednědobý plán, pozemky neřeší. Řešení nastávají až v dalším stupni projektových dokumentací.

Bartoš: Pokud bychom přistoupili k tomu, že panu [REDAKCE] neschválíme návrh na změnu územního plánu, to je návrh č. 3. Ale muselo by být přijato 4. usnesení – zahrnutí podnětu Města do změny č. 2.

Fiala: Ta 4. varianta je s projektantem?

Bartoš: Ano.

Cejnarová: Kdybychom vyhověli panu [REDAKCE], tak by to znamenalo, že komunikaci přes jeho pozemky striktně rušíme. Ať s náhradou nebo bez náhrady.

ZM neschvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrh č. 24.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šeda

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí se zahrnutím podnětu Města č. 22 do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Kschwendová

Usnesení bylo schváleno.

Blažková: K území, které se teď probíralo - řada z vás si vzpomene, že se svého času mluvilo také o tom, že je nezbytné u silnice do Kostelecké Lhoty udělat nějakou cyklostezku. Nevím, jak se k tomu staví Kostelecká Lhota. Nikdo to za město nenavrhoval. Toto jsem si uvědomila až po projednání. Připomínám tuto záležitost, když ještě řešíme některé připomínky. Nevím, jestli to projednával osadní výbor. Mluví se o tom opravdu dlouho. Možná se o tom pan Hurych, v souvislosti s výstavbou, zmínil, že to udělá. Když to nebude území pana Hurycha, tak nemáme garanci, že tam prostor pro tuhle komunikaci budeme někdy mít. Už teď je tam soukromé vlastnictví a postavený dům. Ještě by to ale v této situaci šlo řešit.

Bartoš: Podíváme se na to se správou majetku. Je tedy třeba výhledově řešit cyklostezku v tomto území.

c) Předkupní právo k pozemku parc. č. 549 v kat. ú. Kostecká Lhota (předloha a komentář Ing. Cejnarová)

Cejnarová: Městu Kotelec nad Orlicí byl doručen dotaz na využití předkupního práva k části pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostecká Lhota. Vlastník pozemku (část v Kostecké Lhotě směrem k Penaltě) je paní [REDAKCE] a rozhodla se červeně vyznačenou část pozemku prodat. Paní [REDAKCE] má na celém pozemku předkupní právo, které je vázáno na budoucí výstavbu čistírnou odpadních vod.

Rada města na svém jednání dne 29. 7. 2013 doporučila ZM zrušit předkupní právo pro část pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostecká Lhota. Pouze tedy pro dotčenou část, která se bude následně prodávat.

Dotazy:

Fiala: Je zablokován pozemek vlevo? Aby tam byla přístupová cesta pro čističku. Zprava jsou rodinné domky, vlevo přístupová cesta. Co když to někdo prodá a kudy povede cesta? Musí tedy být předkupní právo pro vedlejší pozemek. Je tam?

Cejnarová: Na pozemku NZ – nezastavěné území zemědělské - žádné předkupní právo není. Předkupní právo je pouze pro budovu čističky. Tam, kde máme předkupní právo pro čističku, nemůžeme zároveň žádat předkupní právo pro komunikaci. Předkupní právo je pouze pro budovu čističky. Pod ní je pruh, který by se možná dal využít. Konkrétní dispozice tohoto území ale neznám. Musí se to opět řešit až v momentě, kdy čistička bude vznikat.

Fiala: Zrušíme předkupní právo a celý pozemek by se koupil.

Karlíček: To je ale zemědělský pozemek. Tam nemůže nikdo stavět.

Cejnarová: Na červeně šrafované ploše se stavět nebude. Zájem mají lidé, kteří žijí tady a chtějí si to rozšířit jako zahradu.

Šeda: Pan Fiala se ptá, pokud bychom čističku stavěli, jak k ní bude zajištěna komunikace. Možná by to chtělo vědět předem.

Bartoš: Ta vyšrafovaná plocha by neměla žádný přístup?

Šeda: Pro tu čističku ne. Zatím nevíme, kudy ji povedeme. Proto než bychom to pustili, měli bychom si říct, že víme, kudy to povede.

Karlíček: Tam jsou cesty.

Bartoš: Je tu návrh na úkol nebo na zrušení předkupního práva.

Lerch: Přesunul bych to na příště. Poznámka pana Fialy je správná. Měli bychom vědět, kudy cestu případně povedeme.

Cejnarová: Město má na vyjádření z hlediska předkupního práva 3 měsíce.

Bartoš: Příští zasedání je 21. 10. 2013. Datumově to vyjde.

ZM ukládá správě majetku města do 21. 10. 2013 předložení řešení přístupové cesty k čističce odpadních vod na pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostecká Lhota.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel: 1 – Barvínek

Usnesení bylo schváleno.

d) Prodej nemovitosti na pozemku parc. č. 2345/16 v areálu bývalých kasáren (předloha pí Novotná, komentář JUDr. Blezzardová)

V Radě města byl dne 20. 5. 2013, dne 24. 6. 2013 a následně dne 22. 7. 2013 projednáván možný prodej nemovitosti, kterou má v současnosti v nájmu Federal-Mogul Friction Products, a.s. Nájemní smlouvu má na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou. Projednávání vzešlo z žádosti Ing. Tomáše Langra, který žádá o odkoupení těchto nemovitostí.

Nájemné je v letošním roce, povýšené o inflaci, v celkové výši 46.403,- Kč bez DPH měsíčně (s DPH 56.148,- Kč). Byla dotázána také společnost Federal-Mogul a dle sdělení pana Ing. Morávka společnost plánuje tyto objekty dlouhodobě využívat a v případě potřeby jsou připraveni jednat o koupi těchto objektů.

Na základě úkolu z Rady města vypracoval pan Karlíček ocenění těchto nemovitostí. Cena byla stanovena na 5.581.940,- Kč.

Je na zastupitelstvu, zda objekty nabídnout k prodeji, souhlasit s vyvěšení záměru a rozhodnout o způsobu prodeje, nebo objekty neprodávat. 10leté nájemné nám kompenzuje současnou prodejní cenu.

Bartoš: Pokud bychom přistoupili k prodeji, jednalo by se o jednorázový příjem do rozpočtu města. V opačném případě by nám stále chodil, dle nájemní smlouvy, nájem ze strany Federal-Mogul.

Dotazy:

Šeda: Panu Ing. Langrovi, se nyní za svůj výklad omlouvám, ale při práci v zastupitelstvu se bohužel dostávám do takovýchto překérných situací a zvažuji, mám-li to vůbec zapotřebí. Pokud se na věc podívám naprosto logicky, a nyní sedím na židli města, a vy víte, že v takovém případě uvažuji stejně, jako kdybych podnikal, považuji svěřené peníze za svoje. Jedná se o stabilní příjem z nájemného ve výši cca 50.000,- Kč, to je 600.000,- Kč ročně. Z hlediska podnikatelského, pro jakéhokoliv podnikatele, je to jistě dobrá koupě. Z hlediska města však prodej nemovitosti považuji za nerozum. Je velmi jednoduché obdržet do rozpočtu města rychlý, vysoký příjem, ve výši 5,5 milionu, ale také vím, že si s takto vysokým příjmem v pokladně velmi snadno poradíme a za chvilku ho utratíme. Stabilní příjem z nájemného je příjem, na který nám nikdy nikdo nešáhne. Jsou to velké peníze, a pokud doopravdy uvažuji rozumně, tak bych prodej nemovitosti nedoporučoval. Zvláště pak v okamžiku, kdy nám firma Federal-Mogul na náš dotaz jednoznačně potvrzuje, že ve své podnikatelské aktivitě v tomto prostoru chce nadále pokračovat. To je vše, děkuji.

Langr: Není třeba se mi omlouvat, neboť všichni tady sedíme k určitému účelu. Jen osvětlím svoji žádost. Nejen já, ale více podnikatelských subjektů v Kostelci nad Orlicí už v roce 2011, kdy bylo jasné, že se chýlí ke konci nájemní smlouva se společností S.A.B. Group s.r.o. na celý areál. Byly zde určité smlouvy o smlouvách budoucích kupních, jedná se o garáže. Bylo odsouhlaseno, že půjdou do volného prodeje. Na základě žádosti společnosti Federal-Mogul, před vypršením lhůty, která byla stanovena pro daný prodej, požádali o odložení prodejů v sekci garáží, z titulu, že v blízké době, 2,5 roku, vyjasní podnik své podnikatelské záměry. Z toho titulu bylo na tento objekt, který byl již zastupitelstvem odsouhlasen k prodeji (jediný, koho se to netýkalo, byl After Market, kdy se řeklo, že ten se jednoznačně prodávat nebude), odsouhlaseno oddálení prodeje. Uběhl rok a půl od termínu zamýšleného prodeje, kdy Federal-Mogul měl možnost se záležitostí zabývat. A protože již doba uběhla, tak jsem požádal, abychom se vrátili k původnímu záměru a požádal jsem o odkoupení.

Šeda: Ano, tomu rozumím. To je naprosto v pořádku.

Langr: Zároveň žádám o vyloučení z hlasování týkajícího se této věci.

Lerch: Jak na zastupitelstvu, tak na radě města, jsem prezentoval stejný názor jako nyní pan Šeda. Myslím, že máme stabilní příjem v mezích velmi slušného nájmu a proto je škoda majetek města prodávat. Nevíme, kdo přijde příští rok po nás, ale myslím, že novým zvoleným zástupcům bychom měli po sobě nechat něco, s čím můžou hospodařit a s čím můžou pravidelně každý rok počítat do příjmu. Teprve když by Federal-Mogul vypověděl smlouvu a my nebyli schopni najít za takové peníze nájemce, pak bych vážně uvažoval o prodeji.

Šlaj: Nevím, jestli se někdo z vás byl podívat, jak to tam vypadá. Město jako vlastník a Federal-Mogul jako nájemce, se o tyto budovy nestará jako řádný hospodář. V případě prodeje by se to změnilo. Abychom za chvíli měli budovu komu prodat, protože by se nám mohla rozpadnout.

Blažková: Co je tam fyzicky?

Šlaj: Na střeších rostou břízy, které trhají obvodové zdivo, plechování střech je v naprosto dezolátním stavu.

Blažková: Ptám se na využití uvnitř.

Bartoš: To jsou sklady, kryté přístřešky s obvodovými zdmi.

Lerch: V tom případě navrhuji úkol pro správu majetku. Zjistit, jaké je smlouva, kdo se má o tyto záležitosti starat.

Blezzardová: Běžná údržba je na nájemci.

Šlaj: Stav té velké budovy, co je vepředu, to je hrozné. Přístavek před ní je tristní.

Šeda: Je logické, když vlastník objektu po řadu let přijímá slušný a stabilní nájem, měl by věnovat 4, 5 nájmů na údržbu. To je na správě majetku, aby posoudila, v jakém je to stavu.

Další návrhy:

Hlasování o vyloučení pana Langra z hlasování o bodu 1d).

Pro 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pan Langr byl vyloučen z hlasování o bodu 1d).

ZM souhlasí s pokračováním nájemní smlouvy Města Kostelec nad Orlicí se společností Federal-Mogul Friction Products v areálu bývalých kasáren na pozemku parc. č. 2345/16 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 14 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 3 – Bartoš, Mottl, Šlaj

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Langr

Úkol: Zhodnotit technický stav budovy na pozemku parc. č. 2345/16 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Zjistit, kdo má dělat drobné opravy a údržbu.

Zajistí: SMM, do příštího ZM – 21. 10. 2013.

19:09 odešel pan Šlaj

ZM nesouhlasí s podejem pozemku parc. č. 2345/16 o výměře 2.387 m² a budovy bez čp/če umístěné na pozemku parc. č. 2345/16 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 13 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Žižková

Proti: 2 – Bartoš, Mottl,

Zdržel se: 1 - Svátek

Nehlasoval: 2 – Langr, Šlaj

Šlaj: V jakém stavu je smlouva? Je stále aktuální?

Blezzardová: Ano. Je na dobu neurčitou s výpovědní dobou 3 měsíce.

Šlaj: Nedala by se uzavřít za jiné peníze?

Bartoš: Toto je nová smlouva a podmínky z roku 2012.

e) Žádost o prominutí smluvní pokuty (předloha pí Lédrová, komentář JUDr. Blezzardová)

Blezzardová: Jedná se o smlouvu mezi Městem Kostelec nad Orlicí a společností Federal-Mogul Friction Products, a.s. Po uhrazení nájemného dle nájemních smluv byl společnosti Federal-Mogul Friction Products, a.s. vyčíslen poplatek z prodlení v celkové výši 31.260,- Kč za pozdní úhradu nájemného. Reagovali žádostí, aby město zvážilo možnost prominutí pokuty a odůvodňovali to tím, že dodržení splatností dle nájemní smlouvy, je takřka nemožné. Splatnost dle smlouvy někdy koliduje se splatností na fakturách. Byla zaslána opravená výzva a smluvní pokuta byla přepočítána na celkovou výši 25.383,- Kč za pozdní úhradu nájemného.

V nájemní smlouvě mají ustanovení, že se zavazují dohodnuté nájemné platit nejpozději do 15. dne kalendářního měsíce, ale na základě faktury vystavené pronajímatelem a to na základě faktury splatné do 14ti dnů ode dne doručení. Jak z naší strany, tak ze strany Federalu, nebylo možné tato ustanovení dodržet. Oni čekali na fakturu, která měla nějakou splatnost - ve smlouvě je splatnost do 14ti dnů od doručení. My nemůžeme vědět, když se vystavuje faktura, kdy jim bude doručena. Došlo tedy ke kolizi. Buď se vystavila faktura pozdě, nebo byla pozdě doručena. Zmatky vznikly na základě smluvních ujednání.

Společnost žádá o odpuštění smluvní sankce na základě dlouhodobých vztahů s městem a na základě těchto nejasností v ujednáních.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Šeda: Smlouva tedy stanoví splatnost ke dni a zároveň povinnost města vystavit fakturu. Došlo k nesouladu mezi zasláním faktur a termínem splatnosti ve smlouvě. Měl by vyplývat úkol pro toho, kdo posílá faktury. Zřejmě ekonomickému odboru.

Blezzardová: Zásadní problém je ve smlouvách. Buď máme dát jasnou splatnost do 15., nebo dát, že budeme vystavovat fakturu a nedávat tam žádnou lhůtu.

Šeda: Nestálo by za to udělat dodatek ke smlouvě?

Blezzardová: Tyto firmy často chtějí spíše posílat faktury, protože většinou zapomínají. Je hloupost mít ve smlouvě obě ujednání. Snažíme se, aby byla splatnost jasně daná.

Šeda: Nevidím problém v tom odeslat fakturu tak, aby ji včas dostali. Za 2 dny je doručena. Nerozumím, v čem je problém.

Blezzardová: Splatnost je od doručení.

Fiedlerová: Faktury se doručují do datové schránky a je něco jiného, když si schránku otevře sekretářka a než faktura doputuje účetní. Ve Federalu s tím mají problém. My jim fakturu zašleme, oni by to i stihli, ale koliduje to s tím, než se faktura dostane skutečně k proplacení.

Bartoš: Takto je to nastaveno dlouho. Podle mě vznikl problém proto, že jsme jim nezaslali výzvu. Kdybychom ji poslali, tak to určitě okamžitě zaplatí. Byli jsme příliš aktivní. Myslím, že se to víckrát nestane, protože když opomenou platbu, okamžitě jde výzva k zaplacení.

ZM souhlasí s prominutím smluvní sankce ve výši 25.383,- Kč společnosti Federal-Mogul Friction Products, a.s. se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.

Pro: 12 - Bartoš, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Mottl, Pavlíček, Svátek

Proti: 2 – Lerch, Šeda

Zdržel se: 4 – Barvínek, Sejkora, Šlaj, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

f) Nemovitost čp. 501 Havlíčkova, Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Blezzardová)

Blezzardová: V roce 2012 bylo po přechodu správy bytového fondu na odbor správy majetku města zjištěno, že nemovitost čp. 501, ve které se nachází jedna bytová jednotka, kterou město pronajímalo, není ve vlastnictví města. Poté bylo po rozhodnutí zastupitelstva města vráceno vybrané nájemné. Již v té době probíhala korespondence s potomky paní [REDAKCE], která tuto nemovitost vlastnila a již zemřela v USA. Tato nemovitost nebyla projednána v dědictví a je stále napsána na její jméno. Podařilo se nám kontaktovat její potomky, kteří projeví vůli nemovitost darovat městu, ohledně pozemku budeme ještě komunikovat. Pro znovuootevření dědického řízení potřebujeme úmrtní list zemřelé, který není dosud k dispozici. Než nám ho vydají, chtějí, aby město podepsalo dohodu, kde oni deklarují převést tuto nemovitost, a my deklarujeme, že ji přijmeme, umístíme tam malou pamětní desku, budeme ji spravovat a že se vzdáváme i možných minulých nároků, které mohly vzniknout vůči dědicům.

Bartoš: Komunikace s americkou stranou probíhá dlouhodobě a dospěla do tohoto stadia, tak si myslím, že jsme na dobré cestě k tomu, abychom záležitost ukončili.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje Dohodu mezi městem Kostelec nad Orlicí a dědici po [REDAKCE], týkající se domu čp. 501 v Kostelci nad Orlicí.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení nebylo schváleno.

g) Prodej části pozemku parc.č. 2560/20, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha p. Dolek, komentář JUDr. Blezzardová)

Blezzardová: Pan [REDAKCE] z [REDAKCE], žádá o odkoupení části pozemku parc. č. 2560/20 (orná půda) o výměře 84 m². Uvádí, že se jedná o ohraničenou část, kterou užívává společně se svou zahradou, stará se o ni a pečuje o ni. Byl vyvěšen záměr na prodej a nikdo jiný se nepřihlásil. Stavební komise s prodejem pozemku souhlasí za předpokladu zrušení předkupního práva pro požadovanou část pozemku. Cena v místě obvyklá 200,- Kč/m². RM doporučila prodej za doporučenou cenu, nyní je rozhodnutí na zastupitelstvu.

Fiala: V roce 2011 jsme na tomto místě byli. Mají to možná už 25 let zaměřené. Ti další vlastníci to mají již také oploceno. Již za pana Luňáčka to bylo s panem Padriánem zaměřeno, řeklo se, ať si to oploť, takže oni to mají. Jedná se jen o svah, jak mají zahradu. Rovina zůstane městu. Všechno ostatní je již oplocené. Doporučuji prodat.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí se zrušením předkupního práva k části pozemku parc. č. 2560/20 o velikosti 84 m² definovaného GP. č. 2182-158/2012 jako pozemek parc. č. 2560/55 (orná půda).

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Kschwendová
Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s prodejem pozemku dle GP č. 2182-158/2012 parc. .č. 2560/55 (orná půda) o výměře 84 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za kupní cenu 16.800,- Kč.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku dle GP č. 2182-158/2012 parc. č. 2560/55 (orná půda) o výměře 84 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE] za kupní cenu 16.800,- Kč.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

h) Prodej části pozemku parc.č. 2020/10, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha p. Dolek, komentář JUDr. Blezzardová)

Blezzardová: Pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], žádá o odkoupení části pozemku parc. č. 2020/10. Jedná se o část pozemku, o které jednal už pan [REDAKCE] (původní vlastník domu). Jedná se o pozemek přilehlý k domu a je oplocen již asi 32 let. Při digitalizaci byla připsána městu Kostelec nad Orlicí. Byl vyhotoven GP č. 2211-9/2013, který tuto část definuje jako pozemek parc. č. 2020/24 (zahradu) o výměře 163 m². Pan [REDAKCE] původně nabídl částku 100,- Kč/m² a stavební komise souhlasila s doporučením prodeje za částku 200,- Kč/m². Pan [REDAKCE] s tímto souhlasil. Rada města prodej také doporučila. Poté, co rada města doporučila prodej za 32.600,- Kč,

se na tento záměr přihlásila další osoba – pan [REDAKCE] z [REDAKCE] a za zmíněný pozemek nabízí 250,- Kč/m² tzn. 40.750,- Kč.

Bartoš: Takovou věc nepamatuji, nicméně je možná. Přihlásili se 2 zájemci. Jeden pozemek již užívá, druhý ho chce koupit. Na pracovní schůzce jsme se shodli, aby se prodej uskutečnil, ale nevíme komu. Domluvili jsme se, vyhlásíme prodej obálkovou metodou za minimální cenu 200,- Kč/1m². V dobré víře tento pozemek užíval již pan [REDAKCE], který tam bydlel. Pozemek je zaplacen a pan [REDAKCE] chce nyní situaci narovnat a pozemek - pás, který je vlastnictvím města, koupit.

Jelínková: Pan [REDAKCE] nás několikrát žádal, ale on chtěl pozemek bezplatně darovat. Proto se pozemek neprodával a zůstal městu.

Bartoš: Pan [REDAKCE] chce nyní pozemek koupit, proto se to nyní projednává.

Šlaj: Přestože dostaneme míň, navrhoval bych prodej panu [REDAKCE], protože z hlediska druhého zájemce mi to připadá jako spekulativní záležitost.

Bartoš: Možná to vypadá na spekulativní záležitost, ale výstup z pracovní schůzky je takový, abychom je nechali soutěžit obálkovou metodou.

Další návrhy:

ZM souhlasí s prodejem pozemku dle GP č. 2211-9/2013 parc. č. 2020/24 (zahrada) o výměře 163 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE] za kupní cenu 32.600,- Kč.

Pro: 8 – Barvínek, Blažková, Fiala, Karlíček, Kschwendová, Pavlíček, Šeda, Šlaj

Proti: 7 - Jelínková, Langr, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Žižková

Zdržel se: 3 – Bartoš, Furdová, Forchová

Usnesení nebylo schváleno.

ZM souhlasí s prodejem pozemku dle GP č. 2211-9/2013 parc. č. 2020/24 (zahrada) o výměře 163 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou s minimální cenou za 1 m²/200,- Kč.

Pro: 9 – Bartoš, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Lerch, Mottl, Svátek, Žižková

Proti: 7 – Barvínek, Blažková, Forchová, Kschwendová, Pavlíček, Šeda, Šlaj

Zdržel se: 2 – Langr, Sejkora

Usnesení nebylo schváleno.

Šeda: Může někdo ještě podat další návrh?

Bartoš: Ano, může.

Šeda: Nejčistší mi připadá vyzvat pana [REDAKCE], aby dorovnal nabídku a prodal to jemu.

Bartoš: To nelze. To je právě obálková metoda, aby nevěděli, kdo kolik dává.

Stehlík: Chci se zeptat. Pozemek začíná přesně u zdi domu? Pokud by to koupil někdo jiný, tak by si majitel si nemohl postavit např. lešení.

Bartoš: Nezačíná zcela u domu. Je tam proluka asi jeden metr.

Stehlík: Bude se o tom hlasovat znovu, jde o to, že ten, kdo tam bydlí, má zájem, aby mohl pozemek užívat a postavit si např. lešení, které bude mít 2 metry.

Šlaj: V předloze je tam napsáno, že byl vyvěšen záměr od 24. 6. do 10. 7. a nikdo jiný se nepřihlásil.

Bartoš: Může se přihlásit někdo jiný až do doby, než rozhodne zastupitelstvo. Kdyby někdo dnes přišel a řekl, že nabízí 400,- Kč, tak je to v pořádku. Záměr se dává na vědomí občanům.

Blezzardová: Přihláška pana [REDAKCE] přišla až 27. 8.

i) Prodej části pozemku parc. č. 2345/39, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha p. Dolek, komentář JUDr. Blezzardová)

Blezzardová: Jde o prodej části pozemku společnosti Recycling, kterou již užívá. Žádají o odkoupení tohoto pozemku o výměře 1.500 m². Z důvodu vybudování Sběrného dvora chce společnost investovat do zpevněných ploch, krytých skladů, osvětlení, kamerového systému.

Stavební komise navrhuje prodej odložit do vyřešení plánované přeložky za kasárnami, protože je možné, že na její výstavbu bude ještě část pozemku potřeba a museli bychom poté vyřešit zpětný odkup. Rada města nyní nedoporučila souhlasit s prodejem. Až alespoň po zaměření stavby.

Lerch: Prezentoval jsem zde, že nechci prodávat městské pozemky, že lepší je pronajímat. V tomto případě bych učinil výjimku. S paní Černohorskou jsme se byli podívat, jak vypadá podobná nová sběrna v Proseči, kterou otevírali před 2 měsíci. Mají to se zpevněnou plochou, odvedením případných úniku olejů, sběrnou jámkou atd. V tomto případě jsem pro, abychom pozemek poté prodali. Víte, v jakém stavu to tam je např. když zaprší.

ZM nesouhlasí s prodejem části pozemku parc. č. 2345/39 (ostatní plocha) o velikosti cca 1.500 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

j) Prodej pozemku parc. č. 2350/29, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha p. Dolek, komentář JUDr. Belezardová)

Blezzardová: Jedná se o prodej pozemku parc. č. 2350/29 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Na tento prodej zastupitelstvo města již v roce 2010 odsouhlasilo smlouvu o smlouvě budoucí kupní, kde se jednalo o výměru zhruba 6 m², za cenu 500,- Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a společností ČEZ Distribuce o vybudování trafostanice.

Nyní je trafostanice vystavěna, byl vyhotoven geometrický plán, který tento pozemek oddělil jako samostatný - 2350/29 o výměře 5 m². Rada města doporučila prodej pozemku a kupní cenu dle smlouvy, tzn. 500,- Kč/m².

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 2350/29 (zastavěná plocha) o výměře 5 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí společností ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8. Cena pozemku činí 2.500,- Kč.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 2350/29 (zastavěná plocha) o výměře 5 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí se společností ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8. Cena pozemku činí 2.500,- Kč

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

k) Směna pozemků parc. č. 1738/6 a 1738/11, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha p. Dolek, komentář JUDr. Belezardová)

Blezzardová: Rada města odsouhlasila vyvěšení záměru na směnu pozemků. Jedná se o pozemky v lokalitě Pekajna za ZŠ Skála. S panem [REDAKCE] byla směna dlouhodobě projednávána z důvodu, že je tam třeba mít potřebnou šíři komunikace pro její případné vybudování. Pan [REDAKCE] souhlasil, že pozemky s městem smění. Jedná se o směnu pozemků o výměře 120 m² ve vlastnictví města za

pozemku o výměře 53 m² a 51 m² ve vlastnictví pana [REDAKCE]. Záměr byl vyvěšen. Nyní je rozhodnutí na zastupitelstvu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí se směnou pozemků dle GP č. 1885 – 128/2008, pozemek parc. č. 1738/6 (orná půda) o výměře 120 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí, za pozemky parc. č. 1738/11 (orná půda) o výměře 53 m² a parc. č. 1738/17 (orná půda) o výměře 51 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví pana [REDAKCE] bytem [REDAKCE].

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje směnnou smlouvu na směnu pozemků dle GP č. 1885 – 128/2008, pozemek parc. č. 1738/6 (orná půda) o výměře 120 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí, za pozemky parc. č. 1738/11 (orná půda) o výměře 53 m² a parc. č. 1738/17 (orná půda) o výměře 51 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví pana [REDAKCE], uzavřenou s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

I) Kostelecké Tabulky s. r. o. – smlouva kupní (předloha a komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: Byla vám zaslána smlouva i s dodatkem. V roce 2008 město uzavřelo s jednatelem panem Hurychem smlouvu kupní, která se týká pozemků za panem Kopeckým - na Povidlově. Měla se tam vystavět bytová zástavba – činžovní dům. Městu náleží předkupní právo. Byl stanoven také termín, kdy pan Hurych musí začít stavět – 30. 9. 2011. Poté došlo k prodloužení tohoto termínu do 30. 9. 2013. Pan Hurych se dostavil na poslední jednání rady s tím, že není schopen tomuto závazku dostát. O byty prý není zájem a navrhl městu řešení, které jsem vám napsal. Chtěl by změnit účel stavby na rodinné domy. O to by byl prý zájem. Učinili jsme dotaz na stavební úřad a toto není možné. Jedná se o zónu BH v územním plánu, což je výstavba bytových domů a nelze tam stavět rodinný dům, protože to by se týkalo zóny BV. Muselo by tedy dojít ke změně územního plánu. Dalším řešením je uplatnit po společnosti Kostelecké Tabulky sankci ve výši 700.000,- Kč, která je ve smlouvě stanovena pro případ, že svůj závazek nedodrží. Další možností je využít předkupního práva pozemek od pana Hurycha odkoupit zpátky. Dále je zde možnost nevyužít předkupního práva a souhlasit s prodejem pozemku třetí osobě. Vzhledem k tomu, že termín končí 30. 9. a čistě teoreticky by bylo možné, že by tam pan Hurych do té doby něco vybudoval, tak se správou majetku domníváme, že bychom dnes usnesení neměli přijímat. A usnesení bychom měli přijmout až v říjnovém zastupitelstvu. Abychom nepředbíhali. Toto berte jako informaci o dohodě, která se musí nějakým způsobem ukončit, protože pan Hurych nechce z důvodu nízké poptávky stavět bytové domy. K informaci o zástavním právu, které bylo před měsícem zřízeno, poprosím paní vedoucí, aby stručně řekla, co to přináší pro město.

Blezzardová: Varianta, že by nám Kostelecké Tabulky, s.r.o. převedli pozemek v rámci využití předkupního práva za kupní cenu 694.000,- Kč a my bychom vůči nim uplatnili pokutu ve výši 700.000,- Kč, není ideální. Pozemek, o který se jedná, je zatížen smluvním zástavním právem pro pohledávku ve výši přes 900.000,- Kč. Toto by tedy nebylo taktické.

Bartoš: Necháme tedy projít ten termín a v dalším zastupitelstvu toto bude opět jako bod jednání v programu. Budete mít i více času rozmyslet si, jak se smlouvou dále nakládat. Dnes se jedná jen o informaci a nebudeme žádné usnesení přijímat.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

m) Vložení majetku města do hospodaření DSO Orlice (předloha a komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: Pod cyklostezkou se nachází pozemky města. Do kolaudace musí být zcela jasně nastaven vlastnický vztah mezi DSO Orlice, který je investorem cyklostezky a mezi jednotlivými majiteli pozemků. Jako nejúčelnější se jeví vložit bezplatně tyto pozemky do užívání DSO Orlice. Nikam se to nezapisuje, na Katastr nemovitostí to nechodí, jde čistě o užívání po dobu udržitelnosti projektu. Jedná se o dobu 5 let od kolaudace. Po tuto dobu by DSO Orlice užívala pozemky pod cyklostezkou ke svému účelu.

Další návrhy:

Dotazy:

Jelínková: Bylo by možné doplnit k číslům i metry?

Bartoš: Ano, ale v této smlouvě to být nemusí. Musí tam být pouze čísla pozemků. Odkazuje se na geometrické zaměření. Pošlu vám, jakých metrů se to týká. Jsou to kousky.

ZM schvaluje smlouvu o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí mezi Městem Kostelec nad Orlicí a Dobrovolným svazkem obcí Orlice.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti:

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

n) Darovací smlouva Federal-Mogul Friction Products a.s. (přechod pro chodce) (předloha a komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: Dlouhodobě jednáme s Federal-Mogul, že by se před jeho objektem – mezi Federal-Mogul a ordinací MUDr. Musila zřídil přechod pro chodce. Přechod je financován ze strany města a Federal by se účastnil tím, že by zafinancoval projektovou dokumentaci. Toho se týká tento dar. Podle výsledku, který nám bude předložen, uvidíme zadávací podmínky a kolik bude vybudování přechodu stát. Můžeme požádat o dotaci Královéhradecký kraj – ŘSD. Federal-Mogul finančně přislíbil účast, protože přechod bude sloužit zejména pracovníkům, kteří budou docházet do firmy. Dar je ve výši 26.500,- Kč. Rada města doporučuje dar přijmout. Až bude vypracována projektová dokumentace, budeme jednat dál.

Forchová: Je k tomu vyjádření dopravního inženýra? V Kostelci byla spousta přechodů, která se musela zrušit.

Bartoš: Ano. Odbor dopravy jednal v této věci s fundovanými osobami a přechod tam možný je.

Šlaj: Ve smlouvě je 2x bod I., chybí bod II.

Bartoš: Ano, předmět smlouvy je II. Toto opravíme.

19:51 odešla paní Furdová

ZM schvaluje darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 26.500,- Kč na projektovou dokumentaci akce „II/316 Kostelec nad Orlicí – přechod u Federal-Mogul“

od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Furdová

Usnesení bylo schváleno.

o) Provoz víceúčelového hřiště (předloha Bc. Šlaj, Ing. Bartoš, komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: Dne 30. 9. 2013 končí nájemní vztah mezi městem a panem Neugebauerem, který má po dobu 5 let v nájmu naše víceúčelové hřiště za sokolovnou. Vzhledem k tomu, že se objevily četné stížnosti sportovců a občanů, kteří na sportoviště docházejí, sportovní komise doporučila radě města mít provoz hřiště ve vlastní režii. Poslal jsem vám jednotlivé náklady za rok 2007 a 2008, kdy bylo hřiště v naší správě. Dalších 5 let ho spravoval pan Neugebauer. Nyní bychom měli rozhodnout, jak to bude dál. I v roce 2008 o tomto v zastupitelstvu také hlasovalo. Nevím, jestli jste se tam byli podívat, hřiště je ve zbídačeném stavu, žádné patřičné úpravy se nedělaly. Chyběl správce. Sice tam na dohodu někdo docházel, ale správce jako takový tam nebyl a hřiště utrpělo na své kvalitě. V rozpočtu by se měly objevit finance na provoz hřiště, takže návrh rady města je, aby od 1. 10. provozovalo město hřiště ve vlastní režii.

Další návrhy:

Dotazy:

Žižková: Máme již správce, který by hřiště udržoval?

Bartoš: Ano, máme. Pan Brandejs jako tajemník spolu s vedením města rozhodl, že budou 2 správci – každý na půl úvazku.

ZM souhlasí s provozem víceúčelového hřiště za sokolovnou v režii města Kostelec nad Orlicí s účinností od 1. 10. 2013.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti:

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Furdová

Usnesení bylo schváleno.

19:56 přišla paní Furdová

p) Mimosoudní vyrovnání s S. A. B. Group s.r.o. (komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: S.A.B. Group podal žalobu k rozhodčímu soudu, ale má snahu se mimosoudně dohodnout. Prosím o komentář pana Tuzara, který vede komunikaci s právníkem protistrany.

Tuzar: Problematika sporu se odvíjí od nájemní smlouvy z července roku 2002, tzn., že je to poměrně historická záležitost. Nájemní smlouva obsahovala ujednání, že nájemné bude sníženo vzhledem k tomu, že nájemce byl ve smlouvě zavázán provést investice, které sloužily ke zprovoznění areálu kasáren v Kostelci nad Orlicí. Nájemce investice provedl. Jednalo se o investice většího rozsahu - přípojky vodovodní, kanalizační, plynové a záležitosti ohledně vrátnice. Po určité době, zejména jak se blížil konec desetileté doby, nájemce začal vznášet nároky na vyrovnání za zhodnocení areálu. Nároky odůvodňoval a určitým způsobem vyčísloval, objevil se i znalecký posudek. Nároky byly vůči městu vznášeny řádově v částce 5,5 milionu Kč. Nájemce se snažil dohodnout se smírně, z toho vzešel návrh na vyrovnání v částce 2 miliony Kč. To se již projednávalo i v zastupitelstvu. Ze strany města Kostelec tyto návrhy nebyly akceptovány. Nájemce podal v březnu 2013 žalobu k rozhodčímu

soudu při hospodářské a agrární komoře v Praze. Žaloba je o částku 5 milionů a 120 tisíc Kč. Rozhodčí soud žalobu přijal, zpracoval a nařídil ve věci jednání. Dříve než k jednání došlo, nájemce prostřednictvím svého právníka vyvinul další aktivitu ve snaze najít smírné řešení a přes mou osobu vznesl požadavek na to, aby řízení bylo mimosoudně vyrovnáno částkou 1,49 milionu Kč, které by město uhradilo nájemci S.A.B. Group za investice. Jak jsem již řekl, věc je u rozhodčího soudu v Praze. Je to trochu neobvyklé. Spíše jsme zvyklí na normální soudy. U rozhodčího soudu bude věc rozhodována třemi rozhodci. Každá ze stran si může jmenovat jednoho rozhodce. Ti si pak vyberou předsedajícího. Kostelec si jako rozhodce zvolil ze seznamu rozhodců JUDr. Tomáše Pohla, což je zkušený advokát a tvůrce mnoha výkladů, článků v oblasti práva. Protistrana si rozhodce nevybrala. Nevím, jestli to nestihli ve lhůtě, nebo nějakým způsobem opomněli. Byla jim ustanovena nějaká paní inženýrka, o které se mi nepodařilo zjistit, o koho se jedná a čím by se měla v praxi zabývat. Zatím nemám zprávu, že by tam byl již předsedající rozhodce, tzn. ten třetí, ale zřejmě k tomu již došlo. U rozhodčího soudu je důležité si uvědomit největší odlišnost od klasického souzení - řízení je jednoinstanční, tzn. na principu „rychlá smrt“. Po důkazním řízení dojde k vydání rozhodnutí, proti kterému už nikdo nemůže nic říct. Zřejmě by tam byly mimořádné možnosti se odvolat, např. že se někdo z rozhodců při řízení dopustil trestné činnosti, ale to nepřipadá do úvahy. Je zde návrh 1,49 milionu Kč. Potřebuji znát vůli zastupitelstva, jestli tento návrh přijme nebo odmítne, nebo zastupitelstvo vytyčí jinou cestu. Povinnost soudů je dnes vést strany ke smíru. Zkoumají se možnosti dohody. Potřebuji být informován o vůli zastupitelstva.

Bartoš: Stav se neustále vyvíjí. Vidíte, že není ukončen. Nevím, jakou máte vůli, nicméně v návrhu na usnesení je ani tento návrh nepřijmout. Samozřejmě, že konečné rozhodnutí soudu nikdy není 100%. Nemůžeme tedy říct, jak toto dopadne.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Mitrovič: Co vše by návrh o smíru obsahoval? A jakou by měl formu? Rozhodčím nálezem, schválením dohody, mimosoudně?

Tuzar: Zatím jsem předpokládal spíše mimosoudní dohodu, která by zahrnovala všechny investice. O tom, co bylo investováno, je výborný vyčerpávající přehled. Na toto je od protistrany i posudek, který rozporujeme z různých důvodů. Např. způsob ocenění. Nikoli však co se týče popisu jednotlivých položek. Forma závěrečného vypořádání se neprobírala, když se neví, jestli bude smír, ale předpokládal bych mimosoudní dohodu.

Bartoš: Měli bychom si říct, jestli má význam pokračovat v komunikaci a dávat protistraně šanci, že k mimosoudnímu vyrovnání může dojít. Nebo sdělíme, že 1,49 milionu nepřipadá v úvahu, pan doktor to sdělí a počkáme na reakci z jejich strany. Aby znali naši představu, jestli jsme o dalším mimosoudním vyrovnání ochotni ještě jednat.

Fiala: Jsem pro návrh s tímto vyrovnáním prozatím nesouhlasit, aby se dále s protistranou jednalo o snížení na přijatelnou míru.

Bartoš: Jde o komunikaci mezi právníky. Pan doktor může tedy navrhnout nižší částku, o které by se dále jednalo.

20:00 přišel pan Kinský

ZM nesouhlasí s mimosoudním vyrovnáním s firmou S. A. B. Group s.r.o se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Hálkova 79 ve výši 1,49 milionu Kč.

Pro: 13 - Bartoš, Barvínek, Furdová, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0

Zdržel se: 6 - Blažková, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Sejkora
Usnesení bylo schváleno.

2. Ostatní odbory MÚ

a) Přehled rozpočtových opatření schválených Radou města KnO (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Zastupitelstvo města na svém jednání 17. 6. 2013 pověřilo radu města k provádění rozpočtových opatření s tím, že rada města, respektive ekonomický odbor, bude předkládat do zastupitelstva města přehled těchto rozpočtových opatření. Rada města za období od 17. 6. 2013 schválila rozpočtová opatření, která jste obdrželi. Máte k nim nějaký dotaz?

Bartoš: Obdrželi jste výčet jednotlivých opatření, která prošla radou města. Máte nějaký dotaz?

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Blažková: Mám dotaz ke změně číslo 6. Tam je položka 70.000,- Kč - odměny za podané nabídky. Pokud to dobře chápu, je to z kapitoly rekonstrukce Rabštejna. Bylo to ve smlouvě o zadávání?

Bartoš: To byla zadávací kritéria, která jsme museli navrhnout. Rada města toto odsouhlasila, protože ti, kteří budou podávat nabídky na studii, musí být finančně odstupňováni. Kdo bude první, druhý a třetí. První dostane 40.000,- Kč, druhý 20.000,- Kč, třetí 10.000,- Kč. Muselo to být odstupňováno, protože se jednalo o architektonickou studii.

Blažková: Ještě se chci zeptat na údržbu skate parku. Co se tam provádělo?

Bartoš: Provádí se pravidelné opravy. Někdy se rozpočtovaná částka přesáhne a právě tento rok byly takové závady. V zimě když nasněží, nebo zaprší a pak na to zasvíti sluníčko a fouká vítr, tak to rozpraská, jednotlivé části se musí vyfíznout a dát nové části.

ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 18. 6. 2013 do 19. 8. 2013.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Stanovení koeficientu pro daň z nemovitostí na rok 2014 (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Podle zákona o dani z nemovitostí mají obce možnost vydat do 1. října 2013 obecně závaznou vyhlášku účinnou od 1. 1. 2014, kterou mohou stanovit koeficient pro daň z nemovitostí na rok 2014.

Zákon o dani z nemovitostí obcím umožňuje pro všechny nemovitosti na území celé obce stanovit obecně závaznou vyhláškou místní koeficient ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Tímto koeficientem se vynásobí daňová povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, staveb, samostatných nebytových prostorů a za byty, popřípadě jejich soubory, s výjimkou pozemků uvedených v § 5 odst. 1, což je zemědělská půda. Použitím místního koeficientu může obec zvýšit svůj daňový výnos.

Každé obci je dle počtu obyvatel, dle posledního sčítání lidu, stanoven koeficient, kterým se násobí základní sazba daně ostatních pozemků - zpevněných ploch pozemků, pozemků užívaných k podnikatelské činnosti nebo v souvislosti s ní sloužících pro zemědělskou prvovýrobu, lesní a vodní hospodářství, průmysl, stavebnictví, dopravu, energetiku, ostatní zemědělskou výrobu a ostatní podnikatelskou činnost, stavebních pozemků, ostatních ploch, zastavěných ploch a nádvorí a dále staveb - obytných domů, ostatních staveb tvořících příslušenství k obytným domům, staveb pro rodinnou rekreaci a rodinných domů využívaných pro rodinnou rekreaci, garáží vystavěných odděleně od obytných domů a u samostatných nebytových prostorů užívaných jako garáže, staveb užívaných pro podnikatelskou činnost a u samostatných nebytových prostorů užívaných pro podnikatelskou činnost, ostatních staveb, bytů a u ostatních samostatných nebytových prostorů).

Město Kostelec nad Orlicí má tento koeficient ve výši 1,6. Pro jednotlivé části obce může obec obecně závaznou vyhláškou koeficient, který je pro ni stanoven, zvýšit o jednu kategorii nebo snížit o jednu až tři kategorie v členění koeficientů.

Naše město použilo místní koeficient již pro roky 2011, 2012 a 2013, takže obecně závaznou vyhlášku má již vydanou. Rada města doporučila zastupitelstvu města zachovat pro rok 2014 místní koeficient 2 a zanechat tak v platnosti i obecně závaznou vyhlášku č. 5/2010.

Obdrželi jste přehled výnosů z daně z nemovitosti. Za rok 2012 bylo z daně z nemovitosti městu finančním úřadem zasláno 6,557 milionu Kč. K 31. 7. letošního roku je zatím výnos ve výši 4,434 milionu Kč. Pokud má zastupitelstvo města jiný, bude zapotřebí platnou obecně závaznou vyhlášku zrušit, připravit novou s tím, že se zastupitelstvo bude muset znovu sejít tak, aby obecně závazná vyhláška visela na úřední desce po dobu 15 dnů a mohla tak být účinná od 1. 1. 2014.

Bartoš: Již dřívější zastupitelstvo nastavilo koeficient 2. Víím, že se to některým občanům městských částí nelíbí a chtěli by ho snížit. Slyšeli jste, že by to muselo být celoplošně. Nejen pro městské části. Rada města doporučuje tento koeficient 2 zachovat.

Fiala: Na posledním zastupitelstvu jsem to nastínil. Jestli si vzpomínáte, asi před rokem jsem byl tady na zastupitelstvu napaden paní [REDAKCE] údajně z Kostecké Lhoty, že jsem to měl za úkol nějak pohlídat už v roce 2012. Byl jsem napaden opět touto paní i na schůzi občanů 26. září. Rozhodnutí je na zastupitelstvu, já jsem to navrhnul a nenechám si nadávat, že jsem se jako zastupitel pro obec Kostecká Lhota a Koryta nezmínil o tom, aby se to změnilo.

Bartoš: Doporučení rady je koeficient zachovat. Je tu protinávrh?

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí se zachováním místního koeficientu pro daň z nemovitostí ve výši 2 pro rok 2014 a ponecháním v účinnosti obecně závaznou vyhlášku č. 5/2010.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0

Zdržel se: 1 - Fiala

Usnesení bylo schváleno.

c) Odpis nedobytných pohledávek (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Ekonomický odbor předložil RM dne 19. 8. 2013 návrh na odpis nedobytných pohledávek vzniklých z titulu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Tyto nedoplatky na místním poplatku vznikly v letech 2002 – 2006. Všichni dlužníci byli řádně obesláni, byly prověřeny jejich majetkové poměry, avšak za celou dobu vymáhání nedošlo k úhradě. Jedná se o částky v rozmezí od 60,- Kč do 2.000,- Kč. V tomto případě ekonomický odbor nedoporučil tyto pohledávky předávat panu Mgr. Valentovi a to vzhledem k výši jednotlivých sankcí. Vidíte, že je to částka 15,- Kč, 95,- Kč na jednu osobu.

Rada města doporučila zastupitelstvu města souhlasit s odpisem částky ve výši 40.202,73,- Kč – nedoplatky za komunální odpad v letech 2002 – 2006.

Další návrhy:

Dotazy:

Blažková: Máte odsledováno také to, jak se to vyvíjí po roce 2006? Jestli se to zvyšuje, nebo snižuje?

Fiedlerová: Toto jsou takové jednorázové záležitosti lidí, kteří se již odstěhovali. Co se týče výnosů na tomto místním poplatku, troufám si říct, že míra těch, kteří nám neplatí, se rok od roku snižuje.

ZM souhlasí s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí ve výši 40.202,73,- Kč, vzniklých z titulu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v letech 2002 – 2006.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0

Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

d) Zrušení finančního fondu, převedení zůstatku a změna využití prostředků (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Město Kostelec nad Orlicí má u České spořitelny a.s. veden depozitní účet. Tento účet se před rokem 2009 používal k účtování mezd, darů a daným způsobem účtování vznikl fond - v účetnictví veden jako ostatní fond pod označením 419.30, se zůstatkem 78.230,98,- Kč. Depozitní účet je dnes používán při veřejných zakázkách jako účet, na který jsou zasílány jistoty od účastníků. Na tomto účtu musí být minimální zůstatek 1.000,00,- Kč. Při auditu za rok 2012 nám bylo řečeno, že by bylo dobré tento fond zrušit, neboť nelze přesně doložit, z jakých položek byl natvořen.

Rada města dne 24. 6. 2013 doporučila zastupitelstvu města schválit zrušení tohoto finančního fondu, převedení peněžních prostředků z depozitního bankovního účtu na základní běžný účet města, prozatím tuto částku zaúčtovat na havárie (rezerva) a poté použít k jinému účelu.

Další návrhy:

Dotazy:

20:20 odešel pan Lerch a paní Kschwendová

ZM schvaluje zrušení fondu a převod peněžních prostředků z depozitního účtu s ponecháním minimálního zůstatku na základní běžný účet města a jejich zaúčtování na položku havárie.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Langr, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 – Lerch, Kschwendová

Usnesení bylo schváleno.

e) Žádost Českého kynologického svazu organizace Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Zastupitelstvo města schválilo v rozpočtu na rok 2013 příspěvek základní kynologické organizaci Kostelec nad Orlicí ve výši 15.000,- Kč.

Dále ZM na svém jednání dne 29. 4. 2013 na základě zprávy kontrolního výboru trvalo na podmínkách pro poskytnutí příspěvků na rok 2013 – organizace, které nepředložili vyúčtování příspěvku za rok 2012 do 31. 1. 2013, nedostanou pro rok 2013 žádný příspěvek.

Jednou z takových organizací byla kynologická organizace Kostelec nad Orlicí. Vyúčtování bylo předloženo až na základě písemného upozornění.

Dne 25. 6. 2013 předložil pan Pavel Anderle, jako zástupce kynologů, žádost o přehodnocení rozhodnutí o odejmutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013. Tato žádost byla předložena radě města, která ale nepřijala k této žádosti žádné usnesení. Je tedy na vás jako na zastupitelích, zda této žádosti vyhovíte, či nikoli.

Bartoš: Rada města se tímto zabývala, ale nepřijala žádné usnesení. Je to tedy na zastupitelstvu.

20:22 příchod paní Kschwendová a pan Lerch

Žižková: Budu reagovat za kontrolní výbor. Je mi to líto, že třeba nedostanou příspěvek, ale dali jsme určitá pravidla, jak se organizace mají chovat vůči městu, které je k nim dobrotivé a dává jim příspěvek

na jejich činnost. Jedinou jejich povinností je tento příspěvek včas městu vyúčtovat. Každý rok se opakuje, že určitý počet obdarovaných organizací to včas neučiní. Musíme na organizace působit tak, aby se chovali zodpovědně, nejsou to žádné malé děti, jsou to organizace a ty by měly smluvní ujednání dodržovat. Je mi líto, ale trvala bych na tom, aby organizace, které včas nepředložili vyúčtování, příspěvek nedostali. Je to princip, který jsme tady vytvořili, odsouhlasili a měli bychom na něm trvat.

Šlaj: Přimlouval bych se za organizace. Je potřeba vidět, že pečují i o náš majetek. Letos naposled bych k tomu přistoupil jako ve fotbale a byla by to taková žlutá karta. Myslím, že příští rok si to organizace budou pamatovat. Nebo bych to pak posuzoval, jak navrhuje paní magistra Žižková.

Šeda: Chtěl bych upozornit, že dnes máme žádosti na programů tři, tak abychom vycházeli z toho, že při rozhodování každému stejným metrem.

Kschwendová: Chci se zeptat... je to v účinnosti rok, tak by mě zajímalo, jakým způsobem jim to bylo dáno na vědomí.

Fiedlerová: Všem organizacím, kterým se posílá příspěvek, je zároveň zaslán dopis, ve kterém je uvedeno, do jakého termínu mají tento příspěvek vyúčtovat, a zároveň je tam uvedeno datum, do kdy mají požádat o příspěvek na následující rok.

Kschwendová: Takže tu změnu určitě obdrželi?

Fiedlerová: Ano.

Žižková: Myslím, že to není nic nového. I v předcházejícím období vždy dostávaly tento dopis organizace s příspěvkem. Pouze předtím bylo datum vyúčtování k 31. 12. Některé organizace to prý do konce roku nemohly stihnout, proto jsme posunuli termín o měsíc. Myslím, že další posunutí lhůty, by zase organizacím zkomplikovalo život, protože by příspěvek nedostaly na konci roku, ale až třeba v pololetí. Myslím, že by ho měly dostat co nejdříve. Proto by měly ve svém zájmu co nejdříve podat vyúčtování. Toto platí řadu let. Upřesnili jsme to a podmínky se daly na papír. Ale vždy se podepisoval souhlas, že přijímají příspěvek s podmínkou, že jej vyúčtují.

Blažková: Tyto částky už jsou odečteny ze schváleného rozpočtu?

Fiedlerová: Nejsou. Jsou tam jako nevypáčené. V podstatě tam zůstávají viset.

Šlaj: Jsou další objektivní důvody, proč jim příspěvky přiznat. V případě hokejistů – je to nová organizace, která s tím neměla zkušenost a nedostávala žádný dopis, o kterém mluví paní Žižková. Nehledě na to, že potřeba rozlišit příspěvky z rozpočtu města a granty. Předtím jsme vyžadovali pouze vyúčtování grantů.

Žižková: Vždy se vyúčtovaly příspěvky.

Bartoš: Ano, je fakt, že příspěvky se vyúčtovaly vždycky.

Žižková: Když se tímto kontrolní výbor začal zabývat, zjistil, že některé organizace třeba i rok vyúčtování nedodaly. Kontrolovali jsme to zpětně za rok 2010 a v listopadu roku 2011 jsme zjistili, že ještě není vyúčtování. Teď se to značně zlepšilo. Organizace jsou poučenější. Ale chtěli bychom, aby ve svém účetnictví byly ještě preciznější.

Jelínková: Taky jsem z jedné organizace, která zhrěšila, a vyúčtování jsme z objektivních důvodů odevzdali později. My jsme o peníze potom nezažádali. Tady se ale přimlouvám dát žlutou kartu. Organizace pracují s mládeží ve věcech, které jsou zájmové. Tenisti mají taky žádost a ti musejí příspěvek odsouhlasit ještě výborem ČSTV, což chvíli trvá. Souhlasím s tím, že jsme lajdáci, to přiznávám, ale zároveň si myslím, že zrovna těmto třem organizacím bychom měli příspěvek dát.

Žižková: Organizace tedy bereme všechny najednou. Víím, že tenisti to mají složitější, že to musí prohnat auditem, zjišťovala jsem si to. Mluvila jsem s panem Pekařem a panem Jedličkou. Jeden je představitel krajské organizace, druhý okresní organizace. Dotazovala jsem se, jestli opravdu mají podmínku, že by doklad nemohli vydat dříve a oba pánové mi sdělili, že v tom nevidí problém. Naprosto souhlasí s požadavkem města, aby se tyto částky vyúčtovaly, jak my požadujeme. Nevidí problém, aby nám byla kopie faktury, nebo účetního dokladu poskytnuta v termínu, který požadujeme.

Dušek: Budu mluvit za hokejisty. Chápu, co říká paní Mgr. Žižková. Termíny se mají dodržovat. Nepopírám, že jsme pochybili a dodali vyúčtování 11. února bez upozornění. Nechci hledat výmluvy, které nejsou na místě. Vina leží na mně. Děláme to ve volném čase, po večerech. Měl jsem spoustu jiné práce a nestihl jsem to. Byl bych rád, abyste jste při rozhodování a hlasování zvažovali u všech organizací sportovní a společenskou část věci. Všem organizacím jsou peníze hodně důležité a můžou v činnosti hodně pomoci. Troufám si tvrdit, že všechny organizace dělají pro město hodně. Pochybili jsme a uvědomujeme si to. Pro nás je to poučení a příště budeme důslednější.

Kschwendová: Je tedy na místě posunutí termínu?

Fiedlerová: Vzhledem k tomu, že příspěvky z našeho rozpočtu jsou ve výši 10, 15, 20 tisíc, není to příspěvek na činnost na celý rok. Jsou to maximálně 3 doklady. Některé organizace mají vyúčtování příspěvek již na letošní rok. O termínu to není.

Žižková: Když někdo neplní povinnosti, přistupujeme k sankcím. Navrhují těmto organizacím příspěvek o něco snížit. Dát jim ho, ale v nižší hodnotě.

Bartoš: To je tedy protinávrh, ale musíme říct o kolik.

Sejkora: Navrhují snížit o 10%.

Svátek: Navrhují symbolických 1.000,- Kč.

Šlaj: Mám také protinávrh. Organizacím bych přidal.

Bartoš: Nepřipadá mi to vhodné.

Šlaj: Toto mi připomíná situaci na vietnamském tržišti. Navrhují, ať se bavíme o tom, jestli jim ten příspěvek vyplatit, nebo nevyplatit.

Bartoš: Jsou tu protinávryh snížit. Takže se budeme věnovat protinávruhům.

Další návrhy:

Svátek:

ZM souhlasí s poskytnutím příspěvku z rozpočtu města na rok 2013 sníženého o 1.000,- Kč z částky Českému kynologickému svazu, základní kynologické organizaci Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Ve Štědré 807.

Pro: 2 – Bartoš, Svátek

Proti: 14 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Šeda, Šlaj, Žižková

Zdržel: 3 - Karlíček, Pavlíček, Sejkora

Usnesení nebylo schváleno.

Sejkora:

ZM souhlasí s poskytnutím příspěvku z rozpočtu města na rok 2013 sníženého o 10 % z částky Českému kynologickému svazu, základní kynologické organizaci Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Ve Štědré 807.

Pro: 6 - Bartoš, Fiala, Furdová, Kschwendová, Sejkora, Žižková

Proti: 11 – Blažková, Barvínek, Forchová, Jelínková, Kinský, Langr, Lerch, Mottl, Svátek, Šeda, Šlaj

Zdržel se: 2 – Karlíček, Pavlíček

Usnesení nebylo schváleno.

Bartoš: Nevím, jestli máme hlasovat o návrhu pana Šlaje, ale asi ano, protože byl podán.

Lerch: Ale zvýšit o kolik?

Bartoš: Budeme o tom hlasovat? Je to na tobě.

Šlaj: Beru zpět.

Bartoš: Děkuji.

ZM souhlasí s žádostí Českého kynologického svazu, základní kynologické organizaci Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Ve Štědré 807 ve věci poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013.

Pro: 14 - Bartoš, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 4 – Barvínek, Kschwendová, Langr, Lerch

Zdržel se: 1 - Šeda

Usnesení bylo schváleno.

f) Žádost HC Kostelec nad Orlicí, o. s. (předloha Ing. Fiedlerová)

Diskuze viz bod 1e).

ZM souhlasí s žádostí HC Kostelec nad Orlicí, o. s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 630 ve věci poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013.

Pro: 13 - Bartoš, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 5 - Barvínek, Kschwendová, Langr, Lerch, Žižková

Zdržel se: 1 - Šeda

Usnesení bylo schváleno.

k) Žádost L.T.C. Kostelec nad Orlicí

Diskuze viz bod 1e).

ZM souhlasí s žádostí L.T.C. Kostelec nad Orlicí se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tůmova 1098 ve věci poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013.

Pro: 13 - Bartoš, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 5 - Barvínek, Kschwendová, Langr, Lerch, Žížková

Zdržel se: 1- Šeda

Usnesení bylo schváleno.

g) Sankce ze smluv budoucích kupních (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Na základě rozhodnutí RM ze dne 15. 4. 2013 odeslal ekonomický odbor jednotlivým subjektům, se kterými mělo Město Kostelec nad Orlicí uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích kupních v areálu bývalých kasáren, výzvy k úhradě sankcí vyplývajících ze smluv a to v plné výši, tzn. promlčené i nepromlčené části sankcí.

Na základě těchto výzev zaslali jednotlivé subjekty svá vyjádření. Ta byla na základě pověření rady města ze dne 3. 6. 2013 předána JUDr. Tuzaroví, který provedl rozbor jednotlivých vyčíslených sankcí, na které se vztahuje vymáhání smluvních pokut z budoucích kupních smluv, které vůči nim uplatňuje Město Kostelec nad Orlicí, rozbor jste obdrželi jako přílohu. Rada města na svém jednání dne 22. 7. 2013 na základě tohoto rozboru projednala další postup v této záležitosti a uznala promlčení sankcí u pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] a společnosti DOSTAV s.r.o. a prominula zbylé části sankcí, které měla díky výši ve své kompetenci (celá výše sankcí byla nižší než 20.000,- Kč). V ostatních případech doporučila rada města zastupitelstvu prominout nepromlčené smluvní pokuty a uznat promlčení promlčených smluvních pokut.

Bartoš: Ohledně těchto sankcí pan JUDr. Tuzar analýzu provedl, provedl ji objektivně, co je na straně města dobré a co z toho může vyplynout. Takže je to naprosto objektivní zhodnocení, nicméně já bych asi požádal pana Šedu – šéfa finančního výboru, jestli chce v této věci uvést kontrolu, která proběhla. Víím, že vzniklo dlouhé vyhodnocení. Nemyslím si, že by se tady asi mělo číst celé, protože je dost dlouhé a zastupitelé tuto zprávu, myslím, nedostali od Finančního výboru.

Šeda: Ne. Nevím, jestli ta zpráva je dlouhá, nebo není.

Bartoš: Já nevím.

Šeda: To závisí na tom, jak to zastupitelé posoudí. Já jen chci říct, že na základě usnesení zastupitelstva města ze dne 17. 6. jsme dostali za úkol prověřit postup v uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních. O tom, že se tato problematika bude projednávat na dnešním zastupitelstvu, jsme se dozvěděli, když jsme materiály obdrželi emailem a samozřejmě podat tuto zprávu na následujících zastupitelstvech by naprosto ztrácelo smysl. Proto se nejen finanční, ale i a kontrolní výbor rozhodl, že situaci zmapuje a zastupitelům přednese dnes, když to má logický význam a návaznost na dnešní hlasování. Zpráva je jednoduchá a spočívá pouze v tom, že se finanční a kontrolní výbor rozhodl, že zmapuje jednotlivé kroky, tak jak probíhaly od začátku až po dnešní den. Zastupitelstvo města nás, jako své výbory, pověřilo, abychom situaci prověřili a to, co jsme zjistili, chceme dnes přednést. Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že je tento bod na dnešním programu, že na to máme právo a zastupitelé by tuto informaci od nás měli dostat. Zprávu vypracoval kontrolní a finanční výbor, odprezentuji ji já. Zpráva bude říkat pouze to, co během jednotlivých let nastalo a bude se snažit být stručný.

V roce 1999 stát předává městu část areálu kasáren. Tehdy to byla část Technických služeb a ty bytové domy, které jsou na začátku.

V roce 2001 dostává město darovací smlouvou zbylou část kasáren - sklady a plochy uprostřed, které doplnily celý areál.

V roce 2002 vzniká smluvní vztah s firmou S.A.B. Group, o kterém hovořil pan JUDr. Tuzar a který jsme dnes probírali a víme, že se s touto firmou v současné době přeme o finanční prostředky.

Od roku 2003 do roku 2010 vznikají smlouvy budoucí kupní. To jsou smlouvy, o kterých se nyní jedná. Vznikaly proto, že když jsme dostali tento areál od státu darem, nemohli jsme s majetkem hybat. Majetek nesměl změnit majitele. Z toho důvodu vznikly smlouvy budoucí kupní, které svou účinnost

končily k 31. 3. 2012. Tehdy doběhla desetiletá lhůta. Byly koncipovány tak, že budoucí majitelé spláceli kupní cenu a při splacení kupní ceny, vlastní kupní smlouvou, nemovitosti měly přejít na ně. Z této smlouvy finanční a kontrolní výbor zajímaly 4 základní parametry - článek 5.1, 5.2, 5.3 a 5.4.

Článek 5.1 není nic jiného, než když příslušná strana zaplatí pozdě, je jí účtován smluvní úrok 0,02%. Klasická forma smluvního úroku.

Článek 5.2 byl trochu tvrdší. Stanovil, že pokud příslušná strana nebude splátky platit po dobu delší než půl roku a jeden den, je připravena sankce - zaplatí polovinu toho, co k dnešnímu dni bylo splatné. Ať zaplacené či nezaplacené.

Článek 5.3 byl ještě o něco tvrdší. Kdo nezaplatí 7 měsíců, udělá takovou chybu, že se může od smlouvy odstoupit

Poslední článek 5.4 spočívá v tom, že pokud je správně zaplacená kupní cena, tak musí být vlastní kupní smlouva uzavřena do konce března 2012.

V tu chvíli začali majitelé budovy užívat a v tu chvíli měli začít řádně platit, což se ve většině případů také stalo.

Placení bylo v jejich případě naprosto jednoduché. Nepotřebovali k tomu žádnou fakturu jako Federal-Mogul. Stačilo zadat trvalý příkaz na 60 splátek, aby každý měsíc odešla jedna splátka. Ten, kdo to takto udělal, se do žádných dluhů samozřejmě dostat nemohl.

Bohužel v průběhu bylo ekonomickým odborem, nikoliv námi, zjištěno, že někteří smluvní partneři bohužel nedodržovali platební kalendář kvalitně. Největší platební nekázeň jsme zjistili u pana [REDAKCE], který z 60 splátek zaplatil v termínu pouze 4.

Mezi ekonomickým odborem a městem probíhá samozřejmě komunikace. 17. 12. 2010 vzniká dohoda o splátkách a uznání dluhu. 12. 10. Dostává pan [REDAKCE] upomínku za rok 2011, neboť se bohužel dostal do skluzu a v roce 2011 dluží již 120.400,- Kč.

Zastupitelstvo města v únoru 2012, tedy před březnem, kdy mají být smlouvy ukončeny, dostává informaci o tom, že smlouvy vlastní kupní musí být do konce března uzavřeny. Pokud by se tak nestalo, nastal by problém s článkem 5.4.

6. 2., tedy v únoru loňského roku, schválilo zastupitelstvo města prodej budov ze smluv budoucích kupních všem následným nabyvatelům. Krom smlouvy s panem [REDAKCE]. Na besedě zastupitelstva, jak si jistě vzpomínáte, bylo panem starostou řečeno, že pan [REDAKCE] má o prodeji té budovy jiné představy. Pravdou je, že ve chvíli, kdy se smlouvy uskutečňovaly, pan [REDAKCE] ještě kupní cenu splacenu neměl. V té době dlužil na splátkách částku větší než 150.000,- Kč. Panu [REDAKCE] hrozili sankce 5.1, 5.2, 5.3.

21. 2. je emailem zasláno panu starostovi stanovisko uplatnění smluvních sankcí od pana doktora Jelínka zastupujícího pana [REDAKCE]. Nás zastupoval a stále zastupuje zde přítomný pan JUDr. Tuzar. Stanovisko pana JUDr. Jelínka potvrdilo a souhlasilo s článkem 5.1 ve výši 12.000,- Kč. To jsou úroky ve výši zmíněných 0,02%. Nezpochybňoval ani právo na uplatnění sankcí z článku 5.2 – tzn., že byl ve skluzu déle než 6 měsíců.

Jako správný advokát obhajoval a stále obhazuje zájmy svého klienta. Že to bylo vypočítáno špatně, že výše smluvní sankce je příliš vysoká, že klient dluží méně atd.

V závěru vyjádření píše, že budoucí kupující vedle tohoto stanoviska, které předkládá prostřednictvím svého právního zástupce, předloží budoucímu prodávajícímu - tedy městu, písemnou žádost o prominutí smluvních sankcí a to samostatným podáním doručeným budoucímu prodávajícímu. Chci tím říct, že emailem zaslal stanovisko a sdělil nám, že klient toto stanovisko o prominutí těchto dvou sankcí přinese ještě osobně, což se také stalo.

22. 2. 2012 pan [REDAKCE] na sekretariát pana starosty podává žádost o prominutí majetkových sankcí. Žádost je zaevidována pod číslem jednacím 4182/2012. Jedná se o oficiální žádost pana [REDAKCE], kde nás žádá o prominutí obou sankcí.

24. 2., na základě zmiňované žádosti, vypracovává paní Ing. Plocková z ekonomického odboru výpočet obou dvou sankcí. Výpočet je velice jednoduchý. Vypočítává 5.1 – 12.000,- Kč i 5.2. – 328.000,- Kč. V této chvíli byl dluh u smluvní strany ve výši 341.000,- Kč. Advokát JUDr. Jelínek samozřejmě tvrdil, že je to špatně.

Kontrolní a finanční výbor v tuto chvíli zjistil, zvláštní věc. V této žádosti pana [REDAKCE], na základě vyčíslení Ing. Plockové, by v tomto okamžiku rada města měla rozhodnout o částce 12.000,- Kč a 328.000,- Kč. To by znamenalo, že se rada města touto otázkou nemůže zabývat, neboť to nemá ve své pravomoci – částka příliš vysoká.

Na sekretariátu města, nechápali jsme, došlo ke zvláštní okolnosti. Z ničeho nic se objevuje žádost nová. Žádost o prominutí obou sankcí mizí a místo toho je tu nová žádost o prominutí pouze jedné částky - jedné sankce ve výši 12.800,- Kč. Částka 320.000,- tam již není. Tato žádost byla na sekretariátu označena stejným číslem jednacím jako žádost předchozí, pouze text uprostřed je jiný.

Jak je to možné, nevím. To nechává kontrolní a finanční výbor na vašem posouzení. Na posouzení rady, která zřejmě viděla pouze tuto žádost č. 2. Faktem je, že ekonomický odbor ani odbor správy majetku na tom zájem mít nemohl.

27. 2. usnesením č. 6, článek 2e) s prominutím tohoto úroku ve výši 12.385,- Kč nebo 12.835,- Kč panu [REDAKCE] rada souhlasí. Tato sankce 5.1 mu byla prominuta.

7. 3. jako člen finančního výboru navštěvuji tehdejší vedoucí ekonomického odboru paní Ing. Petrovou, aby mi vysvětlila výši sankcí, a žádám o předložení jejich aktuální výše u všech podnikatelských subjektů. Nerad bych totiž vytvářel dojem, že jsme se zabývali pouze panem [REDAKCE]. Vůbec ne. Já bych jména nejraději vůbec nejmenoval.

10. 3. o zjištěných závažných skutečnostech okamžitě informuji předsedu finančního výboru, kterým tehdy byl pan Václav Uhlíř a snažíme se o schůzku s místostarostou a starostou, ale ti tady v tu chvíli nebyli, protože byli na srazu Kostelců.

Z důvodu rozšířené objektivitu a svědeckého potvrzení našeho následného postupu, situace pro nás totiž nebyla úplně jednoduchá, jsme k jednání přizvali pana Ing. Barvínka a Zuzanu Kschwendovou. Necháváme si předložit stanovisko našeho právního zástupce, protože předpokládáme, že jako zástupce protistrany pan JUDr. Jelínek, i on bojuje za svého klienta. Požádali jsme o stanovisko pana JUDr. Tuzara. Pan JUDr. Tuzar nám písemně odpovídá.

V prvním bodě objasňuje princip správného výpočtu sankcí. Ve druhém bodě nám uvádí vzorový výpočet. Ve třetím bodě vysvětluje princip, jak sankce nastupují a kdy. A pro nás v nejdůležitějším bodě čtyři, nás ujišťuje o tom, že je možné uplatnit sankce i po uzavření vlastní kupní smlouvy. Krom toho deklaruje, že máme možnost uplatňovat obě sankce, 5.1 i 5.2, najednou. Sděluje, že pokud se rozhodneme sankce neuplatňovat, vyžaduje to rozhodnutí orgánu města. Pro nás toto vyjádření bylo velice důležité, cituji:

Otázka: *Je možné sankce dle článku 5.1 a 5.2 uplatnit i v případě, že již došlo k uzavření vlastní kupní smlouvy, případně jak dlouho po vlastním prodeji je možné sankce uplatnit?* Odpověď pana Tuzara: *Ano je to možné. Sankce bude moci být uplatněna do 3 let ode dne, kdy mohla být uplatněna poprvé.*

Otázka: *Je možné uplatnit sankce 5.1 a 5.2 najednou nebo se navzájem vylučují?* Sankce se nevylučují, odpovídá JUDr. Tuzar.

Vzhledem k řádně zaplaceným kupním cenám na ostatních smlouvách, byly předchozí smlouvy ostatním podnikatelům už uzavřeny. Respektive souhlas s prodejem nemovitosti. V případě pana Chaloupky, který v tuto chvíli uzavřenou smlouvu neměl, hrozilo nebezpečí, že pokud ji neuzavřeme, tak do 31. 3. nebude uzavřena vlastní kupní smlouva, vlastně nemovitost na druhou stranu.

Vzhledem k tomu, že jsme od doktora Tuzara informováni o vymahatelnosti sankcí i po schválení prodeje, tak 12. 3. 2012 usnesením 3b) zastupitelstvo města schvaluje prodej i poslednímu z budoucích vlastníků panu [REDAKCE].

Zdůrazňuji, že důvodem schválení až na začátku března nebylo selhání města. Naopak. Důkazem byl velmi vstřícný přístup města, protože si uvědomme, že do této chvíle, neměl pan [REDAKCE] splněnou základní pozici - neměl splacenou kupní cenu. Bohužel je nám to v budoucnu vytýkáno a našemu právnímu zástupci přeposláno, že jsme vlastní kupní smlouvu předložili pozdě. 12. 3. jsme tedy prodali poslední nemovitost.

26. 3. 2012 svolává finanční výbor za účasti zastupitelů Ing. Barvínka a paní Zuzany Kschwendové pracovní schůzku s místostarostou a starostou města. Žádáme vysvětlení vzniklé situace a její řešení. Všem zúčastněným bylo vedením města přislíbeno okamžité a energické řešení této problematiky - přesně v duchu naší žádosti.

Problematika byla znovu otevřena až o čtvrt roku později - 25. 6. 2012 na zastupitelstvu města dotazem zde přítomné paní Tarkowské. V zápisu z diskuze se uvádí:

pí Tarkowská: (Zrekapitulovala přehled dlužných částek od Ing. Petrové)

Ptám se zastupitelů, zda se tímto chtějí zabývat. Mgr. Fiala je v kontrolním výboru, bude se tím zabývat?

Ing. Šeda: Tyto dluhy vznikající z těchto smluv jsem konzultoval s Ing. Petrovou a na pracovní schůzce jsem informoval i pana starostu, že tyto dluhy existují. Bylo mi řečeno, že se pohledávky předávají k řešení našemu právnímu zástupci, aby se obě strany domluvily. Nikdy jsem nepřipustil, že bychom tyto dluhy měli odpouštět.

Ing. Bartoš: Právníci se v případě pana Chaloupky navštívili a jednání probíhá.

Ing. Langr: Součástí smluv o smlouvách budoucích bylo, že tyto smlouvy nabydou platnosti v momentě, kdy subjekt kupujícího nebude městu dlužit. Rada města dostala podklady, kde se o tomto rozhodovalo, že všechny subjekty splnili dané náležitosti.

Ing. Petrová: Já jsem nikdy takovéto podklady ani předlohy do rady města nedávala. Prodej jakéhokoliv majetku bych nepřipravovala atd.

Ing. Bartoš: Oni nic nedlužili, měli vše splaceno. Penále není dluh, město ho vymáhat může, ale nemusí. Dluh vůči této nemovitosti nebyl.

Ing. Langr: Já se tedy domnívám, že podklady ke schvalování těch smluv v radě města byly zkeslené a ty smlouvy byly tedy odsouhlaseny pod nepravdivými údaji.

Ing. Bartoš: Já se nedomnívám, protože ty částky kupní ceny byly všechny uhrazeny. To, že je tam penále, to je k vymáhání kdykoliv, to se nemusí hned.

Ing. Šeda: Informace o tomto dluhu se ke mně dostala až po schválení smluv, kromě smlouvy s panem Chaloupkou. Zde jsem nenašel odstavec o tomto dluhu. Naopak jsem našel ustanovení, že pokud bychom toto neschválili do určitého data, mohli bychom se vystavit velké smluvní pokutě. Upozorňuji na situaci, že tyto dluhy jsou vymahatelné po určité časové období a toto období běží.

Ing. Lerch: Zadáme termín projednání této věci?

pí Tarkowská: Budou se tedy tyto částky vymáhat?

Ing. Bartoš: Město nebude čekat, až se tyto dluhy promlčí. Nepůjde to plošně, bude to případ po případu.

Úkol ze zastupitelstva zněl: Vyčísliť veškeré výše pohledávek z veškerých smluv od 20 tis. Kč.

Úkol splnila paní Ing. Fiedlerová a zaslala 24. 8. všem zastupitelům.

Rada města projednává problematiku sankcí 20. 8. Nebylo to bohužel v usnesení, ale v zápise stojí - vyzvat všechny dlužníky pohledávek ze smluv o smlouvách budoucích kupních. Úkol byl zaslán ekonomickému odboru v pátek 24. 8. Ekonomický odbor na to měl 5 pracovních dnů - do 1. 9. Úkol splněn nebyl. Mimo jiné z důvodu personálních změn na ekonomickém odboru – Ing. Petrová odchází na mateřskou dovolenou a nastupuje paní Ing. Fiedlerová.

Dotazem na sekretariát, jakým způsobem kontroluje plnění úkolů, mi bylo odpovězeno, že slovní připomínkou a evidencí v počítači. Ptal jsem se paní Hrabínové. Nechápal jsem totiž, jak je možné, že vlastně nevědí, zda byly úkoly splněny. Mají to tedy v počítači, ale zapomněli to odškrtnout.

4. 2. 2013 bod bodem 2e) projednává rada města uplatnění smluvních sankcí. Usnesením 2h) rada města souhlasí s uplatněním sankcí v evidované výši a ukládá ekonomickému odboru uskutečnit kroky k vymožení těchto sankcí.

15. 4. 2013 rada města bod bodem 2h) opět projednává uplatnění smluvních sankcí a na žádost ekonomického odboru souhlasí s uplatněním nejen nepromlčených, ale i promlčených – tedy všech sankcí.

10. 5. 2013 zasílá výzvy k zaplacení sankcí. Město obdrželo vyjádření od dlužníků. V případě pana [REDAKCE] právní zástupce argumentuje: oduštěním smluvní sankce dle článku 5.1, že část pohledávek je již prominuta. Argumentuje buď možností alternativního či omezeně kumulativního uplatnění. Argumentuje špatným výkladem výpočtu, tvrdí, že sankce má být nižší. Poprvé se uplatňuje i faktické uplatnění článku 5.4 – tedy za nedodržení vlastní smlouvy kupní do 31. 3.

Stěžuje si, že návrh kupní smlouvy byl předložen až v březnu 2012. Kdy však dluh na kupní ceně skutečně zaplatil, nezmiňuje. Zaplacen byl na začátku března. Pan doktor Jelínek svého klienta obhajoval velice dobře. A obhazuje stále.

Argumentace ostatních dlužníků je krom důvodů promlčení ve shodě postavena na argumentu existence vlastní kupní smlouvy, tedy zániku smluvních práv, respektive zániku závazků ze smluv budoucích kupních. Vše přesně naopak než nám říkal pan JUDr. Tuzar.

3. 6. 2013 bod bodem 2l) opět projednává uplatnění smluvních sankcí. Ekonomický odbor informuje, že vyčísliť smluvní sankce dle požadavku rady města z dubna a zaslal výzvy k úhradám. Informuje také o existenci reakcí dlužníků a ptá se, zda bude tato záležitost předána právnímu zástupci JUDr. Tuzarovi. Nebo se ptá, zda rada města rozhodne o prominutí sankcí, případně doporučí prominutí zastupitelstvu města. Rada města 3. 6. 2013 pověřuje kancelář doktora Tuzara vymáháním sankcí ze smluv budoucích kupních týkajících se pozemků a budov v areálu kasáren. Z hlediska finančního a kontrolního výboru bez komentáře.

17. 6. 2013 usnesením 3/2013 článek 5d) zastupitelstvo města pověřuje kontrolní a finanční výbor k předložení této zprávy.

22. 7. 2013 rada města projednává pod bodem programu 1z) sankce ze smluv budoucích kupních. Navrhované řešení na radě zní: vzhledem k dobrým vztahům s jednotlivými podnikatelskými subjekty, tvrdosti jednotlivých smluv a pochybností úspěšného vymáhání, v rámci kompetencí rady města, odpustit částek do 20.000,- Kč, zastupitelstvu města doporučit uznat promlčení vymáhaných částek a nevymáhat – odpustit nepromlčené částky nad částku 20.000,- Kč. Přílohou je rozbor právníka naší strany, který hájí naše zájmy. Svým usnesením rada města č. 2f), 6e) a f) a 12a) souhlasí s prominutím nepromlčených pokut, uznává promlčení smluvních pokut v rámci své kompetence a doporučuje uznat promlčení a prominout vše zbývající zastupitelstvu města na dnešním jednání.

Naše hodnocení: kontrolní a finanční výbor neformuluje v této zprávě žádné závěrečné hodnocení. Chronologickým popisem průběhu uplatňování sankcí nechává závěrečné hodnocení zcela na

posouzení zastupitelstva města a našich občanů. Vyzývá vedení a zastupitele města, aby se chovali vůči občanům spravedlivě a ke svěřenému majetku a finančním prostředkům s péčí řádného hospodáře.

Finanční a kontrolní výbor formuluje návrh na usnesení:

- 1) ZM souhlasí s prominutím části pohledávek promlčených k datu 2. 9. 2013 vzniklých ze smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren takto: [REDAKCE] 1.383,- Kč, [REDAKCE] 24.290,- Kč, [REDAKCE] 21.000,- Kč, [REDAKCE] 47.527,- Kč a [REDAKCE] 88.000,- Kč.
- 2) ZM nesouhlasí s prominutím nepromlčených částí pohledávek vzniklých ze smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren u [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].
- 3) ZM ukládá starostovi města ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Tuzara jednat ve věci dohody s panem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] o vyrovnaní jejich závazků vůči městu vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren.

Výsledky jednání s návrhem dalšího postupu ve věci vyrovnaní výše uvedených sankcí předloží na zastupitelstvu města dne 21. 10. 2013. Zodpovídá starosta.

Bartoš: Děkuji panu Šedovi za přednesení zprávy o kontrolní činnosti kontrolního a finančního výboru. Slyšeli jste projev, který měl hlavu a patu. Požádal bych pana Tuzara, který by ke své činnosti a svému rozboru mohl říct pár slov. Má také co říct.

Tuzar: Skutečnosti, které zazněly, byly podloženy doklady. Objevily se i některé informace ode mně. Ty informace potvrzují. Odpovědi, které zazněly, nepotřebuji měnit – jsou správné. Jsem o tom pevně přesvědčen. Konkrétně k otázce uplatnění jednotlivých sankcí. Trochu jsem neměl již v paměti otázku pana [REDAKCE]. Tam je ale zřejmé, že proces uzavírání smluv se zbrzdil projednáváním záležitostí okolo jeho splácení. Díval jsem se teď v rychlosti na tabulky a náčrtky areálu, tak ve stejné sekci budov jako je pan [REDAKCE], se nachází i pan [REDAKCE], který uplatňuje protipohledávku vůči městu, z důvodu, že město nestihlo uzavřít tu smlouvu. Nestihli jsme to z toho důvodu, že se zdržovala záležitost s panem [REDAKCE]. Pokud jde o sankce, napsal jsem na ně písemné stanovisko, se kterým jste seznámeni. To nepotřebuji měnit. Zmínil bych se jen o sankci 5.2, aby bylo vše správně pochopeno. Sankce 5.2 je skutečně tvrdá sankce. Dle toho, jak je smlouva koncipována, tvrdím, že nesledovala postih dlužníků, že záležitost s nimi dopadne dobře. Sankce směřovala k situaci, kdy se nájemce/dlužník dostane do tak špatné situace, že s ním bude nutno vztah ukončit. Když se myšlenka toho, že by také někdo mohl dopadnout špatně a muselo by se odstoupit, projednávala při procesu přípravy smluv, tak z nějakého odboru vzešlo upozornění, že by mohlo dojít k budoucímu vzniku nároku vůči rozpočtu za situace, kdy po několika letech splácení dojde k problému, bude se odstupovat od smluv a město bude mít povinnost vrátet přijaté splátky na kupní cenu. Z toho důvodu vzešel nápad dát tam sankci, která by nájemníky odstrašovala, a této situaci se vyhnuli, neboť by pak utrpěli velkou finanční ztrátu. Sankce dávala městu možnost, v případě, že by k tomu došlo (ve skutečnosti k tomu v žádném z projednávaných případů nedošlo) odstoupení. V případě, že by k situaci došlo, měsíc před odstoupením by naběhla tato sankce, pak by došlo k odstoupení. Dle bodu 5.8 by došlo k finančnímu vypořádání, při kterém by město nárok krátilo o vzniklou sankci. Nikdy by nemohlo vrátet víc než jednu polovinu, kterou přijalo, což by šetřilo rozpočet a městu pomohlo. Při konkrétní aplikaci sankce mám pochybnosti, o tom, zda v konkrétních případech (ve všech čtyřech, které se objevují) není sankce tak tvrdá, že v případě dalšího vymáhání... Myslel jsem, že se bude uplatňovat soudně, ale přednesené usnesení směřuje k tomu vstoupit do dalšího jednání se subjekty... Měl jsem trochu strach ze soudního postupu - jestli by soudy tyto tvrdé sankce přijaly a nároky přiznaly. Při uplatnění nároků a neuspění, by hrozily úhrady nákladů soudního řízení. Nejmarkantnější případ, kterého se sankce dle bodu 5.2 týká, se vyskytuje (jak jsem psal ve zprávě) u pana [REDAKCE]. Ten z nějakého důvodu po dobu jednoho roku dlužil 250,- Kč a sankce činí několik set tisíc korun - 223.000,- Kč. To jsem chtěl doplnit. Všechno zřejmě zaznělo, máte k tomu i písemné materiály. Pokud máte dotaz, ptejte se.

Tarkowska: Byl někdo z účastníků za období, kdy trvaly smlouvy, se žádostí, aby nebyly sankce tak tvrdé a změnili se např. dodatkem? Když uzavřu s někým smlouvu, tak přistoupím na podmínky, které mi smlouva dává, a to ztvrdzuji podpisem. Jestliže s tím nesouhlasím, nebo je to pro mě příliš tvrdé, tak mám možnost domluvit se na dodatku, který by podmínky zmínil. Byl tedy některý z účastníků/dlužníků se žádostí, aby ty sankce nebyly tak tvrdé? A jestliže někdo z 60 splátek zaplatí včas pouze 4, tak to hovoří za vše – jak přistupuje k plnění smlouvy.

Tuzar: Nedokážu odpovědět ke všem „hříšníkům“, ale u některých se objevuje argumentace, že si záležitosti byli na Městě projednávat. Obdrželi neformální závěry a vyjádření a o uzavírání dodatků dál neusilovali. Doklady k tomu však neexistují.

Šeda: Když budu číst argumentace pana JUDr. Jelínka, nebo právních zástupců protistran, tak musím potvrdit, že formulovaný komentář směřuje k tomu, aby druhou stranu (nás – město) tlačili ke zdi. Vy vystoupíte na zastupitelstvu města, podáte zprávu, ve které říkáte, že sankce jsou příliš tvrdé, že je soud neuzná. Vždyť vy jim dáváte argumenty. Dokázal bych si představit, že bychom se sešli na besedě, kde bychom si vysvětlili rizika a pozitiva.

Tuzar: Všichni toto uplatňují. Není to nová věc.

Hloušek: Když se dělá smlouva s městem, tak většinou není moc šance licitovat. Funguje to tak, ber nebo neber. Takže my jsme brali. A další dotaz, zda byl někdo na městě a snažil se o něco. Mně se to stalo. Do tohoto problému jsem se dostal jednoduše, zčásti naivně. Stalo se mi, že jsem se opozdil o měsíc. Měl jsem nastavený příkaz v počítači, jednou jsem potřeboval něco udělat a platbu jsem o měsíc opomněl. Šel jsem na město, byl jsem u paní Petrové, že jsem se zpozdlil a jestli je s tím problém a ona mi řekla „ne, my nikoho nepenalizujeme, hlavně, aby to bylo zaplacené tento rok. K 31. 12. provedeme kontrolu a vše je v pořádku.“ Z části z naivity, z části z euforie jsem se k tomu dostal asi za půl roku a týden. Kdyby z města někdo něco poslal, nebo řekl „přečti si smlouvu“, nebo něco takového, udělal bych to. Ale smlouvu jsem podepsal. Dohoda byla pouze ústní.

Bartoš: Kdy se toto stalo?

Hloušek: Asi před dvěma lety. Byla to předposlední splátka. Paní Petrová tu ještě byla. Šel jsem ještě za starostkou...

Bartoš: To tedy nemohlo být před dvěma lety. My jsme tu od roku 2010. O tomto nevím, proto se na to ptám.

Hloušek: Když jsme si tam dělali garáže, tak to byla věc města, ale šli jsme sami a udělali jsme to „za město“. Nedělalo mi to žádný problém a měl jsem pocit, že je to v pohodě. A splátka je z mé strany v příslušném roce vždy splacena. Sankce 5.2 se mi zdá tvrdá.

Bartoš: Ještě tu nezaznělo, že některé smlouvy jsou z roku 2003, některé z roku 2006 a nikdo se vymáháním sankcí nezabýval. Bylo to tak, jak říká pan Hloušek - hlavně zaplatte v příslušném roce. Nikdo to řešil. Řešíme to až nyní my. Z výstupu pana Šedy to vypadá, že nepřímo obvinil vedení města, že v tom má nějakým způsobem prsty. Od toho se absolutně distancuji. Vždy jsem s těmi subjekty jednal tak, že zastupitelstvo to vědělo. Za zády jsem nic nedělal. To jen na obranu mou a pana Lercha. To, co zde vzniklo, vzniknout vůbec nemuselo, kdyby subjekty byly upozorněny dřív, ne až námi v roce 2011.

Lerch: Za celou dobu, co jsem místostarostou, za mnou nikdo ohledně sankcí nebyl a nikomu jsem nepřislíbil, že žádné sankce nebudeme uplatňovat. Všechny tyto informace máme od doby, která tomu předcházela.

Šeda: Neuvědomuji si, že bych někoho někdy obviňoval.

Bartoš: Říkal jsem, že nepřímo to padá na naši hlavu. Veškeré informace, které jsem zastupitelstvu sděloval, jsem měl od paní Petrové. Za kým jiným bych měl jít, když ne za vedoucí ekonomického odboru. Ta mě informovala o stavu splátek pana [REDAKCE], protože ten byl na jednání zastupitelstva tím, kterému nebyla schválena smlouva – dokud nezaplatí dlužné částky kupní. Informace jsem měl takové, že kupní částky zaplatil, a poté mu byla smlouva kupní schválena.

Šeda: To je v pořádku, takto je to tam napsané.

Bartoš: Než jsme schválili kupní smlouvu, pan [REDAKCE] měl kupní částky všechny zaplacené.

Šeda: Samozřejmě.

Bartoš: Ono to totiž zaznělo jinak. Nevím, jestli si toho ostatní všimli, ale já ano. Proto jsem na to chtěl reagovat.

Žižková: Myslím, že problém také spočívá ve způsobu vnitřní kontroly práce na úřadě. Narazili jsme na to hned na začátku, když jsme začali vykonávat své funkce. U paní Petrové například s dlužnými částkami na nájemné. Ještě když to bylo pod Technickými službami, tak jsme zjistili, že teprve po 3 měsících se v účetnictví objevilo, že někdo nezaplatil nájemné. Za ty 3 měsíce mu naběhlo penále a ten chudák pak na sankcích zaplatil několikanásobně víc, než za dlužné nájemné. Pro některé lidi je ta částka dost vysoká. Chtěli jsme, aby když někdo nezaplatí jeden měsíc, mělo by se to v účetnictví města objevit, druhý měsíc by se to mělo zjistit a hned konat. Ale nenechat to tak, aby se zjistilo, že někdo rok neplatí a nedělá se vůbec nic.

Bartoš: Ne rok, že se nedělá nic. Třeba 5 let se nedělalo nic. Již tu zaznělo, že naším příchodem – tohoto zastupitelstva – se situace markantně změnila.

Fiedlerová: Co se týče konkrétně sankcí vyčíslovaných z nájemních smluv. Město toto začalo dělat od 1. 1. 2012, kdy přešla pod město správa bytového fondu. Jak to dělali Technické služby nevím. Když přešla správa pod nás, tak v té době (tuším, že to byl květen/červen loňského roku), dostala

správa majetku za úkol vyčíslovat a uplatňovat tyto sankce. Předtím sankce ze smluv řešil pan JUDr. Tuzar. Jestliže někdo dlužil, předávalo se to panu JUDr. Tuzarovi. Teprve od května/června jsme si tuto záležitost nájmu začali řešit sami. Dnes to funguje tak, že ekonomický odbor ručí za to, že pátého dne následujícího měsíce jsou veškeré platby na nájemné napárovány na příslušné předpisy, správa majetku kontroluje neuhrazené předpisy a okamžitě upozorňuje dlužníky, že nemají uhrazeno. Pokud na toto dotýčný nereaguje a sankce mu naroste, je bohužel jeho problém.

Tarkowska: Chtěla bych se vrátit k časové posloupnosti. Byla jsem tam zmíněná, že jsem se o tom mluvila v červnu 2012. Připadá mi, jako by se od té doby nic nevymáhalo. Na otázku jsem dostala odpověď, že se bude vymáhat, ale v roce 2012 se vůbec nezačalo. Říká se tu, že se vše urychlilo a začalo se konat, ale od června loňského roku se nekonalo vůbec nic. Přitom jsem dostala odpověď, že se s vymáháním pohledávek začne.

Bartoš: Posloupnost jsem poslouchal pozorně a neřekl bych, že ne nedělo vůbec nic. Byla tam po dvou měsících jednotlivá usnesení rady. Částečně na sobě závislých. Rozhodně bych neřekl, že se nedělo vůbec nic.

Tarkowska: Vyčíslila jsem dlužnou částku na kolem půl milionu. Jestliže je to v takové výši, tak jsem předpokládala, že se to během měsíce, dvou, dostane právnímu zástupci města a ten bude konat. Ale právník nejednal. Nikdo mu nedal pokyn.

Bartoš: Samozřejmě, že právník vždy jedná na základě potřeby města. Nevím, kdy přesně náš právník začal komunikovat s protistranou, nicméně se nemohu ztotožnit s tím, že se nekonalo.

Šeda: Odpovím na to. Právník komunikoval, dle vyjádření pana starosty, 25. 6. 2012. Pověření k vymáhání dostal 3. 6. 2013.

Bartoš: S panem JUDr. Jelínkem to nebylo jednání na jeden měsíc.

Tuzar: Tyto datumy se týkají zřejmě pana [REDAKCE]. Teď to nejsem schopen zrekapitulovat.

Bartoš: Jsem přesvědčen, že žádné roční vakuum nebylo.

Blažková: Je u těchto dlužníků známo, z čeho pocházejí tak obrovské částky? Když pan [REDAKCE] dlužil po určitou dobu 250,- Kč a z toho naskočilo 220.000,- Kč.

Šeda: Dluhy vycházejí ze smluvních sankcí 5.1, 5.2. Jestliže se někdo opozdil se splátkou déle než 6 měsíců a jeden den, nastoupil článek 5.2.

Fiedlerová: Příklad pana [REDAKCE] – měl zaplatit 149.250,- Kč do 30. 6. 2010. 20. 10. 2010 zaplatil pouze 149.000,- Kč. Tzn., že mu tam zůstalo viset 250,- Kč. Ty byly doplacený až 25. 1. 2012 a podle formulace té sankce, kterou jsem konzultovala s paní JUDr. Blezzardovou na správě majetku, byla vypočítána výše sankce tak, jak je to uvedeno ve smlouvě - s prodloužením delším než 6 měsíců se bere polovina splatných - a to zaplacených i nezaplacených – částek.

Mitrovič: Chtěl bych vyslovit nesouhlas s tím, co říkal pan JUDr. Tuzar o uplatňování smluvní pokuty a posléze nákladů řízení. Co se týká smluvní pokuty, tak tam má soud tzv. moderační právo – soud může výši smluvní pokuty upravit. Podle toho pak rozhoduje i v nákladech řízení. Občanský soudní řád říká, že pokud závisí výše plnění na rozhodnutí nebo úvaze soudu, náklady se přirozeně upravují. Projev pana Tuzara byl dosti rozporný. Minimálně vůči tomu, co říkal pan inženýr Šeda. Připadá mi, že je rada strašena, že by mohlo dojít k dalším vyšším nákladům. V zákoně je zakotveno moderační právo - úprava výše smluvní pokuty, dále úprava občanského soudního řádu. Třetí věc, o které pan kolega mluvil, jako o tvrdém ustanovení zákona... Smluvní pokuta je tu od toho, aby účastníka donutila plnit svoji povinnost. Vymlouvat se na to, že to tak vlastně míněno nebylo, mi také připadá, že se nekoná v zájmu města. Pokud někomu smluvní pokuta naroste enormně vysoko, protože byl v prodlení, tak na to existuje celá paleta judikátů vyšších soudů, které říkají, že když smluvní pokuta naroste v důsledku dlouhého prodlení, tak je oprávněná. Neviděl jsem, co pan kolega vypracoval, ale když si porovná, co říkal pan Ing. Šeda...že před rokem bylo stanovisko nějaké a teď je úplně obrácené, trochu mi to připadá divné. K tomu jsem nemohl mlčet. Pan kolega vystupoval jednoznačně, ale v právu není nic jednoznačné.

Tuzar: Na dotazy, které byly v písemné podobě a na které jsem odpovídal, jsem odpovídal správně. K tomu, co říkáte ohledně moderačního práva. Platí v obchodních vztazích. Domnívám se, že toto jsou vztahy občansko-právní, kde soud možnost moderovat nemá. Má možnost pouze posoudit, jestli je smluvní pokuta platná, nebo neplatná. Pokud dojde k tomu, že je neplatná, tak nárok musí zamítnout celý a dál se tím zabývat nemůže. Nemůže tedy moderovat. Potvrzuji to, na co se ptala paní Blažková. Pán skutečně dlužil 250,- Kč a smluvní pokuta byla 230.000,- Kč. To je určitě věc, která je zarážející.

Mitrovič: Taková je ale smlouva. Když se podíváte do § 262 obchodního zákoníku, tak vám říká, na koho se obchodní zákoník vztahuje. Mimo jiné na obce a na podnikatelské subjekty. Pokud se nepletu, všichni, kteří uzavřeli smlouvy, byli podnikatelské subjekty. Říkáte správně, že v ustanoveních týkajících se přímo nemovitostí – vlastní smlouva – se opravdu řídí občanským zákoníkem, ale když se podíváte do § 262 obchodního zákoníku, je tam uvedeno čím se řídí právní vztahy mezi podnikateli

a mezi veřejnoprávními korporacemi, mj. obcemi. Jednoznačně říct, že se na to vztahuje jen občanský zákoník, není pravda.

Tuzar: Vztah obce s podnikatelem se bude řídit obchodním zákoníkem, pokud se vztah bude týkat uspokojování veřejných potřeb. Vyhodnocuji to tak, že rozprodej průmyslových staveb v kasárnách, nebyl uspokojováním veřejných potřeb. Tzn., vztah podřazuje pod občanský.

Lerch: Dostali jsme se do mrtvého bodu, kdy jsme jako zastupitelé postaveni do situace, kdy máme posoudit, co je morální a nemorální. Jestli máme být na hraně dobrého hospodáře a vymáhat úplně všechno anebo naopak všechno prominout. Přišel mi smysluplný návrh pana Šedy, aby byl dán úkol vedení města a s jednotlivými stranami dojednat vyrovnání. Ale jako zastupitelé bychom se měli domluvit, jestli to má být 10%, 50%, nebo 90%.

Blezzardová: To bych považovala za nevhodné. Tím si brzíme vyjednávání. Pokud tu řeknete 20%, tak protistrany vědí, o čem chceme jednat. Musíme se pokusit najít pro město co nejvyšší částku.

Bartoš: Byly tu návrhy ze strany kontrolního a finančního výboru. Nebudeme tento bod dále protahovat. Dostali jste materiály dopředu, máte je prostudovány, teď jste slyšeli pana Šedu a pana JUDr. Tuzara. Je tam návrh na prominutí promlčených částek, pak je tam návrh na vymáhání všech nepromlčených částek a pak je úkol pro starostu.

Další návrhy:

Dotazy:

ZM souhlasí s prominutím části pohledávek promlčených k datu 2. 9. 2013 vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren takto: [redacted] 1.383,25,- Kč, [redacted] 24.290,19,- Kč, [redacted] 21.741,14,- Kč, [redacted] 475,27,- Kč a [redacted] 88.922,74,- Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM nesouhlasí s prominutím nepromlčených částí pohledávek vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren u pana [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

Pro: 12 - Barvínek, Blažková, Fiala, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 4 - Bartoš, Forchová, Jelínková, Kinský

Zdržel se: 3 - Furdová, Karlíček, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

ZM ukládá starostovi města ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Tuzara jednat ve věci dohody s panem [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] o vyrovnání jejich závazků vůči městu vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren. Výsledky jednání s návrhem dalšího postupu ve věci vyrovnání výše uvedených sankcí předloží na zastupitelstvu města dne 21. 10. 2013. Zodpovídá starosta.

Pro: 18 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Bartoš

Usnesení bylo schváleno.

h) Zmařené investiční akce města (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Ekonomický odbor předložil radě města přehled investičních akcí, které jsou vedeny v účetnictví jako aktivní na účtu 042. Jedná se tyto investiční akce:

- Rekonstrukce náměstí,

- Rekonstrukce SK Rabštejn,
- Nová poliklinika,
- Ekologické centrum Kostecká Lhota,
- Revitalizace stadionu mládeže,
- Nová komunikace Grunda,
- Kanalizace Koryta,
- Kanalizační síť, modernizace úpravny vody,
- Rybníček Kostecká Lhota,
- Bufet Orlice – dezodorizace.

Tyto akce se však v minulých letech nerealizovaly. Vzhledem k této skutečnosti si dovoluujeme požádat radu města, respektive zastupitelstvo, aby se k těmto investičním akcím vyjádřilo (zda se skutečně realizovat nebudou).

Částky uvedené v příloze k jednotlivým akcím byly v minulých letech výdajem, nikoliv nákladem. Při vyřazení těchto akcí z investičních (odúčtování z účtu 042) dojde zápisem proti nákladovému účtu, čímž dojde k ovlivnění hospodářského výsledku města.

Rada města doporučila zastupitelstvu souhlasit s vyřazením tří nerealizovaných investičních jako zmařených investic – ekologické centrum Kostecká Lhota, Nová poliklinika, Bufet Orlice a ostatní investiční akce vést jako aktivní s tím, že záleží na zastupitelstvu, zda k jejich realizaci v budoucnosti dojde.

21:59 odešla paní Forchová

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Šeda: Přidal bych ještě „Nová komunikace Grunda“. Žádnou novou komunikaci v Grundě jsme neprojednávali. Nechápu, kde se to tam vzalo.

Fiedlerová: Víím, že jste se ptal, z jakého důvodu to bylo zaúčtováno jako investice. Odpovídala jsem na to. Každá projektová dokumentace, protože už z názvu je jasné, že je to projekt, se zařazuje na tento účet.

Šeda: Navrhuji to vyřadit.

Žižková: Navrhuji vyřadit revitalizaci stadionu. Mluvila jsem s tělocvikáři ze škol a ti s podobou, která byla navržena, nesouhlasí. Rádi by se například zúčastnili předběžné besedy, aby vznesli své požadavky, jak by stadion měl vypadat.

Šlaj: Stadion bych tam nechal. Předchozí projekt je u ledu, takto to vypadat nemůže a nesmí, ale obecně revitalizace stadionu potřebná je.

Karlíček: Vyřazujeme dokumentace, které se nebudou realizovat. Stadion se bude realizovat podle něčeho jiného. Ale tato dokumentace je špatná, takže tu vyřadíme. To samé silnice Grunda, to není obchvat, to je současná pěší cesta.

Šeda: Tam je v současné době pole.

Karlíček: Ne ...

Lerch: Já si myslím, že všechny navržené projekty jsou u ledu.

Fiala: „Rybníček Kostecká Lhota“. Budeme s tím něco někdy dělat?

Fiedlerová: To záleží na vás – zastupitelích. Toto vám nikdy nikdo nepředložil. Audit si žádá doložení, z jakého důvodu jsou tyto investiční akce na zmíněném účtu. Správa majetku samozřejmě rozhodnout nemůže. Oni jsou podřízeni vám stejně jako ekonomický odbor. Předložila jsem to, abych měla argument pro audit za rok 2013, s tím, že doložím „ano, zastupitelstvo města rozhodlo, že tyto investiční akce (přestože tam jsou faktury z roku 2008, 2007) realizovat bude“, tudíž to tam může zůstat.

Lerch: Týká se to pouze projektových dokumentací, které jsou pro nás v této době již nepoužitelné. Ne záměru. Nechceme třeba použít studii na revitalizaci stadionu. Investice se v budoucnu konat mohou, ale jinak.

Bartoš: Proč nechceme použít stejnou studii na revitalizaci stadionu? Proč nebudeme používat studii, která je vypracována za 97.000,-Kč?

Žižková: Protože nevyhovuje.

Bartoš: Čemu nevyhovuje?

Šlaj: Ničemu.

Žižková: Uživatelům stadionu.

Bartoš: Pokud já vím, tak jsme to odložili s tím, že o případné rekonstrukci se bude jednat se školami.

Šlaj: Pokud já mohu hovořit za sportovní komisi, tak my jsme nedoporučili revitalizaci stadionu dle tohoto návrhu.

Bartoš: Tak ať se dostaneme dál. Rekonstrukce náměstí, chce někdo vyřadit?

Lerch: My chceme vyřadit všechno.

Bartoš: Chce někdo, aby tam zůstala rekonstrukce Rabštejna, nová poliklinika, ekologické centrum, stadion mládeže, komunikace Grunda?

Blažková: Nová poliklinika, myslí se tím „šatlava“?

Bartoš: Ano, „šatlava“. Komunikace Grunda?

Barvínek: Co to je?

Sejkora: Vysvětlíte nám to.

Bartoš: To je cesta, která by měla být vybudována pro lidi, kteří bydlí v Grundě, protože oni nemohou s těžkou technikou jezdit po cyklostezce. Tak se musí dostat ke svým domům zadem. Tak já nevím, proč by se to mělo vyřazovat?

Šeda: Ne, to není tato komunikace. Nová komunikace Grunda je v projektové dokumentaci komunikace, která v dnešní době vůbec neexistuje. Jedná se o komunikaci, která vede severní cestou nad Grundou směrem na Doudleby.

Bartoš: Ano, jedná se o komunikaci nad domy v Grundě až k pozemku pana Kinského.

Karlíček: Pan Morávek má problémy, ale ostatní tam stihli čísla popisná a bydlí tam rodiny, které se cyklostezkou dnes nemohou dostat domů.

Šeda: Není pravda, že se dnes nemohou dostat domů.

Bartoš: Dostat se domů můžou, ale nemohou se dostat domů prostředkem těžším 3,5 tuny.

Šeda: Tam je v dnešní době pole a lidé tam mají své chaty.

Karlíček: O chatách ale my nemluvíme, tam je 7 rodinných domů.

Brandejs: Je zde vedoucí stavebního úřadu.

Bartoš: Je tady paní Lédrová ze stavebního úřadu, tak jestli chcete, ať vám k tomu dá informace, ale zrovna na tuto Grundu je projekt hotový a čeká se jen na to, zdali si to dotyční zaplatí sami, anebo to zaplatíme my. Tento projekt je platný. Proč bychom měli vyřazovat projekt, který jsme zaplatili a který bude realizovatelný. Nevíme pouze za čí finanční prostředky a kdy.

Šeda: Tomu nerozumím.

Bartoš: Jako na kanalizaci Koryta je také projekt, který může být využit. Proč bychom ho vyřazovali? Kanalizační síť a modernizaci úpravny vody můžeme vyřadit, neboť byla projektována na zcela jiné finanční prostředky a tento projekt je nerealizovatelný. Ten můžeme vyřadit, to ano. Rybníček Kostelecká Lhota má zpracovaný projekt.

Jelínková: Ten bych tam nechala.

Bartoš: Navrhují hlasovat o každém zvlášť.

Šeda: Nechci vstupovat do průběhu hlasování, ale dávám návrh, aby byla do příštího zastupitelstva byla podána informace, o jakou investici se jedná, o jakou komunikaci v Grundě jde a jaká je na to zpracovaná projektová dokumentace.

Bartoš: Chce k této věci reagovat správa majetku nebo stavební úřad?

Šeda: O nic nejde, ale chci, aby na příštím zastupitelstvu podala správa majetku informace, o jaký projekt se jedná, k čemu slouží, kolik stál, atd. a rozhodl bych o tomto bodu příště.

Bartoš: Pokud tomu dobře rozumím, chce pan Šeda k této věci bližší informace.

Šeda: Ano, přesně tak. Rozhodneme až na základě těchto bližších informací, abychom opravdu věděli, o jakou komunikaci jde, neboť mám pocit, že zastupitelé v této věci nemají jasno.

Kinský: My ale nehlasujeme o tom, že by projekty byly mrtvé. Hlasujeme o tom, aby byly dočasně vyřazené.

Bartoš: Já jsem ale pochopil, že odúčtujeme, ale projekt v této podobě se již konat nebude. Jestli tomu dobře rozumím?

Kinský: Myslím, že projekt se může kdykoliv použít.

Fiala: Jde pouze o odúčtování.

Bartoš: Budeme tedy hlasovat o každém zvlášť?

Fiala: Mluvili jsme také o tom, že to odúčtujeme vše a pak se k tomu můžeme vrátit

Šeda: Ano, odúčtujeme vše.

Bartoš: Odúčtujeme tedy vše, jak je to předloženo? Kdo je pro?

ZM souhlasí s odúčtováním nerealizovaných investic dle přílohy jako zmařené investice.

Pro: 17 - Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Bartoš
Nehlasoval: 1 - Forchová
Usnesení bylo schváleno.

i) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2013 (předloha a komentář Ing. Fiedlerová)

Fiedlerová: Rozpočet na rok 2013 byl vzhledem k novému zákonu o rozpočtovém určení daní a ekonomické situaci v České republice na straně daňových příjmů sestavován s velkou opatrností. Jak vyplývá z výše uvedeného, plnění položky k 31. 6. 2013 je nad očekávání dobré. I ostatní položky příjmů rozpočtu jsou plněny nad 50%. Je ale nutné mít stále na paměti, že rozpočet města byl schvalován jako schodkový a nelze předvídat, jak se bude vyvíjet celková ekonomická situace v republice na základě RUD a tím náš výnos. Příspěvky z rozpočtu města organizacím a spolkům již byly téměř všechny vyplaceny. Příspěvky nebyly vyplaceny těm organizacím a spolkům, které nepředložily řádně a včas vyúčtování příspěvků za rok 2012, což se po dnešním jednání změní a tři organizace příspěvek dostanou.

Za 1. pololetí roku 2013 bylo na splátkách úvěrů celkem vyplaceno 548.835,93,- Kč. Je splácen úvěr u ČSOB na investiční akce z roku 2010 a jsou placeny splátky za služební vozidla. Úvěr na vozidlo Kia městské policie byl vypořádán před termínem z důvodu totální škody na vozidle. V tuto chvíli už jsou všechna vozidla doplacena. Začal nový úvěr – automobil Dacia pro Pečovatelskou službu, který jste schválili začátkem července na mimořádném zasedání zastupitelstva.

Hospodařením města za 1. pololetí bylo vytvořeno kladné saldo příjmů a výdajů ve výši 4.175.010,33,- Kč, jelikož příjmy města jsou vyšší než jeho výdaje. Díky tomu město nemuselo v 1. pololetí přistoupit k čerpání revolvingového úvěru, který byl sjednán z důvodu pokrytí salda rozpočtu na rok 2013.

Město vede hospodářskou činnost na tyto výnosy a související náklady: pronájmy bytů, tepelné hospodářství.

Celkové náklady hospodářské činnosti za 1. pololetí činily 1.544.846,84,- Kč (ve stejném období roku 2012 to bylo přes 3.661.374,20,- Kč) a výnosy 1.322.734,14,- Kč (ve stejném období roku 2012 dosáhly částky 5.171.919,94,- Kč). Důvodem velkých rozdílů mezi obdobími je neukončená záležitost s vyúčtováním služeb v souvislosti s užíváním městských bytů k 30. 6. 2013 – vyúčtování tepla.

Hospodářský výsledek hospodářské činnosti k 30. 6. 2013 byla ztráta ve výši 211.112,70,- Kč (ve stejném období roku 2012 zisk 522.708,- Kč).

Sociální fond k 30. 6. 2013 1.609.587,74,- Kč. Tvorba a čerpání fondu se řídí rozpočtem města a schváleným Statutem sociálního fondu.

Příspěvkové organizace a jejich řízení. Jednotlivé výkazy jsou uloženy na ekonomickém odboru. Obdrželi jste přehled nákladů, výnosů a hospodářského výsledku všech příspěvkových organizací.

Co se týče dotací. Dotace do rozpočtu města k 30. 6. 2013 činí celkem 14.052.478,51,- Kč. Rozpis přijatých dotací a jejich čerpání k 30. 6. 2013 jste rovněž obdrželi.

Důležitou informací je doplatek dotace na výkon sociálně-právní ochrany dětí ve výši 390.717,40,- Kč. Nejedná se o dotaci jako takovou, ale je to pokrytí nákladů, které jsme v souvislosti s touto dotací v loňském roce. Vypořádání dotací do rozpočtu města bude zpracováno k 31. 12. 2013 a informace bude zveřejněna v závěrečném účtu města za rok 2013.

Ve zprávě, kterou jste obdrželi, je informace o hospodaření s majetkem. Pokud máte nějaké dotazy, ptejte se.

22:15 odešel pan Svátek

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM bere na vědomí zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2013.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 2 – Forchová, Svátek
Usnesení bylo schváleno.

j) Obecně závazná vyhláška č. 2/2013, o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství (předloha Ing. Stavrinou, komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: Navrhli jsme rozšířit zónu je zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejnosti o prodejnu Zuzka. Shromažďuje se tam mládež ze zemědělků i jiní. Je tam pěkné místo, kde si sednou a popíjejí. Vůči veřejnosti to nedělá dobrý dojem.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

Kschwendová: Na parčík se zákaz vztahuje také?

Bartoš: Samozřejmě.

ZM schvaluje OZV č. 2/2013, kterou se mění a doplňuje OZV č. 1/2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 2 - Forchová, Svátek
Usnesení bylo schváleno.

3. Různé

a) Dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje – Pečovatelská služba a Domovinka (předloha pí Blažková, komentář Ing. Bartoš)

Na Pečovatelskou službu máme dostat 104.000,- Kč a na Domovinku – centrum denních služeb 10.000,- Kč od Královéhradeckého kraje. Rada města doporučila souhlasit s přijetím dotace a schválit smlouvu pro Pečovatelskou službu i Domovinku.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí s přijetím neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 pro Pečovatelskou službu ve výši 104.000,- Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 2 - Forchová, Svátek
Usnesení bylo schváleno.

20:24 přišel pan Svátek

ZM souhlasí s přijetím neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 pro Domovinku – centrum denních služeb ve výši 10.000,- Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Forchová
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 č. KK 13-1172890 na realizaci sociální služby 40 Pečovatelské služby, pro zařízení Pečovatelská služba v částce 104.000,- Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Forchová
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociální služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 č. KK 13-4531517 na realizaci sociální služby 45 Centra denních služeb, pro zařízení Domovinka – centrum denních služeb v částce 10.000,- Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Forchová
Usnesení bylo schváleno.

b) Dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje – jednotka SDH obce (komentář Ing. Bartoš)

Bartoš: Opět se jedná o dotaci od Královéhradeckého kraje – pro naše hasiče (SDH Město). Jedná se neinvestiční dotaci ve výši 171.000,- Kč, která má 2 části: výdaje na sbor dobrovolných hasičů – akceschopnost, mzdové výdaje.

ZM souhlasí s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory ve formě dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje, v požární ochraně na výdaje jednotky sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2013 ve výši 171.000,- Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Forchová
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje č. RG/2013/009-SDH/MV/1-2, v požární ochraně na výdaje jednotky sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2013 ve výši 171.000,- Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Forchová

Usnesení bylo schváleno.

c) Zpráva o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s. r. o. (předloha komentář

Lerch: Zprávu jste všichni obdrželi, tak prosím o dotazy. Je tu paní Hušková, pan Malec i pan Kovaříček.

Blažková: V druhé části zprávy se píše, že „došlo ve výsledků hospodaření k vykázání ztráty 80.279,- Kč. Z důvodu oprav vyúčtování tepla v květnu a červenci, byla ztráta prohloubena o 622.000,- Kč“. To bylo loni i letos oprava vyúčtování? Nebo je to chyba a je to za rok 2013?

Bartoš: Je to chyba. V květnu a červenci 2013.

Lerch: Chtěl bych poděkovat panu Malcovi za jeho působení ve funkci ředitele. Po transformaci pod město, dnes nastoupila nová vedoucí - paní Milena Tarkowska. S paní Huškovou se zde ještě potkáme, protože budeme muset dokončit tento rok jako s.r.o. Děkuji, pane Malče. Myslím, že co se týče období, kdy jste Technické služby přebíral po panu Kovaříčkovi, jste odvedl dobrou práci.

22:30 odešel pan Fiala

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s. r. o. za rok 2012 – červenec 2013.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 – Fiala, Forchová

Usnesení bylo schváleno.

d) Zpráva o činnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Mgr. Brandejs)

Brandejs: Vzhledem k velmi pokročilé době, bych si propůjčil systém pana místostarosty. Zprávu jste obdrželi. Pokud máte jakýkoli dotaz, tak se ptejte.

Blažková: Zpráva mi připadala hodně úzká. Týkala se hodně zaměstnanců. Chybí mi tam záležitosti inovativního charakteru – zda získal úřad dotaci, týká se to i strategie a strategického plánování ve městě.

Brandejs: Zastupitelé tyto záležitosti schvalovali, takže předpokládám, že obeznámeni jste. Ano, jedná se o zkrácenou verzi, ale zároveň výstižnou. Mohu si vzít příklad do příštího roku, a pokud o to bude zájem, udělat ji obšírnější. Činnost Městského úřadu je transparentní. Na jakékoli dotazy odpovím přímo.

Bartoš: Pokud na tom trváte, můžeme dopracovat.

Blažková: Mám na mysli, kdo byl vysoutěžen, jaké jsou další informace. Kdo bude řídicí jednotkou atd.

Brandejs: Zakázku vyhrála společnost Kasper Business Solutions, s.r.o. z Brna. 1. fáze je sestavování strategického plánu novou formou (nikoli opřesování starého) se zapojením jak vás zastupitelů, ale i veřejnosti. Pak tam jsou webové stránky, finanční řízení úřadu – věci vztahující se k rozpočtu města. Je to samém počátku. V brzké době budeme s touto firmou jednat. Mají přesně

stanovené postupy, jak se co bude dělat. Bohužel nyní nejsem schopen vše reprodukovat. Na žádost samozřejmě připravím.

Blažková: Personální záležitost – proč se vypisuje výběrové řízení na nového vedoucího Pečovatelské služby?

Brandejs: Důvody jsou jednoduché pro ty, kteří znají celou problematiku na Pečovatelské službě. Vedoucí Pečovatelské služby Pavlína Blažková je velmi hodná ženská, pracuje tam mnoho let, ale co se týče nesení odpovědnosti vedoucího, je to pro ni obrovská psychická i osobní zátěž. Domluvili jsme se, že v Pečovatelské službě samozřejmě zůstane a bude dělat nadále práci, kterou dělá. Pouze přibude někdo, kdo bude vedoucí. Kdo nebude „jen“ ten hodný člověk a bude šéfovat. Jí se to nijak nedotkne. Nového člověka po nás chce i Královéhradecký kraj – po nárůstu činností Pečovatelské služby, který je zcela prokazatelný, již na úkony, které jsou vykonávány, nesplňujeme potřebný počet zaměstnanců. Pečovatelská služba se skutečně rozšiřuje, což je dobrá zpráva. Pro paní Blažkovou je být vedoucí spíše osobní trauma, než odměna.

22:35 přišel pan Fiala

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí za rok 2012 do 31. 8. 2013.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Rezignace, odvolání a volba člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí

Šeda: Do organizační složky města Technických služeb byla jmenována paní Milena Tarkovska. Z toho důvodů se finanční výbor radil a uznali jsme, že by nebylo dobré, aby paní Tarkowska byla nadále členem finančního výboru. Z důvodu nástupu do funkce vedoucí Technických služeb Kostelec nad Orlicí, ukončuje paní Tarkowska svoje členství ve Finančním výboru města Kostelec nad Orlicí ke dni 2. 9. 2013. Její osobní rezignaci jsem předal paní Hrabínové. Jako nového člena jsme se rozhodli oslovit zastupitelku paní Zuzanu Kschwendovou.

Bartoš: Paní Kschwendová, budete mít na tuto funkci čas?

Kschwendová: Pokusím se.

ZM bere na vědomí rezignaci paní Mileny Tarkowské na funkci člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí ke dni 2. 9. 2013.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM odvolává paní Milenu Tarkowskou z funkce člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí ke dni 2. 9. 2013.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti:

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM volí paní Zuzanu Kschwendovou členkou Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí ode dne 3. 9. 2013.

Pro: 15 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Furdová, Karlíček, Kinský, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 – Jelínková, Kschwendová, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 21. 10. 2013.

Do návrhové komise navrhuje: paní Zuzanu Kschwendovou jako předsedu
pana Ing. Jiřího Svátka jako člena
pana Bc. Jana Šlaje jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: pana Jiřího Karlíčka
pana Františka Kinského

DISKUSE

Blažková: Dovolte mi, abych se ve stručnosti vrátila k záležitosti, kterou jsem možná trochu rozjitřila - atmosféru okolo úřadu. Asi chápete, že záležitosti kolem úřadu vnímám jinak než vy, kteří jste nebyli u zrodu úřadu jako trojky a některé věci připomínkuji. Možná vám to připadá více emotivní, než je zdrávo. Stěžovala jsem si na zrušení místa na stavebním úřadu. Abych reagovala jinak, nebo možná třeba nereagovala, měla jsem dostat od vedoucí stavebního úřadu, za kterou jsem šla okamžitě poté, co jsem tuto informaci dostala, vysvětlení z kompetentního místa. Nedostala bych se do situace, kdy jsem se rozčílila. Nicméně nechci teď polemizovat o záležitostech, které jste dostali mailem a většinou si je přečetli. Byla by spousta věcí k polemice, vyřídíme to případně s panem tajemníkem, popřípadě na vědomí panu starostovi. Hlavní věc, kterou bych tu chtěla zmínit (i v jiné komunikaci s panem tajemníkem používám dost silná slova), je až destrukce úřadu. Tím mám na mysli to, co se odehrává od minulého roku - 2. fáze rekonstrukce úřadu. A to zrušením živnostenského úřadu a odboru životního prostředí, které byly podle mě hodně násilně spojeny s dopravkou a stavebním úřadem. V tu dobu jsem to připomínkovala. Ne příliš důrazně, ale připomínkovala, asi se na to pamatujete. Chci jen zdůraznit, že rada města mě, ani nikoho, kdo se nad tím zamyslí, nemůže přesvědčit o kompetentnosti vedení takového slepence, jako je dopravka a živnostenský úřad, nebo stavební úřad a životní prostředí, když tyto dvě instituce si dříve vzájemně vyměňovaly stanoviska. Kdybyste zanechal alespoň oddělení a odborné řízení. Nemůžete mě přesvědčit, že šéf dopravy kompetentně rozhoduje ve věcech živnostenského úřadu a šéf stavebního úřadu zcela kompetentně o věcech životního prostředí. Tvrdím, že usilujete o snížení profesionality úřadu a poslední kapkou bylo, když jsem se dozvěděla, že se ruší toto místo. Docílil jste, že na úřadě nemáte specialistu, který by byl schopen zpracovat územně analytické plány, poskytovat apod. Vy řeknete, že to bude zastupovat paní Ing. Padriánová. Po konzultaci s krajským úřadem tvrdím, že paní inženýrka nemá v této oblasti dostatečnou praxi a navíc má takových povinností, které teď musí plnit, že nemůže zacvičovat nového člověka. Nechci snižovat schopnosti Mgr. Píčové. Víím, že získává zvláštní odbornou způsobilost, ale určitě to není na úseku tohoto územního plánování, nebo územně analytické činnosti, je to v jiné oblasti. To, že nezíská tuto zvláštní odbornou způsobilost, jsem připomínkovala opět na základě konzultace s krajským úřadem, který mi sdělil, že ona zvláštní odbornou způsobilost v územním plánování nemůže získat, protože jednak nemá vzdělání. Tuto funkci tedy může vykonávat pouze 3 roky. Říkal jste, že zodpovídáte občanům města. Vy i celá rada se musíte zodpovídat nejen občanům města, ale celému území, pro které máme poskytovat servis – to je 25.000 obyvatel celého spádového území a 22 obcí. Není to jen o tom, že úřad slouží pouze Kostelci nad Orlicí. Servis, který úřad poskytuje spádovému území, garantujeme my, jako zastupitelé. Proto jsem vás do toho zatáhla. Mrzí mě, pokud to někoho obtěžovalo a doufám, že chápete, otázky úřadu jsou mi bližší než vám.

Brandejs: Zazněla tu spousta informací. Myslím, že nejlepší hodnocení úřadu je právě to, jak se na něj dívají občané. Běžte mezi ně a zeptejte se, jaký mají názor na fungování městského úřadu. To je můj hlavní argument. K té stížnosti jsem vám zaslal detailní vyjádření. Začnu možná poněkud překvapivě. Jakožto levicově smýšlející člověk musím vyjádřit obrovské sympatie s těmito nápady - nejenom ponechat stávající stavy úředníků, ale dokonce je zvyšovat, jak jsem se v této zprávě dočetl. Na druhou stranu musím říci, že možná by byl váš místopředseda strany TOP 09 Miroslav Kalousek z nás obou velice překvapen. Ze mně jako levicového pravičáka a z vás jakožto členky strany, která se dlouhodobě prezentuje tak, že bude snižovat úředníky ve státní správě. Asi by i odpustil, kdyby si na to dal skleničku dobrého moku. Musím deklarovat údiv nad tím, že bývalá tajemnice městského úřadu nezná rozdíl mezi přenesenou a samostatnou působností obce. Jestliže tu přímo deklaruujete, že zodpovídáte jako zastupitelka obce za přenesenou působnost okolních obcí, tak musím říct, že to není pravda. Proto jsme obec s rozšířenou působností.

Blažková: My garantujeme, že obcím budeme ten servis poskytovat.

Brandejs: To garantuje městský úřad. Pokud je to v rámci přenesené působnosti, zodpovídá tajemník obce s rozšířenou působností. Mluvíte o odchodu odborníků a příchodu nekompetentních osob. Mluvíte o tom, že paní Ing. Páříánová není kompetentní k vykonávání územně analytických plánů atd. Musím vám říct, že paní Ing. Páříánová je jediná z městského úřadu, která je k tomuto kompetentní. Zmiňovaný Ing. Křehlík nesplňuje kvalifikační požadavky a to dokonce už 4 roky. Správně jste zmínila, že úředník může vykonávat tuto činnost i v případě, kdy kvalifikační požadavky nesplňuje, ale pouze po dobu 3 let pod vedením odborného vedení, kterým je Ing. Páříánová. Nevím, z čeho vycházíte při stanovování odbornosti a nekompetentnosti lidí, kteří přicházejí na úřad. Reagovala jste podobně, když odcházeli pan Ing. Záláš a Bulíř. Samozřejmě nic proti nim. Zaznívaly tu podobné názory o destrukci státní správy, o tom, že to nebude fungovat a že se to rozpadne atd. Řeknu pouze jednu věc – pan Ing. Záláš byl přijat na pozici vedoucího životního prostředí na Městském úřadě v Ústí nad Orlicí. Zde vydržel půl roku a byl vyhozen s největší pravděpodobností pro ty samé věci, které dělal tady. Ve čtvrtku proběhla na Stavebním úřadě – životním prostředí kontrola z Ministerstva zemědělství právě ve věci vodohospodářství. Tato kontrola vyslovila závěr v tomto smyslu: za období let 2010 – 2012 Městský úřad – vodohospodářství – životní prostředí fakticky vykonávalo činnost s naprosto zásadními vadami, co se týče správního řízení - nevedli správní spisy (v mnohých případech neexistují), v mnohých případech nevraceli projektové dokumentace atd. V roce 2012 Městský úřad veškeré vady napravil. Jak vy říkáte - nekompetentními osobami, které nejsou pomalu schopny si udělat zvláštní odbornou způsobilost. Bylo by dobré, přijít se zeptat a podívat se na to z druhé strany a přijít se zeptat mě nebo paní vedoucí. Na stavebním úřadě proběhly za poslední dobu 3 kontroly. Všechny konstatovaly, že výkon přenesené působnosti na tomto odboru probíhá bez závažných vad. O čí nekompetentnosti tu teď mluvíme. Jsem hrdý, že mohu deklarovat veřejně, že Městský úřad Kostelec nad Orlicí vykonává svou práci velmi dobře a stále ji zlepšuje. Zakončím svůj projev slovy Voltaira: „Kritika, která je zároveň pochvalou, proti ní opravdu nemám žádnou obranu“.

Blažková: Pane tajemníku ano, možná úplně přesně nenazývám věci tak, jak se mají nazývat, ale vy byste si měl také ujasnit některé pojmy. A to územní plánování a územně analytická činnost. To je velký rozdíl a tam konstatuji, že v územně analytické činnosti máte velkou mezeru. Věřím, že jste spoustu věcí napravili. V tuto chvíli jsem upozornila na ohrožení, které teď nastává. Než se nová pracovnice tuto problematiku naučí, mohou nastat problémy. Paní Páříánová dělá na územním plánování, ale nikoli na územně analytických podkladech. Rozlište si toto sám pro sebe. V tomhle vidím problém. Ne v tom, jak je kompetentní, jak je chytrá, to vůbec nerozporuji atd. Upozornila jsem na to, co nastane dál. Paní Páříánová nemá nyní žádnou oporu a rezervu.

Brandejs: Samozřejmě že vím, o kterou činnost se jedná. Mám informace z mnoha okolních měst a možná mě doplní vedoucí, jak se celá věc má. Například ve Vysokém Mýtě, které je o něco větší, mají na územně analytických podkladech dlouhou dobu jediného člověka. Bavil jsem se o tom s tamním tajemníkem a řekl mi: „Není to třeba. Dobře víme, že ten druhý člověk tam nic nedělá“. Poprosil bych paní Lédrovou, jestli by k tomu mohla dodat pár věcí. Ona je vedoucí a zná činnost velmi dobře.

Lédrová: K problematice územního plánování v Kostelci nad Orlicí. Tuto problematiku jsem sledovala již z pohledu referenta stavebního úřadu. Spolupracovala jsem jak s Ing. Křehlíkem, tak s Ing. Páříánovou. Paní Páříánová od doby, co je na stavebním úřadě – od konce roku 2012, vykonávala činnost územního plánování a zároveň na půl úvazku činnost stavebního úřadu. Měla tedy 2 úvazky. Novelou stavebního zákona k 1. 1. 2007 se zjistilo, že dojde k nárůstu změn územních plánů. Rozhodlo se, že nebude dál vykonávat činnost stavebního úřadu a bude vykonávat pouze územní plánování. Vznikla povinnost územně analytických činností. Na tuto činnost byla vybrána paní Chaloupková. Našla si ale lepší zaměstnání a byla tu krátce. Místo ní nastoupil pan Křehlík, který byl vybrán na základě výběrového řízení. Zabýval se územně analytickými podklady, vytvářel pasporty, mapy pro správu majetku města, atd. Toto není a nebylo bohužel v jeho pracovní náplni. Dělal to vše

nad rámec, ale stíhal to vše v pracovní době. Byla jsem dotazována, zda je pracovně vytížen, protože zde byly nějaké informace, že vytížen není. Pokud mohu říct svůj vlastní názor, tak pan Křehlík v žádném případě nebyl na 100% vytížen, měl velké rezervy, které, pokud by chtěl, mohl vyplnit územním plánováním. Ovšem to je papírování, o kterém pan Křehlík tvrdil, že ho v žádném případě dělat nebude, protože není úředník. Paní Píčová, která na sekci životního prostředí přebrala agendu po panu Zálišovi, není plně vytížená, proto jsme došli k závěru, že tuto její funkci vyplní paní Pariánová, která s tím souhlasí. Paní Píčová si může své vzdělání dodělat, o čemž uvažuje. Až uplynou návrhy změn územních plánů, tak ubude i práce paní Pariánové. Kolegyně se budou vzájemně doplňovat a více spolupracovat. Myslím, že paní Píčová je lépe flexibilní a přizpůsobivější než pan Křehlík.

Bartoš: Pan Havránek mě požádal, zda bych tu mohl říci jeho reakci na vystoupení pana Mgr. Fialy ze dne 17. 6., kde pan Fiala řekl, že se díval do obchodního rejstříku na Technické služby a Městské lesy a že tam chybí některá data. Např. jmenování jednatelů u Technických služeb, Městské lesy tam mají tam 3 roky účetní uzávěrky, nejsou tam stanovy, upozornil na změnu IČa. Pan Havránek na to reaguje: Městské lesy mají na obchodním rejstříku umístěny v souladu se zákonem všechny uzávěrky, a to od svého vzniku. Své tvrzení dokládám přílohou obrazovky www.justice.cz, oficiálních stránek serveru českého soudnictví, jehož součástí je, jak známo, i obchodní rejstřík. Pod bodem C16850/SL 7, ze dne 4. 10. 2010 je ve sbírce listin umístěn dokument „Uzávěrky 2001 – 2010“. Jako s.r.o. vznikly Městské lesy v roce 2001. Další uzávěrky už jsou umístěny jednotlivě. Není pravdou, že Městské lesy mají na obchodním rejstříku umístěny pouze 3 uzávěrky. IČ společnosti je od samotného vzniku 25945980 a pod tímto lze naprosto jednoznačně společnost na obchodním rejstříku vyhledat. K žádné změně IČA po dobu existence společnosti nedošlo, tudíž není třeba činit jakoukoli změnu na obchodním rejstříku.

Fiala: Myslel jsem to spíše jako pochvalu Městským lesům – že tam mají pravidelně zasílány a za poslední 3 roky zveřejněny, 3 uzávěrky, což u Technických služeb není, v červnu tam nejsou stanovy, i když jsme je schvalovali v únoru. Kontroloval jsem si listinné věci a použil jsem IČO z toho, co jsme předkládali zastupitelstvu města. To mi Městské lesy nenašlo. Tak jsem si dal Městské lesy Kostelec nad Orlicí a zřejmě jsem se přehmátl. Když jsme sestavovali stanovy s JUDr. Tuzarem, tak jsme vzali 1. stránku a opsali. Neověřovali jsme, jestli mají sídlo tam, kde mají a tu 1. stranu jsme opsali tak, jak to bylo předloženo panem tajemníkem. V předloze bylo IČO je shodné jako DIČO a před DIČO je jen přidáno CZ. Upozorňuji, že jsme ty stanovy schválili s IČEM, které je nepravdivé. Nevím, jak to tam teď je, jestli už jste to tam poslali – jestli je tam IČO stejné jako DIČO. Chtěl jsem upozornit, že to nesouhlasí. Omlouvám se, příště si budu muset vše ověřit do posledního písmenka, jestli je to pravda. Pro pana Havránka to možná vyznělo negativně, ale chtěl jsem zdůraznit, že pan Havránek to tam pravidelně zasílá, všechny zprávy tam byly a naopak Technické služby tam některé věci nemají. Chtěl jsem ho chválit, nikoli hanět. A to IČO, DIČO – já jsem to nespletl, nepřežkoumal jsem to a předložil jsem vám s panem Tuzarem návrh stanov, který jsme tu schválili. Chtěl jsem to zkontrolovat. Byli jsme tu 3 – myslím, že paní Jelínková navrhovala 600.000,- Kč, pan Šlaj jednu věc a já také navrhoval jednu věc. Nebylo o tom hlasováno a pan Lerch řekl, že se to opraví. Chtěl jsem si zkontrolovat, jestli tam ty 3 návrhy skutečně byly, v červnu jsem to tam nenašel. V návrhu pana tajemníka, který nám v listopadu předložil, bylo IČO a DIČO stejné, pouze z DIČA bylo CZ. Já se omlouvám.

Jelínková: Funguje ještě v Kostelci rozhlas? Nejde v ulici Čermákova, tam není vůbec slyšet a v severní straně – jak je ulice Kaněrova, Štefánikova, tam rozhlas vůbec nejde.

Bartoš: Říkala mi o tom i paní Hejhalová. Víím o tom, říkal jsem to na Technických službách s tím, že je potřeba rychle vyhodnotit, jestli to ještě opravit, nebo ne, protože v příštím březnu budeme mít nový bezdrátový rozhlas. Skutečně je potřeba to napravit. Alespoň částečně, aby to ti lidé slyšeli.

Jelínková: Bylo mi řečeno, že hodiny na věži budou do konce srpna. Nejsou. Kdy tedy budou?

Bartoš: Hodiny měly být namontovány do 31. 8. Ve čtvrtek jsem zavolał pánovi, který hodiny opravuje. Říkal mi, že se moc omlouvá, ale že nepředvídatelná okolnost zapříčinila zpoždění – rozbil se jim skleněný ciferník a museli objednat nový. Takto to tvrdí, já mu moc nevěřím. Ale do pátku 6. 9. budou na 100% namontovány. Dali jsme to i do rozhlasu. Je to opravdu trapné a na pána jsem byl nepříjemný. Slíbil, že do 6. 9. to bude namontováno.

Jelínková: V ulicích je značný nepořádek. Bylo dobrým zvykem, že alespoň 1x za rok zahradníci postříkali na chodnících plevel, zametlo se a trochu okopalo. Severní část Kostelce je v hrozném stavu. Chodník v ulici Štefánikova je zarostlý trávou. Bylo by dobré do podzimu zřídit nápravu a chodníky uklidit. Do samé je u Fitminu. Krásně jsme oddělali ten obrubník, byly tam namety kupičky, které jsou rozježděny, protože je nikdo neodvezl a je ucpaný kanál. Ty kupičky nejsou uklizeny od zimy. Jedna paní, která uklízí a kterou velmi chválím, to nemůže stihnout. Z Technických služeb jsem tam neviděla nikoho. Aspoň plevel postříkat. Konec Kostelce je neskutečně zanedbaný.

Lerch: Technické služby mají v současné době 5 nemocných zaměstnanců. Vznikla dokonce dohoda s člověkem v důchodovém věku. Musíme řešit velký nevýběr dovolené. Před přechodem do organizační složky města, jsme donutili zaměstnance, aby si vybrali dovolenou. Proto jsou v této situaci a nestíhají. Vidím to taky. Plevel před svým domem jsem si o dovolené vyplel a trávu si sekám. Samozřejmě ne všichni to dokážou. Od 1. 11. nastoupí četa na veřejně prospěšné práce. Situace bude pro paní Tarkowskou příznivější a to, co se bude týkat úklidu trávy a listí, se dožene.

Jelínková: Kostelec byl nazýván městem růží. Je smutné, jak teď vypadá náměstí. Těch pár keříčků, které tady zkomírají, ostrůvky na silnici,...je to smutné.

Lerch: To není záležitost Technických služeb, ale zda uvolníme na tuto okrasnou výsadbu z rozpočtu peníze.

Jelínková: Nenapadám Technické služby. Jen říkám, že je to škoda a že je to smutné. Vidět náměstí a město v takovém stavu, v jakém je teď.

Bartoš: Napravíme.

Hejhalová: Ten rozhlas u nás - ve Štefánikově ulici - nebyl už za paní starostky Červinkové, které jsem oficiálně psala dopis. Napsala mi, že na to nejsou peníze. Pak jsem se ptala pana Luňáčka a po 2 roky o to žádala. Věřím, že se toho snad dočkám.

Blezzardová: Hlásila jsem se už v době, kdy se probíraly smluvní pokuty. Chci se k tomu veřejně vyjádřit jako zaměstnanec města a právník s advokátní zkouškou a říct svůj názor na tyto smluvní pokuty a na to, jak byly dnes prezentovány (jak říkal již pan Ing. Šeda). Nerada bych, aby si protistrana brala ze stanoviska našeho advokáta své argumenty – na svou obhajobu. Proč vymáháme pokuty, které nejsou oprávněné a uplatněné moc tvrdě. Zastupitelé by si měli uvědomit, že my uplatňujeme sankci, my jsme klient a advokát by měl hledat důvody, proč je ta výše správně a hájit naše zájmy. Neměl by veřejně na zastupitelstvu prezentovat, že není skoro šance sankci vymoci soudně. Považuji to za podstatnou chybu. Dnes jste prezentovali názor, že neodpustíte sankce, tudíž že sankce jsou oprávněné a to by měl prosazovat i náš právní zástupce. Nepřísluší mu rozhodovat, jestli je to správné, měl by zájmy města hájit.

Bartoš: Nedomnívám se, že to myslel špatně. Řekl v dobré víře objektivně i to, co se může stát. Mám za úkol jednat s dlužníky, budu vás o všem informovat.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 2. září 2013 v 23:20 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

zapsala: Bc. Věra Rathouská

USNESENÍ
č. ZM 5/2013

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 2. září 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) zadání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí podle § 47 odst. 5) v souladu s § 55 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.
- b) Dohodu mezi městem Kostelec nad Orlicí a dědici po [REDAKCE], týkající se domu čp. 501 v Kostelci nad Orlicí.
- c) kupní smlouvu na prodej pozemku dle GP č. 2182-158/2012 parc. č. 2560/55 (orná půda) o výměře 84 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za kupní cenu 16.800,- Kč.
- d) kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 2350/29 (zastavěná plocha) o výměře 5 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí se společností ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8. Cena pozemku činí 2.500,- Kč
- e) směnnou smlouvu na směnu pozemků dle GP č. 1885 – 128/2008, pozemek parc. č. 1738/6 (orná půda) o výměře 120 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí, za pozemky parc. č. 1738/11 (orná půda) o výměře 53 m² a parc. č. 1738/17 (orná půda) o výměře 51 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví pana [REDAKCE], uzavřenou s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
- f) smlouvu o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí mezi Městem Kostelec nad Orlicí a Dobrovolným svazkem obcí Orlice.
- g) darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 26.500,- Kč na projektovou dokumentaci akce „II/316 Kostelec nad Orlicí – přechod u Federal-Mogul“ od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.
- h) zrušení fondu a převod peněžních prostředků z depozitního účtu s ponecháním minimálního zůstatku na základní běžný účet města a jejich zaúčtování na položku havárie.
- i) OZV č. 2/2013, kterou se mění a doplňuje OZV č. 1/2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství.
- j) smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 č. KK 13-1172890 na realizaci sociální služby 40 Pečovatelské služby, pro zařízení Pečovatelská služba v částce 104.000,- Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.
- k) smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 č. KK 13-4531517 na realizaci sociální služby 45 Centra denních služeb, pro zařízení Domovinka – centrum denních služeb v částce 10.000,- Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

- l) smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje č. RG/2013/009-SDH/MV/1-2, v požární ochraně na výdaje jednotky sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2013 ve výši 171.000,- Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

2. neschvaluje

- a) v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrh č. 24.

3. souhlasí

- a) se zahrnutím podnětu Města č. 22 do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.
- b) s prominutím smluvní sankce ve výši 25.383,- Kč společnosti Federal-Mogul Friction Products, a.s. se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.
- c) s pokračováním nájemní smlouvy Města Kostelec nad Orlicí se společností Federal-Mogul Friction Products v areálu bývalých kasáren na pozemku parc. č. 2345/16 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.
- d) se zrušením předkupního práva k části pozemku parc. č. 2560/20 o velikosti 84 m² definovaného GP. č. 2182-158/2012 jako pozemek parc. č. 2560/55 (orná půda).
- e) prodejem pozemku dle GP č. 2182-158/2012 parc. č. 2560/55 (orná půda) o výměře 84 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], bytem [REDACTED] za kupní cenu 16.800,- Kč.
- f) s prodejem pozemku parc. č. 2350/29 (zastavěná plocha) o výměře 5 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8. Cena pozemku činí 2.500,- Kč.
- g) se směnou pozemků dle GP č. 1885 – 128/2008, pozemek parc. č. 1738/6 (orná půda) o výměře 120 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí, za pozemky parc. č. 1738/11 (orná půda) o výměře 53 m² a parc. č. 1738/17 (orná půda) o výměře 51 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí ve vlastnictví pana [REDACTED] bytem [REDACTED].
- h) s provozem víceúčelového hřiště za sokolovnou v režii města Kostelec nad Orlicí s účinností od 1. 10. 2013.
- i) se zachováním místního koeficientu pro daň z nemovitostí ve výši 2 pro rok 2014 a ponecháním v účinnosti obecně závaznou vyhlášku č. 5/2010.
- j) s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí ve výši 40.202,73,- Kč, vzniklých z titulu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v letech 2002 – 2006.
- k) s žádostí Českého kynologického svazu, základní kynologické organizaci Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Ve Štědré 807 ve věci poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013.
- l) s žádostí HC Kostelec nad Orlicí, o. s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 630 ve věci poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013.
- m) s žádostí L.T.C. Kostelec nad Orlicí se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tůmová 1098 ve věci poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na rok 2013.
- n) s prominutím části pohledávek promlčených k datu 2. 9. 2013 vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren takto: [REDACTED] 1.383,25,- Kč, [REDACTED] 24.290,19,- Kč, [REDACTED] 21.741,14,- Kč, [REDACTED] 475,27,- Kč a [REDACTED] 88.922,74,- Kč.

- o) s odúčtováním nerealizovaných investic dle přílohy jako zmařené investice.*
- p) s přijetím neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 pro Pečovatelskou službu ve výši 104.000,- Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.*
- q) s přijetím neinvestiční dotace na rok 2013 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2013 pro Domovinku – centrum denních služeb ve výši 10.000,- Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.*
- r) s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory ve formě dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje, v požární ochraně na výdaje jednotky sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2013 ve výši 171.000,- Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.*

4. nesouhlasí

- a) s podejem pozemku parc. č. 2345/16 o výměře 2.387 m² a budovy bez čp/če umístěné na pozemku parc. č. 2345/16 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.*
- b) s prodejem části pozemku parc. č. 2345/39 (ostatní plocha) o velikosti cca 1.500 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.*
- c) s mimosoudním vyrovnáním s firmou S. A. B. Group s.r.o se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Hálkova 79 ve výši 1,49 milionu Kč.*
- d) s prominutím nepromlčených částí pohledávek vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren u pana [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].*

5. bere na vědomí

- a) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 18. 6. 2013 do 19. 8. 2013.*
- b) zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2013.*
- c) Zprávu o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s. r. o. za rok 2012 – červenec 2013.*
- d) Zprávu o činnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí za rok 2012 do 31. 8. 2013.*
- e) rezignaci paní Mileny Tarkowské na funkci člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí ke dni 2. 9. 2013.*

6. ukládá

- a) správě majetku města do 21. 10. 2013 předložení řešení přístupové cesty k čističce odpadních vod na pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostelecká Lhota.*
- b) starostovi města ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Tuzara jednat ve věci dohody s panem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] o vyrovnání jejich závazků vůči městu vzniklých ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren. Výsledky jednání s návrhem dalšího postupu ve věci vyrovnání výše uvedených sankcí předloží na zastupitelstvu města dne 21. 10. 2013. Zodpovídá starosta.*

7. odvolává

a) *paní Milenu Tarkowskou z funkce člena Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí ke dni 2. 9. 2013.*

8. volí

a) *paní Zuzanu Kschwendovou členkou Finančního výboru města Kostelec nad Orlicí ode dne 3. 9. 2013.*

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 9. září 2013, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Iva Jelínková)

..... (Ing. Vlastimil Šeda)