

Zápis č. 3/2021

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 14.06.2021 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Přítomni: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková /příchod v 16:55h/, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek /příchod v 16:25h/, Šeda

Omluveni: 1 – Zakouřilová

Neomluven:

(prezenční listina je součástí zápisu)

ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:05 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Z dnešního zasedání se omluvila paní Bc. Petra Zakouřilová. Zasedání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

pan Kinský:

Z pracovních důvodů se omlouvali paní Mlatečková a Ing. Svátek s tím, že se dostaví v průběhu jednání zastupitelstva.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
Ing. Lenka Forchová	- radní

Připomínky: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Helena Slezáková.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Dominik Kaplan	- předseda
Václav Krejsa	- člen
Bedřich Jasník	- člen

Připomínky: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová komise byla jmenována.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Mgr. Martina Kalousková
Ing. Jiří Dragoun

Připomínky: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

Dnešní zasedání zastupitelstva města zahájím upozorněním na mimořádné opatření vydaným Ministerstvem zdravotnictví dne 07.06.2021. Tímto opatřením se s účinností ode dne 08.06.2021 zakazuje pohyb a pobyt bez ochranných prostředků dýchacích cest, kterým je respirátor nebo obdobný prostředek naplňující minimálně všechny technické podmínky a požadavky, včetně filtrační účinnosti alespoň 94% dle příslušných norem, a to ve všech vnitřních prostorech staveb a dalších dle tohoto opatření. Na základě toho si Vás dovoluji upozornit na tuto povinnost, abyste po celé zasedání zastupitelstva měli zakryty dýchací cesty ochranným prostředkem.

Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky.

Dovolím si všechny přítomné hosty požádat o zapsání se na prezenční listinu umístěnou na prvním stolku u vchodových dveří.

Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování.

Současně si dovoluji upozornit a prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námitku?

Nemá, děkuji.

Všichni zastupitelé obdrželi příslušné podklady včas a měli tak možnost si je nastudovat. Z důvodu dynamiky jednání nebude předčítána každá předloha v plném znění. Po mém dotazu k bodu se rozvine pouze případná diskuse. Nyní přistoupíme ke schvalování následujícího programu:

Návrh programu zasedání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Architektonická soutěž „Sdružený klub Rabštejn – nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí“ - jednací řízení bez uveřejnění
- b) „Výstavba a oprava komunikace Erbenova, Na Spojce a Tůmova, Kostelec nad Orlicí“ - smluvní pokuta
- c) Prodej bytových jednotek č. 1043/9, č. 1043/10, č. 1044/8, č. 1045/2, č. 1045/9, č. 1045/11, č. 1059/7, č. 1061/10, č. 1061/11, č. 1061/12 v ul. Rudé armády
- d) Prodej pozemků parc. č. 815/1 a parc. č. 815/24 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Prodej pozemku parc. č. 172 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- f) Prodej pozemku parc. č. 1795 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- g) Prodej pozemku parc. č. 2705/25 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- h) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2021 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií
- i) Provoz skateparku

2. Ostatní odbory MÚ

- a) OZV č. 3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- b) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2020 a roční účetní závěrka za rok 2020
- c) Změna rozpočtu na rok 2021 - rozpočtová opatření č. 16 a 17
Rozpočtová opatření č. 32/2020 a č. 1,2,3,4,8,9,11,12,13,14,15/2021

3. Různé

- a) Záписy z jednání finančního výboru č. 1 – 3/2021
- b) Zpráva o činnosti a hospodaření Technických služeb Kostelec nad Orlicí za rok 2020
- c) Zpráva o hospodaření Městských lesů Kostelec nad Orlicí spol. s r.o. v roce 2020
- d) Zpráva o činnosti RTIC, o.p.s. za rok 2020

Připomínky k navrženému programu: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl jednohlasně přijat.

1. Majetkové záležitosti

a) Architektonická soutěž „Sdružený klub Rabštejn – nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí“ - jednací řízení bez uveřejnění (předloha paní Eva Fabiánková)

Citace dle předlohy podkladů:

Rada města dne 10.05.2021 souhlasila s výsledkem architektonické soutěže o návrh - SK Rabštejn - Nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí.

pan Kinský:

Ve veřejné architektonické soutěži se sešlo celkem 19 návrhů na modernizaci a opravu SK Rabštejn, které byly hodnoceny porotou. Následně mimo soutěž byl přizván jako doplňující nesoutěžní návrh č. 20. Tento návrh příslušné architektonické kanceláře nebyl zaslán v elektronické podobě, ale pouze v grafické podobě, přesto byl porotou taktéž hodnocen, ale nakonec bez umístění.

Vítězem architektonické soutěže se stal návrh s číslem 17:

- Ing. arch. Jiří Neuvirt, IČ: 07599404, Nová 641, 533 04 Sezemice

- Ing. arch. Klára Novotná, IČ: 07287615, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové

- Ing. Jindra Novotná, IČ: 68217480, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové.

Návrh počítá s částečnou demolicí stávajícího objektu, bude ponechán suterén, předpokládaná cena realizace včetně demolice činí částku 58.247.449 Kč bez DPH

Cena za projektovou dokumentaci ve všech stupních činí částku 6.754.200 Kč bez DPH.

Dle regulí soutěže je dáno, že autor vítězného návrhu je následně zpracovatelem projektové dokumentace. Hovoří se o jednacím řízení bez uveřejnění, a to z důvodu, že se na projektovou dokumentaci vítězného návrhu nevypisuje výběrové řízení. Tzn., že je pověřena zpracováním projektu kancelář, zastoupena Ing. arch. Neuvirtem, Ing. arch. Klárou Novotnou a Ing. Jindrou Novotnou.

Porotou byla udělena odměna za 1. cenu je ve výši 200.000 Kč, dle podmínek schválených na předchozích jednání ZM.

Jako druhý se umístil návrh s číslem 7:

- Ing. arch. Martin Neruda, IČ: 75453479, U pergamenky 454/9b, 170 Praha 7

- MgA. Petra Karlová, IČ: 04858026, Sokolovská 551/131, 180 00 Praha 8

Návrh počítá s celkovou demolicí částí stávajícího objektu, návrh nového SK Rabštejn je situován do dvou samostatných objektů.

Předpokládaná cena za realizaci včetně demolice činí částku 85.462.150 Kč bez DPH.

Cena za projektovou dokumentaci ve všech stupních činí částku 5.700.000 Kč bez DPH.

Tento návrh byl oceněn odměnou za 2. místo ve výši 100.000 Kč.

Jako třetí se umístil návrh s číslem 10:

- společnost RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o., IČ: 27738833, Jaselská 204/21, Veveří, 602 00 Brno.

Návrh počítá s celkovou demolicí stávajícího objektu, částečným vyhloubením suterénu, návrh nového SK Rabštejn je situován do dvou samostatných objektů, které jsou vzájemně propojeny spojovacím krčkem.

Předpokládaná cena za realizaci včetně demolice činí částku 98.539.377 Kč bez DPH.

Cena za projektovou dokumentaci ve všech stupních činí částku 7.700.000 Kč bez DPH.

Udělena odměna za 3. místo ve výši 60.000 Kč.

Porotou byly ještě oceněny návrhy č. 16, 14, 8 za jejich kvalitu, ale nebyla to kvalita na první, druhá místa. Další návrhy v soutěži byly hodnoceny, ale nebyly oceněny.

Všechny návrhy byly s dostatečným předstihem zastupitelům zaslány, aby se s nimi mohli seznámit.

Výše uvedené odměny budou účastníkům architektonické soutěže o návrh vyplaceny do 50 dnů od rozhodnutí o výběru návrhu, tj. do 29.06.2021. Cena nebude vyplacena v případě, že ve lhůtě pro její vyplacení bude uzavřena smlouva mezi vyhlášovatelem soutěže a autorem/autory oceněného návrhu na vypracování projektové dokumentace k předmětné zakázce v celém rozsahu výkonů.

Výsledek architektonické soutěže o návrh byl zveřejněn na elektronickém nástroji zadavatele „E-ZAK, verze 4“, protokolem z hodnotícího zasedání poroty. S protokolem byli seznámeni všichni účastníci architektonické soutěže přes datovou schránku nebo e-mailem. Od doručení výsledků účastníkům soutěže běží 15-ti denní lhůta pro podání námitek, tj. do 04.06.2021.

Účelem a posláním architektonické soutěže bylo nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky vyhlášovatele obsažené v soutěžních podmínkách a vybrat účastníky, s nimiž bude v jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s ustanovením § 143 odst. 2 a § 65 zákona (dále jen „JŘBU“) zadavatel jednat o zadání následné zakázky dle odst. 3.3 těchto soutěžních podmínek.

Postup jednacího řízení bez uveřejnění:

1) Zadavatel vyzve k jednání nejprve účastníka, jehož návrh se umístí na nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;

2) v případě, že v jednání podle odst. č. 1) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání účastníka, jehož návrh se umístí na druhém nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;

3) v případě, že ani v jednání podle odst. č. 2) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání o uzavření smlouvy účastníka, jehož návrh se umístí na třetím nejvýše oceněném místě, a po jednání s tímto účastníkem JŘBU ukončí.

Následně pak bude zadána zakázka na zpracování navazujících výkonových fází projektových prací.

Na dnešním jednání ZM je přítomen Ing. arch. Bittner, architekt města Kostelec nad Orlicí, dovolím si ho vám představit. Pan architekt byl duší celé soutěže, řídil porotu a nabádal ji k řádné a odpovědné práci. Prosim, o jeho vyjádření k soutěži, doplnění informací.

Ing. arch. Bittner:

Dobrý podvečer. Děkuji za možnost zde krátce vystoupit a pana starostu jen v krátkosti doplním. Děkuji zastupitelům města za rozhodnutí, že vůbec byla soutěž uspořádána, přestože to není nejrychlejší způsob vybírání projektu a projektového týmu, nicméně je to přístup nejodpovědnější a nejtransparentnější. Mám již reakce z řad odborné veřejnosti a Město Kostelec je hodnoceno z tohoto pohledu jako progresivní město. Takováto soutěž v okolních městech prozatím organizována nebyla. Jsem rád, že se soutěž z mého pohledu povedla, její příprava započala již před rokem. V říjnu 2020 probíhalo ustavující zasedání poroty /7 architektů a zástupců města/. Ustavující jednání probíhalo formou on-line 5 hodin přes aplikace a vzhledem ke covidové situaci se soutěžní dokumenty procházely on-line. Architektonická soutěž je vlastně výběrové řízení na projektanta stavby dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Porota nese plnou zodpovědnost za výsledky soutěže a se všemi případnými právními následky. Soutěž byla schválena Českou komorou architektů, aby byla regulérní a aby se jí architekti mohli vůbec zúčastnit.

V prosinci 2020 byla soutěž vyhlášena, byl velký časový prostor na podání návrhů s termínem uzávěrky 30.03.2021. Návrhů přišlo 20, které byly regulérně ohodnoceny, bez nároku na jakýkoliv honorář. Jen 20% návrhů bylo oceněno finančně, ostatní kanceláře pracují na návrzích jen za tu možnost, že se soutěže zúčastnit mohou, a že budou regulérně a odborně ohodnoceny. Největší autoritou soutěže je porota, která musí být složena většinou z nezávislých odborníků, tj. architektů, kteří nemají pracovní právní nebo jakýkoliv jiný vztah k městu.

Byla sestavena prestižní porota, včele s panem architektem Davidem Vávrou, který má ke Kostelci vztah, i k této budově. Jeho role v hodnocení byla výborná, neboť s porotcováním má bohaté zkušenosti, stal se lídrem hodnocení. Pro vaši představu byl tento sál po celém obvodu obrovnán soutěžními návrhy a porota hodnotila návrhy 2 dny.

Na vítězném návrhu došlo k obdivuhodné shodě celé poroty, k souladu v rozhodnutí odborné poroty a zástupců města /pan starosta, paní ředitelka SK Rabštejn, radní Ing. Šeda/. Hodnocení probíhá formou diskuse. Vítězný návrh byl i mým favoritem, přestože se moje hodnocení nijak v řízení neuplatňovalo. Dohlížel jsem na formální průběh soutěže, k průběhu soutěže nepřišla žádná námitka. Teď pokud jako

zastupitelé výsledky soutěže přijmete, tak by mělo následovat jednací řízení bez uveřejnění. Což je další krok zadávání veřejné zakázky touto formou. Nyní máme k dispozici soutěžní návrh, který může být dále připomínkován a ten návrh by měl být dále dopracován do té formy, aby zadavatel, čili Město bylo úplně spokojeno s tím, co se bude projektovat. Aby byly zohledněny případné připomínky a bude se jednat o smlouvě. Smlouva bude mít termínové, obsahové a cenové náležitosti. Navržená cena byla jen informativní pro porotce, není definitivní a mělo by se o ní jednat, např. zda honorář je přiměřený velikosti stavby. Soutěžící jsou dnes v pozici, že se s nimi jedná v pořadí, v jakém byli ohodnoceni. Není tam ale žádná záruka, že se musí uzavírat smlouva o dílo s prvním oceněným, je to příležitost pro Město uzavřít smlouvu o dílo v takové podobě, v jaké si představujete. Jednotlivé týmy by měly být zvány v pořadí v jakém byly ohodnoceny, pokud dojde k dohodě, dojde k uzavření smlouvy, tak se jednací řízení uzavírá a začíná se plnit zakázka již podle smlouvy. Pokud se nedomluvíte v prvním kole s nikým, můžete ukončit řízení bez toho, aniž by se zadala projektová dokumentace a může se klidně jednání opakovat v tom stejném pořadí. Jednací řízení může být časově náročná záležitost, je třeba si předem vyjasnit veškeré náležitosti, projektovou dokumentaci takovéto stavby, subdodavatele, projektční týmy. Děkuji. Pokud je nějaký dotaz, tak jsem k dispozici.

V 16:25h se dostavil Ing. Svátek.

Dotazy:

Ing. Dragoun:

Je v té projektové dokumentaci řešen stavební autorský dozor?

Ing. arch. Bittner:

Součástí smlouvy o dílo na projektu by měl být určitě stavební autorský dozor, stanoven nějakým cenovým limitem a rámcově. Aby bylo dopředu patrné, jak často sem architekti budou na stavbu dojíždět, jak budou řešeny případné vyžádané jejich přítomnosti mimo jinak jasně stanovený plán. Mělo by to být orámováno nějakou maximální limitní cenou, ve které by se to mělo pohybovat, aby to nebylo jako otevřený účet. Pokud se stavba protáhne, samozřejmě – ale to platí obecně – dojde ke zvýšení ceny.

RNDr. Kytlík:

Chci se zeptat na váš odborný názor. Vidíme, že vítězný návrh předpokládá výdaj – byť je to cena k jednání - 6–7 milionů Kč bez daně, tzn., že aniž by Město započalo rekonstrukci má zaplatit celkem 8 milionů Kč s daní. Dotazuji se, zda je tato částka adekvátní cena danému projektu anebo zda dokážete odhadnout k jaké částce se můžeme dostat, pokud by Město výrazně tlačilo na nějakou úsporu. Na druhé straně budeme čelit tomu, že by mohlo dojít ke zpracování nekvalitní dokumentace, mohlo by se nám to vrátit zase ve vícepracích při samotné realizaci – je to pohled kdy má mince dvě strany.

Ing. arch. Bittner:

Rozumím otázce i vašim drobným obavám. Musím říci, že ta cena, které tam měli soutěžící uvést, byla za všechny výkonové fáze, bývá jich až 10 /např. autorský dozor, montážní dokumentace/. Smlouva by měla jasně definovat všechny výkonové fáze, jasně říci jejich obsah a jasně je definovat v tom jednacím řízení bez uveřejnění. Neplatí, že když se kopne musíte zaplatit celou tuto sumu. Podmínkou bude samozřejmě získat stavební povolení, může se narazit i na nějaký problém již v povolení fázi. Každá smlouva by měla být strukturovaná po těch jednotlivých výkonových fázích.

Co se týče té přiměřenosti, tak si myslím, že všichni architekti si spočítali objem, vzali si limit té své stavby dle ukazatelů ve stavebnictví a dle tabulkových honorářových ukazatelů komory architektů. Což jsou ceny doporučované, ale samozřejmě tržně není asi úplně obvyklá. Cena je určitě k jednání, na druhou stranu doporučuji mít opravdu kvalitní dokumentaci, dát architektům prostor, aby ji kvalitní mohli mít. Každý nedostatek projektu se pak několikanásobně prodražuje. Ta jednání by měla všechno zevrubně prověřit. Pokud architekti získají zakázku v architektonické soutěži, je to pro ně profesně prestižní věc. Za rok se v Česku vyhlašuje tak 20, 30 soutěží. Pro vaši informaci dodávám, že naši vítězové před nedávnem vyhráli i soutěž v Jičíně, což je obdivuhodné. Myslím si, že se budou snažit zakázce dostat, bude potřebné najít balanc mezi kvalitou díla a cenou.

Ing. Dragoun:

Budete se účastnit jako městský architekt jednání za Město?

pan Kinský:

Samozřejmě, Ing. arch. Bittner bude požádán o víc než odbornou pomoc ve věci.

Ing. Šeda:

V oblasti předložených návrhů byl rozptýl, jednak z hlediska formy uchopení jak bude projekt ve finále vypadat, tak i z pohledu předpokládaných rozpočtů jednotlivých návrhů a i z pohledu projektové dokumentace. Vnitřně doufám a spoléhám na to, že vítězové architektonické soutěže budou mít chtít ta díla nejen na papíře, ale i v portfoliu svých realizovaných staveb. Doufám, že členům, kteří se budou

účastnit řízení bez uveřejnění, podaří v oblasti ceny za projektovou dokumentaci vyjednat nějaký vstřícný krok.

pan Kinský:

Děkuji panu architektovi za doplnění, zůstáváme v kontaktu. Další dotazy nejsou. Dovolím si návrhové komisi předložit usnesení, které jsem teď zformuloval a o vyjádření vašeho souhlasu či nesouhlasu s tímto usnesením:

ZM schvaluje pořadí oceněných návrhů na akci „SK Rabštejn - Nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí“ dle protokolu odborné poroty.

Pro: 19 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

pan Kinský:

Prosím návrhovou komisi o přečtení druhého, již předem zpracovaného návrhu usnesení.

ZM schvaluje vypsání jednacích řízení bez uveřejnění na akci „SK Rabštejn - Nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí“.

Pro: 19 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) „Výstavba a oprava komunikace Erbenova, Na Spojce a Tůmova, Kostelec nad Orlicí“ - smluvní pokuta (předloha paní Eva Fabiánková)

Citace dle předlohy podkladů:

Na základě smlouvy o dílo ze 27.05.2020 na akci „Výstavba a oprava komunikace Erbenova, Na Spojce a Tůmova, Kostelec nad Orlicí“ byla zhotoviteli akce společnosti Sovis CZ, a.s. vyčíslena smluvní pokuta ve výši 20.000 Kč za každý započatý den prodlení s dokončením a předáním díla. Termín odevzdání díla dle smlouvy o dílo byl stanoven do 31.12.2020, dílo bylo předáno 14.04.2021. Částka za porušení povinnosti předat dílo je 104 dnů x 20.000 Kč = 2.080.000 Kč. Smluvní pokuta byla uplatněna formou faktury a následně započtena proti konečné faktuře. Smluvní pokuta byla zhotoviteli zaslána datovou schránkou 28.04.2021, následně pak jednostranný zápočet 03.05.2021.

Dne 04.05.2021 proběhlo na žádost zhotovitele jednání s vedením města (starostou města) a odborem správy majetku města, kde zhotovitel vysvětloval, proč k posunutí termínu dokončení akce došlo a žádal o částečné prominutí smluvní pokuty. Následně bylo dohodnuto, že o případném prominutí smluvní pokuty bude jednáno na zastupitelstvu města dne 14.06.2021, z toho důvodu budou posunuty termíny splatnosti faktur - konečné faktury a faktury smluvní pokuty z 19.05.2021 na 19.06.2021.

Dne 13.05.2021 obdrželo město k výše uvedenému vyjádření zhotovitele. Zhotovitel ve svém vyjádření neuznává celou výši smluvní pokuty, uznává pouze pokutu ve výši 700.000 Kč, opakovaně uvádí problémy s Covidem, nepřízní počasí v zimních měsících, problémy s dodávkami materiálu v době Covidu. Dále uvádí, že přestože dopravní inženýrské opatření pro uzavírku předmětných komunikací začali řešit už po oznámení nejvhodnější nabídky 29.04.2020, povolení obdrželi až 16.06.2020, 16 dnů po předání staveniště, a že k objednání materiálů mohlo dojít až po podpisu smlouvy o dílo - 27.05.2020.

K tomu odbor správy majetku města uvádí, že posun zahájení stavebních prací neměl vliv na celkový posun odevzdání díla. K posunu hlavně došlo vinou pozdního podpisu smlouvy o dílo zhotovitele s poddodavatelem akce, společností KVIS Pardubice a.s. - dodavatelem kanalizace a vodovodu. K podpisu smlouvy o dílo na dodávku kanalizace a vodovodu na ulici Erbenova a Na Spojce došlo dle našich informací dne 15.07.2020, k podpisu smlouvy o dílo na ulici Tůmova až dne 27.10.2020.

Ostatně o pozdním nástupu subdodavatele (20.07.2020) informoval zhotovitel na druhém kontrolním dnu 29.06.2020.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem investor dne 30.06.2020 zaslal zhotoviteli dopis, kde vyjádřil vážné obavy o splnění konečného termínu provedení prací dle smlouvy o dílo a také do zahájení zimní

sezóny. Upozornil, že dle smlouvy o dílo čl. XIV, bodu 14.1, odstavce b), jsou zde stanovené sankce za prodlení s dokončením a předáním díla a v případě negativních okolností, které dle současného stavu mohou nastat, budou smluvně podmínky striktně investorem vyžadovány. Zhotovitel požadoval informace o dalším postupu a všech opatřeních, aby bylo možné provést stavební práce v souladu se smlouvou o dílo. Dne 13.07.2020 odpověděl zhotovitel na zaslané upozornění, že důvodem zpoždění nástupu na stavební práce spojené s kanalizačním a vodovodním řadem + přípojkami je způsoben opožděnou dodávkou materiálu výrobcem. Následně zhotovitel uvedl, že se bude snažit toto zdržení eliminovat.

Poté následovaly opakované žádosti o prodloužení termínu z již výše uvedených důvodů. Rada města dne 19.10.2020, 11.01.2021 a 12.04.2021 žádosti zamítla.

Vyjádření zhotovitele ke smluvní pokutě bylo zasláno administrátorovi zadávacího řízení - zástupci společnosti ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 06717586, Mgr. A. Hajduškovi.

Pan Mgr. Hajdušek ve svém vyjádření uvádí:

K výše uvedenému uvádím, že dle občanského zákoníku se pro vznik povinnosti platit smluvní pokutu nevyžaduje zavinění druhé strany při porušení utvrzené smluvní povinnosti a vychází se tak z objektivního principu, kdy není dána povinnost oprávněného ze smluvní pokuty v žádném ohledu prokazovat zavinění druhé strany. Prodlení 104 dny oproti sjednanému termínu dokončení díla, tak je objektivní skutečností, a na základě této objektivní skutečnosti je ten, který je v prodlení, povinen smluvní pokutu uhradit. Není přitom rozhodné, zdali má dodavatel pocit, že prodlení nezavinil, popřípadě nezavinil z větší části, či na nesplnění jeho smluvní povinnosti měly vliv okolnosti vyšší moci. Dokonce ani okolnosti vyšší moci nemají vliv na povinnost platit smluvní pokutu.

Důležité je rovněž zmínit, že město nebylo oprávněno prodloužit lhůtu k dokončení díla, jelikož by tím umožnila tzv. podstatnou změnu závazku ze smlouvy a postupovala by tak v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Postup města, při kterém lhůtu k dokončení díla neprodloužilo, lze hodnotit jako jediný správný postup.

Uzavírám tedy, že městu zcela jednoznačně vznikl nárok na smluvní pokutu a pokud by dodavatel SOVIS podal žalobu na plnění spočívající v doplatku jeho faktury (na kterou byla smluvní pokuta započtena), mám za to, že by nebyl úspěšný.

pan Kinský: Dostáváme se k bodu 1)b), což je Výstavba a oprava komunikace Erbenova, Na Spojce a Tůmova, Kostelec nad Orlicí – smluvní pokuta. My už jsme jednou o tomto bodě hlasovali. Zhotovitelé se na nás obrátili s prosbou, zdali bychom přece jenom nepřehodnotili naše negativní stanovisko ve věci odpuštění smluvní pokuty za nedodržení termínu. Sám jsem se toho jednání zúčastnil a očekával jsem, že při tom opakovaném jednání vysloví i nějaký návrh, kromě návrhu „odpusťte“. Že třeba vysloví návrh – pojďme se dohodnout, odpusťte nám půlku a půlku budeme akceptovat. Prostě cokoliv. Jejich stanovisko však bylo úplně stejné jako na začátku. Přesto jsme si tento návrh dovolili vložit na jednání, aby zastupitelstvo případně vyslovilo jiný názor. Pokud nebude mít jiný názor, tak aby potvrdilo svoje rozhodnutí, které již jednou vyslovilo. Poprosím pokud má někdo připomínku. Nemá. Prosím tedy návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení.

ZM neschvaluje částečné prominutí smluvní pokuty za nedodržení termínu odevzdání akce „Výstavba a oprava komunikace Erbenova, Na Spojce a Tůmova, Kostelec nad Orlicí“ společnosti SOVIS CZ, a.s., se sídlem 500 11 Hradec Králové, Třebeš, V Mlejnků 608/3a, IČ: 27532208.

Pro: 19 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Prodej bytových jednotek č. 1043/9, č. 1043/10, č. 1044/8, č. 1045/2, č. 1045/9, č. 1045/11, č. 1059/7, č. 1061/10, č. 1061/11, č. 1061/12 v ul. Rudé armády (předloha paní Michala Kavalková)

Citace dle předlohy podkladů:

Zastupitelstvo města dne 14.12.2020 souhlasilo s vyvěšením záměru obce na prodej bytových jednotek č. 1043/9, č. 1043/10, č. 1044/8, č. 1045/2, č. 1045/9, č. 1045/11, č. 1059/7, č. 1061/10, č. 1061/11 a č. 1061/12 včetně spoluvlastnických podílů na společných částech budov a pozemků v Kostelci nad Orlicí.

Záměr byl zveřejněn na úřední desce města od 05.01.2021 do 19.03.2021, přičemž bylo doručeno 143 nabídek. Hodnotící komise zahájila svou činnost dne 19.03.2021 v 10:00 hodin a následně provedla všechny úkony spojené s posuzováním a hodnocením podaných nabídek.

Odbor správy majetku města předkládá kupní smlouvy o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, to vše nacházející se v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí.

pan Kinský: Uvedené bytové jednotky byly oceněny odborným posudkem, následně vyvěšeny a byly navrženy k odprodeji. Ve veřejné soutěži obálkovou metodou k tomu došlo. V okamžiku, kdy ZM toto schválí budou mít byty své nové majitele, dle cenových návrhů, které si sami v podstatě stanovili. Schvalujeme kupní smlouvy o převodu vlastnictví bytových jednotek a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku.

Smluv je celkem 10. Navrhuji ZM hlasovat o tomto bodu jako celku, neboť se jedná o stejná znění usnesení, ve kterých se mění pouze čísla jednotek.

Pro: 19 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

V 16:55h se dostavila paní Mlatečková.

pan Kinský:

Prosím návrhovou komisi o přečtení jednotlivých návrhů usnesení a zastupitele o jedno hlasování.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1043/9 – byt v budově č.p. 1043 s xxxxxxxx xxx. xxxxxx xxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx a xxx. xxxxxx xxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Mlatečková, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1043/10 – byt v budově č.p. 1043 s xxxxxxxx xxx. xxxxxx xxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx a xxx. xxxxxx xxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Mlatečková, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1044/8 – byt v budově č.p. 1044 s xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx xx a xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx xxx/x.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Mlatečková, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1045/2 – byt v budově č.p. 1045 s xxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxx xx a xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxxxxxxx xxxxx xxx/x.

Pro: 20- Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1045/9 – byt v budově č.p. 1045 s xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxx xxx xxxxxxx xxxxx xxxxx xxxxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1045/11 – byt v budově č.p. 1045 s xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxx xxxxxxx xxxxx xxxxxxx xxx.

Pro: 20- Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1059/7 – byt v budově č.p. 1059 s xxxxxxx xxx. xxxxx xxxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxx a xxx. xxxxx xxxxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mottl, Mlatečková, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1061/10 – byt v budově č.p. 1061 s xxxxx xxxxxxx xxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1061/11 – byt v budově č.p. 1061 s xxxxx xxxxx xxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1061/12 – byt v budově č.p. 1061 s xxxxx xxxxxxx xxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

pan Kinský:

Děkuji za přečtení návrhů a dávám hlasovat k příslušnému bodu. Vítám paní Mlatečkovou, která se dostavila v průběhu projednávání bodu.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení byla schválena.

d) Prodej pozemků parc. č. 815/1 a parc. č. 815/24 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha PhDr. Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů a zobrazení mapy:

Městu byla dne 18.03.2021 doručena žádost týkající se možnosti odkoupení pozemků parc. č. 815/1 - trvalý travní porost o výměře 65 m² a parc. č. 815/24 - trvalý travní porost o výměře 550 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Žadatelem je xxx xxxxxx xxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxx. Tyto pozemky přiléhají k pozemkům, které již vlastní.

Na základě informace od Ing. Padriánové z hlediska územního plánu lze tyto pozemky převést, nicméně zde bylo plánované sportovní zázemí pro obyvatele přilehlých nemovitostí. Pozemky jsou vedeny jako OS - plochy občanského vybavení.

Rada města č. 8/2021 ze dne 12.04.2021 zatím doporučuje zastupitelstvu města nesouhlasit s prodejem s ohledem na to, že by si tato část města zasloužila v blízké budoucnosti vést důkladnější jednání o využití těchto pozemků.

pan Kinský:

Byla nám doručena žádost xxxx xxxxx o odkup pozemků. Tyto pozemky přiléhají k pozemkům, které jsou ve vlastnictví žadatele.

Prosím zastupitele o případné připomínky.

Dotazy, návrhy a protinávrhy:

paní Jelínková:

Pokud budeme uvažovat o prodeji, dá se pozemek rozdělit. Jedná se o tu část, která navazuje na sportoviště v budoucnu. Pozemek přiléhá k plotu, jde o svažitý pozemek, který nebude městem využíván, k ničemu se nám nebude hodit. xxx xxxxx se o pozemek stará a má zájem i o ten kousek svažitého pozemku. Ze severní i jižní strany jsou cesty zajišťující přístup ke sportovišti. K využití na sportoviště se tato část svažitého pozemku rozhodně nehodí, naopak zde máme jistotu, že se o něj nadále bude pečovat. Doporučuji neoddělit svažitou část pozemku a zájemci jej prodat.

paní Jelínková:

Protinávrh: ZM souhlasí s *prodejem pozemků parc. č. 815/1 – trvalý travní porost o výměře 65 m² a 815/24 - trvalý travní porost o výměře 550 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí a pověřuje odbor správy majetku města.*

RNDr. Kytlík:

Předpokládám, že ta červená plocha zasahuje do bývalého sportoviště, a že ta plocha zůstane Městu. Odděleným geometrickým plánem, který by šel na vrub potencionálního kupujícího, oddělit skutečně jen to, co by majiteli přiléhalo. Ať má Město jistotu, že na přilehlé ploše, jak slyším, že ji potencionálně chceme využít jako sportoviště, tak využijme plochu jen kterou opravdu potřebujeme.

pan Kinský:

Paní Jelínková tedy navrhuje rozdělení pozemku parc. č. 815/24 na dva.

pan Alt:

My ale nevíme, zda xxx xxxxx má zájem o rozdělený pozemek, my budeme hlasovat že rozdělíme pozemek, ale xxx xxxxx žádá o celý pozemek.

paní Jelínková:

xxx xxxxx o pozemek zájem má a lze s ním dále jednat. Evidentně má zájem o pozemky, které přiléhají k těm jeho. Současně nemá problém spravovat část sportoviště, jeho zájem je připojit tu část která přiléhá k jeho parcele.

pan Krejsa:

Navrhuji, aby ZM pověřilo vedení města k dalšímu jednání s xxxxx xxxxxx k dohodnutí dalších parametrů, v současné chvíli nevíme konkrétně o čem hlasujeme.

pan Kinský:

Můžeme hlasovat zda prodat či neprodat, ale nevíme zda budeme dělit pozemek nebo ne. Klidně lze pověřit vedení města k dalšímu jednání s xxxxx xxxxxx, záleží na zastupitelstvu jak se k věci postaví.

paní Jelínková:

Vznáším protinávrh: prodej pozemku

Protinávrh: ZM souhlasí s prodejem pozemků parc. č. 815/1 – trvalý travní porost o výměře 65 m² a 815/24 - trvalý travní porost o výměře 550 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí a pověřuje odbor správy majetku města.

RNDr. Kytlík:

Navrhuji, aby na nejbližší jednání ZM byla tato předloha přepracována s tím, že bude navrženo konkrétní oddělení pozemků, s tím, že potencionální zájemci budou chtít např. z 550m² jen 300m².

pan Kinský:

ZM pověřuje vedení města k dalšímu jednání s xxxxx xxxxxx o případném prodeji pozemků parc. č. 815/1 – trvalý travní porost o výměře 65 m² a 815/24 - trvalý travní porost o výměře 550 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Zda se budou nebo nebudou dělit není v tuto chvíli podstatné.

Ing. Langr:

Vypracovaná předloha jednoznačně koresponduje s přáním občana. Držel bych se návrhu xxxx xxxxx. Jelikož však zazněly nepodložené návrhy, neověřené informace, že by to mohlo být jinak, odhlasujeme návrh usnesení tak jak ho máme. Pokud nebude odhlasováno, je vidět, že tady nějaká vůle ze strany zastupitelů je, byť k částečnému odprodeji pozemků. Žadatel by měl být jednoznačně seznámen se situací a v tu chvíli by mohl žádat ne o odkup celých parcel, ale třeba jen části pozemků. Ve věci povede odbor správy majetku, potažmo vedení města, další jednání s xxxxx xxxxxx o jakou část pozemků by měl konkrétně zájem.

Ing. Šeda:

Rada města byla seznámena s touto záležitostí a doporučila žádost zamítnout, neboť dle územního plánu města se počítá s určitým druhem využití a současně jsme byli správou majetku města upozorněni, že do této chvíle není v rámci tohoto územního celku přesně definována studie, jak tento pozemek detailně využít.

Odbor správy majetku doporučuje, že dokud nebude zřejmé, jak sportoviště budou vypadat, jaká budou potřebovat kolem sebe i technická zázemí, tak s tímto majetkem města v tuto chvíli nemanipulovat. Není to tedy výrazné odmítnutí žadatele, ale je to z důvodu že až se bude zpracovávat studie pro případné využití prostor pro příslušenství sportoviště, tak aby mělo Město dostatečný prostor. Jakmile budeme vědět konkrétní využití jednotlivých pozemků, a zastupitelstvem bude odsouhlasen záměr co chceme s těmito pozemky dělat, tak zbývající nepotřebné pozemky, které se tohoto nebudou týkat, můžeme prodat.

pan Kinský:

Vrátíme se k původnímu návrhu usnesení. Prosím návrhovou komisi o přečtení usnesení, které tam je a hlasování rozhodne o tom, jak bude s pozemkem naloženo.

ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 815/1 – trvalý travní porost o výměře 65 m² a 815/24 - trvalý travní porost o výměře 550 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 13 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Svátek, Šeda

Proti: 4 - Kytlík, Jelínková, Lehká, Sršeň

Zdržel se: 3 - Skuhrovcová, Jasník, Forchová

Usnesení bylo schváleno.

pan Kinský:

Chci pouze dodat, že sice bylo schváleno nesouhlasit s prodejem, tak to vůbec neznamená, že xxx xxxxx nemůže v záležitosti dále jednat.

e) Prodej pozemku parc. č. 172 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha PhDr. Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů a zobrazení mapy:

Městu byla od xxx. xxxxxxx xxxxxx jako zástupce xxxx xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xt'xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx, dále společnosti MK4EVER s.r.o., se sídlem Pivovarské nám. 557, Lanškroun, IČ: 06862861, společnosti PREXIMA nemovitosti s.r.o., se sídlem Francouzská 75/4, Praha 2, IČ: 06987401 a dále xxx. xxxxxxx xxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxx, doručena žádost týkající se možnosti úplatného převodu pozemku parc. č. 172 - zastavěná plocha a nádvoří o velikosti 89 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Na pozemku stojí stavba rodinného domu čp. 141, přičemž žadatelé jsou vlastníci stavby rodinného domu na tomto pozemku.

Rada města č. 3/2021 souhlasila se zveřejněním záměru. Na záměr reagovali pouze žadatelé. Rada města č. 9/2021 doporučila schválení prodeje a znění smlouvy.

pan Kinský:

připomínky žádné, prosím o přečtení obou usnesení a hlasování

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 172 - zastavěná plocha a nádvoří o velikosti 89 m², na kterém stojí stavba rodinného domu čp. 141, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 172 - zastavěná plocha a nádvoří o velikosti 89 m², na kterém stojí stavba rodinného domu čp. 141, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí s xxxx xxxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxxx xxx xt'xxxxxxxx xxxx, se společností MK4EVER s.r.o., se sídlem 563 01 Lanškroun, Ostrovské Předměstí, Pivovarské náměstí 557, IČ: 06862861, společností PREXIMA nemovitosti s.r.o., se sídlem 120 00 Praha 2, Francouzská 75/4, IČ: 06987401 a xxxxx xxx. xxxxxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxx.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Prodej pozemku parc. č. 1795 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha PhDr. Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů a zobrazení mapy:

Městu byla doručena žádost xxxxxxx xxx x xxxxxxx xxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxx xxx xx xxxxxx xxxx, týkající se možnosti odkoupení pozemku parc. č. 1795 (ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 42 m²) v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Jedná se o pozemek, který přímo navazuje na jejich nemovitosti pozemek parc. č. 1796 - RD a zahradu v lokalitě Skála.

Pozemek tvoří spojnicí mezi ulicí Frošovou a pěšinou podél břehu Orlice a navazuje na pozemek parc. č. 1797/3, který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. V současné době není tato spojnice využívána.

Rada města č. 10/2021 doporučuje zastupitelstvu města nesouhlasit s prodejem pozemku parc. č. 1795 - ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 42 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

pan Kinský:

pokud k tomu nejsou další připomínky, prosím návrhovou komisi o přečtení návrhu a následně zastupitelstvo o hlasování

Dotazy: žádné
Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s prodejem pozemku parc. č. 1795 - ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 42 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

g) Prodej pozemku parc. č. 2705/25 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha PhDr. Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů a zobrazení mapy:

Městu byla doručena žádost xxxx xxxxxx xxxxxx, bytem xxxxxx xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx, xxxx xxxxxxxx xxxxxx, bytem xxxxxx xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx, xxx. xxxxxx xxxxx, bytem xxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx a xxx. xxxxxxxx xxxxx, bytem xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx, týkající se možnosti odkoupení pozemku parc. č. 2705/25 (orná půda, o výměře 4.107 m²) v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Důvodem žádosti je účel výstavby čtyř rodinných domů v této lokalitě.

Pozemek se dle územního plánu nachází v zóně určené pro bytovou výstavbu, částečně je na něm vymezena plocha pro obslužnou komunikaci (PP4 Kostelec nad Orlicí - sever viz příloha).

Rada města č. 5/2020 ze dne 09.03.2020 v bodě 6a) doporučila zastupitelstvu města nesouhlasit s prodejem pozemku parc. č. 2705/25 – orná půda o výměře 4.107 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Zastupitelstvo města č. 3/2020 ze dne 15.06.2020 nesouhlasilo s prodejem pozemku.

Dotazy: žádné
Další návrhy: žádné

pan Kinský:

Diskuse není, prosím o přečtení usnesení a hlasování.

ZM nesouhlasí s prodejem pozemku parc. č. 2705/25 – orná půda o výměře 4.107 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Kytlík, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Svátek, Šeda

Proti: 1 Sršeň

Zdržel se: 2 Langr, Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

h) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2021 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií (předloha paní Eva Novotná)

Citace dle předlohy podkladů:

Na základě požadavků zastupitelstva města předkládá odbor správy majetku města zprávu o stavu oprav a investic města - kap. 40 schváleného rozpočtu. Zastupitelé dostali materiály.

Dotazy: žádné
Další návrhy: žádné

pan Kinský:

Prosím o přečtení návrhu a hlasování.

ZM bere na vědomí zprávu o stavu oprav a investičních akcí za rok 2021 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 31.05.2021.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

i) Provoz skateparku (předloha paní Marcela Černožorská, paní Eva Novotná)

Citace dle předlohy podkladů:

Odbor správy majetku města předkládá návrh ohledně řešení současné situace - provozu skateparku, a to na základě jednání obou zainteresovaných stran (město-Ing. Dragoun a občané přilehlých ulic skateparku), týkající se úpravy provozní doby skateparku a odsouhlasení zadání projektové dokumentace pro stavební povolení na protihlukovou stěnu do konce roku 2021 s následnou realizací odsouhlaseného projektu dle možnosti rozpočtu pro rok 2022.

A) Návrh na změnu provozní doby skateparku uživateli skateparku:

od 01.05. do 30.09. (Po - Ne) 12:00 - 21:00 hodin

od 01.10. do 31.10. (Po - Ne) 12:00 - 18:00 hodin

od 01.11. do 30.04. (Po - Ne) 12:00 - 17:00 hodin

B) Návrh - požadavek občanů ohledně další úpravy provozní doby skateparku pro letní čas všední dny:

od 01.05. - 30.09. (Po, Út, St, Čt a Ne) od 12:00 - 20:00 hodin

od 01.05. - 30.09. (Pá, So) od 12:00 - 21:00 hodin

Obě varianty jsou na zvážení zastupitelů.

Ohledně zpracování projektu byla oslovena společnost Akson, s.r.o., Třebáňov, která předložila cenovou nabídku na projektovou dokumentaci pro stavební povolení, která zahrnuje návrh na řešení protihlukové stěny, statické posouzení, výkresovou dokumentaci, soupis materiálu a výměr pro slepý rozpočet, a to ve výši 49.900 Kč bez DPH (60.379 Kč s DPH). Cenová nabídka neobsahuje položku geologický průzkum a řešení přeložení inženýrských sítí. Pokud vyplyne potřeba tyto položky řešit, budou samostatně naceněny. Realizace prvků by byla realizována v průběhu příštího roku, pokud budou schváleny.

pan Kinský:

Prosím o diskusi.

Dotazy, připomínky, návrhy:

Ing. Dragoun:

xxxxx xxxxxxxx, zástupcem uživatelů skateparku, jsem byl požádán o přehodnocení otevírací doby, neboť by omezovala sportovce v době letních prázdnin, což si neuvědomil. Současně prosí, pokud se bude realizovat protihluková stěna, aby nebyla betonová, ale průhledná nebo s nějakými dřevěnými prvky.

Za sebe vidím kompromis v otevírací době i na letní prázdniny, i když s tím sportovci přes léto nesouhlasí. Průhledná stěna je vhodná z důvodu, že lidé a sportovci vidí dovnitř i ven co se tam děje, může jednak nalákat další sportovce a může to trochu bránit i případnému vandalizmu.

občanka:

Za sebe mám připomínku, že když to otevřete od 12h, tak uživatelé odcházejí z důvodu velkého horka, je to přes poledne rozpálené místo. Zůstávají tak do 10 h a pak přicházejí cca od 16 h.

Děti si budou pamatovat, že město dětem skatepark uzavřelo, kvůli čtyřem lidem. Postavili jste to pro děti, a teď na prázdniny to chcete zavřít? Holý nesmysl. V Kostelci obdivují skatepark i lidé ze zahraničí. Děti na stadion, který nám závidí i v Německu, nemohou jít, protože čtyři rodiny si nemohou vypít kafe, bez toho, že jim náhodou do toho nebouchne koloběžka. Jsou to děti, jsou rádi že sportují, nemusí sedět u počítačů, nefetují. Celou dobu na vás budou vzpomínat, že jste jim skatepark zavřeli a ještě u svých dětí si to budou pamatovat. Vybudovali nám krásný skatepark a pak nám ho zavřeli, vždyť to je nesmysl.

občanka:

Já u skateparku přímo pracuji, ve fitku. Děti tam chodí od 9-11 h a pak do 16h tam je klid a pak přijdou navečer.

pan Kinský:

Možná ten požadavek otevřít od 12h vznikl od lidí, kteří chodí na směny a potřebují se ráno vyspat.

Byl jsem překvapen, že se v Kostelci vzdělul odpor ke skateparku na hřišti. Kde už by měl být jinde? Tak aby byly děti pod dozorem a dohledem.

Neměl bych být jednostranný, každý občan má svá práva, je třeba vyslyšet obě strany a najít kompromis. Nastavit pravidla, která budou vyhovovat oběma stranám. Já říkám, že svoboda končí tam, kde omezuje svobodu toho druhého. 21 zastupitelů reprezentuje občany Kostelce, takže nechme těch 21 zastupitelů hlasovat o tom, jak hlasovat budou a nějakým způsobem to vyřešit. Na pracovním jednání zastupitelstva bylo jednáno velmi emotivně a v některých případech hlasitěji, než dělá koloběžka při svém provozu na rampě.

Je to návrh, není to dogma. Pokud nebude tento návrh ZM přijat, zůstává věc tak jak je. Návrh je otevřít ve 12h. Pokud ZM neodsouhlasí návrh otevřít od 12 h, bude dopoledne zavřeno. Pokud ZM neodsouhlasí vypracování projektu jako další z návrhu usnesení, nebude se vypracovávat projekt. Když ZM neodsouhlasí výstavbu stěny, nebude se stěna stavět. Nemohu jednat proti vůli zástupců občanů Kostelce, což jsou zastupitelé města.

občanka:

Jsme tady za rodiče sportujících dětí a chceme podpořit, aby se skatepark nezavíral, aby to zůstalo tak jak to je teď. Je nás víc, prostě aby se o tom vědělo.

Ing. Dragoun:

Dva roky se o tom bavíme, že s tím něco uděláme, ale musíme najít kompromis mezi oběma stranami. Není to ideální ani pro jednu stranu, nechceme nic zavírat. Ale musíme vyjít vstříc trochu lidem, kteří 2 roky si na to stěžují a chtějí vidět nějaká opatření, nějaký posun, kterým má být protihluková stěna. A pak tu otevírací dobu dáme klidně na celý den. Pro letošní léto je kompromisní návrh, že děti dopoledne sportovat nebudou, aby se občané mohli po směnách vyspat. Pokud bude protihluková stěna, bude otevírací doba stejná jako byla doteď.

občanka:

Vznikají tam vztahy, přátelství, všichni závidějí návštěvnost. Postavili jste skatepark pro koloběžky, proč tam nemůžou jít? Město na to dalo spoustu peněz. Jezdí sem i z okolních měst, protože to je krásný skatepark široko daleko.

Ing. Dragoun:

Dopoledne můžou i jít i na jiné hřiště ne přímo do skateparku, přátelství a vztahy mohou budovat i jinde. Nemůžeme upřednostnit zájmy jen jedné strany. Např. v Hradci Králové nebo Pardubicích mají také otevírací dobu od 11,12 h a žádné stížnosti tam nebyly. Není to zase tak drastické opatření.

občanka:

Provádělo se měření hluku? Na základě stížnosti občanů, přijelo měřící auto? Aby byla ta jejich nespokojenost adekvátní.

pan Kinský:

Hluková studie se provádí, že po určitou dobu se měří hladina hluku, která se následně zprůměruje za určité časové úseky. Sportoviště hlukovým studiím vyhovělo.

PaedDr. Dosedla:

Umístění parku je nešťastné, hluk je stresující, občané tam žijící si oprávněně stěžují. Scházejí se tam děti z okolí, proto tam je takový nápor. Dochází tam k nárůstu hluku jednak z důvodu technologického a nárůstu uživatelů. Mám chatu v Grundě, a vidím odpoledne z Doudleb jede dvacítká kluků a kam? do skateparku do Kostelce a v 20h, 20.30 h jedou zpátky. Myslíte si, že to je přínos pro Kostelec? Je hezké, že se sem sjíždějí děti z okolí, ale současně to stresuje okolní obyvatele skateparku. A když přijde někdo s dětmi, tak si zajezdí, ale odejdou domů kde si odpočinou a barák mají na druhé straně Kostelce a už neřeší, že ti lidé kolem skateparku musí strpět hluk od rána do večera. Buďme trochu tolerantní.

občanka:

Přes Kostelec vede hlavní tah na Ostravu a tady nemá v Kostelci nikdo pokoj, jezdí kamiony. Domnívám se, že v celém Kostelci je hluku plno všude, pokud se neudělá obchvat.

PaedDr. Dosedla:

V ostatních městech nemají skateparky v centru města, ale v okrajových čtvrtích.

občan:

To vůbec není pravda, jinde mají také parky v centrech, mám objetou republiku, neblázněte nejsem za zelena utrženej. Nevím, o čem tady nebatujeme, tak ať jdou k soudu s tím hlukem co se naměřil. Tečka.

pan Kinský:

Diskuse je v podstatě vždy stejná – jsou příznivci a odpůrci. Máme tady 3 návrhy usnesení:

První usnesení je o otevírací době, v případě, že nebude toto usnesení přijato zůstává tak nadále skatepark otevřený, to ale neznamená, že nemůže být přijato usnesení č. 2, což je zadat a vypracovat projektovou dokumentaci a neznamená to, že může být nebo nemusí být přijato usnesení č. 3, které nás zavazuje k projektové dokumentaci a potom k následné realizaci odhlučnění skateparku. Jsou to 3 samostatná hlasování. Každé hlasování zavazuje zastupitelstvo k něčemu jinému. V případě, že odsouhlasíme otevření od 12h, bude to tak, v případě, že to neodhlasujeme bude skatepark otevřen jak byl. Dále budeme hlasovat o zpracování projektové dokumentace, pokud bude přijato toto usnesení,

bude se projektová dokumentace zpracovávat. Pokud projektová dokumentace zaručí to, co zaručit má, a bude to za rozumné finanční náklady, tak se ta věc bude realizovat.

Ing. Šeda:

Doplňkově chci připomenout, že rada města se i touto otázkou zabývala. Několikrát byla oslovena Komise školství, tělovýchovy a sportu a vyjadřovala se ke zrušení parku v kasárnách, případně k hledání nové lokality. V době přestavby stadionu se komise vyjadřovala i k případnému umístění skateparku na stadionu. Z jednání existuje zápis, který se toho týká a uvádí, že chce zachovat koncepci stadionu s atletickou dráhou a nechce v Kostelci n. O. zrušit skatepark a byla pro jeho zachování. Komise ve složení Šlaj, Chadimová, Dosedla, Němec, Slezáková, Šeda podpořila myšlenku zachovat skatepark a umístit na stadionu a jediný Šeda nedoporučil umístění na stadionu. Svého názoru jsem později litoval z hlediska využití skateparku. Bohužel nyní skatepark přináší komplikace okolním rezidentům. Komise byla jednoznačně pro zřízení skateparku v lokalitě stadionu, včetně PaedDr. Dosedly, který doporučoval již před lety umístit skatepark na stadionu nebo za sokolovnou. Neduhy skateparku chápou, komise se několikrát k věci vyjadřovala a mnohokrát odmítla se zabývat myšlenkou omezení provozní doby. Omezení provozní doby jsme projednávali na předminulé radě města, ale cestou omezování provozní doby, bychom se neradi dávali.

PaedDr. Dosedla:

Jsou různá provedení skateparků v rámci republiky. Jsou betonové, do výšky 1,5m. Naše konstrukce vibruje, vzniká hluk, nejsou tam nájezdy. V různých městech republiky mají skateparky např. z oceli, z jiných technologií.

občan:

Není to pravda, jste v lese.

Ing. Langr:

Skatepark byl umístěn do celkového areálu sportoviště. Po prvních připomínkách občanů, jsme nechali zpracovat hlukovou studii s dopadem na blízké okolí. Byť se jedná o specifický hluk, tak tento hluk nepřekračuje žádné hygienické normy, zákonné limity pro hluk. Změřeno rázově bylo 80 decibelů. Chceme spoluobčanům vyjít vstříc. Zazněly 3 věci: odhlučnění překážek pomocí pryžových podložek, to jsme udělali, minulo se to účinkem.

Vybudování protihlukové stěny v rámci specifického prostředí /odrazy/ bude mít výsledek odhlučnění v řádu jednotek v rozsahu 4-6 dB s investicí 2-3mil. Kč /v době posuzování za 1m² 4-6tis. Kč/. Zainteresovaní občané byli s těmito výsledky seznámeni a požadovali odstranění sportoviště a přemístění skateparku jinam. Bylo zorganizováno setkání sportovců a zainteresovaných obyvatel, bohužel ke vzájemné shodě nedošlo.

Nebo celý areál zastřešit, obezdit a udělat z toho kryté sportoviště /odhlučnění do 15 dB/.

Buď necháme zpracovat protihlukový samotný projekt, který nám neřekne nic nového, neboť se předpokládá, že to bude zase vypracovávat stejná firma Akson, která zpracovávala protihlukovou studii. Nelze předpokládat, že v projektu dojdou k závěru, že stěna bude stát 200 tis. -300 tis.Kč.

A další možností je úprava otevírací doby.

Jsem proti, aby byla zpracována studie na protihlukovou stěnu a navrhuji případnou úpravu otevírací doby o prázdninách /od 9 nebo 10 h ne od 12h/.

Nikdy se nemůžeme zavděčit všem. Moje vyjádření není nic proti spoluobčanům, ale jestli si mám vybrat desítky, stovky dětí, které tam chodí nebo čtyři šest osm občanů, tak moje volba je jasná.

paní Mlatečková:

Výsadba rostlin kolem dokola by nepomohla?

Ing. Langr:

O tom se hovořilo na zářijovém zasedání zastupitelstva, že jakákoliv protihluková výsadba rostlin nemá význam, je nesmyslná, je neúčinná. Takže se šlo cestou o odstranění toho sportoviště.

občan:

Chci se zeptat na stěny a střechu.

Ing. Langr:

Jedná zase o ekonomickou stránku věci. Za mě, nemá význam teď slibovat dát miliony v příštím roce do protihlukové stěny nebo dokonce do zastřešení areálu. Pokud o tom někdo teď takhle mluví, tak za mě to je populistický názor.

Ing. Dragoun:

4-6 dB má význam na celkové snížení hluku u výstavby protihlukové stěny, je to snížení o polovinu až na čtvrtinu hluku, který to teď produkuje. Občané si nestojí zatím, aby v sobotu a v neděli bylo zavřeno, proto se o tom dál jednalo. Souhlasí s úpravou otevírací doby od 12h /So+Ne/. Sportovci a občané chtějí protihlukovou stěnu, od požadavku na zastřešení ustoupili. Samozřejmě by sportovci chtěli sportovat celý den, ale při vzájemném jednání se dohodli na kompromisu.

Ing. Langr:

Kompromis pro mě bude v úpravě provozního řádu. Nepřijde mě jako kompromis, že se sportovcům řekne, že tam mohou chodit až odpoledne, zejména v letních měsících.

paní Mlatečková:

Společnost Akson udělala protihlukovou studii, už víte cenu?

Ing. Langr:

Za projektovou dokumentaci je cena něco přes 60 tis. Kč. Kolik bude stát samotná stěna nevíme, ten odhad který jsem řekl, vycházel ze studie - samotná cena stěny /stěna pohlcující hluk nebo protihluková stěna/ za 1m² je v rozpětí 4-6 tis.Kč, tj. údaj před 2 lety, tzn. délka jedné stěny 120m x výška 2-3m a další stěna 5-6m výška, která by měla přímo oddělovat skatepark od části k travnatému fotbalovému hřišti. Celkem by byly náklady v rozmezí 2-3 mil. Kč, přičemž nejsem teď schopen posoudit a říct, zda od té doby došlo ke změně technologií, možností výstavby anebo přijdou úplně s něčím jiným.

paní Mlatečková:

Studie neobsahuje z jakého materiálu by stěny byly. Jen se spočítaly metry a vynásobily cenou za metr čtverečný. Šlo by udělat poptávkové řízení na více firem?

Ing. Langr:

To už je další krok. Aby nám mohl někdo něco naceňovat tak musíme mít projektovou dokumentaci a výkaz výměr /specifikace instalace, rozměry, materiál, umístění, ukotvení/. První krokem je zpracování projektové dokumentace za cca 60 tis. Kč a pak bychom poptávali různé firmy.

paní Mlatečková:

Jak jsem se informovala na internetu, protihlukových stěn je několik druhů, vycházím z těch, co jsou u silnic. Jsou např. betonové, dřevěné, betonové s pryžovým povrchem uvnitř, zepředu se zelení, estetická záležitost. Cenová relace je úplně jiná.

Ing. Langr:

Zvedni ruku a hlasuj, že se dá cca 60 tis. Kč za zpracování projektové dokumentace. Z ní vzejde případná investice před výběrovým řízením, než vysoutěžíme, předpokládám že lépe - neboť týden co týden se mění ceny za stavební materiál. Takže cena může být víc nebo i méně. Z výsledku protihlukové studie a se všemi informacemi co vím, já za sebe říkám ne. Nebo musíte říci za „B“, že na příští rok do rozpočtu musíme dát příslušnou částku v řádu statisíců, možná i milionů korun na stěnu, takže jestli jste připraveni jako zastupitelé do roku 2022 prosadit tuto investici, než nám vyprší mandát. S ohledem na výsledky protihlukové studie a pokud bych měl vydat řádově 2-3 miliony za zanedbatelné odhlučnění a abych uspokojil 4,6 žadatelů oproti řádově desítkám sportovců, tak je to pro mne jasná volba. Za takto vynaložené finanční prostředky bychom opravili několik chodníků.

občan:

Nevím, jak jste to četl o nějakých čtyřech lidech. Pokud vím, tak se jedná nejméně o 15 rodinných domů, tak si to spočítejte o kolik se jedná obyvatel.

Ing. Langr:

Nechali jsme si zpracovat mapku dle čísel popisných, kdo se v rámci žádosti podepsal. Je vidět, že se podepsali, ve vsi účtě, i občané ze třetí čtvrté ulice od stadionu. Rozumím vaší aktivitě, ale ti lidé ani nevědí, kde ten stadion je.

pan Krejsa:

Jsem pro hlasování, řešení vidím v kompromisu zúčastněných stran, v úpravě užívací doby a vydat částku cca 60 tis. Kč z našeho rozpočtu, za to riziko to stojí.

Ing. Šeda:

Hovořil jsem s občany, kteří se pod petici podepsali. V žádném případě nechtějí zavřít ráno o víkend, o prázdninách – nechtějí děti omezovat, stačí omezení v pracovním týdnu – není tedy ani názorová jednota podepsaných pod peticí.

Další návrhy: žádné

pan Kinský:

Prosím o přečtení prvního usnesení.

ZM souhlasí s úpravou provozní doby skateparku dle bodu A).

Pro: 10 – Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kaplan, Krejsa, Kytlík, Mottl, Sršeň

Proti: 8 - Svátek, Kalousková, Alt, Skuhrovcová, Lehká, Jasník, Šeda, Langr

Zdržel se: 2 - Kinský, Mlatečková

Usnesení nebylo schváleno.

pan Kinský: usnesení nebylo přijato, platí tedy co platilo do teď, pojďme hlasovat o bodu dvě

ZM souhlasí se zadáním projektové dokumentace společnosti Akson, s.r.o., se sídlem 569 33 Třebořov, Třebořov 3, IČ: 27548082.

Pro: 14 – Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek

Proti: 2 - Langr, Alt

Zdržel se: 4 - Šeda, Mlatečková, Kalousková, Jasník

Usnesení bylo schváleno.

pan Kinský:

Zadání projektu bylo odsouhlaseno a prosím o hlasování k následujícímu bodu.

ZM souhlasí s termínem předpokládané realizace projektu - r. 2022.

Pro: 14 – Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek

Proti: 2 - Langr, Alt

Zdržel se: 4 - Šeda, Mlatečková, Kalousková, Jasník

Usnesení bylo schváleno.

pan Kinský:

Z našeho hlasování vyplývá, že určení provozní doby není dáno a za druhé bude zadána objednávka na vypracování projektu a že je možno předpokládat výstavbu dle projektu. Uvidíme, co projekt přinese.

2. Ostatní odbory MÚ

a) OZV č. 3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství (předloha Mgr. Vladimíra Ungrádová)

Citace dle předlohy podkladů:

V obecně závazné vyhlášce o místním poplatku z pobytu, zákonem č. 609/2020 došlo mimo jiné k dílčí novelizaci zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Nově tak podle § 3a odst. 2 zákona o místních poplatcích není předmětem poplatku: b) pobyt ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, pokud je tento pobyt hrazenou zdravotní službou podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění nebo pokud je její součástí (nová OZV - článek 2 odst.1). S touto změnou souvisí i úprava osvobození v § 3b zákona o místních poplatcích (nová OZV - článek 8 odst. 1c) vyškrtnutí bodu 1. a 2.). Nová vyhláška je vypracovaná podle vzoru zaslaného Ministerstvem vnitra ČR, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.

V obecně závazné vyhlášce o místním poplatku za užívání veřejného prostranství se doplňuje v článku 5 odst. 2 „za každý i započatý m²“.

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 15.03.2021 schválilo znění OZV č. 2/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Po schválení zastupitelstvem města byla OZV zaslána Ministerstvu vnitra (dále jen MV).

I přes skutečnost, že byl návrh OZV č. 2/2021 předem konzultován s pracovníkem MV, dle následného právního posouzení OZV ze dne 14.04.2021 její znění MV shledalo v rozporu se zákonem o místních poplatcích.

Z tohoto důvodu je předkládána OZV č. 3/2021, která nahrazuje OZV č. 2/2021. Všechny změny jsou v příloze v návrhu znění OZV barevně označeny.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství s účinností od 01.07.2021.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

b) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2020 a roční účetní závěrka za rok 2020 (předloha Ing. Gabriela Bohušová)

Citace dle předlohy podkladů:

Dne 12.05.2020 byl na internetových stránkách města zveřejněn návrh závěrečného účtu Města Kostelec nad Orlicí vč. všech povinných příloh. V tomto závěrečném účtu je shrnuto hospodaření města, příspěvkových organizací a založených organizací za rok 2020. Dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je zastupitelstvu obce vyhrazeno schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni.

Jednou z příloh závěrečného účtu je i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Města Kostelec nad Orlicí, IČ 00274968. Zpráva neobsahuje žádné chyby a nedostatky, město nemusí tedy přijímat žádná opatření k nápravě chyb a nedostatků.

Roční účetní závěrka musí obsahovat níže uvedené podklady dle § 5 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek:

- schvalovanou účetní závěrku (tj. výkazy účetní jednotky - rozvaha, plnění rozpočtu, výkaz zisku a ztráty, příloha k účetní závěrce),
- zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření územního samosprávného celku,
- inventarizační zprávu,
- popř. účetní záznamy a doplňující informace vyžádané schvalující účetní jednotkou.

Vzhledem k tomu, že byly zinventarizovány všechny účty aktiv a pasiv rozvahy i podrozvahy, lze říci, že roční účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz účetní jednotky Města Kostelec nad Orlicí.

Přílohy k návrhu závěrečného účtu nejsou kvůli svému rozsahu připojeny, jsou však k dispozici na stránkách města, kde byly zveřejněny společně s návrhem závěrečného účtu.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2020 a vyslovuje souhlas s celoročním hospodařením města bez výhrad.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje účetní závěrku města Kostelec nad Orlicí za rok 2020.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Změna rozpočtu na rok 2021 - rozpočtové opatření č. 16 a 17

Rozpočtová opatření č. 32/2020 a č. 1,2,3,4,8,9,11,12,13,14,15/2021 (předloha Ing. Gabriela Bohušová)

Citace dle předlohy podkladů:

Rozpočtovým opatřením č. 16 se do salda rozpočtu přesouvají předfinancované prostředky uvolněné přijetím dotací pro Pečovatelskou službu (ve výši 3.571.950,00 Kč) a pro Centrum denních služeb (ve výši 500.000,00 Kč), snížením výdajů. Dále se do příjmů zapojuje ve výši 265.263,96 Kč obdržený příspěvek obcím ke zmírnění dopadů zákona o kompenzačním bonusu 95/2021 Sb., za bonusové

období od 1. února 2021 do 31. března 2021. Současně se o 600.000,00 Kč navyšují výdaje na veřejné osvětlení Kostelec nad Orlicí - EFEKT 2021.

Příjmy po změně:	175.999.435,00 Kč
Výdaje po změně:	194.744.387,41 Kč
Financování:	18.744.952,41 Kč (saldo rozpočtu se snižuje o 3.737.213,96 Kč)

Rozpočtovým opatřením č. 17 se do výdajů rozpočtu zapojují prostředky ve výši 1.000.000,00 Kč na pořízení vánočního osvětlení Kostece nad Orlicí, proti zůstatku z min. let.

Příjmy po změně:	175.999.435,00 Kč
Výdaje po změně:	195.744.387,41 Kč
Financování:	19.744.952,41 Kč (saldo rozpočtu se zvyšuje o 1.000.000,00 Kč)

K 31.12.2020 zůstatek bankovních účtů města celkem 23.704.146,37 Kč po odečtení účtu SF, HoČ a peněžních jistot. Závaznými ukazateli zůstávají paragrafy.

Dotazy:

RNDr. Kytlík:

Navrhuji, aby při rozpočtových opatřeních byly zůstatky na bankovních účtech na jednáních ZM vykazovány s aktuálními zůstatky. Údaj k 31.12.2020 nemá pro mě na jednání zastupitelstva dne 14.6.2021 vypovídající hodnotu.

pan Kinský:

Souhlasím, aby byly uváděny aktuální zůstatky účtů.

Ing. Langr:

Aktuální zůstatek k 23. týdnu činil 26.736.133,05 Kč.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje změny rozpočtu na rok 2021 - rozpočtová opatření č. 16 a 17.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí změny rozpočtu č. 32 roku 2020 a č. 1,2,3,4,8,9,11,12,13,14,15 roku 2021.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Různé

a) Zápisy z jednání finančního výboru č. 1 – 3/2021

Paní Iva Jelínková, předsedkyně finančního výboru předložila zastupitelstvu města zápisy z jednání finančního výboru.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

pan Kinský:

Navrhuji ZM hlasovat o tomto bodu jako celku, jedním usnesením.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí zápis č. 1/2021 z jednání finančního výboru ze dne 05.02.2021.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí zápis č. 2/2021 z jednání finančního výboru ze dne 16.04.2021.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí zápis č. 3/2021 z jednání finančního výboru ze dne 10.05.2021.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**b) Zpráva o činnosti a hospodaření Technických služeb Kostelec nad Orlicí za rok 2020
(předloha paní Pavlína Vrbová)**

Paní Pavlína Vrbová, pověřená vedoucí Technických služeb Kostelec nad Orlicí předložila zastupitelstvu města zprávu o činnosti Technických služeb Kostelec nad Orlicí za rok 2020.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Technických služeb, organizační složky města Kostelec nad Orlicí za rok 2020.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Zpráva o hospodaření Městských lesů Kostelec nad Orlicí spol. s r.o. v roce 2020

Pan Ing. Jan Havránek, jednatel společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí spol. s r.o. předložil zastupitelstvu města zprávu o hospodaření Městských lesů Kostelec nad Orlicí spol. s r.o. v roce 2020.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o hospodaření Městských lesů Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o. v roce 2020.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

d) Zpráva o činnosti RTIC, o.p.s. za rok 2020

Paní Simona Wolfová, ředitelka Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. předložila zastupitelstvu města zprávu o činnosti RTIC, o.p.s. za rok 2020.

pan Kinský:

Centrum bylo ve své činnosti výrazně omezováno covidou situací a nejrůznějšími omezeními z toho vyplývajících.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. Kostelec nad Orlicí za rok 2020.

Pro: 20 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lehká, Mlatečková, Mottl, Skuhrovcová, Sršně, Svátek, Šeda

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

pan Kinský:

Dnešní program je projednán, vyčerpán.

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 13.09.2021.

Do návrhové komise navrhuji:

pana Ing. Vlastimila Šedu jako předsedu
pana PaedDr. Františka Dosedlu jako člena
pana RNDr. Tomáše Kytlíka jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuji:

pana Dominika Kaplana
pana Tomáše Sršně

pan Kinský:

Dovolím si vás ještě upozornit na materiál, který jste dostali mimo, že jsme za rok 2020 od společnosti EKO-KOM a.s. Praha dostali osvědčení o úspoře emisí, a to díky rozvoji a provozu systému tříděného sběru a recyklace využitelných složek komunálních odpadů, včetně obalových. Ve spolupráci se společností EKO-KOM jsme přispěli ke zlepšení životního prostředí a ke snížení „uhlíkové stopy“. Úspora, kterou jsme dosáhli, představuje v emisích CO₂ 360,5 tun a úspora energie je 8 mil 698 MJ. Občané Kostelce sbírali velmi efektivně a získali jsme toto osvědčení.

pan Kinský:

Dovolte mi ještě vzpomenout na pana Václava Uhlíře, bývalého dlouholetého vedoucího SK Rabštejn, který nás před krátkým časem opustil.

Navrhuji uctít památku zemřelého pana Václava Uhlíře symbolickou minutou povstáním tady Rabštejně, vzdát mu tady takovou poslední čest a vzpomenout na něho, neboť tady na Rabštejně strávil velkou část svého života, zanechal tady velkou stopu, odvedl zde mnoho a mnoho práce. Takže vás poprosím.

pan Kinský:

A nyní otevírám diskusi.

DISKUSE

paní Jelínková:

Chci se dotázat, jak jste daleko v jednáních s trávnickem na hřišti, jakým způsobem se řeší reklamace nebo postup, jak pokračuje.

paní Novotná, odbor správy majetku města:

Hřiště má ve své správě Město Kostelec n. O., provádí jeho údržbu, zakoupilo se hnojivo, provádí se vertidrein a úkony s tím spojené. Dle vyjádření odborníka se stav hřiště zlepšil, ale máme štěstí, že neprší.

paní Jelínková:

Děkuji.

občan:

Mám připomínku nebo dotaz, chci se zde zmínit o zamrznání dopravních zrcadel. V případě, že zrcadla nefungují, může dojít k nějaké dopravní nehodě. Lze nějakým zařízením to zajistit nebo nějakou údržbou pověřit třeba technické služby? Mám vlastní zkušenost, kdy došlo k zamrznutí zrcadla u sokolovny a mohlo by dojít k ohrožení dopravní situace.

pan Kinský:

Bereme na vědomí a pověříme příslušný odbor k řešení záležitosti.

PaedDr. Dosedla:

Upozorňuji na havarijní stav soukromého tarasu v propojovací uličce od sídliště U váhy do ulice Zoubkova. Dochází zde k borcení zdi, technické služby toto ohraničily, ale mohlo by dojít k ohrožení zdraví procházejících občanů, dětí do školky. Současně uvádím, že je u sídliště U váhy i v havarijním stavu chodník podél silnice, podloží je vysypané, je tam 20 cm díra, jelikož zde projíždí velké množství kamionů, hrozí utržení chodníku a jeho sesunutí na sídliště.

paní Novotná, odbor správy majetku města:

Příslušná zeď je na pozemku patřící xxxx xóxxxxx. Odbor správy majetku vede se jmenovaným jednání o nápravě situace. xxx xóxx údajně nemá v současné době dostatečné množství finančních prostředků a bude žádat město o spoluúčast na financování. Nyní se chystá zabezpečit taras nainstalováním ochranné sítě.

V případě havarijního chodníku, vedeme jednání s Královéhradeckým krajem, jenž je vlastníkem chodníku i přilehlé silnice, jak se bude ve věci postupovat dále.

pan Kinský:

Děkuji všem přítomným za účast na dnešním jednání ZM, příspěvky v diskusi a vaše hlasování. Přeji všem příjemné léto, hezkou dovolenou.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 14. června 2021 v 18:40 hodin.

František Kinský
starosta města

Ověřovatelé: Mgr. Martina Kalousková dne 2021

..... Ing. Jiří Dragoun dne 2021

Datum pořízení zápisu:

V Kostelci nad Orlicí dne 18.06.2021

zapsala: Helena Slezáková

USNESENÍ
č. ZM 3/2021

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 14. června 2021 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. Schvaluje

- a) pořadí oceněných návrhů na akci „SK Rabštejn - Nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí“ dle protokolu odborné poroty
- b) vypsání jednacího řízení bez uveřejnění na akci „SK Rabštejn - Nová etapa kulturního centra Kostelec nad Orlicí“
- c) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1043/9 – byt v budově č.p. 1043 s xxxxxxx xxx. xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx a xxx. xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx
- d) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1043/10 – byt v budově č.p. 1043 s xxxxxxx xxx. xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx a xxx. xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx
- e) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1044/8 – byt v budově č.p. 1044 s xxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx xx a xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxxxxxxx xxxxx xxx/x
- f) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1045/2 – byt v budově č.p. 1045 s xxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx xx a xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxxxxxxx xxxxx xxx/x
- g) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1045/9 – byt v budově č.p. 1045 s xxxxx xxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxx xxx xxxxxxx xxx xxx xxx
- h) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1045/11 – byt v budově č.p. 1045 s xxxxx xxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxx xxxxxxx xxx xxx xxx
- i) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1059/7 – byt v budově č.p. 1059 s xxxxxxx xxx. xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx a xxx. xxxxx xxxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx
- j) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1061/10 – byt v budově č.p. 1061 s xxxxx xxxxxxx xxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxx xxxxxxx xxx xxx xxx
- k) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1061/11 – byt v budově č.p. 1061 s xxxxx xxxxx xxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxx xxx xxxxxxx xxx xxx xxx

- l) kupní smlouvu o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, jednotka číslo 1061/12 – byt v budově č.p. 1061 s xxxxx xxxxxx xxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxx
- m) kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 172 - zastavěná plocha a nádvoří o velikosti 89 m², na kterém stojí stavba rodinného domu čp. 141, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí s xxxx xxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxxxx xxx xťxxxxxxx xxxx, se společností MK4EVER s.r.o., se sídlem 563 01 Lanškroun, Ostrovské Předměstí, Pivovarské náměstí 557, IČ: 06862861, společností PREXIMA nemovitosti s.r.o., se sídlem 120 00 Praha 2, Francouzská 75/4, IČ: 06987401 a xxxxx xxx. xxxxxxxx xxxxxxxx, bytem xxx xx xxxxxx xxx
- n) obecně závaznou vyhlášku č. 3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství s účinností od 01.07.2021
- o) závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2020 a vyslovuje souhlas s celoročním hospodařením města bez výhrad
- p) účetní závěrku města Kostelec nad Orlicí za rok 2020
- q) změny rozpočtu na rok 2021 - rozpočtová opatření č. 16 a 17

2. neschvaluje

- a) částečné prominutí smluvní pokuty za nedodržení termínu odevzdání akce „Výstavba a oprava komunikace Erbenova, Na Spojece a Tůmova, Kostelec nad Orlicí“ společnosti SOVIS CZ, a.s., se sídlem 500 11 Hradec Králové, Třebeš, V Mlejniku 608/3a, IČ: 27532208

3. souhlasí

- a) s prodejem pozemku parc. č. 172 - zastavěná plocha a nádvoří o velikosti 89 m², na kterém stojí stavba rodinného domu čp. 141, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- b) se zadáním projektové dokumentace společnosti Akson, s.r.o., se sídlem 569 33 Třebořov, Třebořov 3, IČ: 27548082
- c) souhlasí s termínem předpokládané realizace projektu - r. 2022

4. nesouhlasí

- a) s prodejem pozemků parc. č. 815/1 – trvalý travní porost o výměře 65 m² a 815/24 - trvalý travní porost o výměře 550 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- b) s prodejem pozemku parc. č. 1795 - ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 42 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- c) s prodejem pozemku parc. č. 2705/25 – orná půda o výměře 4.107 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí

5. bere na vědomí

- a) zprávu o stavu oprav a investičních akcí za rok 2021 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 31.05.2021
- b) změny rozpočtu č. 32 roku 2020 a č. 1,2,3,4,8,9,11,12,13,14,15 roku 2021
- c) zápis č. 1/2021 z jednání finančního výboru ze dne 05.02.2021
- d) zápis č. 2/2021 z jednání finančního výboru ze dne 16.04.2021
- e) zápis č. 3/2021 z jednání finančního výboru ze dne 10.05.2021

- f)** zprávu o činnosti a hospodaření Technických služeb, organizační složky města Kostelec nad Orlicí za rok 2020
- g)** zprávu o hospodaření Městských lesů Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o. v roce 2020
- h)** výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. Kostelec nad Orlicí za rok 2020

František Kinský
starosta města

Datum pořízení zápisu:
V Kostelci nad Orlicí dne 18.06.2021