

## **Zápis č. 10/12/2007**

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v úterý 16. 10. 2007 ve sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 15 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
5 zastupitelů bylo omluveno

### **JEDNÁNÍ**

zastupitelstvo města zahájila v 18:05 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádné a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

|                                  |                  |
|----------------------------------|------------------|
| Ing. Ivana Červinková            | - starostka      |
| Ing. Irena Weisserová            | - místostarostka |
| Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D. | - místostarosta  |

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Jan Šeda a paní Jiřina Furdová

Do návrhové komise byli jmenováni:

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| Ing. Miroslav Matějús     | - předseda |
| Luboš Faltys              | - člen     |
| PaedDr. František Dosedla | - člen     |

Návrhová komise byla schválena všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Paní starostka v úvodu navrhla změnit pořadí projednávaných bodů jednání vzhledem k tomu, že k některým bodům bude hovořit pan tajemník – Ing. Jan Volný a u majetkových záležitostí zástupce ekonomického a majetkového odboru, kteří jsou na jednání v Benešově a v Praze, ale v tuto chvíli jsou na cestě do Kostelce nad Orlicí, proto pořadí bude změněno. Navrhuje, aby program a body měli následující pořadí:

**Program dnešního jednání je následující:**

- 1. Zpráva o činnosti odboru sociálních věcí**
- 2. Komunitní plánování, pečovatelská služba, sociální systém**
- 3. Zprávy o činnosti finančního a kontrolního výboru**
- 4. Různé**

- a) Úpravy jednacího řádu zastupitelstva města
- b) Odpis pohledávek
- c) Informace – Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o.
- d) Tématické veřejné diskuse s občany
- e) Sdružení místních samospráv
- f) Podání občanů domu čp. 1194-1196 v ulici U Váhy
- g) Vyjádření k podnětu občanů k záměru výstavby bytových domů v Jungmannově ulici
- h) Podání MUDr. Mertlík + Mgr. Horáková

#### **5. Majetkové záležitosti města**

- a) Žádost nájemníků čp. 1103, 1104, 1105, 1106 v ul. Rudé armády o odkoupení bytů do osobního vlastnictví
- b) Rekonstrukce atletické dráhy na stadionu

- c) Revokace usnesení zastupitelstva města
- d) Uzavření dodatku smlouvy o smlouvě budoucí kupní na pozemek parc. č. 2345/64
- e) Darování pozemku parc. č. 749/7 v k.ú. Kostelec nad Orlicí Městu Královéhradeckým krajem

## **6. Zpráva o činnosti Rady města**

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

### **1. Zpráva o činnosti odboru sociálních věcí (viz příloha)**

Se zprávou činnosti odboru sociálních věcí seznámila přítomné Mgr. Miloslava Stojanová, vedoucí odboru sociálních věcí

Dotazy: žádné

### **2. Komunitní plánování, pečovatelská služba, sociální systém (viz příloha)**

Se zprávou seznámila přítomné paní Běla Kovaříčková, referentka odboru sociálních věcí

Dotazy: žádné

### **3. Zprávy o činnosti finančního a kontrolního výboru**

Se zprávou o činnosti finančního výboru seznámila přítomné Mgr. Miroslava Sahulová, předsedkyně výboru

V úvodu předeslala, že došlo k informačnímu šumu a zastupitelé města nedostali zápis z jednání finančního výboru, zápis dostali pouze radní. Dostali jsme pouze návrhy na usnesení, které vyplynuly z našeho jednání.

Zpráva o činnosti finančního výboru města Kostelce nad Orlicí

Jednání se uskutečnilo dne 26. 9. 2007 od 17.00 v zasedací místnosti budovy B městského úřadu.

Přítomni: M. Sahulová, M. Hloušková, J. Kovaříček, J. Svátek, J. Tměj

Host: p. Luňáček, Ing. Haken, Ing. Černohousová

**Program: 1) Dotace tepla**

**2) Smlouva - kotelny**

**3) Výměníky Solnická**

**4) Plnění rozpočtu 2007**

**5) Hospodářská činnost města**

**6) Zpráva o činnosti Technických služeb za rok 2006**

**7) Plnění plánu TS 2007**

**8) Různé – připomínky ke změně Územního plánu**

- informace Rokytnice

- plnění úkolů vyplynulých z inventarizace 2006

- bytová výstavby Jungmannova

**Ad 1, 2)** Ing. Haken seznámil členy fin. výboru s postupem jednání s firmou Preussag potrubní technika s. r. o.

28. 2. 2007 - jednání ústně o úpravě smlouvy

7. 3. 2007 - žádost o kalkulaci cen na rok 2007

24. 4. 2007 - ústní jednání

14. 6. 2007 - ústní jednání

20. 7. 2007 - firmou Preussag zaslány návrhy dodatků, které neřeší připomínky a návrhy ze strany města Kostelec nad Orlicí

poté Ing. Hakenem vyžádán rozbor smlouvy firmou SEAP Rokycany

- možnost od smlouvy odstoupit s výpovědní lhůtou 9 měsíců

Po diskusi doporučeno nejprve provést ohodnocení zbytkové ceny kotlen a zařízení a zjistit podmínky ukončení leasingu firmy Preussag s finančním vyčíslením případných dopadů, aby nedošlo k situaci, že vypovězení smlouvy město zatíží finančně více než její dodržení. Po předložení těchto materiálů zastupitelstvu a radě města bude rozhodnuto o dalším postupu.

Finanční výbor se zabýval otázkou dotaci tepla, která každoročně zatěžuje rozpočet města částkou cca 700 000,-- Kč. Částka se jeví finančnímu výboru jako velmi vysoká a vzhledem k tomu, že se týká pouze části občanů města i neoprávněně vyplacená.

**Ad 3)** Dle předloženého vyhodnocení topné sezóny 2006/07 a dodávek teplé vody do 30. 8. 2007 bylo zjištěno, že nedošlo k předpokládané úspoře financí, ale naopak k nárůstu nákladů.

**Ad 4)** Ing. Černohousová seznámila členy fin. výboru se stavem plnění rozpočtu 2007 a výhledem do konce roku 2007. Případné rozpočtové změny budou projednány v radě města a předloženy zastupitelstvu města.

**Ad 5)** Ing. Haken předložil finanční plnění výnosů a nákladů hospodářské činnosti města k 30. 6. 2007.

**Ad 6)** Byly prodiskutovány nejasné finanční částky uvedené ve Zprávě o činnosti TS za rok 2006, vypracované Ing. Hakenem. Podklady Ing. Haken čerpal od účetní sl. Huškové, která vysvětlí sporné údaje Ing. Černohousové, která podá informaci o výsledku.

**Ad 7)** Ing. Haken seznámil členy fin. výboru s plněním plánu TS 2007.

**Ad 8)**

**a)** Připomínky k připravované změně Územního plánu

- finanční výbor doporučuje seznámit občany s tím co je Územní plán, co vyplývá z jeho schválení, o přípravě návrhů na změny s možností široké veřejnosti zapojit se do tohoto procesu.

- v případě změn dodržovat návaznost na potřeby Komunitního a Strategického plánu města Kostelce nad Orlicí.

**b)** Ing. Kovaříček informoval členy fin. výboru o stavu jednání o ubytovně v Rokytnici v O.h.

**c)** Ing. Černohousová informovala o plnění úkolů po ukončení inventarizace 2006.

- je postupováno podle doporučení fin. výboru, směrnice je připravena k předložení do rady města.

**d)** Bytová výstavba Jungmannova

- v souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2008, projednal kontrolní výbor předpokládané výdaje v souvislosti s touto výstavbou cca 4 500 000,-- Kč oproti příjmu z plánovaného prodeje 2 000 000,-- Kč.

Fin. výbor doporučuje zastupitelstvu města přehodnotit stanovisko k této výstavbě.

**Ing. Červinková** - zajistit reklamaci projektové dokumentace na výměňkové stanice Solnická. To znamená, že je finanční výbor přesvědčen o tom, že problém je v projektové dokumentaci?

**Mgr. Sahulová** - Po vyjádření z diskuse s p. Luňáčkem jsme došli k tomu názoru, že problém je už v zadání projektové dokumentace.

**Ing. Červinková** – v případě, že je problém už v zadání, tak to není problém na straně projektanta. Jestliže finanční výbor ví, že je problém v zadání a projektant podle něj projektoval, tak nemůžeme reklamovat u projektanta.

**Mgr. Sahulová** – podle názoru p. Luňáčka by to možné bylo. Já bych to nechala tak, jak to je, aby si reklamaci pojali, tak jak si ji zadali. Mělo by se to nějakým způsobem napravit.

**Ing. Červinková** – ano to souhlasím, ale tady je už daný jednoznačný úkol: reklamovat u projektanta.

**Ing. Kovaříček** – do usnesení napsat: ověřit možnost reklamace.

**Ing. Červinková** – projektovou dokumentací a návrhy jsem se zabývala. Projektant zpracoval 3 varianty a minimálně jedna z nich řeší rekonstrukci vedení.

**Mgr. Sahulová** – vycházíme z toho, co nám řekl p. Luňáček, nedokážeme to posoudit.

**Ing. Červinková** – ten projekt finanční výbor neviděl?

**Ing. Kovaříček** – my jsme ho neviděli, ale bohužel tomu nerozumíme. Přínos to městu nenese, naopak to nese velké ztráty

**Ing. Haken** – zadání bylo dosti chybné. Vycházelo se z údajů, které nebyly komplexní.

**Ing. Červinková** – slovo „ověřit“, bych tam určitě dala. Ještě bych se vrátila k návrhu na usnesení se zahájením jednání ŘSD Hradec Králové o možnosti severního obchvatu města o možnosti realizace.

S hradeckým ŘSD už v loňském roce bylo jednáno o možnosti výstavby obchvatu, neboť to bylo jednání, které souviselo s našim strategickým plánem a tam se narazilo na problém, že stávající trasování toho obchvatu neřeší situaci dnešní, a to je napojení lokality Kvasiny. Souvisí to nejen s našim územním plánem, ale i s územním

plánem Častolovic. Jednání se netýká jenom jednání s ŘSD Hradec Králové, ale i s jednáním s Královéhradeckým krajem, neboť trasování řeší územní plán vyššího územního celku.

Bylo jednáno i s radním pro dopravu Královéhradeckého kraje a byl dojednán případný další postup. To souvisí se změnou našeho územního plánu. Proto ve středu 17. 10. 2007 v 8:00 hodin máme v Brně jednání se zpracovatelem našeho územního plánu a budeme jednat o tom, jak proces změny ÚP nastartovat.

Navrhovala bych změnit návrh usnesení na: zastupitelstvo města ukládá radě města pokračovat v jednání s ŘSD Hradec Králové a Královéhradeckým krajem o možnosti realizace severního obchvatu města.

**Mgr. Sahulová** – souhlasím s tím, ale řeknu proč jsme to udělali takto. Doposud jsme nebyli informováni o tom, že takové jednání proběhlo. Takové informace k nám nejdou, proto jsme to museli dát do návrhu usnesení takto, aby to bylo nutné sledovat.

**Ing. Červinková** – informace zazněla minimálně při projednávání strategického plánu města.

**Mgr. Sahulová** – to je možné, ale konkrétní informace podány nebyly.

**Ing. Červinková** - strategický plán města byl projednáván poměrně dlouho i na zastupitelstvu. Je potřeba tu informaci zpřesnit.

Dotazy: žádné

### **Zpráva o činnosti kontrolního výboru**

Se zprávou o činnosti kontrolního výboru seznámil přítomné Ing. Miroslav Matějůs

Přehled činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí za období od voleb v roce 2006 do 01. 10. 2007.

Kontrolní výbor zastupitelstva města byl zvolen na zasedání zastupitelstva města dne 15. 11. 2006.

Kontrolní výbor má pět členů:

předseda Ing. Miroslav Matějůs, členové Mgr. Jarmila Granátová, Ing. Dana Navrátilová, Ing. Eva Diblíková, Ing. Václav Kocourek. Členové kontrolního výboru pracují podle momentálního požadavku a možnosti se jednotlivých akcí účastnit. Předseda kontrolního výboru se pravidelně účastní jednání rady města, je tak možno bezprostředně reagovat na požadavky a plánovat činnost členů výboru.

Zástupce kontrolního výboru se účastní všech výběrových řízení na nové pracovníky městského úřadu.

Předseda výboru je členem komise pro hodnocení veřejných zakázek.

#### **Rok 2006**

27. 11. 2006 Výběrové řízení – tajemník

01. 12. 2006 Výběrové řízení – matrika

13. 12. 2006 Výběrové řízení – stavební úřad

#### **Rok 2007**

15. 01. 2007 Výběrové řízení – 1 kolo, zkušební komisař – (odbor dopravy)

22. 01. 2007 Výběrové řízení – 2 kolo, zkušební komisař – (odbor dopravy) p. Trejtnar

23. 01. 2007 Výběrové řízení – registr vozidel

02. 04. 2007 Kontrola usnesení RM, vyřazení ze sledování – projednání v RM

18. 04. 2007 Výběrové řízení - účetní

20. 04. 2007 Výběrové řízení - účetní - dokončení

24. 04. 2007 Výběrové řízení - asistentka místostarostky

25. 04. 2007 Setkání s občany - škola Kostelecká Lhota

15. 05. 2007 Hodnotící komise na výběr zhotovitele – kanalizace Skála

16. 05. 2007 Komise na rozdělení grantů pro volnočasové aktivity – pí. Faltysová

25. 05. 2007 Výběrové řízení - vedoucí odboru dopravy

04. 06. 2007 Kontrola usnesení ZM, vyřazení ze sledování – projednání v RM

28. 06. 2007 Výběrové řízení - pracovník odboru dopravy

13. 07. 2007 Výběrové řízení - pracovník ekonomického a majetkového odboru

25. 07. 2007 Výběrové řízení - účetní (EMO)

30. 07. 2007 Výběrové řízení - účetní – dokončení

01. 08. 2007 Výběrové řízení – odbor sociálních věcí – sl. Kučáková

22. 08. 2007 Otevírání obálek výběrová komise – rekonstrukce Rabštejn , náměstí

28. 08. 2007 Výběrové řízení – poskytovatel telef. a datových služeb

19. 09. 2007 Hodnocení nabídek - rekonstrukce stravovacího pavilonu

Dotazy: žádné

#### **4. Různé**

##### **a) Úpravy jednacího řádu zastupitelstva města (viz příloha)**

Informace podal Ing. Volný, tajemník městského úřadu

##### **b) Odpis pohledávek**

Se zprávou o odpisu pohledávek seznámila přítomná Mgr. Miloslava Stojanová, vedoucí odboru sociálních služeb

Na základě úmrtí klientů v DPS provádí OSV revizi pohledávek zesnulých občanů a pokud se nedohodne s rodinou na úhradě, přihlašuje tyto dluhy do dědického řízení. Vzhledem k tomu, že u třech klientů se nám nepodařilo žádnou cestou vymoci úhradu pohledávek, navrhuje tyto, po konzultaci s EMO, k odpisu. Jedná se o tyto pohledávky za zesnulými občany:

- 1) Helena Skulinová – pohledávky ve výši 7624,-- Kč
- 2) Josef Herman – pohledávka ve výši 792,-- Kč
- 3) Jaroslav Rykr – pohledávka ve výši 430,-- Kč

Komise sociální a zdravotní společně s OSV a PS navrhuje výše uvedené pohledávky odepsat. RM doporučuje ZM pohledávky odepsat.

Dotazy: žádné

##### **c) Informace – Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. (viz předloha)**

S informacemi o technických službách seznámila přítomná Marcela Černohorská, referentka ekonomického a majetkového odboru

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 8. 8. 2007 rozhodnutí s platností do 31. 12. 2012, kterým Technickým službám Kostelec nad Orlicí, s. r. o., pro provozovnu „Separační dvůr Kostelec nad Orlicí“, udělil souhlas k provozování zařízení ke sběru, výkupu a úpravě odpadů před jejich odstraněním nebo využitím pro tyto odpady:

- 16 01 03 Pneumatiky
- 17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod č. 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03
- 20 01 01 Papír a lepenka
- 20 01 02 Sklo
- 20 01 39 Plasty
- 20 01 40 Kovy
- 20 02 01 Biologicky rozložitelný odpad
- 20 02 03 Jiný biologicky nerozložitelný odpad
- 20 03 07 Objemný odpad

Z výše uvedeného vyplývá, že Technické služby jsou již oprávněnou osobou, která je oprávněná nakládat s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

##### **Město - Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o. (dále jen TS)**

I nadále zůstane zachováno pro fyzické osoby města Kostelec nad Orlicí a jeho částí:

- bezplatné ukládání objemného odpadu z domácností a biologicky rozložitelného odpadu ze zahrad a zeleně v areálu TS
- bezplatné ukládání objemného odpadu z domácností a biologicky rozložitelného odpadu ze zahrad a zeleně do kontejnerů přistavovaných na jednotlivá stanoviště po městě
- bezplatné odložení nefunkčních elektrospotřebičů

Pokud občan doveze do TS směsný odpad, který dle OZV patří pouze do sběrné nádoby – popelnice, bude mu tento odebrán již za úplatu stanovenou TS.

Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. – veřejnost (mimo občanů trvale bydlících v KO) /na základě uděleného souhlasu/

- možnost využití sběrného dvora širokou veřejností – výše uvedené druhy odpadů budou přebírány za úplatu.
- bezplatné odložení nefunkčních elektrospotřebičů

Výhody: Od 1. 10. t. r. bude město financovat pouze svoz kontejnerů na tříděný odpad, nikoliv další třídění a lisování (sklo, plasty). V roce 2008 tak město ušetří cca 500.000,- Kč

Ing. Červinková – co se týče svozu, třídění odpadu apod. jsou informace pravidelně uváděny ve zpravodaji města a na internetových stránkách.

#### **d) Tématické veřejné diskuse s občany**

Informace přítomným přednesla Ing. Červinková

Věcí se děje mnoho. Zastupitelstvo projednává veškeré záležitosti, které se ve městě dějí a zastupitelstvu přísluší. Informovanost široké veřejnosti zdá se být i vzhledem k účasti na zastupitelstvu velmi malá. Už v minulém volebním období bylo navrhováno radě města, abychom realizovali veřejné diskuse s občany na určitá témata. Tato záležitost byla vždycky smetena ze stolu, vzhledem k tomu, že od toho jsou veřejná jednání zastupitelstva města a vždy bylo poukazováno na to, že tady je ten prostor věci diskutovat, ptát se, zajímat se a zájem ze strany občanů je nízký. Je předpoklad, že i o tyto veřejné diskuse bude minimální zájem. K tomuto záměru bych se ale ráda vrátila. Na posledním jednání RM jsem navrhla, abychom zvážili konání veřejných projednávání a rada to doporučuje zastupitelstvu. Představa je taková, že by se vždy hodinu před zastupitelstvem konalo veřejné projednávání nebo veřejná diskuse s občany na aktuální témata. Rada města by dala návrh, jaká témata by v rámci té konkrétní veřejné diskuse mohla být uchopena. Široká veřejnost by tak mohla být informována a dotazovat se. V diskusním fóru skutečně není prostor, kde lze vysvětlovat ve všech souvislostech projekty nebo záměry, které se na zastupitelstvu města projednávají. Z tohoto důvodu rada města navrhuje zastupitelstvu města, aby tento návrh přijalo a aby se veřejné diskuse konaly vždy 1 hodinu před oficiálním jednáním zastupitelstva města. Motivem, proč je to vždy spojeno s termínem konání zastupitelstva je i to, že bychom chtěli tímto posílit i účast občanů na zastupitelstvech města.

Dotazy: žádné

#### **e) Sdružení místních samospráv (viz příloha)**

Komentář přednesla starostka Ing. Červinková

Sdružení místních samospráv je iniciativou, která navazuje na tzv. Zlínskou iniciativu, což je záležitost, která byla v médiích hodně prezentována. Malé obce se snaží získat daleko větší finanční částku do svých rozpočtů, což souvisí se zákonem o rozpočtovém určení daní. Potud je to záležitost, která je naprosto legitimní. Problém je v tom, jakým způsobem se tato záležitost uplatňuje a prezentuje, protože tady na tomto poli působí už dlouhodobě Svaz měst a obcí, který zastupuje všechny samosprávy tzn. obce, města a statutární města. Svaz měst a obcí zastřešuje takto všechny kategorie a prosazuje zájmy všech samospráv. Bohužel vždycky, když se z jednoho celku někdo vydělí a bojuje proti všem ostatním tak to ve svém důsledku spíše poškozuje. Toto se děje i v tomto případě. Tady by to mělo být řešeno tak, jak Svaz měst a obcí už dlouhodobě prosazuje, tj. neměly by být poškozeny žádné samosprávy tzn. ani malé obce ani velká ani malá města. Díky této iniciativě se stalo to, že se některým vzalo, aby se jiným přidalo. Způsobilo to další efekt ozývají se „dvojková“ města a bojují za své zájmy. Celý proces se tak roztříštil. V tomto případě jsme byli osloveni, abychom se k tomu připojili tzn. ke smlouvě obcí a měst proti daňové diskriminaci. Připojeny byly i stanovy. Je na ZM, aby si vyhodnotilo, jestli se chce stát součástí nějakého dalšího společenství a platit další příspěvky. Otázka je, jestli přinesou očekávaný efekt.

**Ing. Kovaříček** - pokud by nám to mělo přinést to, že občan Kostelce nad Orlicí bude rovnocenný jako občan z hlediska rozdělování daní, tak nevidím žádný problém se do toho zapojit. Svaz měst a obcí dostatečně nehájí zájmy malých měst a proto to asi vzniklo. Osobně se domnívám, že občan Kostelce je zrovna tak občanem tohoto státu. Osobně bych v tom neviděl žádný problém, dokonce mám pocit, že tam žádné poplatky nejsou. Myslím si i že za cenu, že by tam poplatky byly. Kdyby to hájilo malá města, já bych v tom problém neviděl.

**Ing. Červinková** – Mediálně proběhla iniciativa Zlínská. Daleko menší pozornost byla věnována aktivitám Svazu měst a obcí v této věci. Informovanost o tom co kdo v těchto záležitostech činí je samozřejmě tomu odpovídající. Podle návrhu, který byl předložen do vlády, by měla tratit jenom některá velká města. Souhlasím, aby někdo hájil naše zájmy, ale nejsem přesvědčena o tom, že toto sdružení je schopno je hájit. To, že každý občan tohoto státu je rovnocenný, o tom není pochyb. V úvodním dopise se píše o tom, že se nebudou vybírat žádné členské příspěvky, ale v okamžiku, kdy se podíváme do stanov, konkrétně do povinností: Člen je povinen zaplatit členský příspěvek, je-li vypsán. V okamžiku, kdy si přečtu co všechno by mělo toto uskupení a sdružení dělat a obcím poskytovat, nedokážu si představit, že by to dokázal bez jakéhokoliv aparátu. Potřebuje zaměstnat odborníky, protože se jedná o právní věci. Svaz je připomínkovým místem a místem pro veškeré zákony, které se nějakým způsobem dotýkají obcí. Je podepsána smlouva mezi Svazem měst a obcí a vládou o tom že, Svaz měst a obcí je připomínkovým místem a Svaz už mnoho změn prosadil. Toto samé bych očekávala, že bude nové sdružení dělat pro nás taky, ale při nejlepší vůli si nedokážu představit, že to bude dělat bez aparátu. Ten aparát musí být placen, musí mít někde sídlo s kanceláří, vybavením a tady nikde nevidím představu z čeho to bude financováno. Už informace v průvodním dopise, co se týče členských příspěvků je zavádějící. Právě proto nejsem přesvědčena, že toto sdružení bude daleko lépe naše zájmy hájit, než hájí stávající Svaz měst a obcí.

**Ing. Kovaříček a pan Šeda** – navrhuji počkat až co ukáže.

**Ing. Červinková** – Víte dobře, že my jako „trojka“ už máme problém s tím, že doplácíme na výkon státní správy. Stejně tak „dvojkové obce“. Je to permanentní boj, který vede Svaz měst a obcí. Vybojoval pro nás navýšení příspěvku na výkon státní správy, takže ty výsledky tady jsou. Otázka je, jak dalece se ty informace dostanou do médií.

#### **f) Podání občanů domu čp. 1194 - 1196 v ulici U Váhy (viz příloha)**

Informace přednesla přítomným Ing. Ivana Červinková – starostka města

V podkladech jste dostali text dopisu, který došel 24. 9. 2007. Týká se výstavby silnice v ulici Zoubkova a konkrétně se týká plánované přeložky, která je ve schváleném územním plánu a podle mých informací je navržena už desítky let. V územním plánu schváleném v roce 2002 v létě, figuruje samozřejmě jako čára na mapě. Jak jsem se informovala, v době projednávání, které trvalo několik let a následnému schvalování územního plánu, které bylo veřejně projednáno k tomu připomínky nebyly. V současné době se na tomto stavu nic nezměnilo. Jediná záležitost, díky které se o této věci začalo jednat, je souvislost s výstavbou, která probíhá v prostoru Dětského domova se školou. Z té investice vyplívá potřeba vybudování opěrné zdi. Aby bylo jasné, kde by tato opěrná zeď měla být vybudována, bylo město touto institucí osloveno. Nic jiného, než územní plán však neexistuje. Proto město oslovilo Královéhradecký kraj a Správu a údržbu silnic, která je k tomuto Krajem určena, aby zahájily práci na studii, abychom vůbec věděli jestli ta stavba je tedy z dalších hledisek možná a případně v kterých místech. V tomto smyslu jsme i odpověděli na difusním fóru, kde k tomuto bodu byla připomínka. Na tuto záležitost bylo zareagováno 25. 7. 2007 tímto textem: V současné době nemá město od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který má společně se Správou a údržbou silnic přeložku silnice II/316 ve své kompetenci, žádný projekt ani studii, nad kterou bychom mohli zahájit veřejnou diskusi. V okamžiku, kdy budeme mít jakoukoli konkrétní informaci v této záležitosti, budeme dotčené občany i organizace neprodleně informovat.

Prověřovala jsem jaký je aktuální stav, jestli vůbec došlo k zadání studie. Bylo vypsáno výběrové řízení na zpracovatele té studie. Zatím není ani podepsaná smlouva, tudíž není na stole ani žádná studie. V okamžiku, kdy bude na stole konkrétní, aspoň rámcový návrh, budeme iniciovat veřejné projednávání této záležitosti.

K textu podání občanů:

Žádáme proto řádně prošetřit všechny námi zmíněné problémy a to zejména:

#### **1. aby byli obyvatelé sídliště a dotčených domů seznámeni s poslední verzí přeložky silnice**

Ing. Červinková – žádná není. Není ani první ani poslední. Jediné co je, je skutečně čára v územním plánu. Aby došlo ke zpřesnění, musí vzniknout alespoň studie. Studie musí být zadána Krajem, neboť Kraj je vlastníkem komunikací II. a III. třídy.

#### **2. znovu překvalifikovat toto rozhodnutí, uvážit možnost vybudování jiné trasy, nejlépe mimo město a ne jeho středem kolem sídliště U Váhy kde mimo jiné bylo vystaveno nové hřiště pro děti**

Ing. Červinková – Toto se může stát na základě iniciovaného jednání ve věci změny územního plánu, což je záležitost, která se momentálně rozbíhá, ale i v souvislosti se studií, pokud bude zpracována.

**3. trváme na tom, aby součástí analýzy vlivu stavu na životní prostředí (EIA) byla pasáž, která bude věnována samostatně bytovým domům U Váhy a v ul. Rybářská**

Ing. Červinková – to je naprosto samozřejmou záležitostí už ze zákona. V okamžiku, kdy se začne jednat o studii a případně dalších stupních projektových dokumentací, je povinností „EIU“ zpracovat.

**4. vyjádření statika na dům č.p. 1194, 1195 a 1196**

Ing. Červinková – v okamžiku, kdy studie řekne jaká je tam zátěž atd., může být teprve přizván k této záležitosti statik.

**5. chceme, aby členové petičního výboru byli zváni k jednání týkající se této investice**

Ing. Červinková – to je samozřejmě možné v okamžiku, kdy bude na světě alespoň studie. Jak jsme už avizovali bude svoláno veřejné projednávání. Následně, pakliže by k té investici vůbec dojít mělo, k těm jednáním není problém přizvat zástupce těchto čísel popisných.

Samozřejmě, půjde i písemná reakce na toto podání.

Dotazy: žádné

**g) Vyjádření k podnětu občanů k záměru výstavby bytových domů v Jungmannově ulici (viz příloha)**

Komentář k bodu předložil Ing. Petr Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Výstavba 2 pětipodlažních bytových domů s 38 byty je navržena na pozemcích parc.č. 683/1 a 683/2 v kat. území Kostelec nad Orlicí. Podle závazné části schváleného územního plánu města se uvedené pozemky nacházejí ve stabilizovaném území se základní funkcí bydlení „B“. Obytné území zahrnuje činnosti a zařízení související bezprostředně s bydlením. Dle směrné části se jedná o funkční typ „Bb“ - kolektivní bydlení v bytových domech. Obvyklé a přípustné: jsou to plochy pro bydlení, veřejnou i soukromou zeleň, nezbytné parkovací a odstavné plochy a technické vybavení, integrované zařízení pro bydlení s občanským vybavením apod.

Podle této části územního plánu je navržená výstavba bytových domů v souladu s územním plánem. Jedná se o dostavbu proluk v obytné zóně „Bb“ – kolektivní bydlení v bytových domech.

V obecně závazné vyhlášce č. 3/2002 je doslova uvedeno: nepřípustné je neúměrné zvyšování hustoty a podlažnosti zástavby a zastavování ploch zeleně vnitrobloků, které plní hygienickou, estetickou a rekreační funkci pro tuto formu zástavby.

Co se týká podlažnosti, tak ta jako taková v tomto konkrétním území definována není, to znamená jedná se pouze o nepřípustné zvyšování hustoty a výšky zástavby. To, co neúměrné zvyšování je a nebo není, územní plán nedefinuje. Toto musí dokladovat a prokázat autor projektu. Námitka jako taková nemůže zabránit tomu, aby autoři ten projekt nepodali do územního řízení, kde stavební úřad prověří, jestli se jedná o neúměrné zvyšování zástavby či hustoty. Máme tady samozřejmě také navržené řešení, což představuje nabídnout těmto projektantům pozemky proti bytovému domu s 58 bytovými jednotkami, kde vlastníci jsou ochotní pozemek prodat.

**Ing. Červinková** – vzhledem ke skutečnosti, že po přesném zaměření pozemku jsme získali informaci od investorů, že je pozemek o 3 metry užší, je otázkou zvážení možnosti a proveditelnosti té stavby. Od začátku byla záležitost této výstavby projednávána s tím, že zastupitelstvo města s tou výstavbou souhlasí, neboť pro tento účel je územním plánem plocha určena. Otázka je hustoty zástavby a to musí prověřit územní řízení. Od začátku nebylo říkáno nic jiného. Ano, výstavbu bytů podporujeme s tím, že musí proběhnout územní řízení, které řekne, jestli je ten projekt tak jak je navržen, možný v této lokalitě realizovat. Nic víc, nic méně.

Samozřejmě je tady možnost nabídnout jiný prostor, ale vzhledem k tomu, že tady jsou nějaké smluvní závazky je samozřejmě nutností o této záležitosti nejprve jednat.

**Ing. Kovaříček** – dotazy mám, měl jsem je vždycky a k tomuto projektu jsem od začátku připomínky měl. Občané v této záležitosti podali petici a podnět, které byly směřovány radě města a zastupitelstvu města občané této lokality petici a podnět podepsali, jsou přesvědčeni, že došlo k porušení územního plánu a obecně závazné vyhlášky a to je počet pater.

**Ing. Baše** – dovolím si nesouhlasit v bodě 3.2. této vyhlášky se doslova říká, že výšku zástavby při výstavbě na transformačních plochách, dostavbách proluk a při rekonstrukcích ve stabilizovaném území přizpůsobit okolní zástavbě. Čistě není definováno, kolik pater tam může být a kolik nemůže.

V odstavci s indexem /4 – maximální výška zástavby, je stanovena u rozvojových lokalit počtem celých nadzemních podlaží.

**Ing. Kovaříček** – tady ve vyjádření je že, navrhovaná zástavba nesplňuje závazná ustanovení prostorových regulativů z pohledu pater. Co mi na to odpovíte?

**Ing. Baše** – prostorový regulativ to je právě to, o čem tady mluvíme to je ten odstavec prostorových regulativů, které jsem vám tady přednášel. Prostorový regulativ je značen v mapě buďto konkrétním číslem, což je /4, 3, 2 u rozvojových ploch a nebo je tady odstavec, který je obecný a ten mluví: výšku zástavby při výstavbě na transformačních plochách, dostavbách, proluk a při rekonstrukci ve stabilizovaném území přizpůsobit okolní zástavbě.

**Ing. Kovaříček** – v materiálech, které jsme měli k dispozici na internetu co se týče prostorových regulativů, je vyjádření ekonomického a majetkového odboru. Tam je napsáno, že to skutečně nesplňuje tyto regulativy. Nedovedu si dost dobře vysvětlit během týdne 2 názory na tento problém.

Také vyjádření, že 4 nadzemní podlaží je maximum. Dále bych požádal odbor, který se skutečně zabývá územním plánem, aby dal vyjádření on a ne majetkový odbor, který v tom má patrně zmatek.

Dále mi je záhadou, proč petice nebyla předána zastupitelům. Dál by mě zajímalo, kdo ze zastupitelů měl možnost zabývat se tím podnětem, protože byl vyvěšen poměrně dlouho a to ještě na můj podnět. Původně tam vůbec nebyl.

**p. Šeda** – petice tam byla, četl jsem ji.

**Ing. Kovaříček** – to se omlouvám to jsem přehlédl.

**Ing. Baše** – já tady tu petici mám můžete ji dát kolovat .

**Ing. Kovaříček** – pokud tam je, tak jsem ji přehlédl. Samozřejmě já k tomu mám několik připomínek.

Myslím si, že by se ten záměr měl přehodnotit.

Úkol dnešního jednání: aby se k tomu vyjádřil odbor, který se územním plánem zabývá jestli došlo k porušení územního plánu a obecně závazné vyhlášky, pokud by došlo, já se domnívám, že by zastupitelstvo mělo na příštím jednání své rozhodnutí revokovat. Nebylo by zcela na místě, aby zastupitelstvo porušovalo své vlastní vyhlášky, které si schválili. Samozřejmě je tam celá řada dalších věcí, které tam nesedí je to finanční stránka, kde vlastně říká, která vzniká v rozpočtu není 4 000.000,--Kč, které byly původně navrženy, což si zase myslím, že by se nad tím mělo zastupitelstvo zamyslet v době, kdy jsme schválili na začátku roku schodkový rozpočet. Máme před sebou několik velkých projektů, které budou stát město hodně peněz. Zbavujeme se pomalu jediné zelené plochy v blízkosti města, která by mohla být využita pro parkovou úpravu a zbavujeme se jí docela nehorázným způsobem, že podporujeme komerční firmu, která na tom vydělá a město na tom prodělá. Dotujeme výstavbu bytů, které údajně jsou určeny pro „mozky“, (pro příliv mozků). To znamená pro lidi, kteří na tom finančně nejsou špatně. Požadujeme na lidech pomalu největší nájemné. Připadá mi to, že celá politika je trochu prapodivná. Nevím, co v tom je, že rada to takto předložila. Mě je docela líto, že to zastupitelstvo minule schválilo a myslím si, že by se k tomu mělo vrátit. Celé to jednání mě připadá záhadné. Nebylo to předáno k vyjádření městskému architektovi a to bohužel ani podle toho, jak jsem s ním mluvil před 14 dny ani doposud. Na minulém zastupitelstvu jsem nebyl a trochu mě udivuje, že byla schválená smlouva o smlouvě budoucí kupní kde se mluvilo o 300 m2 což je opět záhadou, pokud jsem si počítal plochy těch domů, tak k takovému číslu nikdy nedojdu. Celý projekt je prapodivný, záhadný a myslím si, že by zastupitelstvo mělo minimálně dneska dát úkol radě i ekonomickému a majetkovému odboru v součinnosti s odborem územního plánování a stavebním úřadem, aby celou věc prošetřil a do příštího zastupitelstva přišlo s nějakým návrhem, který buď potvrdí stávající stav, že nebylo nic porušeno a pokud bylo něco porušeno myslím si, že by tam měla být revokace.

**Ing. Červinková** – zaznělo tady velmi závažné obvinění, že zastupitelstvo něco porušuje. Jak už jsem tady řekla a bylo to říkáno v souvislosti s tímto projektem od začátku, model této výstavby je schválen a podpořen i těmi následnými smlouvami za předpokladu, že ta záležitost projde územním řízením a územní řízení má prokázat, jestli stavba tak jak je navržena, je realizovatelná. To, co tady je zmiňováno, že má prověřit stavební úřad a odbor územního plánu - jestli to je či není v rozporu s územním plánem, prověří územní řízení. Takto od začátku bylo zastupitelstvu předkládáno a na tom se nic nezměnilo.

**Ing. Martínek** – Stavební komise byla úkolována, aby řešila otázku bytové výstavby ve městě Kostelec nad Orlicí. X lidí, kteří se zamýšlejí nad tím, co se bude dít, když výstavba v Kostelci nebude případně, když se nenajdou lokality, které jsou přístupné. Patří třeba městu nebo jsou dostupné na jiných místech. Ať je to v prostorách Kostelce nebo Koryt, Kostelecké Lhoty a podobně. Vycházelo se z toho, že tady je prostor, který patří městu, který se zvažoval a v územním plánu pro výstavbu je plánován a počítá se s ním. Také proto vyšel ze stavební komise návrh prověřit, jestli je to možné a proto pustit projekt do územního řízení, což tady vlastně zastupitelstvo odhlasovalo, aby se zjistilo, jak už řekla paní starostka, zda je to realizovatelné nebo ne. Okamžitě odmítám to, co je za tím, jaké čachry atd. Takovéto obvinění je urážlivé, ale vím, že je to módní. Hned hledat co je za tím, kdo z toho co má a jaký prospěch. Podotýkám a velice tvrdě se ohrazuji proti takovým vyjádřením. Samozřejmě hledali se i další prostory. Slyšeli jste, že tady je prostor na Tabulkách a že by se dalo něco odkoupit. Máme rozjednané i prostory jiné. Nechci tady o nich hovořit z jednoho prostého důvodu, aby nedošlo

k machinacím apod. Víte také dobře, že se hovořilo o výstavbě Sever Kostelec nad Orlicí, že tam by to bylo možné, ale problém je najít pozemky tak, aby vytvářeli určitý celek a bylo je možné zasítovat. Jestliže si někdo postaví hlavu a pozemek neprodá, nastává problém. Byl tady jeden prostor, který územním plánem je použitelný a začal se řešit. A znovu podtrhuji a nevím, z jakého důvodu všichni najednou vystupují ano, už to řekli a tam se bude stavět. Bylo tady řečeno mnohokrát, všichni zastupitelé to vědí, že by to mělo jít do územního řízení. Když toto do územního řízení nepůjde, jak chcete zjistit, zda je možné, aby to tam bylo nebo nebylo, když celý ten proces ani nezačne. Povídat o tom, že sem přijdou „mozky“, prosím vás zase módní prvek. Uvažme, že se tady bude rozvíjet oblast Kvasinska. Jestliže Kostelec nebude mít byty a nebude mít možnost a šanci sem ty lidi dostat nebo jim nabídnout určité prostory pro rodinné domky apod. tak si říkám, že Častolovice se dostanou v podstatě rychleji dál nežli Kostelec nad Orlicí. Chceme bydlení pro lidi? Musí město pro to něco udělat. Chce město aby sem přišli mladí? Musí něco pro to udělat. Jestli budeme jako město městem duchodců, děkuji pěkně. Jsem kostelečák, ale toho bych se dožít nechtěl.

**Ing. Kovaříček** – musím reagovat. První bod je k té petici. Ta petice zastupitelům nešla, přestože jim byla určena. To, co jsem říkal na začátku je pravda. Je pro mě záhadou a je to pro mě stále někde utajený, kdo rozhodl o tom, že petice, která je určena zastupitelům, zastupitelům nejde. Nedovedu to pochopit. Osobně jsem přesvědčen, že došlo k porušení těch dvou legislativních předpisů a zastupitelstvo by mělo pověřit příslušné útvary, aby v tomto směru provedli nějaké šetření. Osobně se domnívám, že na zastupitelstvo si tyto informace rada měla zjistit předem. Absolutně nepřijatelné, aby je samo zastupitelstvo porušovalo tím, že něco schválí. Připadá mi to prapodivné. Domnívám se, že ne jenom rada, která tuto věc zastupitelstvu předložila, ale i zastupitelstvo, především pan architekt, by si měl zjistit, jestli něco porušujeme nebo ne. Toto zjištění by mělo předcházet tomu, co bylo zastupitelstvu předloženo. To znamená, že trvám na tom, aby úkol z jednání zastupitelstva města vyplynul. Osobně je celá záležitost skutečně prapodivná a opět musím říct, že z logického a prostého přemýšlení nad celou záležitostí nevidím jednu jedinou výhodu v tomto záměru a proto se podivuji, co k němu vede. Já souhlasím s tím, že město potřebuje byty. Ve strategii to tak je, ale připadá mi absolutně nevhodné zbavovat se zelené plochy. V minulosti víme, že 2 záměry padly. 1. padla 58 bytovka, kdy nařízením státního orgánu byl záměr zrušen a padl tam i ten pokus firmy Zaš Real v roce 2005. Dojde tam ke zhoršení podmínek stávajících lidí, ale i těch, kteří v těch bytech budou bydlet. Západní strana nepozná sluníčko, bude to tam zastíněné. Finančně nevidím jediný důvod, proč by město mělo v době, kdy nemá peníze, podporovat komerční firmu, která pak ty byty prodá. Nedovedu to pochopit, město z toho bude mít ztrátu 4.000.000,-Kč na výdajích další 2.000.000,-Kč, které plánovalo do příjmů. Vůbec to není v souladu se schváleným rozpočtem. Rozpočet počítá z 2.000.000,-Kč příjmem. Osobně se domnívám, že se skutečně ta lokalita hodí pro parkovou úpravu nebo pro výstavbu nižších domků. Kdyby město nabídlo tyto pozemky za cenu 500 – 600,-Kč za m2 jako nezasítované, myslím si, že se lidé najdou. Víme, že tam chtěli stavět rodinné domky hasiči. Bylo to v roce 2002. Bohužel jim byl ten pozemek nabídnut za řádově 1.000,-Kč za metr. Myslím si že zástavba tam není vhodná. 2 pokusy už byly. Jsem přesvědčen, že lidé z této lokality se proti tomu budou bránit cestou odvolání. Z historie víme, že tam problémy jsou, lidé nesouhlasí s tak vysokou zástavbou. Osobně se domnívám, že by neměli nic proti zástavbě nižší. Měli bychom k těmto věcem přistupovat velmi citlivě. Je to problém té petice na Váze, kdy skutečně by se lidem zhoršilo bydlení tím, že tam jezdí tahače. Možná, že si to nikdo nedovede představit jak to tam po těch kostkách hučí. Osobně se domnívám, že je hromada ploch pro takovou výstavbu takového rozsahu určená a že by se plochy našli. Představte si, že to jsou zhruba 2 domy jako 25 za bývalou č. s. Paramo.

Proto říkám, že si nedovedu vysvětlit co za tím je. Za tím nemůže být nic normálního. Nevidím na tom nic pozitivního akorát, že tady přibude 40 bytů. To je jediná pozitivní věc, ale za jakých cen a za jakých podmínek.

**Ing. Baše** – chtěl bych reagovat na body, které jste řekl: víceméně souhlasím, ale v bodě, kdy jste říkal, že vlastně rada města porušuje tím, že něco schválila, obecně závaznou vyhlášku, kterou si sami odsouhlasili není to pravda. Ta podlažnost tam jako taková dána není.

**Ing. Kovaříček** – to je názor můj, já jsem vám řekl, že na těch stránkách kde jsou materiály pro zastupitele je vyjádření ekonomického a majetkového odboru, které říká, že tam ta podlažnost porušena je, vy mě říkáte že není. Máme tady odbor územního plánování a stavební úřad, tak ať se na to podívají.

**Ing. Baše** - já jsem to konzultoval s odborem územního plánu. Teď je to čistě o výkladu.

Všichni majitelé okolních pozemků a objektů jsou účastníky řízení. Mohou se k tomu vyjádřit. Není důvod už teď to házet ze stolu. Je tady i projektant, který má svoji zodpovědnost se k informacím, které mám, postavit a je to čistě v jeho zájmu, aby on udělal projekt takový, který projde územním řízením.

**Ing. Červinková** – vyjádřím se k několika dalším věcem. Musím souhlasit s panem místostarostou, že tady to podsouvání záležitostí, kdo ví co je za tím... je nehorázné. Víte, že o této záležitosti se jedná už vlastně od minulého volebního období, kdy se o té zástavbě v tomto prostoru jedná, ale ne v tom duchu, jak původně byl

navrhován dům s 58 bj. ale menší. To znamená, záměr prodat tento pozemek, aby se tam bytová výstavba realizovala je velmi starý. Mám na mysli naši historii tady na radnici. První záměr, který visel na prodej těchto pozemků skutečně byl vyvěšen s tím, že by tam mohli stát rodinné domky řadového typu konkrétně pro hasiče. Hasiči byli osloveni, ale od tohoto záměru ustoupili. Pozemky od prvopočátku byly nabízeny nikoliv za 1.000,-Kč, ale za 800,-Kč takže to je rozdíl. Další věc, kterou je potřeba říct, je tady zmiňována bytová výstavba čtyřiceti bytových jednotek. Víte dobře, že podle toho záměru se o výstavbu čtyřiceti bytových jednotek nejedná. Já bych prosila, abychom nepřekrucovali informace.

**Ing. Martínek** – já bych to rád doplnil, protože těch informací nepřesných tady bylo víc. Už byly některé komentovány. Bylo taky připojeno X dalších problémových oblastí -Váha, mohli bychom hovořit o prostoru Na Skále, tam chodí děti atd. Jsou související problémy s rozpočtem města, ale nesouvisející s výstavbou, ale dobře to působí na city. Chtěl bych ještě připomínkovat to, že by architekt o tom nevěděl, není to pravda. S architektem to bylo prohovořeno. Jak se k tomu postavil já nevím, ale on s tím byl seznámen. To je taky nepřesnost nebo jakýsi šum. A potom je tady zmíněna komerční firma, která staví. Mě by zajímalo jestli tady máme nějakou nekomerční firmu kromě vlastního stavění, která by ty byty stavěla. To jenom taková otázka.

**Ing. Kovaříček** – musím samozřejmě reagovat. Nebudeme si hrát na slovíčka. Komerční firma, která staví. Samozřejmě je tím myšleno je to firma, která staví za účelem, že ty byty prodá relativně s velkým ziskem za přispění města v částce 4.500.000,-Kč. Co se týče městského architekta patrně mluví jinak s tebou a jinak se mnou. Zeptáme se ho, až tady bude co je na tom pravdy. Já jsem s ním o tom mluvil dvakrát. Poprvé před zastupitelstvem, kdy se tady to schválilo a po druhé před 14 dny. Vždy mi řekl, že o to osobně nebyl požádán, aby k tomu dal oficiální stanovisko a pokud by požádán byl, tak by dal negativní. Tak mi to řekl. Máte oficiální stanovisko od architekta?

**Ing. Martínek** – já jsem ho nevyžadoval. Máš ho ty?

**Ing. Kovaříček** – nemám ho, ale vy to předkládáte. Já si ho seženu.

**Ing. Martínek** – budeme si tady hrát na slovíčka a obviňovat se na vzájem?

**Ing. Červinková** – s architektem to projednáno bylo a jeho písemné stanovisko je vždy vyžadováno k územnímu řízení. K tomu ještě nedošlo. Tady se pořád předchází to, že jsme řekli ano, my tu bytovou výstavbu podporujeme a jestli je realizovatelná v tom rozsahu jak je navrženo, nechť ukáže územní řízení, kde je k tomu potřeba spousta vyjádření. Je tady zahrnuta celá škála účastníků řízení a od prvopočátku, znova opakuji, tento proces byl takto veden. Rada města, tím co předkládá zastupitelstvu města, pokračuje v tom, jak už jsem říkala, co bylo nastartováno v minulém volebním období. To znamená realizovat v rozsahu, který je přípustný a což ukáže územní řízení, bytovou výstavbu. Na začátku jsem říkala, co se týče tohoto bodu, vzhledem k tomu, že po skutečném zaměření toho pozemku se zjistilo, že ten pozemek je o 3 metry užší, požádala firma o strpení, protože musí projektovou dokumentaci tomu přizpůsobit. Je otázka, jestli potom bude bytová výstavba v těch rozměrech, o kterých jsme tady hovořili vůbec podána k tomu územnímu řízení. Město si skutečně musí vyhodnotit to, jestli jakýmkoliv způsobem bytovou výstavbu podporovat chce a jestli tedy nenavrhne firmě možnost jednat o pozemcích v lokalitě K Tabulkám. I to je varianta. Nikdo nikoho do ničeho netlačí, postupujeme standardně. Územní řízení by mělo říct, co je v tomto území přípustné. Pakliže firma to vyhodnotí tak, že z hlediska ekonomiky jí jiná varianta nevyhovuje, asi pak nejspíš od toho záměru ustoupí sama, ale to my nemůžeme předvídat. Myslím si, že zbytečně zanášíme do tohoto procesu emoce.

Ing. Jan Volný se na jednání dostavil v 19:40 hodin

**Ing. Kovaříček** – Chtěl bych 2 věty v reakci: emoce do toho zanášet budou ti lidé, kterých se to osobně týká. Ty, kterých se to netýká a nebydlí tam, tak tam asi emoce zanášet nebudou. Kdyby někomu postavili dům vedle jeho domu, který mu zhorší bydlení na celý život tak samozřejmě z toho trošku emocí je. Tady dost těžko posuzujeme pokud se vás to netýká, tak se vás to netýká. Začnou se tím zabývat, až se ozvou lidé, kterých se to týká.

Druhá věc je: měl jsem tady dotaz proč zastupitelé nedostali petici a nebylo mi na ni odpovězeno.

**Ing. Volný** – já bych chtěl doplnit. Toto není petice jako taková – to za prvé a za druhé: zcela výjimečně musím obhájit děvčata. Viselo to včas a je to na projektu.

**Ing. Kovaříček** – není to pravda. My jsme se tady o tom bavili. Ty jsi přišel pozdě. I když by petice nebyla peticí, ten dokument byl určen zastupitelům a bylo tam napsáno zastupitelům. Jeden byl pro radu a jiný pro zastupitelstvo. Nechápu, jak může někdo dokument, který je určen zastupitelům, zastupitelstvu nepředat.

**Ing. Volný** – omlouvám se, o tom nevím. Já mám tyto 2 dokumenty.

**p. Císař** – promiňte, vím, že to je mimo diskusi. Zastupitelstvo se rozhoduje na základě pokud možno kompletních informací. Jestliže zastupitelstvo petici nedostalo, pak informace nejsou kompletní. Výstavba 58 b. j. byla na základě stanoviska okresního úřadu před 5 lety zrušena.

Architekt Menšík potvrdil, že s ním nebylo jednáno, tudíž vy jste vědomě neoprávněně zadali vypracování studie, pronajímáte danou parcelu č. 683/1, a to bez vědomí architekta.

Souhlasím s panem Bašem v tom, že by se další výstavba měla přizpůsobit ostatním objektům.

Naprosto jednoznačně nemáte pravdu, a proto v tomto směru jednoznačně stanovit, zda nadzemní podlaží jsou překážkou nebo nejsou, zda porušujete obecně závaznou vyhlášku, stavební zákon a územní plán, na jehož základě je zde výstavba 4 podlažního domu nevhodná. Zastupitelstvo na červnovém zasedání odsouhlasilo výstavbu 5 podlažního domu.

**Ing. Baše** – projektantem jsem ujišťován, že ten objekt jako takový, není vyšší než objekt z východu strany.

**Pan Císař** – mohu vám potvrdit, že je o pul metru nižší, ale má 5 podlaží.

**Ing. Baše** – podlažnost není v územním plánu brána jako regulativ.

**Ing. Červinková** – s dovolením bych to ukončila, protože to je několikáté jednání zastupitelstva, které se o tomto pře. Už tady bylo řečeno, zítra v souvislosti s plánovanými změnami územního plánu budeme jednat se zpracovatelem územního plánu. Požádáme ho tedy i o vyjádření k tomuto problému.

Padlo tady, že město vydalo už finanční prostředky za studii. Žádné finanční prostředky vydány nebyly. Za studii město nic nezaplatilo. Studie byla věcí investora.

Pana architekta jsem sama informovala o tom, aby se sešel se správou majetku a se členy stavební komise a tuto záležitost projednal. Že o tom jednáno bylo já informaci mám. Písemný záznam není, neboť je vyžadován v okamžiku, kdy se rozběhne územní řízení.

**Ing. Kovaříček** – nebyl jsem na minulém zastupitelstvu, protože jsem byl služebně mimo republiku a taky jsem na to poukázal. Je mi nepochopitelné jak se ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní došlo k ploše 300 metrů? Může mi to někdo vysvětlit?

**Ing. Červinková** - smlouva budoucí kupní je koncipována tak, že po zahájení stavby musí dojít k zaměření. Teprve to nám řekne o jaké přesné metry se jedná.

V 19:38 hodin se dostavil Ing. Lerch

**Ing. Kovaříček** – pak mi teda uniká, proč tam ten údaj je a proč je tam definováno cena za metr<sup>2</sup>? To je trochu takové prapodivné.

**Ing. Červinková** – kdybych tento dotaz měla předem tak text té smlouvy bych zajistila, abychom to mohli prověřit.

**Ing. Kovaříček** – je tam 300 metrů za 300.000,-Kč, ale ať jsem počítal, jak jsem počítal, ať jsem počítal zastavěnou plochu a odečetl jsem stání pod domem, nikdy jsem se k 300 metrům nedostal. Jsou to takové nejasnosti, které ve mě vyvolávají pochybnosti a myslím, že jsem jich už uvedl hromadu.

**Ing. Červinková** - písemně ti odpovím na tuto záležitost, jak je to koncipováno v té budoucí kupní smlouvě. Návrh původních smluv byl jiný a naše právnička to přepracovala s tím, že jsme tam jednoznačně deklarovali připomínku, že pokud stavba nestojí, nelze ji zaměřit a není možné přesně identifikovat metry. Informaci prověřím a dám písemnou odpověď.

**Ing. Kovaříček** - já ještě k tomu jednu věc, o které zastupitelé taky neví. Podle mě bylo vydáno „na tento zázračný projekt“ dalších zhruba 100.000,-Kč na poradce pana Novotného za mandátní smlouvu.

**p. Šeda** – projekt čeho?

**Ing. Kovaříček** – projekt výstavby tohoto záměru. Je tam celá řada prapodivných věcí. Já si myslím, že to není tak zázračný projekt, abychom ještě museli platit 100.000,-Kč poradci během tří měsíců. Mimo jiné ten pán je z Pardubic.

**Ing. Červinková** – ta mandátní smlouva neřeší pouze bytovou výstavbu v Jungmannově ulici.

**Ing. Kovaříček** – samozřejmě, že ne, má 2 části. Jedna řeší otázku v Jungmannově ulici. Zadání bylo takové, že je nutno počítat s cenou pozemku 800,-Kč/m<sup>2</sup>. Mě vycházel ten pozemek zhruba necelých 800 metrů. Možná, že si přijdeme na lepší peníze. V konečné fázi, když odečtu ty stání pod tím domem, ale údajně by se ty stání do zastavěné plochy měli také počítat. Dostávám se na 483 metrů. Možná, že jsem udělal matematickou chybu, dlouho jsem matematiku neměl. Další taková záhada.

**Ing. Červinková** – nevím, proč je tady zmiňován pojem „záhadnost“. Ta smlouva prošla standardním schvalovacím postupem.

**Ing. Kovaříček** – nesedí mi ta čísla.

**Ing. Lerch** – takovou službu potřebujeme, protože tuto práci není schopen vykonat pracovník a zaměstnanec městského úřadu? Tomu nerozumím.

**Ing. Červinková** – Nejenom v průběhu minulého volebního období, ale i před tím, byly na výstavby, zajišťovány různé mandátní smlouvy. Připomenu pouze výstavbu bytových domů, které jsme realizovali v předchozím období. Připomenu mandátní smlouvu na zajištění výstavby Stoky C1 a mohla bych pokračovat dál.

**Ing. Kovaříček** - mandátní smlouvy jsme měli v minulosti. Byly to úplně jiné podmínky. Stavělo se do majetku města a tady staví firma, která na tom vydělá. V případě výstaveb, o kterých ty mluvíš, se vždy žádalo o dotaci. Ten proces byl složitější. Opět mě nebaví poslouchat už tyto věci.

**Ing. Lerch** – proč platíme mandátní smlouvu na cizí investici? To je naprosto logická otázka.

**Ing. Červinková** – ty jsi tady nebyl. Já už jsem tady hovořila o tom, že město by si mělo vyhodnotit, zda má zájem byty stavět. Město ten zájem deklarovalo.

**Ing. Lerch** – tam je jednoznačná otázka. Proč platíme mandátní smlouvu na cizí investici? Jako logiku věci vidím to, co tady pan Kovaříček povídá, že jsme ty mandátní smlouvy platili na majetek města a na naše investice respektivě na peníze, které jsme dostávali z dotací, ale tady jde úplně o něco jiného. Je v pořádku, že to staví komerční firma. S tím taky souhlasím, proti tomu nic nemám, ale mám zásadní věc. Proč platíme mandátní smlouvu takové firmě?

**Ing. Červinková** – k tomu, proč se přikročilo k podepsání této mandátní smlouvy nás vedl jeden zásadní důvod a to: Už dlouhou dobu se snažíme řešit prodej toho pozemku a zajistit výstavbu bytů na tomto pozemku - nedaří se to. Stejně tak dlouho a předpokládám že i před rokem 2002 město usilovalo o zajištění lokality pro výstavbu rodinných domů – nedaří se to. Z tohoto důvodu byla tato mandátní smlouva sepsána.

**Ing. Lerch** - ale to není důvod. Není to odpověď na tuto otázku. Tak se to prostě nedaří, ale přece nebudeme vyhazovat peníze z městského rozpočtu za mandátní smlouvu někomu na cizí investici. To je opravdu naprosto nelogické.

**Ing. Červinková** – Je tady dlouhodobě požadavek na přípravu lokality pro výstavbu rodinných domků a bytových domů. Ten zastupitelstvo nikdy nezpochybnilo, je to prioritou města.

**Ing. Lerch** – to není odpověď na tu otázku tady pořád je ta samá otázka.

**Ing. Červinková** - já to jako odpověď na tu otázku jednoznačně vidím. Samozřejmě je to záležitost, kterou rada města projednala. Prosím, aby se k tomu případně ostatní radní vyjádřili. Žádnou mandátní smlouvu neschvaluje starosta sám a nerozhoduje o ní sám, jak je tady dlouhodobě vytvářen ten dojem.

**p. Šeda** – zakázka tam byla na to, že městu bude sehnán investor. Ty další kroky, pokud byly udělány dobře nebo špatně nesouvisí s tou mandátní smlouvou.

**Ing. Lerch** – já mám pocit, že ve chvíli, ve kterých se ta mandátní smlouva sepisovala se vědělo, že investor do toho půjde. To se na mě nezlobte.

**Ing. Červinková** – to je spekulace.

**p. Šeda** – je to spekulace co tady říkáš. Myslím si osobně, že nebyl známý vůbec žádný zájemce o stavbu na tomto místě. To si musíme na ty papíry sednout a podívat se. Mandátní smlouva z mého pohledu je sepisována stejně jako zakázka na sehnání investora. Investora, který bude schopen vykoupit pozemky na výstavbu rodinných domků a zainvestovat tyto pozemky.

**Ing. Kovaříček** – říkal jsem, že už do toho nebudu mluvit, ale ono se nedá. Mandátní smlouva byla podepsána 23. 2. mám tady jakousi studii, která je datována také v únoru 2007. Samozřejmě není tady přesný datum, ale pokud tam nějaká prodleva byla tak byla 7 dní maximálně.

**Ing. Lerch** – Ve chvíli, kdy už se o projektu vědělo se vytvořila mandátní smlouva a vyhodili jsme 100.000,-Kč z okna.

Proběhla diskuse

**Ing. Červinková** – Já znovu opakuji. Toto město od roku 2003 nebo 2004 teď mě neberte za slovo, dá se to zjistit podle data, kdy poprvé visel záměr na prodej tohoto pozemku v Jungmannově ulici, usiluje o prodej pozemku za účelem bytové výstavby.

**Ing. Kovaříček** - nevím proč sem taháš rok 2001 nebo 2002. Já mluvím o současném záměru, kterým schválilo zastupitelstvo a okolnostech, které s tím souvisejí. Nezajímá mě jestli něco bylo v roce 2001. Ano, byly 2 pokusy a ani jeden nedopadl. To je výsledek.

**Ing. Červinková** – já mluvím o době ne o roku 2001, protože to jsme tady ani nebyli, ale o době kdy poprvé v minulém volebním období došlo k tomu zásadnímu rozhodnutí, že se tedy tento pozemek prodá. Visel záměr na prodej tohoto pozemku u vědomí toho, že tady samozřejmě byla informace o tom, že původně záměr, který tam

měl být realizován, to je dům s 58 bj. se vzhledem k nevhodnosti realizoval v jiné lokalitě. Následně jsme řekli ano, podle územního plánu je tento pozemek určen k bytové výstavbě a proto jsme ho nabídli k prodeji. Ta představa původní, že se dá ten pozemek prodat bez jakékoliv další investice jako nezainventovaný za 800,--Kč/m<sup>2</sup> se v průběhu času ukázala jako naprosto nereálná. Na tu první výzvu, prodej tohoto pozemku, zareagovali poprvé hasiči s tím, že se tam zrealizuje zástavba rodinných domů řadového typu. Ti, kteří byli osloveni ustoupili mimo jiné i vzhledem k tomu, že rodinné domky v této lokalitě reálné nejsou. Proto se začalo jednat o výstavbě bytových domů. Víte, že už tady byla zmiňována záležitost výstavby s firmou Zaš Real a byla sepsána budoucí smlouva kupní. K realizaci toho záměru nedošlo. Zastupitelstvo nedalo pokyn nepokračovat v této iniciativě. Proto se pokračovalo dál s hledáním investora pro tuto lokalitu.

**Ing. Kovaříček** – mám pocit, že Zaš Real tehdy chtěl stavět čtyřpodlažní domy.

**Ing. Červinková** – to já vůbec nezpochybňuji.

**Ing. Kovaříček** – bavíme se úplně o něčem jiném např. z pohledu tohoto.

**Ing. Červinková** – každý projekt, který byl předkládán musí projít územním řízením. Tento projekt do něj ani nedospěl.

**Mgr. Žižková** – já jsem se tam byla podívat na ten pozemek a řeknu vám osobně, že kdybych si takový pozemek měla koupit, tak tam rodinný dům stavět nebudu, aby mě všichni z toho činžáku koukali do zahrady je nesmysl.

Když tam postavíte činžák, budou si ty činžáky koukat do oken. Opravdu bych viděla ten pozemek dost nevhodný k bytové výstavbě, protože to tam je taková uzavřená lokalita a nevím jestli by se nemělo navrhnout vyjmout ten pozemek z té bytové zástavby a přeměnit ho na něco užitečnějšího.

**p. Novotný** – bydlím v blízkosti této lokality. 30 let jsem byl členem stavební komise národního výboru a obecního úřadu. Víím, kolik záměrů prošlo stavební komisí na využití této lokality. Víím také, že okresní hygienik v Rychnově nad Kněžnou tam provedl průzkum radonu. Kdysi tam umřelo 8 lidí na rakovinu. Okresní hygiena (Ing. Navrátil) prováděla průzkum a zjistila, že tam je velký výskyt zemského magnetismu s radonem a že on osobně, tuto lokalitu pro bytovou výstavbu nemůže doporučit. Podivuji se nad tím, že se tato lokalita mohla dostat do územního plánu města Kostelce, určená pro bytovou výstavbu. Podle mého názoru by si zasloužili občané, kteří tam bydlí, v tom bývalém vojenském činžáku a další lidi v Jungmannově ulici atd., aby se tato plocha použila jako park pro staré lidi, pro matky s dětmi a popřípadě na východní straně vojenského činžáku bych tam postavil řadové garáže, aby konečně zmizeli auta, která tam jsou, když se jede ze shora od Jungmannovy ulice dolů na Příkopy.

**Ing. Volný** - chtěl bych se vrátit k té petici. Řešil to správní a organizační odbor nebo to stále řeší, protože to nemá náležitosti, které to mít. Z toho důvodu se to zastupitelstvu města nedostalo, ten třetí papír, o kterém jsme se bavili. Až to bude v pořádku tak jak to má být tak to samozřejmě dostanete. Můj názor je, sice jsem přišel dlouho, jak to tady tak poslouchám, v této kauze by bylo vhodné svolat spíše mimořádnou besedu zastupitelstva.

**Ing. Matějůs** – řečeno už bylo spousta, máme návrh na usnesení a proto podle bodu 13 jednacího řádu navrhuji, aby se ukončila rozprava k tomuto bodu. Bod 13 hovoří, že návrh na ukončení rozpravy může podat kterýkoliv z členů zastupitelstva a o jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy.

**Ing. Lerch** – já se jenom zeptám, Tímto se ukončuje rozprava zastupitelů. Samozřejmě občané mají na toto téma možnost vystoupit, aby jim to bylo jasné. Někteří by se k tomu rádi vyjádřili, někteří se vyjádřili samozřejmě správně, ale až ukončíme rozpravu zastupitelů mohou se na toto téma vyjadřovat. Vítám návrh pana tajemníka, aby se k tomu svolalo mimořádné zastupitelstvo. Doporučoval bych tam pozvat pana městského architekta a ověřit si od Ing. Novotného informaci ohledně radonu.

**Ing. Červinková** – já myslím, že jsme zase u stejného problému. Nemám s tím problém, ale opět připomínám, záležitost územního řízení zkoumání a posouzení přítomnosti radonu, je to jeden z dokladů, který je nutno předkládat v rámci těchto řízení. Požadujeme tady dělat věci, které jsou součástí územního řízení, ale pakliže to je vaše představa, je otázka kdo ten posudek na radon zaplatí, protože normálně ho platí stavebník.

**Ing. Červinková** – požádala bych o hlasování, že v tuto chvíli ukončíme v rámci rozpravy diskusi o tomto bodu, abychom se vůbec dostali k těm dalším. Prosím kdo je pro:

Pro: 15

Proti: 1

Zdržel se: 0

**Ing. Červinková** - dovolila bych si navrhnout ještě jednu záležitost, a to je svolání mimořádného zasedání zastupitelstva města. Konkrétně k problematice týkající se ubytovny v Rokytnici v Orlických horách a ten návrh je toto mimořádné zastupitelstvo svolat na čtvrtek 25. října od 18:00 hodin do zasedací místnosti městského úřadu. Dávám návrh na to, aby mimořádné zastupitelstvo se konalo ve čtvrtek 25. října 2007 od 18:00 hodin v zasedací

místnosti městského úřadu s body projednávání: problematika ubytovny v Rokytnici v Orlických horách a záležitost bytové výstavby v Jungmannově ulici.

Proběhla diskuse na termínem mimořádného jednání.

**Ing. Červinková** - v tom případě nebudeme v usnesení uvádět datum. Bereme na vědomí informaci že 25. října je problém značné části zastupitelstva se účastnit, takže bych tam dala jen návrh na svolání mimořádného zasedání zastupitelstva k těmto dvěma bodům. Dáme informaci, kdy k jednání dojde.

#### **h) Podání MUDr. Mertlíka + Mgr. Horákové**

Přítomné informovala Ing. Ivana Červinková

Komentář k materiálům, které jste rovněž dostali - Podání MUDr. Mertlíka a Mgr. Horákové, které se týká zklidňujících prvků a záležitosti bývalé polikliniky na Komenského ulici. Dostali jste k tomu vyjádření advokátní kanceláře jak je postupováno od roku 2003 v této záležitosti, co se v tom děje, jak bylo i písemně komunikováno. Je tady zmiňována i záležitost, že na jejich podání z 20. 7. 2005 reagováno bylo. Tady máte přiloženu odpověď, reagováno bylo a to dopisem ze dne 10. 8. 2005 každému zvlášť s tím, že jsou zde doručky, kde oba tuto písemnost převzali. Stejně tak je přiložen komentář ekonomického a majetkového odboru o tom, jakým způsobem bylo postupováno při projednávání bezpečnostních prvků.

Dotazy: žádné

#### **5. Majetkové záležitosti města**

**a) Žádost nájemníků čp. 1103, 1104, 1105, 1106 v ul. Rudé armády o odkoupení bytů do osobního vlastnictví**  
informace přednášel přítomným Ing. Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Nájemníci bytových domů čp. 1103 - 1104 a čp. 1105 - 1106 v ul. Rudé armády podali v červenci 2007 již třetí žádost o odkoupení bytů do osobního vlastnictví. Předchozí dvě žádosti byly zastupitelstvem města neodsouhlaseny s tím, že žádost o odprodeji bude dále vedena v evidenci.

Žádost o odkoupení bytů do osobního vlastnictví byla projednána v bytové komisi dne 16. 7. 2007. Bytová komise jednohlasně nedoporučila radě města prodej bytů v bytových domech čp. 1103 - 1104 a čp. 1105 - 1106 v ul. Rudé armády do osobního vlastnictví s odvoláním na koncepci zachování fondu bytů v majetku města.

Rada města svým usnesením ze dne 27. 8. 2007 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit prodej bytů v bytových domech čp. 1103 - 1104 a čp. 1105 - 1106 v ul. Rudé armády do osobního vlastnictví s odvoláním na koncepci zachování fondu bytů v majetku města.

#### **b) Rekonstrukce atletické dráhy na stadionu (viz příloha)**

Informace podal přítomným PaedDr. Dosedla

Předpokládám že jste chodili do základní a střední školy tady v Kostelci a víte, že ten stadion je ve stavu v jakém se nachází. Pro vaši informaci stadion je mezinárodní slovo a prakticky ve všech státech světa má zhruba stejné parametry jako z historického stádia. Svým způsobem podobný stadion byl vybudován i v Kostelci kolem roku 1964 s atletickou dráhou, která byla velice kvalitní a co jsem se dočetl, firma Severa, je prosperující firma i dnes. Jak to, že dráha vydržela tak dlouho? To bychom měli veřejně poděkovat Doc. Cífkovi, který za pomoci žáků základních a středních škol se po těch 40 let o dráhu stará.

Když jsem se ho tuhle ptal, kolik mu je let, tak mi řekl, že je o rok starší než Sokolovna. Dráha je už po sezóně (jak říkáme) a došlo tam k vyvalení obrubníků, je celá zaplevelená a její údržba je čím dál tím složitější. Možná, že jste zaregistrovali, že v rámci České republiky je trend, dávat peníze z ministerstva školství a tělovýchovy na obnovu malých drah. Když jedete do Týniště tak teď zrovna pokládají nový koberec, novou dráhu. Ministerstvo školství vyhlásilo granty na obnovu těchto menších drah za určitých podmínek, což by se mohlo týkat i našeho města, protože splňujeme kritérium, že je to městský majetek, to znamená, kdyby o tento grant požádalo město je šance dosáhnout zhruba 50% dotace. V případě, že by požádala nezisková organizace o grant na obnovu dráhy tak by mohla dosáhnout až na 80% požadované částky. Ta dráha v některých místech je v žalostném stavu a když se podíváme na strategický plán a na plán investic na volební období máme obnovu stadionu naplánovanou. Svým

způsobem jsem jednal v rámci sportovní komise, která to podpořila a nějakým způsobem se už jednalo s fotbalisty, kteří mají samozřejmě jiné aktivity než atletiku, aby se ten areál dal do pořádku. Částka, za kterou by se to dalo pořídit bude konzultována. Mám naplánovanou schůzku s vedením města v Týništi nad Orlicí, kde právě pokládají dráhu. Samozřejmě je diskuse, zda v budoucích letech tady bude nějaký atletický oddíl. Využitelnost tady samozřejmě bude. Požádal bych zastupitelstvo, aby zvážilo a podpořilo návrh podání žádosti o grant na ministerstvo školství ze strany neziskové organizace fotbalistů, abychom mohli dosáhnout na vyšší částku. Kdybychom požádali jako město, tak by ta částka byla ještě nižší. Po konzultaci s vedením města v Týništi budeme moudřejší. V Kostelci by se ta dráha musela kompletně regenerovat.

**Ing. Červinková** - jedná se o stejný program, který využívají Klackaři. Dotační program umožňuje to, že pakliže žádá nezisková organizace, která majetek užívá a pakliže je to v obci nad 3000 obyvatel a projekt je do 5.000.000,- Kč je šance dosáhnout dokonce 100% podílu státního rozpočtu, což se nám v druhé etapě u Klackařů potvrdilo.

**Mgr. Žižková** – chtěla bych vás podpořit, protože tam opravdu s dětmi chodíme jak sportovat tak ho udržívat. Kostecký stadion patří mezi jeden z mála stadionů, kde se dají dělat atletické závody. Bylo by dobré, kdyby se v Kostelci stadion udržel, protože to je jediné ze sportovišť tohoto typu, které tady máme.

**Ing. Martínek** – chtěl bych ještě doplnit informace i o mužské atletice. Kostelec by si zasloužil pořádnou dráhu, nejen pro školní vyučování, ale také pro atletiku, která by se třeba znovu oživila a ty soutěže by tady mohli být.

**Ing. Červinková** – ještě bych zdůraznila to, že tady nemluvíme o tom, že souhlasíme s tím, že se bude rekonstrukce realizovat. Měli bychom do usnesení naformulovat, že souhlasíme s podáním žádosti do tohoto programu s tím, že je možnost získat 100%.

**Ing. Lerch** – kvalita atletiky tady v Kostelci vždycky padala s tím, že tady bylo několik nadšenců. Pan profesor Albrecht, pan Cífk. Je trošku na řediteli, na panu Martínkovi, aby zaměstnával tělocvikáře, kteří půjdou tímto směrem. Je to o tom, protože jestli nebudou tělocvikáři, kteří atletiku budou podporovat, ať už na středních školách nebo základních, tak tady sice můžeme investovat, můžeme to schvalovat, ale pak zjistíme, že to tam nikdo nevyužívá.

Proběhla diskuse nad využíváním stadionu.

#### **c) Revokace usnesení ZM**

informace podal přítomným Ing. Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Rada města na svém jednání dne 6. 8. 2007 pod bodem 3.b) doporučila zastupitelstvu města schválit uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej pozemku parc. č. 2345/64 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 824 m<sup>2</sup> a betonového plata s ocelovou konstrukcí v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s panem Petrem Doskočilem, bytem Příkopy 1238, Kostelec nad Orlicí za zbývajících kupní cenu 34.000,-- Kč v termínu do 30. 6. 2011. Po následné konzultaci s paní Mgr. Grulichovou je třeba toto usnesení revokovat a nahradit je dodatkem původní smlouvy o smlouvě budoucí kupní, která byla na předmět smlouvy uzavřena s panem Milošem Fajfrem.

#### **d) Uzavření dodatku smlouvy o smlouvě budoucí kupní na pozemek parc. č. 2345/64 (viz předloha)**

Informace předložil Ing. Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Dne 14. 3. 2005 došlo mezi městem Kostelec nad Orlicí, jakožto budoucím prodávajícím na straně jedné a panem Milošem Fajfrem, jakožto budoucím kupujícím na straně druhé k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, na základě které mimo jiné hodlá budoucí prodávající prodat budoucímu kupujícímu geometrickým plánem číslo 1520 - 95/2004 ze dne 4. 11. 2004 nově vytvořenou parcelu parcelní číslo 2345/64 – ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 824 m<sup>2</sup>, a to včetně ocelové konstrukce bývalého lehkého plátěného skladu umístěné na parcele parcelní číslo 2345/64, to vše nacházející se v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí se všemi právy a povinnostmi budoucímu kupujícímu za dohodnutou kupní cenu v celkové výši 85.000,-- Kč, sestávající se z částky 82.400,-- Kč za prodej parcely parcelní číslo 2345/64 a částky 2.600,-- Kč za prodej ocelové konstrukce. Na základě dohody všech smluvních stran vstupují pánové Petr Doskočil a Václav Cabalka ode dne podpisu tohoto dodatku do všech práv a povinností budoucího kupujícího, pana Miloše Fajfra vyplývajících z výše uvedené smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 14. 3. 2005.

**e) Darování pozemku parc. č. 749/7 v k.ú. Kostelec nad Orlicí Městu Královéhradeckým krajem (viz předloha)**

Informace předložil - Ing. Baše, referent ekonomického a majetkového odboru

Za účelem vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům pod cyklostezkou Grunda byl vypracován geometrický plán pro rozdělení pozemku. Podle tohoto geometrického plánu leží cyklostezka na pozemku parc. č. 749/7 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 19 m<sup>2</sup> v k.ú. Kostelec nad Orlicí, který je ve vlastnictví Královéhradeckého kraje, zastoupeného SÚS KHK Rychnov nad Kněžnou.

Město se obrátilo na SÚS KHK Rychnov nad Kněžnou s žádostí o odprodej pozemku. V reakci na tuto žádost nám bylo sděleno, že Královéhradecký kraj je ochoten převést Městu pozemek parc. č. 749/7 bezúplatně formou daru. Aby se tento převod vlastnictví k pozemku mohl uskutečnit, ZM by mělo schválit přijetí tohoto daru Městem od Královéhradeckého kraje a uzavření darovací smlouvy.

RM svým usnesením ze dne 8. 10. 2007 doporučuje ZM schválit přijetí daru pozemku parc. č. 749/7 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 19 m<sup>2</sup> v k.ú. Kostelec nad Orlicí od Královéhradeckého kraje a uzavření darovací smlouvy.

Dotazy: žádné

**6. Zpráva o činnosti Rady města (viz příloha)**

Informace podal Ing. Jan Volný, tajemník Městského úřadu

**Diskuse:**

**Pí Mlatečková** – já bych se vrátila k té naší petici. Je napsáno, že nás budete informovat o jakékoli změně co se týče ulice Zoubkova. A pokud ne, jestli byste to nezapsali do zápisu, že nás opravdu budete informovat o všech změnách. Sice nechápu proč silnice, která v podstatě byla zakreslena před 40 lety by se měla oprašovat, ale aspoň, abyste nás zvali ke všem jednání, které se budou týkat těchto změn.

**Ing. Červinková** – teď nevím, který zápis máte na mysli, protože všechno co zazní na jednání ZM, v zápise je. V usnesení bude napsáno, že je vzata tato záležitost na vědomí. V okamžiku, kdy bude nad čím, bude svoláno veřejné jednání k této záležitosti a pak teprve se případně povedou další jednání v této věci, ke kterým může být zástupce té petice nebo toho podnětu zván.

**Pí Mlatečková** - tak jak to bylo řečeno tak to bude zapsané?

**Ing. Červinková** – tak to v zápise bude a zápis je veřejně přístupný. I vy si to můžete zkontrolovat.

**Ing. Matějůs** – v návrhu usnesení je:

- zastupitelstvo bere na vědomí podání občanů čp. 1194 – 1196 v ulici U Váhy k přeložce silnice II/316 ze dne 24. 9. 2007

- zastupitelstvo bere na vědomí informaci Ing. Červinkové k podání občanů domu čp. 1194 - 1196 v ulici U Váhy k přeložce silnice II/316 ze dne 24. 9. 2007

Ve dvou bodech je to v usnesení ošetřeno.

**Pí Mlatečková** - jak je to ve strategickém plánu to máte jako prioritu a tady se o tom mluví jako o tom, že se nic neděje a nic není, to je jenom takový rozpor trochu.

**Ing. Červinková** – ale on to rozpor není. My nemůžeme projektovat něco, co není naším majetkem.

**Pí Mlatečková** – ale do programu dáváte nějaké vyjádření a o to nám právě jde.

**Ing. Červinková** – my jsme zatím žádné vyjádření nedali. Dostali jsme podnět stavebníka, což je Dětský domov se školou ve vztahu k jejich investici, museli jsme oslovit vlastníka a to je Královéhradecký kraj, který prostřednictvím své organizace, což je Správa a údržba silnic pak může v té věci cokoli konat. Musíme požádat toho, kdo je vlastníkem, aby k tomu nějakou studii vůbec začal zpracovávat.

**Pí Mlatečková** – jestli tomu rozumím, tak se má stavět nějaká zeď a jestli ta zeď může být postavena k tomu se musí vyjádřit.

**Ing. Červinková** – ne. Zeď má být v těsném sousedství s komunikací, která je navržena v územním plánu. Aby se vůbec dalo identifikovat to místo, musí existovat nějaká studie té komunikace, která podle územního plánu navržena je.

**Pí Mlatečková** – a my ji nechceme. My tedy proti tomuto protestujeme, protože opravdu u nás ta statika je narušena.

**Ing. Červinková** – Tato obecná diskuse měla být vedena v okamžiku, kdy se jednalo o územní plán. Teď nejsme o nic dál. Nemáme v ruce nic dalšího. Abychom mohli o něčem diskutovat tak musíme mít alespoň tu studii, ale tu studii nebude platit město, když se nejedná o jeho majetek. Musí to udělat Královéhradecký kraj a teprve od toho se začnou odvíjet další kroky, které ukáží jestli ta přeložka tam možná je nebo není.

**Pí Mlatečková** – a jak se k tomu staví město?

**Ing. Červinková** - město to má v územním plánu.

**Pí Mlatečková** – to znamená, že to schvaluje.

**Ing. Červinková** - město to má ve schváleném územním plánu. Jestli tu silnici tam chceme nebo nechceme měla být vedena v době, kdy se schvaloval a diskutoval územní plán. A ten plán se připravoval, jak já mám informace od pana Krcha, 4 roky. Po tuto dobu se na něm pracovalo a v průběhu té doby byly vedeny veřejné diskuse a následně došlo k jeho schválení. Všechno to bylo veřejně diskutováno.

**Ing. Mlatečková** - tak jak bylo citováno a na vašich webových stránkách zveřejněno, když se nás to bezprostředně týká, že budeme informováni, tak takhle jsme mohli být informováni před těmi X lety než se na tom začalo vůbec pracovat.

Proběhla diskuse

**Pí Mlatečková** – nás se to týká hodně, protože dům je na pochodu, sesouvá se tam stráž, jsou tam popraskané betony a je to zapříčiněno pohybem. Tato situace tomu nepomůže právě naopak.

Budeme mít vyjádření statika, který také silnici nedoporučuje.

**Ing. Červinková** – k tomu se musí vyjádřit spousta odborníků a ty posudky musí být. Jsou dané standardní postupy. Jestli ta studie a následná realizace vůbec bude možná, to všechno musí projít projednáváním a běžným řízením a dneska nemáme v ruce vůbec nic. Jsme pořád v situaci, kdy město má schválený územní plán.

Proběhla diskuse nad změnou územního plánu.

**Ing. Kovaříček** - navrhuji vám, podat návrh na změnu územního plánu, ve smyslu, aby tam žádná silnice nebyla.

**Ing. Červinková** – zápisy ze zastupitelstva a usnesení jsou veřejné dokumenty. Proces změn územního plánu je v začátcích a byli vyzváni zastupitelé, komise a úředníci města, aby dali připomínky, náměty na to, v čem by se měl územní plán měnit. Je potřeba nyní říct, jak ten proces bude probíhat. Proto zítra absolvujeme jednání a bude zase zastupitelstvo s tím návrhem procesu seznámeno. 4 roky se pracovalo na územním plánu. V rámci těch 4 let probíhala i veřejná jednání. Je třeba sledovat vývěsku, zpravodaj, protože všechna veřejná projednávání jdou do zpravodaje, který jde zdarma obyvatelům do schránek, jsou hlášena v městském rozhlasu, umísťována na webových stránkách města, ale skutečně nejde ještě dávat lístečky všem obyvatelům do schránky.

**p. Císař** – dvakrát bylo zmíněno, že naše petice nesplňovala požadavky. Velmi by mě zajímalo, jaké ty nedostatky měla.

**Ing. Volný** – pokud vám ještě nedošla odpověď, tak vám v nejbližší době samozřejmě dojde, kde to bude popsáno. Já vám to z hlavy neumím říct. Každopádně dostanete na to písemnou odpověď, kde to bude vysvětleno. To vaše podání bylo diskutováno s krajským úřadem, který k tomu dal připomínky, ale správní a organizační odbor to musí zpracovat, ale samozřejmě vám to pošleme.

**Ing. Červinková** – opět je postupováno standardním způsobem. Každá petice nebo podání v tomto smyslu jde na odbor správní, který to musí uchopit a musí říct, jak s tím příslušným dokumentem nakládat. Jestli splňuje náležitosti, které to má, aby se s ním následně mohlo pracovat.

**Pí Mlatečková** - pokud by se projednávalo cokoliv ohledně naší záležitosti v ulici Zoubkova, jestli byste na plakátě, kde zvete na veřejné zasedání, nás neuváděli pod bodem „různé“, protože to opravdu netušíme, že se tam bude projednávat ta petice, ale kdybyste tam třeba napsali, že se bude projednávat ulice Zoubkova. To bych poprosila. Protože kdybychom se to čistě náhodou nedozvěděli, tak my nevíme, že se to bude dneska projednávat. Byli jsme pod názvem „různé“.

**Ing. Červinková** – ta záležitost je na zastupitelstvo dána, protože byla směřována zastupitelstvu a zastupitelstvo je s ní seznámeno. Je jenom dobře, když jste tady přítomni, ale následně je formulována odpověď vám.

**Pí Mlatečková** – rádi bychom se zúčastnili, třeba i víc lidí, ale bylo to napsáno bod bodem různé.

**Ing. Červinková** - my jsme vázáni lhůtami, kdy musíme vyvěsit program ZM. Podání projednala nejbližší RM, která byla minulé pondělí. To již byla zveřejněna a vyvěšena pozvánka na zastupitelstvo, ve které musí být i program. Proto je to pod bodem „různé“. To, že se zastupitelstvo koná dnes, je dáno ročním plánem, který stanoví termíny, kdy se zastupitelstvo koná.

**Ing. Kovaříček** – musím s paní Mlatečkovou souhlasit. Myslím si, že bychom se nad tím měli zamyslet. Pod bodem „různé“ se může skrývat hodně věcí a ti občané se o tom vůbec nedovědí. Zrovna tak, kdybych nebyl s tou kauzou spojený, tak se lidé z Jungmannovy ulice nedovědí, že se to tady bude projednávat. Myslím si, že na té petici byla kontaktní osoba a vůbec nebyl problém té osobě tu informaci podat. Kdyby se chtělo, tak se ta informace k občanům dostane. Pokud tyto informace nemají, tak se nedivme, že na to zastupitelstvo lidé nechodí. Pod bod „různé“ se skutečně schová hromada věcí, ale občané o tom nevědí. Měli bychom se nad tím zamyslet a myslím si, že by se cesta našla. Možná, že ne u všech bodů, ale u některých určitě ano.

**Ing. Červinková** – já s tebou naprosto souhlasím. To jednání zastupitelstva je právě od toho, aby se tady řešili záležitosti, které občanův tíží. Ať to jde v rámci programu nebo ne, máte vy vždycky možnost se jednání zastupitelstva účastnit. Je to vaše plné právo a i kdyby to na tom programu nebylo, vy máte právo tady v rámci diskuse svoji věc nadnést. Není k tomu třeba ani žádné podání. Postupem času se stalo spíše pravidlem, že se na jednání zastupitelstva nechodí. Informovanost a možnost diskutovat s občanův záměry je pak malá. Musíme tomu jít opravdu obě strany napřed. Snažíme se využívat nejrůznější kanály, jak informovat o tom, co se dělá. Vy máte právo na zastupitelstvo s čímkoli přijít a to právo je skutečně potřeba využívat.

**p. Mihula** – myslím si, že asi tu diskusi uzavřu. Jmenuji se Mihula a bydlím v Kostelci 80 let a dnešní schůze dává jasnou odpověď na váš první podnět, proč občané nechodí na zasedání zastupitelstva. Každý kdo sem přijde řeší jen záležitosti, kde ho „tlačí boty“. Jinak tady není nikdo. To je základ té spolupráce města a občanů. Vždyť je plenární zasedání, tak proč sem nechodí?

**p. Stehlík** – je možno, jak tady říkala paní Mgr. Stojanová, v tom odpisu pohledávek, aby se občané dozvěděli o jaké částky se jedná, protože víme, že ty osoby, o kterých byla řeč, mají nějaké potomky. Kdyby se mělo jednat o částky vyšší a zastupitelstvo odsouhlasí odpis pohledávek, mohlo by to další zájemce nabádat k tomu, aby postupovali stejným způsobem a nějakým způsobem si vylepšovali svoje finanční záležitosti.

**Mgr. Stojanová** – já už jsem to tady říkala jak probíhá ten proces. Je to všechno v usneseních rady a zastupitelstva, které jak paní starostka řekla, jsou veřejné. V těch zápisech z usnesení jsou konkrétní částky a ty musí zastupitelstvo schválit. Konkrétní částky se tam dozvíte.

**p. Stehlík** – 3. září bylo zastupitelstvo, kde byla ohromně dlouhá diskuse. Přišel jsem na začátek, ale pak jsem musel odejít a nebyl jsem na usnesení. Domníval jsem se, že se o usnesení dovím z říjnového zpravodaje města, ale o usnesení ze zasedání zastupitelstva z 3. září tam není ani čárka. Tudíž nevím, jak dopadla diskuse a závěr usnesení. Jistě byla možnost usnesení do uzávěry zpravodaje dát. Internet nemám a ani o něm neuvažuji. Když se budu chtít takovéto veřejné věci dovědět, musím jít na úřad a někoho požádat, aby mě usnesení vytáhl. Mě zatím stačilo to, že jsem si to přečetl ve zpravodaji, ale v říjnovém zpravodaji, které jsem dostal asi 7. října nebylo o usnesení ze zasedání zastupitelstva z 3. září ani čárka.

**Ing. Červinková** – uzávěrka zpravodaje je do 15. příslušného měsíce. Zápis nemohl být hotov do doby, kdy byla uzávěrka zpravodaje. V listopadovém zpravodaji tu informaci určitě získáte.

**p. Stehlík** – souhlasím s vámi, že zápis nemusel být hotov do té doby, ale usnesení přece musí být hotové druhý den. Je možná pravda, že ověřovatel ho ještě nepodepsal, to je pravda, že musí ověřovatelé zápisu podepsat i usnesení, ale myslím si, že ta možnost je.

**Ing. Lerch** – byl jsem asi 14 dní nemocen a zhruba 25. září jsem se u pana tajemníka dožadoval usnesení, protože jsem chtěl napsat na diskusní fóru jakýsi příspěvek. Chtěl jsem si ověřit informace z tohoto usnesení ze zápisu a do dneška jsem ho nedostal. Nevím, co k tomu dál podotknout. Pan tajemník se vyjádřil na toto téma, že měli moc práce na úřadě, že to kvůli nemoci nestihli. Já to chápu, ale pakliže ho nemám ještě dneska, tak tomu opravdu nerozumím.

**Ing. Volný** – omlouval jsem se za to, protože děvčata byla nemocná a nestihli jsme to v termínu, který jste požadoval, ale následně asi po třech dnech se to vyvěsilo standardním způsobem a vy k tomu máte standardní přístup. Považoval jsem to za uzavřené, když se to zveřejnilo.

**Ing. Matějůs** – usnesení z 24. července: zastupitelstvo souhlasí se zahájením procesu přípravy a následné realizace rekonstrukce centra města (Pro: 10, Proti: 2, zdrželi se: 2)

**Ing. Lerch** – to není téma, na to se nikdo neptal. My jsme se ptali, proč to usnesení nebylo a proč se na něj čeká 3 neděle od zastupitelstva.

Proběhla diskuse

**Ing. Kovaříček** – mám připomínky k tomu co říkal pan Stehlík a pan Lerch. Mám pocit, že usnesení z minulého zastupitelstva jsem ještě na internetu nenašel, je pravda, že jsem něco mohl přehlédnout, ale zápis z toho zastupitelstva už tam je minimálně od 7. 10. Myslím si, že usnesení by tam dávno mohlo být taky.

**Pí Jasníková** – skenujeme podepsaný zápis, jehož součástí je usnesení. Na stránkách města je zápis i s usnesením.

Proběhla diskuse nad trasováním.

**Ing. Kovaříček** – po dlouhé době jsem navštívil lesy, když jsem šel na houby a dostal jsem se do lokality, kde je uzavřená smlouva s firmou Šumbor na likvidaci stavebního materiálu či co. Když jsem ten prostor tam viděl, je to docela hanba. Máme informaci o tom, že firma vyvíjí nějakou činnost? Bude se s tím něco dělat? Nebo se zamyslet nad tím jestli tu smlouvu lze nějakým způsobem vypovědět a vrátit ten kus pozemku do původního stavu.

**Ing. Červinková** – firma vyvíjí velmi intenzivní činnost, platí nám podle smlouvy nájem ač nemůže ještě vyvíjet činnost, ale neustále dokládá to, co po ní chtějí příslušné instituce tak, aby mohla řízení na stavebním úřadě rozjet. Je na firmě, aby zvažovala, jestli postup státních orgánů, který jim brání rozjet podnikatelskou činnost, je adekvátní nebo není.

**Pí Sahulová** – já bych požádala, aby zastupitelům, kteří nedostali zápis z finančního výboru, byl poslán e-mailem.

**Ing. Lerch** – já mám pro mě dost zásadní téma a ještě než ten příspěvek pověším do diskusního fóra tak jsem ho chtěl sdělit i vám, protože se týká nás všech. Týká se to vedení města, zastupitelů, týká se mě. Zabýval jsem se celou kauzou vyhlášení výběrového řízení týkající se rekonstrukce náměstí a Rabštejna a včetně zpracovatele žádosti. Nebudu se vyjadřovat tady k těm procesním postupům. Pan ing. Stehlík, by mě dal za pravdu. Nesouhlasím s tím, že vůbec nebylo potřeba hledat právní ochranu, že se vše dalo revokovat na dalším zastupitelstvu a projekt vůbec neměl být uvolněn. K tomu projektu mám své osobní výhrady.

**Ing. Stehlík** - to jsem, ale já neřekl.

**Ing. Lerch** - ne? Tak jsem to tak pochopil. Domnívám se, že celý projekt je uměle a naschvál předimenzován, že ten rozpočet je obrovský a zbytečný a že je to díky tomu, aby se na toku těchto peněz z Evropské unie obohatilo příslušné množství lidí. Je to můj osobní názor.

Předimenzován pro mě je i projekt na zpracovatele projektové dokumentace. Co pokládám za tunelování městského rozpočtu je 800.000,-Kč za zpracování žádosti. Toto jsou mé soukromé osobní poznatky k celé této záležitosti. To co pokládám za veřejnou ostudu nás všech zastupitelů a vedení města jsou věci, které se objevili na diskusním fóru. To co bylo slíbeno těm mladým architektům, kteří byli druzí v té soutěži, veřejná prezentace jejich projektu, nebyla vedením města zrealizována. Nevím, jestli na to někdo doposud odpověděl, ale to by se ještě dalo omluvit. Podle mě se nedá omluvit, že tito architekti (pan Javůrek nebo firma O dům dál) nebyla vůbec vyzvána k účasti na výběrovém řízení. To výběrové řízení bylo vypsané v době dovolených a byla na tak důležitou záležitost dána minimální doba 14 dnů. To je další věc, která takto neměla být podána. Pokud v době dovolených tak ano, ale dát tam alespoň 4-6 týdnů, ale nevím, proč by se to nemohlo prodloužit.

Osobně na sobě cítím podvod, protože jsem na mimořádném červencovém zastupitelstvu odcházel s vědomím, že tento projekt nebyl uvolněn. Sama paní starostka to tady komentovala, znova to připomínám a připomínal jsem to i minule, že jsme tento projekt zarazili (máme to zaznamenané i zvukově). Já jsem na tomto zastupitelstvu upozorňoval dvakrát na to, že chci oslovit firmy jak na zpracovatele projektu tak na zpracovatele žádosti. Díky tomu, že jsem následně odjel na 14 dní na dovolenou jsem se vůbec nedověděl o tom, že to rada celé skácela a že ten projekt pustila. Byla mě zamezena možnost vůbec tyto firmy oslovit, protože jsem žil v domněnku, že tento projekt se může uvolnit teprve po revokaci zastupitelstva na dalším zastupitelstvu. Navrhuji, aby se výběrové řízení zrušilo a vypsal se nový. Tím získáme u veřejnosti opět kredit. Teď ho nemáme, teď jsme ho ztratili.

**Ing. Červinková** – na toto téma jsme diskutovali na minulém jednání, kde jsem opětovně vysvětlovala záležitosti, které tady znovu zmiňuješ. Stejně tak jsem informovala i na diskusním fóru.

Proběhla diskuse.

**Ing. Červinková** – tato diskuse nás asi nedovede nikam. Má ještě někdo příspěvek do diskuse? Pokud ne, diskusi uzavírám.

Zastupitelé hlasovali o způsobu schválení usnesení:

Souhlas s hlasováním an blok o bodech kde nedochází ke změně:

Pro: 15

Proti: 1

Zdržel se: 0

O ostatních usneseních bude hlasováno zvlášť:

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

Kostelec nad Orlicí 16. 10. 2007

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 22:25 hodin.

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

## **USNESENÍ**

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí  
konaného v úterý 16. října 2007 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

### **ZASTUPITELSTVO MĚSTA**

#### **1. schvaluje**

**a)** přijetí daru pozemku parc. č. 749/7 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 19 m<sup>2</sup> v k.ú. Kostelec nad Orlicí od Královéhradeckého kraje a uzavření darovací smlouvy

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

**b)** uzavření dodatku číslo 1 smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 14. 3. 2005 (budoucí prodej geometrickým plánem číslo 1520-95/2004 ze dne 4. 11. 2004 nově vytvořené parcely parcelní číslo 2345/64 – ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 824 m<sup>2</sup>, a to včetně ocelové konstrukce bývalého lehkého plátěného skladu umístěné na parcele parcelní číslo 2345/64, to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí za dohodnutou kupní cenu v celkové výši 85.000,- Kč, sestávající se z částky 82.400,- Kč za prodej parcely parcelní číslo 2345/64 a částky 2.600,- Kč za prodej ocelové konstrukce) mezi budoucím prodávajícím, městem Kostelec nad Orlicí a budoucím kupujícím, panem Milošem Fajfrem a pány Petrem Doskočilem a Václavem Cabalkou, na základě kterého pan Fajfr pozbývá všech práv a povinností budoucího kupujícího a na jeho místo nastupují pánové Doskočil a Cabalka

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

**c)** uzavření dodatku číslo 2 smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 14. 3. 2005 (budoucí prodej geometrickým plánem číslo 1520-95/2004 ze dne 4. 11. 2004 nově vytvořené parcely parcelní číslo 2345/64 – ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 824 m<sup>2</sup>, na základě kterého na místo budoucích kupujících, pana Petra Doskočila a pana Václava Cabalky a do všech práv a povinností budoucího kupujícího nastoupí již založená společnost DOSTAV, s. r. o. , a to po jejím zápisu do obchodního rejstříku, to vše za podmínek stanovených původní smlouvou

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

**d)** odpis níže uvedených pohledávek z důvodů úmrtí a nevymahatelnosti: Helena Skulinová – pohledávky ve výši 7624,-Kč, Josef Herman – pohledávka ve výši 792,-Kč, Jaroslav Rykr – pohledávka ve výši 430,- Kč

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

**e)** pořádání pravidelných tematických veřejných diskusí s občany a to vždy 1 hodinu před zahájením řádného jednání zastupitelstva města

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

**f)** aby město ve spolupráci s fotbalovým oddílem vypracovalo a podalo žádost o grant na rekonstrukci atletické dráhy na stadionu mládeže

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **2. neschvaluje**

**a)** prodej bytů v bytových domech čp. 1103 - 1104 a čp. 1105 - 1106 v ul. Rudé armády do osobního vlastnictví s odvoláním na koncepci zachování fondu bytů v majetku města.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

**b)** členství města ve Sdružení místních samospráv

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **3. bere na vědomí**

**a)** zprávu o činnosti odboru sociálních věcí přednesenou Mgr. Miloslavou Stojanovou, vedoucí odboru sociálních služeb

**b)** zprávu o komunitním plánování sociálních služeb v Kosteleckém regionu za období od 1. 1. 2006 do 30. 6. 2007 přednesenou pí Bělou Kovaříčkovou, referentkou odboru sociálních věcí

**c)** zprávu o činnosti rady města přednesenou Ing. Janem Volným, tajemníkem městského úřadu

**d)** zprávu o činnosti kontrolního výboru přednesenou Ing. Miroslavem Matějusem, předsedou kontrolního výboru

**e)** zprávu o činnosti finančního výboru přednesenou Mgr. Miroslavou Sahulovou, předsedkyní finančního výboru

**f)** zahájení prací nad úpravami jednacího řádu zastupitelstva města

**g)** informaci ohledně působení Technických služeb Kostelec nad Orlicí, s. r. o. jako oprávněné osoby, která je oprávněná nakládat s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění

**h)** podání občanů domu čp. 1194 - 1196 v ulici U Váhy k přeložce silnice II/316 ze dne 24. 9. 2007

**i)** podnět občanů k záměru výstavby bytových domů v Jungmannově ulici ze dne 27. 9. 2007

**j)** podání MUDr. Tomáše Mertlíka a Mgr. Marie Horákové ze dne 18. 9. 2007

**k)** informace AK JUDr. Tuzara a ekonomického a majetkového odboru MÚ v Kostelci nad Orlicí k podání MUDr. Tomáše Mertlíka a Mgr. Marie Horákové ze dne 18. 9. 2007

**m)** vyjádření k podnětu občanů k záměru výstavby bytových domů v Jungmannově ulici přednesené Ing. Petrem Baše, referentem EMO

**n)** informaci starostky Ing. Červinkové k podání občanů domu čp. 1194-1196 v ulici U Váhy k přeložce silnice II/316 ze dne 24. 9. 2007

## **4. revokuje**

bod č. 1.a) z usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného dne 3. září 2007, kterým schválilo uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej pozemku parc. č. 2345/64 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 824 m<sup>2</sup> a betonového plata s ocelovou konstrukcí v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s panem Petrem Doskočilem, bytem Příkopy 1238, Kostelec nad Orlicí za zbývajících kupní cenu 34.000,-- Kč, která bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2011

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **5. ukládá**

**a)** ekonomickému a majetkovému odboru ověřit možnost reklamace projektové dokumentace na výměníkovou stanici Solnická

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

**b)** radě města, ekonomickému a majetkovému odboru a Technickým službám zahájit šetření v záležitosti možného ukončení smlouvy s firmou Preussag potrubní technika s.r.o. s konkrétním vyčíslením případných finančních dopadů

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) radě města a ekonomickému a majetkovému odboru vyvolat jednání se subjekty, které se účastnily jednání v roce 1999, z něhož vyšlo ustanovení o dotacích tepla z rozpočtu města

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) ekonomickému a majetkovému odboru zjištění cenových nabídek od jiných dodavatelů na jednotlivé služby, prováděné v současné době pro město Technickými službami. Po porovnání s účtovanými cenami Technických služeb zvážit možnosti dalšího řešení

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

e) radě města pokračovat v jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic a Královéhradeckým krajem o možnosti trasování a realizace severního obchvatu města

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

f) radě města a ekonomickému a majetkovému odboru v součinnosti s odborem územního plánu připravit stanovisko k výstavbě bytových domů v Jungmannově ulici

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

g) paní Starostce svolat mimořádné zasedání zastupitelstva města k řešení situace případu ubytovny v Rokytnice v Orlických horách a výstavby bytových domů v ulici Jungmannova

**Pro: 16**

Proti: 0

Zdržel se: 0

Kostelec nad Orlicí  
16. 10. 2007

starostka města  
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé: p. Jan Šeda .....

pí Jiřina Furdová .....

Zapsala: Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka  
V Kostelci nad Orlicí 16. 10. 2007